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# Введение

Уголовный закон установил единственное основание уголовной ответственности – это наличие в действии (бездействии) лица признаков состава преступления. Как известно, преступления, совершаемые в настоящее время, часто очень сложно отличить одно от другого. Их признаки практически идентичны, названия статей, предусматривающих ответственность за совершенные деяния очень схожи. И подчас следственные органы, суд заходят в тупик, пытаясь определить в совершенных деяниях признаки того или иного преступления. От их правильных и законных действий зависят судьбы многих людей, отбывающих наказание (либо находящихся под следствием), а также их близких.

Одним из основных принципов Уголовного права является принцип гуманизма, заключающийся в том, что лицо, совершившее преступление не должно отбывать наказание больше положенного срока (или в худших условиях), чем на это указывает уголовно - правовая норма, иначе отбывание наказания превращается в пытку и напрямую нарушает конституционные права личности (в противоположенной ситуации нарушится принцип социальной справедливости). Именно для того, чтобы ни один из общеправовых принципов, а также прав и законных интересов личности не были нарушены, необходимо правильно квалифицировать преступные деяния по составу, в этом, и состоит актуальность данной курсовой работы, ведь ошибки в установлении состава преступления могут повлечь незаконное привлечение лица к уголовной ответственности.

Данная курсовая работа посвящена одному из важнейших вопросов уголовного права – проблеме правильного установления состава преступления. Она состоит из двух глав, разделенных на параграфы.

В первой главе данной работы рассматривается понятие и структура составов преступлений в Российском уголовном праве.

Во второй мною рассмотрена классификация составов преступлений по различным основаниям.

Целью данной курсовой работы является анализ уголовно-правовых аспектов данной тематики, изучение проблемных сторон определения состава преступления, с последующим внесением корректировок и дополнений для урегулирования возможных правовых пробелов в этой области.

При написании данной курсовой работы, были поставлены следующие задачи:

1. Изучить общие характеристики, а также особенности проблематики правильной квалификации преступлений по составу в уголовном праве России.
2. Проанализировать изученный материал, рассмотреть данную проблематику с нескольких позиций.
3. Предложить собственные пути выхода, решения найденных правовых пробелов.

При написании данной курсовой работы были использованы труды следующих ученых – юристов: Л.Д. Гаухман, Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова, Е.А Фролов, А.И. Рарог, и других.

При написании данной работы были использованы следующие методы:

- Систематизации полученной информации.

- Синтеза.

- Сравнения.Глава 1 Понятие, структура и значение составов преступления.

# 

# § 1 Понятие и структура состава преступления

Состав преступления, являясь основанием уголовной ответственности, представляет собой юридическое основание – необходимый компонент, предпосылку, условие – квалификации любого преступления. Квалификация преступления, если ее определить в самом общем и сжатом виде как результат, - это фиксация тождества признаков фактически совершенного общественно опасного деяния признакам состава преступления[[1]](#footnote-1).

В теории уголовного права состав преступления определяется как совокупность или система объективных и субъективных признаков, характеризующих по уголовному закону общественно опасное деяние в качестве преступления[[2]](#footnote-2).

Состав преступления называется именно составом, потому что состоит из составных частей, которые именуются элементами. В составе преступления четыре элемента. В совокупности они представляют собой взаимосвязанную систему и располагаются в составе преступления в точно определенной последовательности, то есть каждый элемент занимает свое заранее отведенное ему место. Строго определенная последовательность обусловлена спецификой каждого элемента и связи между ними.

Элементами состава преступления являются: 1) объект преступления, 2) объективная сторона преступления (состава преступления), 3) субъект преступления и 4) субъективная сторона преступления (состава преступления). В любом составе преступления обязательно должны бать все четыре элемента. Отсутствие какого-либо из них означает отсутствие и состава преступления в целом.

Объектом преступления является то, на что направлено преступление, чему оно причиняет или может причинить вред, что в конечном итоге нарушается преступлением. Объектом преступления признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом. Законодательный перечень объектов преступления дается в ч.1 ст.2 УК РФ. Это права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества.

Представитель науки уголовного права Н.С.Таганцев определял преступление “как деяние, посягающее на такой охраняемый нормой интерес жизни (объект), который в данной стране, в данное время признается столь существенным, что государство в виде недостаточности других мер угрожает посягавшему на него наказанием “[[3]](#footnote-3)

Общий объект подразделяется на «родовой», «видовой» и «непосредственный» объект.

А.И. Рарога, под родовым объектом понимает объект, которым охватывается определенный круг однородных по своей экономической, либо социально-политической сущности общественных отношений, которые в силу этого должны охраняться единым комплексом взаимосвязанных уголовно – правовых норм[[4]](#footnote-4).

Он же пишет, что видовой объект – это совокупность общественных отношений внутри родового объекта, которые отражают один и тот же интерес участников этих отношений, или выражают хотя и не идентичные, но весьма тесно взаимосвязанные интересы[[5]](#footnote-5), тем самым, соглашаясь с мнением Е.А. Фролова.

Непосредственный объект – это конкретное общественное отношение, на которое направлено посягательство и которому преступление причиняется вред, либо создается угроза причинения такого вреда[[6]](#footnote-6).

Под общественными отношениями понимаются отношения между людьми в процессе их совместной деятельности или общения, а также отношения между государством, отдельными предприятиями, организациями и гражданами по поводу выполнения каждым из этих субъектов своих задач, полномочий, прав и обязанностей. И преступление нарушает эти общественные отношения, наносит вред обществу. Но понятие об объекте преступления как общественном отношении подходит к таким преступлениям, как, например вымогательство, кража, хищение, где объектом выступают отношения собственности, а не похищаемое имущество (ему не наносится урон), а к таким преступлениям, как убийство, изнасилование, похищение, т.е. преступлениям против личности, на мой взгляд, теория объекта преступления, как общественного отношения не подходит.

Итак, объектом преступления являются охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым преступление причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда. Эти отношения представляют собой исторически изменчивую категорию. Вред объекту преступления причиняется посредствам общественно-опасного воздействия на один из элементов его структуры; он может быть причинен как субъектом охраняемого отношения («изнутри» - например, при превышении должностных полномочий, вынесении заведомо неправосудного судебного акта), так и посторонним лицом («извне» - при убийстве, хищении, изнасиловании, нарушении авторских прав)[[7]](#footnote-7).

Объективная сторона преступления – Это внешнее проявление преступления в объективной действительности, проявление того, что можно воспринять через слух, зрение, осязание, обоняние и вкус[[8]](#footnote-8). Как подчеркивает Л.Д. Гаухман, это внешняя сторона преступления, то есть его внешнее проявление в общественно опасном деянии, общественно опасных последствиях и других обстоятельствах, влияющих на общественную опасность и (или) ее степень[[9]](#footnote-9).

Субъектом преступления признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Он должен характеризоваться указанными в законе признаками, а именно:

1.Вменяемость.

2.Достижение установленного уголовным законом возраста за совершенное преступление.

Положение о том, что субъектом преступления может быть лишь физическое лицо, вытекает из ряда статей УК. Например, в ст.11-13 УК РФ говорится о том, что субъектами преступления и уголовной ответственности могут быть граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства. Отсюда можно сделать вывод, что субъектами преступления не могут быть юридические лица.

В теоретическом плане проблема ответственности юридический лиц остается дискуссионной. Классическим принципом уголовного права является принцип личной ответственности виновного, т.е. ответственности лишь вменяемого, достигшего определенного возраста физического лица. Провозглашен он был еще в 18 веке во время Великой французской революции. В феодальную эпоху уголовная ответственность наступала не только за виновное совершение преступлений, но и за причинение любых вредных и опасных последствий. Профессор А.В. Наумов приводит такой факт: в России в 1553 году был осужден за государственное преступление церковный колокол, “призывавший” народ к восстанию в Угличе, мятежный колокол был наказан кнутом и выслан в Сибирь.[[10]](#footnote-10)

Субъективная сторона состава преступления – это предусмотренная уголовным законом внутренняя сторона преступления, проявляемая в психическом отношении лица к совершаемому преступлению[[11]](#footnote-11).

Каждый элемент состава преступления характеризуется признаками, предусмотренными уголовным законом. В общем понятии состава преступления характеризующие его объективные и субъективные признаки подразделяются, в частности, на обязательные, включая альтернативные, и факультативные.

Обязательные – это такие признаки, наличие которых необходимо ав любом составе преступления. Отсутствие любого из них исключает наличие состава преступления.

Факультативные – это признаки, которые содержатся не в каждом составе преступления: в одних составах преступлений они предусмотрены и являются для этих составов обязательными, а в других – нет.

Каждый элемент в общем понятии состава преступления характеризуется обязательными и факультативными признаками, хотя бы одним тем и другим.

Так, объекту преступления присущ один обязательный признак – собственно объект и два факультативных признака: 1) предмет преступления и 2) потерпевший от преступления.

Объективная сторона состава преступления характеризуется одним обязательным и восемью факультативными признаками. Обязательным признаком является деяние (действие или бездействие), а факультативными: 1) последствие, 2) причинная связь между деянием и последствием, 3) место, 4) время, 5) обстановка (условия), 6) способ, 7) орудия и 8) средства совершения преступления[[12]](#footnote-12). Следует отметить, что последствие и причинная связь между деянием и последствием, представляя собой факультативные признаки применительно ко всем составам преступлений, являются в то же время обязательными для преступлений с материальными составами.

Для субъекта преступления характерны три обязательных и один факультативный признак. Обязательными являются такие признаки, как: 1) физическое лицо, 2) вменяемое лицо и 3) лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, установленного уголовным законом за конкретный вид преступления. Факультативным является предусмотренный уголовным законом дополнительный к указанным признак, характеризующий те, или иные особенности субъекта преступления, объединяемые словосочетанием «специальный субъект преступления».

Субъективная сторона состава преступления характеризуется одним обязательным признаком, которым является вина и двумя факультативными признаками, к которым относятся: 1) мотив и 2) цель.

Также признаки составов преступлений могут подразделяться на конкретно-определенные и оценочные. Конкретно-определенные признаки - это признаки, четко называющие то или иное деяние, определяющие его как преступление. Например, ст.152 УК РФ, в ней расшифровывается понятие “торговля несовершеннолетними” как “купля-продажа несовершеннолетнего либо совершение иных сделок в отношении несовершеннолетнего в форме его передачи и завладения им”. Или ст.293 Уголовного Кодекса “Халатность”, т.е. неисполнение или ненадлежащее исполнение должностными лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организации.

Оценочные же признаки включают в себя такие понятия как “задолженность в крупном размере (ст.177 УК РФ), либо “ крупный ущерб” (ст.180 УК РФ), либо “корыстная заинтересованность и значительный ущерб” (ст.182 УК РФ).

# § 2 Значение состава преступления

Значение состава преступления многообразно. Оно неодинаково применительно к конкретному составу преступления и к общему понятию состава преступления. Конкретный состав преступления имеет преимущественно прикладное, практическое значение, а общее понятие состава преступления – фундаментально-прикладное, теоретико-практическое значение.

Конкретный состав преступления имеет как социальное, так и уголовно-правовое значение.

Общесоциальное значение заключается в том, что в совокупности признаков, образующей конкретный состав преступления, выражена отрицательная оценка обществом, государством и правом соответствующего поведения, то есть составов преступления – это норма-запрет, или антинорма поведения члена общества[[13]](#footnote-13).

Уголовно-правовое значение конкретного состава преступления определяется рядом моментов. Во-первых, он представляет собой нормативную, преимущественно законодательную основу для уголовно-правовой оценки фактически совершенного деяния, в частности, для квалификации преступления. Конкретный состав преступления – это эталон, с которым сопоставляются признаки фактически содеянного.

Во-вторых, конкретный состав преступления играет ведущую роль в процессе квалификации преступления. Юрист, осуществляющий этот процесс, сопоставляет признаки фактически совершенного деяния именно с соответствующими признаками конкретного состава преступления, и таким способом выбирает нужную, запрещающую содеянное норму, установленную УК РФ.

В-третьих, правильное, соответствующее закону определение конкретного состава преступления и всех его признаков обеспечивает точную квалификацию преступления, понимаемую как результат, поскольку позволяет сопоставить указанные признаки с признаками фактически совершенного деяния, установить и юридически закрепить соответствие между теми и другими.

В-четвертых, констатация тождества, с одной стороны, признаков конкретного состава преступления и, с другой – признаков фактически совершенного деяния, является одной из гарантий права лица, совершившего преступление, требовать квалификации его деяния точно в соответствии с законом.

В-пятых, установление конкретного состава преступления и всех его признаков является предпосылкой соблюдения принципа законности при применении уголовно-правовых норм в следственной и судебной практике[[14]](#footnote-14).

Значение общего понятия состава преступления обусловлено относительно широким кругом обстоятельств. Основными из них являются следующие:

1) Общее понятие состава преступления отражает правовую структуру любого конкретного состава преступления и закономерности построения как этого состава в целом, так и каждого из составляющих его элементов и признаков.

2) Рассматриваемое понятие представляет собой теоретическую основу каждого отдельного конкретного состава преступления, его элементов и признаков, поскольку концентрирует свойственное им как общее, так и конкретное.

3) Общее понятие состава преступления является научным фундаментом углубленного, конкретизированного познания каждого из элементов всех конкретных составов преступлений.

4) Данное понятие – методологическая предпосылка рационального изучения и усвоения сути отдельных конкретных составов преступлений и их элементов и признаков.

5) Это понятие представляет собой научную основу, обеспечивающую формирование и реализацию интеллектуального момента квалифицированного и цивилизованного правотворчества, состоящего как в определении, формулировании уголовно-правовых норм, так и в их совершенствовании.

6) Общее понятие состава преступления создает теоретическую предпосылку для уяснения содержания конкретных составов преступлений, их элементов и признаков при применении уголовного закона на практике.

Отмеченное позволяет констатировать высокую степень значимости категорий конкретного состава преступления и общего понятия состава преступления как для правотворческой и правоприменительной практики, так и для теории уголовного права в целом.

# Глава 2 Классификация составов преступлений.

# 

# § 1 Составы преступлений по законодательной конструкции.

Составы преступлений могут быть классифицированы по тем или иным критериям. Ими могут служить характер и степень общественной опасности преступления, конструкции элементов составов, описанные в диспозициях уголовно-правовой нормы, и др.

В УК по характеру и степени общественной опасности преступлений их составы подразделяются на основные, составы с отягчающими элементами - квалифицированные составы и составы со смягчающими элементами - привилегированные составы.

В основном составе диспозиции уголовного закона описывают элементы состава типовой, средней общественной опасности. В редких случаях такой состав оказывается единственным, без последующей дифференциации (например, состав государственной измены). Как правило, составы преступлений в Особенной части УК дифференцируются на два, три и даже четыре вида. Это позволяет предельно индивидуализировать степень общественной опасности деяний, одинаковых по характеру (объекту посягательства, формам вины), обеспечив тем самым и точность квалификации содеянного, и наказуемость виновного лица. Например, в убийстве имеются три состава: основой, квалифицированный, привилегированный. Степень их общественной опасности столь различна, что за убийство с отягчающими элементами установлен максимальный срок лишения свободы - до двадцати лет, пожизненное лишение свободы и альтернативно - исключительная мера наказания: смертная казнь. За умышленное же убийство с привилегированным составом, в состоянии аффекта или в результате превышения пределов необходимой обороны возможно наказание в виде ограничения свободы без лишения свободы. Чаще других среди квалифицирующих признаков закон называет групповое совершение преступления, мотив, цель, неоднократность.

По конструкции элементов составы подразделяются на два вида: простой и сложный. Простой состав такой, в котором все элементы одномерны, т.е. один объект, одна форма вины, одно последствие. В сложных же составах преступлений (о них подробнее говорится в главе "Множественность преступлений") возможны такие варианты усложнения состава:

а) удвоение элементов (например, два объекта посягательства, две формы вины, два последствия);

б) удлинение процесса совершения преступления (длящиеся и продолжаемые преступления);

в) альтернативность элементов, квалифицирующих преступление (например, убийств, при квалифицирующих признаках по элементам мотива, способа совершения, количеству потерпевших);

г) соединение в одном составе нескольких простых составов (составные преступления, например, хулиганство, может объединять причинение вреда здоровью, оскорбления, уничтожение имущества).

В теории уголовного права различают также составы с конкретными и оценочными признаками элементов. Первый вид составов такой, в котором все признаки элементов однозначно характеризуют в диспозиции уголовно-правовой нормы степень их общественной опасности. Например, размер материального вреда в преступлениях против собственности - крупный ущерб, особо крупный измеряется кратностью минимальных размеров оплаты труда. Однако, немало составов преступлений с элементами, степень опасности которых однозначно выразить нельзя. Она определяется судебными и доктринальными толкованиями. Так, в квалифицированном составе убийства (ч. 2 ст. 105 УК) названы такие способы лишения жизни, как "с особой жестокостью" или "общеопасным способом". В ч. 1 ст. 285 УК (злоупотребление служебными полномочиями) говорится о "личной заинтересованности" и о "существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций". Такие элементы выражены в диспозиции норм оценочно, составы соответственно именуются составами с оценочными признаками. Их содержание трудно либо даже невозможно формализовать в законе.

# § 2 Составы преступлений по моменту окончания (материальный, формальный, усеченный).

По конструкции объективной стороны, т.е. по способу ее законодательного описания, составы преступления подразделяются на формальные и материальные.

Формальными называются такие составы преступлений, объективная сторона которых в законе характеризуется с помощью только одного признака – деяния (действия или бездействия). Они являются оконченными преступлениями в момент совершения описанного в законе деяния, а общественно опасные последствия лежат за пределами объективной стороны и на квалификацию преступления не влияют (хотя и учитываются при назначении наказания). Такие составы имеют истязание (ст.117 УК), оставление в опасности (ст. 125 УК), вымогательство (ст. 163 УК) и др.[[15]](#footnote-15).

В словаре русского языка слово "формальный" толкуется как "существующий лишь по видимости, по форме". Именно в таком значении правильно употреблен в ч. 2 ст. 14 УК термин "формально", т.е. чисто внешне содержащее признаки преступления малозначительное деяние, по грамматическому толкованию получается, что формальные составы являются составами чисто внешне, а не содержательно.

Материальные составы – это составы, в объективную сторону которых законодатель включил в качестве обязательных признаков не только деяние (при этом могут быть указаны любые дополнительные признаки: время, место, обстановка и т.д.[[16]](#footnote-16)), но и его общественно опасные последствия[[17]](#footnote-17).

К числу материальных составов относят составы с экономическим ущербом (против собственности, предпринимательские) и с физическим вредом (убийство, ущерб здоровью), иногда также составы создания угрозы причинения ущерба и с моральным вредом (оскорбление, клевета). Остальные составы признаются формальными, ввиду их беспоследственности.

Что касается особенностей описания общественно опасных последствий в диспозициях норм, то далеко не всегда таковые называются в них прямо даже при характеристике бесспорно "материальных" составов. Например, состав кражи формулируется в ч. 1 ст. 158 УК как "тайное хищение чужого имущества". Ущерб и корыстная цель не указаны. Однако, без сомнения, они являются обязательными элементами состава кражи.

На мой взгляд, правильно отмечалось в одном из учебников: "Бесспорно, что любой так называемый формальный состав преступления неизбежно коррозирует охраняемые уголовным правом общественные отношения, влечет за собой определенные совершенно реальные антисоциальные последствия, которые, однако, сообразно канонам законодательной техники не указываются в диспозиции уголовно-правовых норм ввиду того, что доказывание наличия в содеянном таких последствий практически невозможно. Они резюмируются законодателем: Это всего лишь вопрос законодательной техники конструирования уголовно-правовых норм, относящихся к Особенной части УК РФ, с учетом практической возможности установления и фиксации правоприменительными органами количественных или качественных параметров преступных результатов". Так называемые формальные составы, я считаю, "влекут за собой определенные социально-вредные последствия в виде деформации соответствующих правоохраняемых общественных отношений".

Усеченные составы содержат законодательную характеристику объективной стороны путем описания признаков не только действия или бездействия, но и реальной угрозы наступления конкретных общественно опасных последствий, в то время, как сами эти последствия не являются признаками состава (например, заведомое поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией (ст. 122 УК РФ)).

Одним из примеров усеченного состава является состав разбоя (ст. 162 УК РФ). В нем, якобы, законодатель "усек" имущественный ущерб, сконструировав состав как нападение в целях хищения чужого имущества. В действительности никакого усечения здесь нет. Разбой по сути своей - нападение с причинением вреда здоровью либо психическим вредом в виде угрозы такого причинения. Никто не может, кроме законодателя, брать на себя функции конструирования составов преступлений. Разбой оканчивается с момента нападения, а состав хищения оружия путем нападения - с момента реального хищения оружия.

Считаю, что правильнее было бы делить составы с реальным вредом и с созданием угрозы его причинения. Составов угрозы причинения вреда в новом УК немного и, как правило, в тяжких и особо тяжких преступлениях.

# Заключение

Рассмотренная в данной курсовой работе тема занимает важное место в науке уголовного права, так как состав преступления это есть способ абстрагирования, посредством которого можно принять предварительные решения по поводу виновности или невиновности лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. Состав преступления это не только абстракция, но и наличие строго определенных признаков элемента состава преступления.

Общественно опасное деяние может совершить только человек. Однако для привлечения конкретного человека к уголовной ответственности необходимо наличие у него ряда признаков, характеризующих его и его поведение, а также вред, который был причинен обществу.

В настоящей работе мною были предприняты попытки наиболее полного и, в то же время, лаконичного раскрытия указанных признаков. Особенное внимание было уделено объективной и субъективной сторонам преступления, по причине того, что они, к сожалению, не всегда исследуется органами охраны правопорядка с должным вниманием. Эти проблемы вызывают наибольшее число трудностей на практике. В настоящей работе также подробно рассмотрена структура состава преступления - объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона преступления, проанализированы значения состава преступления в правоприменительных целях. Также были разобраны признаки элементов состава преступления, раскрыто их значение.

Исходя из содержания данной курсовой работы, можно сделать следующий *вывод*, что, цели и задачи, поставленные во введении, на мой взгляд, полностью достигнуты, т.к. проанализировав материалы, касающиеся как теории, так и практики по данному вопросу, все-таки удалось раскрыть понятие состава преступления, достаточно подробно и емко его разобрать, указав на его сильные и слабые стороны как с точки зрения уголовного закона, так юристов-практиков, непосредственно занимающихся разработкой данного вопроса, но тема данного исследования, очевидно, значительно шире представленного объема курсовой работы.
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