Введение

Дореволюционные процессуалисты определяли гражданский процесс «как форму судебного осуществления норм материального гражданского права с целью защиты таких же интересов, которые имеются в виду материальным правом, но недостаточно им обеспечиваются. Конечная цель процесса состоит в том, чтобы право не только существовало, но и действовало, так как путем процесса государство само приводит право к осуществлению. Следовательно, гражданский процесс есть порядок принудительного осуществления гражданского права и сводится к совокупности норм, определяющих образ действия как существующих органов защиты права, так и лиц, пользующихся этой защитой, или так или иначе привлекаемых к ней».

Наделение Конституционного Суда, арбитражных судов и судов общей юрисдикции судебной властью возвышает их над системой прочих судов. К тому же ГПК регулирует деятельность только суда, он не распространяется на другие формы защиты субъективных прав и интересов. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, наделяющим суд властью осуществлять правосудие по гражданским делам, гражданский процесс правильнее понимать в узком смысле слова, т.е. как судопроизводство.

Видами гражданского судопроизводства являются исковое производство, приказное производство, производство по делам, вытекающим из публично-правовых отношений, особое производство, производство по делам об оспаривании решений третейских судов.

Актуальность выбранной темы обусловлена значимостью данной категории гражданского процесса как основополагающей для изучения изменений в гражданско-процессуальном законодательстве.

Цель данной работы: раскрыть содержание видов судопроизводств в гражданском процессе.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи: дать общую характеристику видов судопроизводств; рассмотреть каждый из видов гражданского судопроизводства.

При выполнении работы был изучен ряд учебной и научной литературы, такой как «Гражданско-процессуальное право» под редакцией Викут М.А., Лебедевой Е.Л.,Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации под редакцией Жилина Г.А. и др.; нормативно-правовой основой стал Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002.

Глава 1. Общая характеристика видов судопроизводства в гражданском процессе

Гражданский процесспредставляет собой урегулированную федеральным законом деятельность судов общей юрисдикции и мировых судей по рассмотрению и разрешению споров, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических (т.е. цивильных) и иных правоотношений, дел приказного и особого производства, дел, возникающих из публичных правоотношений, а также осуществлению судами защиты иных прав и охраняемых законом интересов.

Через гражданский процесс российское государство реагирует на гражданские правонарушения; гражданское судопроизводство помогает субъектам в реализации тех прав, которые не могут быть реализованы без помощи суда. Таким образом, цель гражданского судопроизводства— защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых и иных правоотношений.

Задачи гражданского процессаподразделяются на две составляющие:

1) правосудная— правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел;

2) превентивная (предупредительная)— предупреждение гражданских правонарушений, укрепление законности и правопорядка, формирование уважительного отношения к закону и суду.

Если до реформы гражданского судопроизводства 2000 г. одной из основных задач считалось правильное и быстроерассмотрение и разрешение судами гражданских дел, то теперь требование быстроты судебного разбирательства заменено на требование своевременности. Тем самым своевременность защиты нарушенных или оспоренных прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц законодательно закреплена как один из двух факторов (наряду с правильностью), определяющих эффективность правосудия. Затягивание судебного разбирательства, как и вынесение незаконных и необоснованных решений и определений, ущемляет конституционное право граждан на судебную защиту и умаляет авторитет судебной власти и российского государства в целом.

Развитие процессуальной науки и реформирование законодательства влекут за собой увеличение количественного состава видов гражданского судопроизводства. Если ГПК РСФСР 1964 г. различал три ида гражданского судопроизводства, то действующий ГПК называет шесть таких видов.

Деление судебного порядка рассмотрения гражданских дел на виды производится в зависимости от следующих критериев:

предмет судебной защиты;

цели судебной деятельности;

способ защиты[[1]](#footnote-1).

Вид гражданского судопроизводства определяет наименование лиц, участвующих в деле, и их правовое положение, специфику возбуждения судопроизводства, возможность использования отдельных средств защиты, сроки, распределение обязанностей по доказыванию, особенности вынесения и исполнения итогового судебного акта.

Действующий процессуальный закон подразделяет гражданское судопроизводство на следующие виды:

1) приказное производство— единственный вид производства, в котором отсутствуют основные стадии гражданского процесса, — здесь нет судебного разбирательства и, соответственно, подготовки дела к судебному разбирательству. Судебное решение по делам приказного порядка не выносится, его заменяет судебный приказ— постановление судьи, вынесенное на основании заявления взыскателяо взыскании денежных средств или об истребовании движимого имущества от должникапо требованиям ст. 121 ГПК;

2) исковое производство.Это самый древний вид гражданского судопроизводства. Термин «иск» (actio) известен еще римскому праву, где определялся Цельсом как право преследовать на суде должное, право требовать то, что тебе следует. В современном праве под искомпонимают средство защиты права,предполагаемое обратившимся за защитой (истцом)нарушенным или оспоренным, направленное против предполагаемого нарушителя (ответчика)к суду. Исковое производство характеризуется следующими чертами: 1) наличие спора о праве, который призван разрешить суд; 2) равенство субъектов спора; 3) предметом защиты выступает нарушенное или оспоренное право или охраняемый законом интерес; 4) возбуждается исключительно подачей в суд особого процессуального документа — искового заявления, отвечающего требованиям ст. 131 ГПК.

В порядке искового производства в настоящее время рассматривается основная часть гражданских дел в судах общей юрисдикции;

3) производство по делам, возникающим из публичных правоотношений.До 2003 г. данный вид судопроизводства носил название производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений. Действующее процессуальное законодательство называет три категории дел, рассматриваемых в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, оставляя этот перечень открытым: 1) дела о признании недействующими нормативных правовых актов, 2) дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, 3) дела о защите избирательных прав и права на участие в референдуме;

4) особое производство.Особый процесс судебной защиты характеризуется отсутствием спора о праве. Предметом защиты выступает не нарушенное или оспоренное право, а охраняемый законом интерес заявителя. В порядке особого производства суд рассматривает дела: 1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение; 2) об усыновлении (удочерении) ребенка; 3) о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим; 4) о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным; 5) об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация); 6) о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь; 7) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам (вызывное производство); 8) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании; 9) о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния; 10) по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении; 11) по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства;

5) производство по делам об оспаривании решений третейских судов.Впервые закрепленный в гл. 46 ГПК РФ, этот вид гражданского судопроизводства определяет порядок рассмотрения и разрешения районными судами заявления сторон третейского разбирательства об оспаривании решения третейского суда[[2]](#footnote-2).

Глава 2. Виды судопроизводств

2.1 Исковое судопроизводство

В соответствии с действующим законодательством в рамках гражданской процессуальной деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей предусмотрены процессуальные формы шести видов производства: приказное производство, исковое производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, особое производство, производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов.

В законодательстве не сформулировано определение понятия «вид производства». Статья 22 ГПК к исковому производству относит дела по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Из этого следует, что критерием отграничения исковых дел от гражданских дел неисковых производств является наличие в них гражданско-правового (в широком смысле — т.е. цивильного) спора. Отсюда и исковое производство определяется как урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность суда по рассмотрению и разрешению споров о субъективном праве или охраняемом законом интересе из гражданско-правовых (в широком смысле) правоотношений.

Из приведенного определения понятия искового производства вытекает, что сущностью его являются:

1) равноправие субъектов спора, отсутствие между ними отношений власти и подчинения;

2) наличие или отсутствие нарушенного (спорного) субъективного права либо охраняемого законом интереса;

3) наличие субъективного права в качестве предмета защиты либо, в редких случаях, охраняемого законом интереса;

4) осуществление процессуальной деятельности в исковом производстве в целях зашиты субъективного права (охраняемого законом интереса) способами, предусмотренными законом (ст. 12 ГК).

Гражданские (в широком смысле) правоотношения, спор из которых является предметом судебного рассмотрения и разрешения, могут возникать, изменяться либо прекращаться также в связи с принятием актов государственных органов, органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей (пп. 2 п. 1 ст. 8 ГК). В таких случаях суд при рассмотрении конкретного гражданского дела проверяет законность действий государственного органа (органа местного самоуправления), разрешает спор о праве и осуществляет защиту субъективного права. Например, суд проверяет законность ордера на занятие жилого помещения в деле о признании ордера недействительным и выселении. По делу, возникшему из семейных отношений, суд вправе проверить законность решения соответствующего органа местного самоуправления о снижении брачного возраста (ст. 12, 13 СК). В трудовых делах суды проверяют законность приказов администрации организаций о приеме на работу, переводе на другую работу, об увольнении, о наложении на работника дисциплинарного взыскания и т.д.

Таким образом, в делах искового производства суды не только разрешают спор о праве гражданском, но и довольно широко контролируют управленческую деятельность, породившую спор о праве между гражданином (либо юридическим лицом) и должностным лицом, государственным органом, органом местного самоуправления[[3]](#footnote-3).

Следовательно, наличие спора о праве является общей чертой, характеризующей как дела искового производства, так и дела, возникающие из публичных отношений. Различие между ними лишь в тех материальных правоотношениях, из которых возникает спор. Но поскольку спор возникает из разнохарактерных материальных правоотношений, этот признак нельзя признать достаточным для разграничения видов производства по гражданским делам.

Право определения предмета иска принадлежит только истцу, который, например, по спору из гражданских правоотношений должен сам выбрать надлежащий способ защиты гражданских прав: признание права, присуждение к исполнению обязанностей в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки и т.д. в соответствии со ст. 12 ГК.

Так, по одному из конкретных дел истец заявил требование не чинить препятствий в пользовании садовым участком и обязать ответчика перенести построенное строение. Иск был удовлетворен, но решение суда отменено президиумом областного суда в связи с тем, что районный суд не определил адекватность таких требований истца последствиям нарушения ответчиком норм застройки, тогда как истец мог использовать и такой способ защиты гражданских прав, как возмещение убытков. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила постановление президиума областного суда и оставила в силе решение районного суда, подчеркнув, что выбор одного из способов защиты гражданских прав, предусмотренных в ст. 12 ГК, принадлежит не суду, а истцу, который определяет его в исковом заявлении[[4]](#footnote-4).

В основе деления гражданского судопроизводства на виды в качестве четкого критерия должно быть использовано такое обстоятельство, которое есть в одной группе категорий дел и отсутствует в другой. Именно так подразделяются дела искового (спорного) и особого (бесспорного) производства.

Анализ дел, отнесенных в соответствии с действующим законодательством к разным видам производства, дает основание для вывода о том, что есть только один безусловный критерий, который может быть положен в основу деления судопроизводства по гражданским делам на виды, — спор о праве (любом праве)[[5]](#footnote-5).

Уже принят ряд законов, предусматривающих форму искового производства для случаев, в которых речь идет не о защите субъективного гражданского права, а об обжаловании неправомерных действий должностных лиц или органов государства, местного самоуправления, т.е. когда налицо спор о праве, возникший из государственных, финансовых, земельных и других правоотношений. Такие случаи предусмотрены, например, Земельным кодексом РФ, Федеральным законом «Об охране окружающей среды», Законом РФ «Об образовании» и др.

Таким образом, не только в правоведении, но и в законотворчестве наметилась тенденция унифицирования искового производства, суть которого заключается в том, что дела по спорам о любом праве должны разрешаться в порядке искового производства.

Однако нельзя не отметить, что, несмотря на тенденцию унифицировать исковое производство, законодатель при разработке нового кодекса, увеличив количество видов производства, встал на позицию их дифференцирования.

2.2 Приказное судопроизводство

Приказное производство— урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность суда вне рамок судебного разбирательства по упрощенному разрешению дел, не обусловленных спором о праве, круг которых четко определен законом.

По действующему закону (ст. 122 ГПК) приказное производство возможно в отношении требований, основанных:

на нотариально удостоверенной сделке;

на сделке, совершенной в простой письменной форме;

на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта.

Судебный приказ выдается, если заявлено требование о взыскании:

алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;

недоимок с граждан по налогам, сборам и другим обязательным платежам;

начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы;

расходов, понесенных органом внутренних дел, органом налоговой полиции, подразделением службы судебных приставов в связи с розыском ответчика либо должника и его имущества, или ребенка, отобранного у должника по решению суда, а также с хранением арестованного Существа, изъятого у должника, и хранением имущества должника, вселенного из занимаемого им жилого помещения.

Приведенный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Правда, он частично устарел в связи с ликвидацией органов налоговой полиции и передачей ее функций органам внутренних дел.

В целях возбуждения приказного производства заинтересованное лицо обязано обратиться в суд с заявлением о вынесении судебного приказа с соблюдением общих правил подсудности и оплатить государственную пошлину в размере 50% ставки, установленной для исковых заявлений. Заявление не только должно отвечать определенным требованиям относительно формы и содержания, но и иметь приложение — список прилагаемых документов; в случае истребования движимого имущества в нем указывается также стоимость данного имущества. Если заявление не оплачено государственной пошлиной, в нем предъявляются требования, не предусмотренные ст. 122 ГПК, а равно содержится спор о праве, либо существуют основания, приведенные в ст. 134 и 135 ГПК, судебный орган отказывает в принятии заявления о вынесении судебного приказа, о чем в течение трех дней со дня поступления заявления в суд выносится соответствующее определение.

Следует заметить, что законодатель не разъясняет вопрос о возможности повторного обращения в суд с заявлением о вынесении судебного приказа после устранения причин, послуживших поводом к отказу в принятии подобного заявления (например, если заинтересованное лицо в короткий срок заплатило государственную пошлину). Видимо, необходимо придерживаться общего правила, выраженного в ст. 134 ГПК, согласно которому отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

В случае принятия заявления в течение пяти дней в рамках приказного производства, без судебного разбирательства и вызова сторон выносится судебный приказ. Данный сокращенный срок не предусматривает приостановления или прекращения производства по делу, а также оставления заявления без рассмотрения, поэтому все правовые вопросы должны решаться судом без учета этих процессуальных институтов[[6]](#footnote-6).

Судебный приказ составляется в двух экземплярах на специальном бланке, один из которых остается в производстве суда, а для должника изготавливается копия судебного приказа. И если ранее по ГПК РСФСР должнику высылались копии поступивших от взыскателя документов и предоставлялся 20-дневный срок для ответа на заявленное требование, то согласно ст. 128 ГПК РФ высылка копий судебного приказа носит характер извещения, что позволяет существенно сократить временной период приказного производства.

В течение 10 дней после получения копии судебного приказа должник имеет право представить суду возражения, причем не относительно существа заявленных материально-правовых требований, а по поводу исполнения акта судебной власти. К сожалению, законодатель не оговорил процедуру проверки получения должником копии судебного приказа, хотя она непосредственно связана с течением 10-дневного срока. Что касается второго упрощенного вида производства — заочного, то процессуальный закон предусмотрел высылку копий заочного решения ответчику с уведомлением о вручении, что было бы рационально делать и в приказном производстве.

Если в установленный срок от должника относительно исполнения судебного приказа возражения не поступают, суд выдает взыскателю второй, заверенный гербовой печатью, экземпляр судебного акта. Взыскатель имеет право либо в рамках трех лет самостоятельно обратиться в службу судебных приставов, либо выразить ходатайство суду по направлению органом правосудия судебного приказа судебному приставу-исполнителю в целях принудительной его реализации.

2.3 Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений

В соответствии с ГПК дела, возникающие из публичных правоотношений, подведомственные судам общей юрисдикции, рассматриваются по правилам, установленным подразделом II ГПК —«Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений».

Подведомственностьдел, возникающих из публичных правоотношений, определяется в соответствии со ст. 245 ГПК. Это дела:

1) об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если федеральным законом их рассмотрение не отнесено к компетенции иных судов (например, арбитражных),

2) об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих,

3) по защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

4) иные дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к ведению суда.

Перечень дел, подведомственных суду общей юрисдикции, является открытым. Это обусловлено правоположением ч. 2 ст. 46 Конституции РФ о безусловном праве каждого обжаловать в суде любые акты, решения, действия (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих[[7]](#footnote-7).

Если обратиться к аналогичному подразделу ГПК РСФСР 1964 г., именовавшемуся «Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений», нетрудно обнаружить, что ч. 1 ст. 231 относила к судебной подведомственности дела «по жалобам на действия государственных органов и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий». В этом же Кодексе имелась гл. 24 «Жалобы на действия административных органов или должностных лиц», которая предусматривала процессуальные особенности рассмотрения и разрешения этих дел.

Трудно объяснить позицию законодателя, не указавшего в норме о подведомственности (ст. 245 ГПК РФ) дела об оспаривании постановлений органов и должностных лиц о привлечении лиц, совершивших административные правонарушения, к административной ответственности.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»подтвердил позицию законодателя о невключении этих дел в производство из публичных правоотношений (п. 7)[[8]](#footnote-8). Высшая судебная инстанция посчитала, что по этим делам производство осуществляется по правилам, предусмотренным КоАП. Такая позиция представляется сомнительной. Судебное разбирательство дел в судах проводится не по нормам материального законодательства, к которым относится КоАП, а по нормам процессуального законодательства — ГПК. В связи со сказанным представляется правомерной высказанная в юридической литературе критика анализируемого п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г[[9]](#footnote-9).

Производство из публичных правоотношенийможно определить как деятельность суда по рассмотрению и разрешению правовых конфликтов, возникающих в сфере властеотношений с целью непосредственной защиты законных интересов, прав, свобод как отдельных граждан, так и многочисленных групп, а также организаций, органов местного самоуправления, путем проверки законности актов, решений, действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц.

Эта деятельность осуществляется по общим правилам гражданско-, го судопроизводства, с особенностями, предусмотренными, как уже говорилось, в подразд. III разд. II ГПК «Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений».

Производство из публичных правоотношений имеет ряд специфических признаков, отличающих его от искового и особого производств.

Наиболее существенные из них:

1) формой обращения в суд является заявление;

2) обязательные субъекты правового конфликта: заявитель и заинтересованные лица;

3) предмет судебной деятельности — проверка законности актов, решений, действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц;

4) предмет судебной защиты:

а) непосредственно — законный интерес заявителя (заявителей),

б) опосредованно — субъективное право;

5) решение по делу, его резолютивная часть, устанавливает законность (незаконность) нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов публичной власти, их должностных лиц.

Специфика характера материально-правового спора определяет ряд существенных особенностей действия в этом производстве процессуальных принципов, институтов. Многие из этих особенностей закреплены в общих положениях гражданского процессуального законодательства (гл. 23 ГПК).

Заявителямипо делам из публичных правоотношений могут быть граждане, юридические лица, органы государственной власти, органы местного самоуправления, прокурор в пределах их компетенции.

В заявлении, кроме общепринятых реквизитов, необходимо дополнительно указать оспариваемые акт, решение, действие (бездействие), которыми, по мнению заявителя, нарушены его права, свободы, законные интересы и конкретно, в чем выразилось это нарушение. С учетом того, что спор вытекает из публичных правоотношений, заявитель обращается к суду с просьбой рассмотреть его заявление и восстановить нарушенные права в полном объеме (например, зарегистрировать его по месту жительства или пребывания; выдать визу на выезд за пределы РФ и проч.).

Заинтересованное лицо— орган публичной власти или должностное лицо, государственный или муниципальный служащий, наделенные полномочиями издавать нормативные правовые акты, принимать решения, совершать иные действия, влекущие юридические последствия для других субъектов (граждан, организаций и т.п.). Заинтересованное лицо привлекается к участию в деле по указанию заявителя.

Заявитель и заинтересованное лицо являются лицами, участвующими в деле (ст. 34 ГПК), имеют все процессуальные права и несут обязанности в соответствии со ст. 35 ГПК. Однако имеется ряд особенностей по реализации ими распорядительных действий, участия в доказательственной деятельности.

Так, заявитель не вправе отказаться от заявленного требования. Заявитель и заинтересованное лицо не могут заключить по возникшему правовому конфликту мировое соглашение. Суд не связан основаниями и доводами заявленных требований (ч. 3 ст. 246 ГПК). Отмеченные особенности определяются характером спорных правоотношений. Это властеотношения, которые возникают не по воле субъектов правового конфликта, как в гражданских (в широком смысле), горизонтальных правоотношениях, а в связи с реализацией органами публичной власти своих властных функций. Судебная власть в лице суда призвана проверить законность решений, действий двух других ветвей государственной власти: законодательной или исполнительной. Следовательно, действие принципа диспозитивности по распоряжению материальным предметом спора по этим делам не действует.

Отличается особенностями и действие принципа состязательности**.** По общему правилу, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК). По делам из публичных правоотношений законодатель решает вопрос о бремени доказывания, исходя из особенностей опять-таки властеотношений, в которых до процесса состояли заявитель и орган публичной власти. В соответствии с ч. 1 ст. 249 ГПК обязанность по доказыванию законности правовых актов, решений, действий (бездействия), оспариваемых в суде, возлагается на орган, должностное лицо, издавшие этот правовой акт, принявшие оспариваемое решение, совершившие действие либо не совершившие его (бездействие). В нормах разд. I ГПК не указано, какие факты и обстоятельства доказывает заявитель. По смыслу ст. 237 ГПК в заявлении должно быть указано, какие права и свободы заявителя нарушены. Именно эти обстоятельства и должен доказать заявитель.

При разбирательстве дел из публичных правоотношений действует принцип активности суда,который выражается в том, что суд может истребовать доказательства по своей инициативе (ч. 2 ст. 249 ГПК). Должностные лица, не исполняющие требования суда по представлению доказательств по делу, могут быть подвергнуты штрафу до десяти минимальных размеров оплаты труда.

Законодательством не допускается одновременное рассмотрение в производстве из публичных правоотношений требования о проверке законности актов, решений, действий органов публичной власти и разрешение спора о субъективном праве. И это вполне логично. Судья, установив, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю его право предъявить исковое заявление в соответствии с требованиями ст. 131 и 132 ГПК.

Судебные решения по делам из публичных правоотношений имеют характерные особенности, касающиеся пределов его законной силы, свойств преюдициальное, исполнимости.

Объективные и субъективные пределы судебных решений по делам, возникающим из публичных правоотношений, также имеют специфические особенности.

Лаконичное изложение этих свойств в ГПК (ст. 250) с большими затруднениями воспринимается практиками, в том числе судьями. Это объясняется тем, что по таким делам, как оспаривание нормативных правовых актов, по защите избирательных прав решение, принятое по заявлению одного субъекта, чьи права нарушены, вступив в законную силу, распространяется на всех субъектов регулируемых этим актом правоотношений. Вторичное обращение в суд с заявлением об оспаривании этого же нормативного правового акта по тождественному основанию не допускается (ст. 248,250 ГПК). В случае поступления такого заявления судья отказывает в его принятии, а если оно ошибочно принято, прекращает производство по делу (ст. 248, 250 ГПК).

Вышеизложенное позволяет сделать некоторые выводы:

1) общие положения производства из публичных правоотношений регулируют подведомственность наиболее сложных и общественно значимых дел;

2) суд возбуждает дело по заявлению лица, считающего, что его права, свободы, законные интересы нарушены оспариваемым актом, решением, действием (бездействием) органа или должностного лица публичной власти;

3) субъекты правового конфликта (заявитель и заинтересованное лицо) не вправе распорядиться материально-правовым требованием, поступившим на рассмотрение суда;

4) суд проявляет активность в истребовании всех доказательств, необходимых для постановления законного и обоснованного решения по делу;

5) бремя доказывания законности оспариваемых правовых актов, решений, действий (бездействия) возлагается на органы публичной власти или их должностных лиц, принявших эти акты, решения, совершивших действия либо не совершивших таковых (бездействие), когда в соответствии с компетенцией орган публичной власти или должностное лицо обязаны были их совершить;

6) судебное решение по делам из публичных правоотношений, вступив в законную силу, имеет общеобязательность для всех субъектов правоотношений, чьи права затрагиваются оспариваемым актом, решением, действием (бездействием).

Эти общие положения с весьма существенными особенностями процессуального порядка рассмотрения и разрешения наиболее сложных и социально значимых дел, возникающих из публичных правоотношений, содержатся в специальных нормах гражданского процессуального законодательства (гл. 24, 25, 26 ГПК)[[10]](#footnote-10).

2.4 Особое производство

Термин «особое производство» был известен римскому праву. Оно в отличие от спорного искового производства знало и так называемое бесспорное, добровольное судопроизводство, в котором не оспаривалось притязание.

Данный термин воспринят и российским гражданским процессуальным правом. Особое производство отличается от искового производства и производства по делам из публично-правовых отношений, основе которых лежит спор о материальном праве.Это основное отличие обусловливает ряд процессуальных особенностей, которыми характеризуется особое производство.

В делах искового производства предметом судебной защиты является субъективное право,а следовательно, и законный интерес,опосредованный этим субъективным правом. Однако в исковом производстве охраняемый законом интерес может выступать в качестве самостоятельного предмета судебной защиты. В правоведении под охраняемым законом интересом понимаются социальные потребности, взятые законом под свою охрану не путем предоставления их носителю субъективных материальных прав, а предоставлением им (или другим лицам) права прибегнуть к судебной или иным правовым формам защиты.

Так, в соответствии с п. 1 ст. 152 ГК гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, а по заявлению заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти. Гражданское законодательство предусматривает возможность охраны интересов лица, изображенного в произведениях живописи, скульптуры и т.д. В приведенных и других предусмотренных законом случаях защита судом законного интереса в исковом порядке представляет конечную цель судопроизводства, равнозначную защите субъективного права.

В делах особого производства охраняемый законом интерес заявителя является самостоятельным предметом судебной защиты. При этом защита интереса в особом производстве нужна заявителю не ради самой защиты, а для осуществления или приобретения субъективного права в будущем. Например, гражданину необходимо установить в судебном порядке факт нахождения его на иждивении умершего потому, что состоявшееся решение по его заявлению послужит основанием для признания его наследником по закону.

В порядке особого производства устанавливаются юридические и доказательственные факты, а иногда делается вывод о правовом статусе гражданина или решаются другие правовые вопросы (на основании установленных фактов, например, гражданин признается безвестно отсутствующим или недееспособным либо решается вопрос о передаче имущества в собственность государства и т.д.).

Поскольку деление жизненных обстоятельств на имеющие юридическое значение и юридически безразличные весьма условно, юридическая значимость факта, устанавливаемая в делах особого производства, должна определяться конкретно по каждому делу. Для определения юридической значимости факта следует выяснять цель данного факта, т.е. те последствия, наступления которых желал бы заявитель. Факт признается юридическим, если для достижения преследуемой заявителем цели он имеет правообразующее значение.

В особом производстве может быть установлен сравнительно небольшой круг доказательственных фактов, т.е. таких, из существования которых можно сделать вывод о наличии (или отсутствии) искомых (юридических) фактов. Например, факт рождения человека является юридическим фактом, влекущим правовые последствия, а факт регистрации рождения — доказательственным.

Сущность особого производства состоит в защите юридических интересов путем установления юридических или доказательственных фактов.

При рассмотрении дел особого производства нельзя одновременно подтверждать наличие факта и права заинтересованного лица, которое вытекает из данного факта. Поэтому, если при рассмотрении дела особого производства возникает спор о праве, подведомственный судам общей юрисдикции, суд оставляет заявление без рассмотрения и разъясняет заинтересованным лицам, что они вправе предъявить иск на общих основаниях (ст. 263 ГПК).

Для особого производства характерно то, что юридическая заинтересованность заявителя имеет значение предпосылки права на судебную защиту. В отношении отдельных категорий дел особого производства закон четко определяет круг заинтересованных лиц, по заявлению которых может быть возбуждено судопроизводство (ч. 2 ст. 281, ст. 294 ГПК).

Состав лиц, участвующих в особом производстве, отличается от состава лиц, участвующих в исковом производстве. Поскольку в делах особого производстваотсутствует спор о праве, то нети сторон(истцов и ответчиков), и третьих лиц**.** Участвуют только заявители и заинтересованные лица. Прокурор также может участвовать в рассмотрении дел особого производства, но в рассмотрении некоторых дел он обязан участвовать в силу закона.

При подаче заявления по делам особого производства взыскивается государственная пошлина в размере 10% МРОТ.

В порядке особого производства рассматриваются только те дела, которые прямо отнесены законом к этому виду судопроизводства. Так, ч. 1 ст. 262 ГПК к рассматриваемым в порядке особого производства относит дела:

1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

2) об усыновлении (удочерении) ребенка;

3) о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим;

4) об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;

5)об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация);

6) о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь;

7) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);

8) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;

9) о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;

10) по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;

11) по восстановлению утраченного судебного производства.

Приведенный перечень дел особого производства не является исчерпывающим, поскольку федеральными законами к особому производству могут быть отнесены и другие дела[[11]](#footnote-11).

2.5 Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

В соответствии со ст. 418 ГПК решение третейского суда, принятое на территории Российской Федерации, может быть оспорено сторонами третейского судопроизводства путем подачи заявления о его отмене в суд, на территории действия которого оно принято. При этом необходимо учитывать норму ст. 40 Закона 2002 г., в соответствии с которой решение третейского суда может быть оспорено, только если его окончательность императивно не закреплена сторонами третейского судопроизводства в соглашении о третейском суде. Если стороны третейского судопроизводства достигли договоренности об окончательности будущего решения третейского суда и зафиксировали ее в соглашении о третейском суде, решение оспариванию не подлежит.

Заинтересованная сторона третейского судопроизводства — заявитель или надлежащим образом на то уполномоченный его представитель может подать заявление об отмене решения третейского суда в течение трех месяцев со дня получения оспариваемого решения, оплачиваемое государственной пошлиной в соответствии с требованиями Закона РФ «О государственной пошлине» в сумме, равной пятикратному МРОТ.

Заявление об отмене решения третейского суда подается в письменной форме. В нем в соответствии с требованиями ст. 419 ГПК должны содержаться: наименование суда, в который оно подается; наименование третейского суда, принявшего решение; наименование и координаты заявителя и стороны третейского судопроизводства; дата и место принятия оспариваемого решения, а также дата его получения заявителем.

Если решение третейского суда принято в городе, имеющем территориальное деление на районы, в заявлении о его отмене наряду с наименованием города обязательно указывается еще и наименование района, на территории которого принято указанное решение. Это требование обусловливается содержащейся в ч. 2 ст. 418 ГПК нормой об определении территориальной подсудности данной категории дел конкретным судам в зависимости от места принятия решения.

Указание даты получения решения третейского суда заявителем имеет существенное значение, так как именно с нее начинается исчисление трехмесячного срока на его оспаривание.

В описательной части заявления об отмене решения третейского суда заявителем должны быть изложены основания его отмены, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 421 ГПК, а также аргументация наличия этих оснований. Никакие иные основания для отмены решения третейского суда (его необоснованность, недоказанность и т.п.) не могут указываться и приниматься во внимание.

К заявлению об отмене решения третейского суда должны быть приложены документы, указанные в ч. 3 ст. 419 ГПК.

В случае несоблюдения заявителем каких-либо требований ст. 419 ГПК судья с учетом их характера вправе возвратить заявление по правилам ст. 135 ГПК либо оставить его без движения по правилам ст. 136 ГПК.

При соблюдении всех законодательных требований судья в соответствии с ч. 1 ст. 420 ГПК единолично рассматривает заявление об отмене решения третейского суда в месячный срок со дня его поступления.

В процессе подготовки дела к судебному разбирательству судья по ходатайству заявителя и стороны третейского судопроизводства вправе истребовать из третейского суда материалы дела, решение по которому оспаривается. Отдельными авторами отмечается, что данное требование «не следует толковать слишком буквально и однозначно», так как в противном случае затребование материалов дела из третейского суда станет практически невозможным. Однако, как следует из содержания ч. 2 ст. 420 ГПК, данная норма является императивной и, следовательно, судья не может истребовать материалы дела из третейского суда по заявлению только заявителя или стороны третейского судопроизводства. Как отмечают многие авторы, подобное право у суда возникает исключительно при наличии ходатайства обеих сторон.

Заявитель и сторона третейского судопроизводства извещаются надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 ГПК и п. 4 ст. 27 Закона 2002 г. рассмотрение в суде дела по заявлению об отмене решения третейского суда проходит в закрытом судебном заседании по общим правилам гражданского судопроизводства. В ходе судебного заседания путем исследования представленных доказательств устанавливается наличие либо отсутствие оснований для отмены решения третейского суда.

Основания, при наличии которых суд отменяет решение третейского суда, закреплены в ст. 421 ГПК и в ст. 42 Закона 2002 г. и могут быть условно разделены на две группы: основания, наличие которых заявитель обязан доказывать, и основания, не требующие специального доказывания заявителем.

К первой группе относятся: недействительность соглашения о третейском суде по основаниям, предусмотренным федеральным законом (п. 1 ч. 2 ст. 421 ГПК); неуведомление надлежащим образом стороны третейского судопроизводства об избрании или назначении третейских судей либо о рассмотрении дела в третейском суде, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, а также случаи, когда сторона по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения (ч. 2 ст. 421 ГПК); факты принятия третейским судом решения по спору, не предусмотренному соглашением о третейском суде либо не подпадающему под его условия, а также случаи принятия решения по вопросам, выходящим за пределы соглашения о третейском суде (ч. 2 ст. 421 ГПК); случаи несоответствия состава третейского суда или процедуры третейского судопроизводства соглашению сторон или федеральному закону (ч. 2 ст. 421 ГПК)[[12]](#footnote-12).

При наличии и доказанности заявителем какого-либо из перечисленных оснований принятое третейским судом решение подлежит отмене.

Ко второй группе относятся следующие основания: во-первых, спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом вообще не мог быть предметом третейского судопроизводства (ч. 3 ст. 421 ГПК) и, во-вторых, решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права (ч. 3 ст. 421 ГПК).

Данные основания не требуют специального доказывания заявителем. Проверка их наличия законодателем возлагается на суд и, в положительном случае, они являются безусловным основанием для отмены решения третейского суда.

По результатам рассмотрения дела об оспаривании решения третейского суда и исследования представленных доказательств судья в совещательной комнате выносит определение об отказе в отмене решения третейского суда либо о его отмене.

В определении, наряду с обычными сведениями, предусмотренными ст. 225 ГПК, в соответствии с ч. 2 ст. 422 ГПК должны содержаться: данные об оспариваемом решении третейского суда и месте его принятия; наименование и состав принявшего оспариваемое решение третейского суда; наименование сторон третейского судопроизводства, а также указание на отмену решения третейского суда полностью или в части либо на отказ в его отмене. Данное определение может быть обжаловано заявителем или стороной третейского судопроизводства в кассационную инстанцию в течение десяти дней по общим правилам гражданского судопроизводства.

Правовые последствия отмены решения третейского суда прямо зависят от повлекших ее нормативных оснований. В ч. 4 ст. 422 ГПК содержится указание о том, что при отмене решения третейского суда по основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 421 ГПК, стороны третейского судопроизводства за разрешением спора могут обратиться в суд по общим правилам гражданского судопроизводства. Аналогичная норма содержится и в ст. 43 Закона 2002 г. Во всех иных случаях отмены решения третейского суда стороны третейского судопроизводства, в соответствии с ч. 3 ст. 422 ГПК, вправе вновь обратиться в третейский суд, если подобная возможность не утрачена. Таким образом, из анализа ст. 422 ГПК следует, что в случае отмены решения третейского суда и по причинам, предусмотренным ч. 3 ст. 421 ГПК, стороны третейского судопроизводства могут для разрешения спора повторно обратиться в третейский суд, что прямо противоречит содержащимся в ней основаниям. На наш взгляд, и при отмене решения третейского суда по причинам, предусмотренным ч. 3 ст. 421 ГПК, стороны третейского судопроизводства должны действовать в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 422 ГПК, т.е. обращаться в суд, но не в третейский суд[[13]](#footnote-13).

Заключение

Развитие процессуальной науки и реформирование законодательства влекут за собой увеличение количественного состава видов гражданского судопроизводства. Если ГПК РСФСР 1964 г. различал три вида гражданского судопроизводства, то действующий ГПК называет шесть таких видов.

Вид гражданского судопроизводства определяет наименование лиц, участвующих в деле, и их правовое положение, специфику возбуждения судопроизводства, возможность использования отдельных средств защиты, сроки, распределение обязанностей по доказыванию, особенности вынесения и исполнения итогового судебного акта.

Действующий процессуальный закон подразделяет гражданское судопроизводство на следующие виды:приказное производство, исковое производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, особое производство, производство по делам об оспаривании решений третейских судов.

Приказное производство — единственный вид производства, в котором отсутствуют основные стадии гражданского процесса, — здесь нет судебного разбирательства и, соответственно, подготовки дела к судебному разбирательству. Судебное решение по делам приказного порядка не выносится, его заменяет судебный приказ— постановление судьи, вынесенное на основании заявления взыскателяо взыскании денежных средств или об истребовании движимого имущества от должникапо требованиям ст. 121 ГПК.

Исковое производство является самым древним видом гражданского судопроизводства. Исковое производство характеризуется следующими чертами: 1) наличие спора о праве, который призван разрешить суд; 2) равенство субъектов спора; 3) предметом защиты выступает нарушенное или оспоренное право или охраняемый законом интерес; 4) возбуждается исключительно подачей в суд особого процессуального документа — искового заявления, отвечающего требованиям ст. 131 ГПК.

В порядке искового производства в настоящее время рассматривается основная часть гражданских дел в судах общей юрисдикции;

Действующее процессуальное законодательство называет три категории дел, рассматриваемых в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, оставляя этот перечень открытым: 1) дела о признании недействующими нормативных правовых актов, 2) дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, 3) дела о защите избирательных прав и права на участие в референдуме;

Особое производство характеризуется отсутствием спора о праве. Предметом защиты выступает не нарушенное или оспоренное право, а охраняемый законом интерес заявителя.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов.определяет порядок рассмотрения и разрешения районными судами заявления сторон третейского разбирательства об оспаривании решения третейского суда.

Таким образом, каждый из видов судопроизводств имеет свои особенности и требует детального изучения.
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