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**В в е д е н и е.**

«Без вины нет ответственности».Едва ли есть другая фраза, которая бы так повторялась в правовой литературе. И в то же время, едва ли найдется в юриспруденции другое такое понятие, юридический смысл которого так неодинаково трактовался бы различными представителями правовой науки и практики. Подлинно научное истолкование этого юридического понятия немыслимо в отрыве от основ общественного, государственного и правового строя. Несмотря на то, что вина есть правовое понятие, раскрыть его содержание невозможно при помощи одних юридических приемов, поскольку общепсихологическими предпосылками понятия вины служат исходные философские положения о свободе воли и необходимости направленной на изменение объективного мира. В современной юридической литературе мы находим хорошо знакомые по литературе советского периода положения о том, что вина представляет собой такое психическое отношение лица к своему противоправному поведению, в котором проявляется пренебрежение к интересам общества или отдельных лиц. Такое понятие вины в равной мере применимо как к гражданам, так и к юридическим лицам, что как субъективное условие гражданско-правовой ответственности вина связана с психическими процессами, происходящими в сознании человека. Правонарушение является виновным деянием. Вина - это психическое отношение лица к собственному поведению и к его результатам, в котором выражено отрицательное или легкомысленное отношение к праву, к интересам общества и государства, к правам и свободам других лиц. Как известно, право регулирует только волевое поведение людей; оно рассчитано на ситуации, в которых люди могут поступить по-разному. О виновном деянии, то есть о правонарушении, можно говорить только там, где от воли человека зависело, поступить правомерно или неправомерно, и избран второй вариант в ущерб первому. Соответственно не являются правонарушениями деяния, хотя бы и противоречащие праву, малолетних, а также лиц, признанных невменяемыми, кто во время совершения деяния не мог отдавать себе отчета в своих действиях или руководить ими вследствие душевной болезни либо иного болезненного состояния. Не является правонарушением и так называемый несчастный случай - происшествие, причинившее вред в результате стечения объективных обстоятельств, исключающих чью-либо вину. Вина является субъективным условием гражданско-правовой ответственности. Меры гражданско-правовой ответственности не только направлены на удовлетворение имущественного интереса потерпевшего, но и призваны предотвратить гражданские правонарушения. Гражданско-правовая ответственность выполняет определенную превентивную функцию, способствующую тому, что участники гражданского оборота под угрозой привлечения их к ответственности, стремятся построить свою деятельность так, чтобы не нарушать действующего законодательства, права и охраняемые законом интересы других лиц.

**1. Понятие, основания и условия гражданско-правовой ответственности (краткая характеристика)**

Гражданско-правовая ответственность является разновидностью юридической ответственности[[1]](#footnote-1). Между правонарушителем и потерпевшим возникает соответствующее правоотношение. Юридическая ответственность выступает как правоотношение, в рамках которого реализуется установленная на случай правонарушения санкция. Санкция – это предусмотренное в правовой норме последствие правонарушения, которое применяется к правонарушителю государственными органами[[2]](#footnote-2). На правонарушителя в рамках правоотношения ответственности возлагается определенная обязанность. Поэтому вполне допустимо определять юридическую ответственность как особую обязанность правонарушителя, которая выражается в претерпевании лишений личного и имущественного порядка. А постольку эти лишения предусматриваются санкцией соответствующей нормы права, юридическая ответственность может определена как санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия.

Постольку гражданское право имеет дело с имущественными отношениями, то и гражданско-правовая ответственность наступает в виде лишений имущественного характера. К гражданско-правовой ответственности могут быть отнесены только такие принятые к правонарушителю меры, в результате которых он понес имущественные лишения, которые не наступили бы, если правонарушитель не совершил бы правонарушение. Гражданско-правовая ответственность – это всегда ответственность одного участника гражданского правонарушения пред другим участником того же правоотношения, ответственность правонарушителя перед потерпевшим. Ответственность эта носит компенсационный характер – имущественные потери потерпевшего компенсируются за счет имущества правонарушителя.

 Таким образом, гражданско-правовая ответственность понимается как применение к правонарушителю таких мер, в результате которых у правонарушителя изымается и передается потерпевшему имущество, которое правонарушитель не утратил бы, если бы не совершил правонарушение.

Совокупность условий, необходимых для привлечения к гражданско-правовой ответственности, образует состав гражданского правонарушения. Необходимыми условиями для всех видов гражданско-правовой ответственности являются противоправное поведение и вина должника. Для привлечения должника к гражданско-правовой ответственности и возмещению убытков, необходимо наличие самих убытков и причинная связь между противоправными действиями должника и наступившими убытками. Таким образом, состав гражданского правонарушения таков: противоправное поведение и возникшие убытки, вина должника.

Указанное условие относится к числу объективных предпосылок гражданско-правовой ответственности.

Противоправным признается такое поведение , которое нарушает норму права независимо от того, знал или не знал правонарушитель о неправомерности своего поведения. То есть это факт, объективного несоответствия поведения участника гражданского оборота требованиям законодательства.

Согласно ст.1064ГК РФ, противоправным признается поведение лица, причиняющего вред личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица. Противоправным является также такое поведение должника, которое не отвечает требованиям, представляемым к надлежащему исполнению обязательств. Такие требования содержаться не только в законе, иных правовых актах, обычаях делового оборота, но и в самих основаниях возникновения обстоятельств.

Противоправное поведение может выражаться в виде противоправного действия или в виде противоправного бездействия. Действие должника приобретает противоправный характер, если оно либо прямо запрещено законом или иным правовым актом, либо противоречит закону или иному правовому акту, договору, односторонней сделке или иному основанию обстоятельства. Например, в ст.310ГК РФ есть прямой запрет на односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Бездействие лишь в том случае становится противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации. Обязанность действовать может быть обозначена в условиях заключенного договора. Обязанность совершить определенное действие может вытекать из закона. В ст.227ГК РФ – нашедший потерянную вещь обязан возвратить ее лицу, потерявшему ее, или собственнику вещи.

Согласно п.1ст.393 ГК РФ, возмещению подлежат лишь убытки, причиненные противоправным действием должника. Это значит, что между противоправным поведением должника и возникшими у кредитора убытками должна существовать причинная связь.

В отдельных случаях решение вопроса о причинной связи может вызывать значительные трудности. Особенно, когда необходимо ответить на вопрос, что именно чьи-то конкретные действия послужили причиной противоправного результата. Наиболее приемлемой представляется теория прямой и косвенной причинной связи. Согласно этой теории, причинность представляет собой объективную связь между явлениями и существует независимо от нашего сознания. Возможность предвидения наступления убытков носит субъективный характер и имеет значение при решении вопроса лишь о вине правонарушителя. Таким образом, причина и следствие имеют значение лишь в отношении отдельно взятого случая.

Противоправное поведение лица только тогда является причиной убытков, когда оно непосредственно связано с этими убытками. При наличии опосредованной, косвенной, связи между противоправным поведением лица и убытками означает, что данное поведение лежит за пределами конкретного случая, то есть за пределами юридически значимой причинной связи.

Прямая причинная связь имеет место тогда, когда в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности.

Необходимость разграничения прямых и косвенных причинных связей не только вытекает из теоретического положения о том, что понятие причины и следствия имеют смысл и значение лишь в рамках отдельно взятого случая, но и представляются соображениями практического свойства.

Гражданско-правовая ответственность может наступать в следующих распространенных формах: возмещения убытков, потери задатка, уплаты неустойки.

 Согласно п.1ст.15ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. При этом наряду с возмещением убытков, опираясь на п.2ст.15ГК РФ, пострадавшая сторона вправе требовать неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Однако, в этом случае надо учесть замечания п.4ст.393ГК РФ: при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления.

В наше время, в обыденном гражданско-правовом обороте, стало часто использоваться такое понятие, как задаток. В действующем Гражданском кодексе п.1ст.380 четко определяет, что задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. Однако, чтобы не путать задаток с авансом, необходимо действовать по п.2ст.380ГК РФ, а именно: соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме. Только в этом случае можно будет действовать согласно п.2ст.381ГК РФ: если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка. Это можно проиллюстрировать на довольно распространенном примере в наши дни. При купле-продаже недвижимости, как правило, расчет покупателя с продавцом немедленно происходит очень редко. Здесь и надо возможно продать старое жилье, либо получить ипотечный кредит, либо просто собрать необходимую сумму(для многих из нас, немалую). После того как покупатель осмотрел недвижимость, которую собирается приобрести, и его все устроило, он может заключить с продавцом, по взаимному согласию, промежуточную сделку, до купли-продажи. А именно, внести задаток, как доказательство своего намерения совершить купчую осмотренной недвижимости. Соглашение о задатке совершается в письменном виде, в этом же соглашении определяется срок, по истечении которого, стороны должны выйти на окончательную сделку – когда покупатель производит окончательный расчет, а продавец передает права собственности на недвижимость покупателю. Что же происходит, если вдруг продавец передумал продать недвижимость или продал ее другому покупателю? А согласно п.2ст.381ГК РФ, и письменного соглашения, продавец должен вернуть задаток в двойном размере, тому лицу, которое предоставило задаток. В противоположном случае, когда покупатель передумал покупать недвижимость, задаток остается у продавца. Следует упомянуть, однако, п.1ст.416ГК РФ, что обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает. То есть задаток возвращается в номинале, если возникают такие казусы, за которые стороны не отвечают.

Одной из форм гражданско-правовой ответственности является неустойка. Согласно п.1ст.330ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. При этом соглашение о неустойке должно быть в письменном виде, иначе ст.331ГК РФ: несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

 Переходный период стал этапом к построению правового государства и гражданского общества, когда закон соответствует праву, как мере всеобщей и юридически равной для всех граждан свободы. Свобода граждан выражается в законе через принцип – «дозволено все, что не запрещается законом», т.е. за пределами запретов, каждый может действовать в соответствии со своими личными интересами, не опасаясь вмешательства государства в личную жизнь и свободу. Преступить установленный законом запрет или границы дозволенного – значит совершить правонарушение, которое влечет юридическую ответственность. Но запреты должны не сковывать инициативу и свободу граждан, а должны служить гарантом и защитой свободы и прав личности[[3]](#footnote-3).

1. **Понятие вины. Формы и степень вины, соотношение вины и риска, их влияние на гражданско-правовую ответственность**

Вина представляет собой такое психическое отношение лица к своему противоправному поведению, в котором проявляется пренебрежение к интересам общества и ли отдельных лиц. В отличие от противоправного поведения, вина является субъективным условием гражданско-правовой ответственности. При этом лицо обязано возместить не всякий ущерб, а лишь тот, который является следствием его вины[[4]](#footnote-4).

В гражданском законодательстве, по общему правилу, вина является лишь условием, но не мерой ответственности. Если имеет место вина, то независимо от ее формы правонарушитель обязан возместить причиненные убытки в полном объеме (п. 1 ст. 15 ГК РФ). Однако в некоторых случаях, прямо предусмотренных законом или договором, форма вины может повлиять на размер гражданско-правовой ответственности.

В соответствии со ст.401 ГК РФ вина может выступать в форме умысла и неосторожности.

Вина в форме умысла имеет место тогда, когда из поведения лица видно, что оно сознательно направлено на правонарушение. В отличие от уголовного права, рассчитанного на аномальные явления, в сфере гражданского оборота, вина в форме умысла встречается не так часто. Хотя в отдельных случаях субъекты гражданского права умышленно нарушают права и интересы, охраняемые законом, других лиц.

 Значительно чаще гражданские правонарушения сопровождаются виной в форме неосторожности. Поведение человека, в этих случаях, не направлено сознательно на правонарушение, однако, в то же время, отсутствует должная внимательность и осмотрительность. П.23 постановления N 3 Пленума Верховного суда РФ от 28.04.94г «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» отмечает существование грубой и простой неосторожности, то есть, является ли неосторожность потерпевшего грубой небрежностью или простой неосмотрительностью[[5]](#footnote-5). Такие случаи должны разрешаться в каждом случае с учетом конкретных обстоятельств. Очень часто такие случаи рассматриваются в суде при обращении граждан о возмещении вреда при дорожно-транспорных происшествиях. Когда невозможно различить грубую небрежность от простой неосмотрительности, в судебном порядке назначается судебно-психологическая экспертиза. При грубой неосторожности в поведении лица отсутствует всякая внимательность и осмотрительность. Простая неосторожность характеризуется тем, что лицо проявляет некоторую осмотрительность и внимательность, однако недостаточные для того, чтобы избежать правонарушения.

В гражданском законодательстве вина является лишь условием, но не мерой ответственности. Если имеет место вина, то независимо от ее формы правонарушитель обязан возместить причиненные убытки в полном объеме согласно п.1ст.15ГК РФ. Однако, причинитель обязан возместить не всякий ущерб, а лишь тот, который является следствием его вины[[6]](#footnote-6).

В законодательстве довольно часто употребляется категории «вина» и «риск». Хотя риск в отличие от вины , не был объектом внимательного изучения. Часто риск рассматривается как определенная опасность наступления неблагоприятных имущественных последствий, независимых от воли субъекта, как случай. В.А. Ойгензихт рассматривает риск в качестве субъективной категории случая, казуса. Понятие это противопоставляется вине, и трактуется как психическое отношение субъекта к своим действиям и их результатам, выражающееся в неосознании и в невозможности осознания противоправности этих действий. Хотя правильнее говорить о такой форме неосторожности, как небрежность, которая характеризуется субъективным непредвидением, при объективной возможности подобного предвидения. Риск наряду с виной служит субъективным основанием ответственности. Речь идет о тех случаях, когда имеет место так называемая «ответственность без вины». Особенно это касается при возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности. Согласно, П.1ст.1079ГК РФ, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности. Таким образом, если источник повышенной опасности – транспортное средство принадлежит автопредприятию, юридическому лицу. То возмещение вреда возлагается на юридическое лицо, а затем предприятие может удержать это возмещение с водителя, который управлял источником повышенной опасности. Гражданин, владелец источника повышенной опасности, так же привлекается к ответу, третьим лицом. Исключение указаны в п.2ст.1079ГК РФ, когда владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Таким образом, риск – это основание возложения обязанности возместить невиновно причиненный вред или убытки[[7]](#footnote-7).

1. **Смешанная вина и ее отличие от совместного причинения вреда**

В гражданском законодательстве вина является лишь условием, но не мерой ответственности. Если имеет место вина, то независимо от ее формы правонарушитель обязан возместить причиненные убытки в полном объеме, согласно п.1ст.15ГК РФ. В некоторых случаях, предусмотренных законом или договором, форма вины может повлиять на размер гражданско-правовой ответственности.

Один из таких случаев называется смешанной виной, согласно п.1ст.404 ГК РФ, и характеризуется следующим:

- убытки наступают в результате виновного поведения не только должника, но и кредитора. Суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков.

- убытки сосредотачиваются в имущественной сфере только одной стороны обязательства – кредитора.

- убытки представляют собой единое целое, когда невозможно определить, в какой части они вызваны виновными действиями должника, а в какой части – виновными действиями кредитора. В этих случаях можно распределить убытки между должником и кредитором, согласно степени их вины. При этом, чем выше степень вины стороны в обязательстве, тем большая часть убытков относится на ее счет.

Таким образом, если кредитор умышленно содействовал увеличению размера убытков, то объем неблагоприятного имущественного бремени должника надлежит сократить в обязательном порядке[[8]](#footnote-8).

В таких случаях, справедливо применить «долевую» ответственность должника и кредитора. Речь идет о частичном освобождении причинителя от ответственности за ущерб и переложении части ущерба на потерпевшего, поскольку последний вместе с причинителем так же в какой-то мере виновен в ущербе[[9]](#footnote-9).

Смешанную вину необходимо отличать от совместного причинения вреда, который характеризуется следующими признаками:

- убытки наступают в имущественной сфере только одной стороны обязательства – кредитора.

- убытки вызваны противоправными действиями двух или более лиц.

- убытки представляют собой единое целое, и невозможно установить, какая их часть причинена каждым из этих двух или более лиц.

- совместные причинители несут солидарную ответственность перед кредитором.

Итак, чем сходны и в чем различаются смешанная вина и совместно причиненный вред. Сходство лишь в том, что убытки, представляют собой единое целое, в обоих случаях сосредотачиваются только с одной стороны – кредитора.

Различия, из приведенных выше признаков, достаточно существенны:

 - смешанная вина отличается, прежде всего в том, что кредитор понес убытки, вследствие своего виновного поведения. А значит, как следствие этого, полной компенсации ущерба за счет должника, ему не полагается.

- при совместно причиненном вреде, с должной стороны, выступает несколько лиц, несущих солидарную ответственность перед кредитором, и они обязаны компенсировать ущерб кредитору полностью.

**4. Ответственность без вины: понятие и случаи безвиновной ответственности. Отличие случая от непреодолимой силы**

Особенность гражданско-правовой ответственности, отличающая ее от уголовной, состоит в том, что гражданское право предусматривает отдельные случаи безвиновной ответственности, когда причинитель отвечает за случайное причинение ущерба. Типичный пример такой повышенной имущественной ответственности, предусмотренный ст.1079ГК РФ, был рассмотрен выше(ответственность владельца источника повышенной опасности). Но эта безвиновная ответственность не беспредельна – причинитель ущерба отвечает лишь за «простой случай», состоящий в юридически значимой причинной связи с нарушением закона, но не отвечает за так называемый «квалифицированный случай», не состоящий в необходимой причинной связи с нарушением закона. Другими словами, причинитель отвечает лишь до пределов так называемой непреодолимой силы, выражающейся в виде форсмажорных обстоятельств[[10]](#footnote-10).

В связи с этим необходимо различать случай и непреодолимую силу.

Случай – это то, что заранее никто предвидеть не может. Если имел место случай, то не может быть и вины. Поскольку случай заранее предвидеть невозможно, то он характеризуется субъективной непредотвратимостью. Но если бы лицо знало о предстоящем случае, то оно могло бы его предотвратить.

Даже в римском частном праве, должник по общему правилу не отвечал за неисполнение обязательства, последовавшее от случая (casus), за особый вид которого считалась также непреодолимая сила (vis major), как чрезвычайный, необыкновенный случай, например пожар, наводнение, землетрясение, кораблекрушение, вторжение неприятеля, нападение разбойников и т.п.

Если случай характеризуется субъективной непредотвратимостью, то для непреодолимой силы характерна объективная непредотвратимость. Ее не только невозможно предвидеть, но и невозможно предотвратить любыми доступными для лица средствами даже тогда, когда лицо могло предвидеть действие непреодолимой силы. Поэтому непреодолимая сила именуется как квалифицированный случай. К обстоятельствам непреодолимой силы относятся как природные, так и общественные явления. Но для того чтобы обстоятельство рассматривалось в качестве непреодолимой силы, оно должно обладать признаками чрезвычайности и непредотвратимости, отсутствие любого из них влечет к непризнанию обстоятельства, как непреодолимой силы. П.3ст.401 ГК РФ причисляет к обстоятельствам непреодолимой силы лишь те, которые являются чрезвычайными и непредотвратимыми при данных условиях. Это означает, что при различных условиях, в которых лицо выполняет обязательство, одно и то же обстоятельство может выступать в одних случаях как непреодолимая сила, а других – как обычное явление, препятствующее исполнению обязательства.

 С учетом изложенного участникам имущественного оборота всякий раз при заключении договоров, возлагающих на них обязательства, связанные с предпринимательской деятельностью, целесообразно предусматривать в них условия, детально регламентирующие ответственность контрагентов за неисполнение договорных обязательств, включая условия об основаниях освобождения от ответственности. В противном случае они могут столкнуться с ситуацией, когда придется нести очень жесткую ответственность, несмотря на очевидность факта отсутствия вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении условий договора.

**5. Презумпция вины в гражданском праве: понятие, содержание, распределение бремени доказывания**

В Основах Гражданского законодательства 1991 г. понятие вины раскрывалось через положение о том, что должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства (п. 1 ст. 71 Основ 1991 г.). Такой подход в принципе сохранен и в ГК РФ с одним существенным уточнением: меры, которые надлежало принять лицу для надлежащего исполнения обязательства, теперь соотносятся с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

В соответствии с п.2ст.401ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Таким образом, в гражданском праве, в отличие от уголовного, действует презумпция виновности правонарушителя. Правонарушитель считается виновным до тех пор, пока он не докажет свою невиновность. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства, согласно п.1ст401ГК РФ. Объективные элементы состава правонарушения доказываются потерпевшим от правонарушения, а отсутствие вины правонарушителя должно быть доказано им самим[[11]](#footnote-11). Бремя доказывания отсутствия своей вины в случаях, когда наличие вины является необходимым основанием ответственности, возлагается на лицо, допустившее нарушение обязательства. Данное положение раскрывает суть принципа презумпции вины должника в гражданско-правовом обязательстве. Однако это не освобождает кредитора, предъявившего требование к должнику, если их спор рассматривается в суде, от необходимости доказать факт нарушения должником обязательства и в соответствующих случаях наличие убытков.

Если один из участников гражданского оборота своим противоправным поведением нарушает нормальное течение гражданского оборота и причиняет убытки другому его участнику, то о том, что такие убытки возникли и что они вызваны противоправным поведением правонарушителя, знает в первую очередь потерпевший. Однако потерпевший не знает о том, какую степень заботливости и осмотрительности проявил правонарушитель, какие меры он принял для надлежащего исполнения обязательства и какие психические процессы при этом происходили в его сознании. В то же время правонарушителю, в отличии от потерпевшего, все эти данные хорошо известны. Ему легче доказать свою невиновность, чем потерпевшему, не располагающему этими данными, доказывать его виновность. Тем не менее, презумпция виновности правонарушителя не исключает возможности для потерпевшего предоставлять суду доказательства виновности правонарушителя.

Задача: В парикмахерской из гардероба похищена ондатровая шапка Григорьева. Вместо нее оставлена старая шапка из искусственного меха. Григорьев предъявил к обществу с ограниченной ответственностью, которое обслуживало гардероб, иск о возмещении стоимости шапки и компенсации морального вреда. Общество, возражая против иска, ссылаясь на то, что в день пропажи шапки гардеробщица заболела, и заменить ее было некем. Григорьев не должен был оставлять дорогую шапку в гардеробе. В случившемся он виноват сам, и потому в иске ему следует отказать, а виде компенсации он может взять себе оставленную в гардеробе старую шапку. Как должно быть решено дело?

Начнем издалека…

Категория морального вреда появилась в нашем законодательстве сравнительно недавно. В течение длительного времени в социалистическом обществе считалось, что личность советского человека находится на столь недосягаемой высоте, что ее никак нельзя оценивать на деньги. Наконец с 1992г. стала действовать ст.131 Основ гражданского законодательства, в которой моральный вред определялся как причинение гражданину физических или нравственных страданий. Поскольку нравственные страдания может испытывать только психофизическая особь, моральный вред может быть причинен только именно физическому лицу, а не юридическому или другой какой-либо социальной общности. Условием возмещения морального вреда было наличие противоправных действий, причинивших вред, и вина причинителя вреда. Моральный вред возмещался в денежной или иной материальной форме в размере, определяемым судом, вне зависимости от подлежащего возмещению имущественного вреда.

С 1 января 1995г относительно морального вреда стала действовать ст.151 ГК РФ, в которой законодатель попытался найти ориентиры, исходя из которых, суд мог бы исходить при определении размеров компенсации морального вреда. При этом следует определить степень вины нарушителя, иные заслуживающие внимания обстоятельства, а так же учитывается степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. Ведь один человек достаточно спокойно реагирует на действия, которые наносят ему какой-либо вред, а другой легко раним и остро переживает неправомерное вторжение в сферу его нематериальных и имущественных прав.

Моральный вред, причиненный посягательством на какое-либо материальное благо, находит свое закрепление в имущественном праве, подлежит возмещению лишь тогда, когда существует специальный закон, определяющий возможность морального возмещения. Вне зависимости от посягательства, на имущественное либо нематериальное благо, моральный вред возмещается потерпевшему лицу в нашем рассматриваемом случае, если это предусматривает закон «О защите прав потребителей».

Согласно ст.15 закона «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. П.25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. N 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» гласит: поскольку моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, размер иска, удовлетворяемого судом, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.

Также Григорьев должен доказать в судебном порядке, что такой вред для него действительно произошел. Может, он так переживал по поводу потери утраты любимой ондатровой шапки, что обращался за медицинской помощью после этого, с жалобами на боли в груди, в области сердца. Думаю, что при наличие соответствующих доказательств – мед.выписки, и др., суд может обязать руководство ООО, выплатить и моральный ущерб тов.Григорьеву. Хотя надо еще разобраться – вина, по случаю произошедшего, Григорьева или все-таки ООО…

Согласно п.1ст.14 закона «О защите прав потребителей», вред, причиненный имуществу потребителя, вследствие производственных или иных недостатков услуги, подлежит возмещению в полном объеме. Причем п.2 этой же статьи гласит, право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков услуги, признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с исполнителем или нет. Однако в нашем случае, как указывает Приказ N 160 от 20.05.1998 Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержки предпринимательства «О некоторых вопросах, связанных с применением Закона РФ "О защите прав потребителей» , надо опираться полностью на Гражданский кодекс, так как законодательством о защите прав потребителей регулируются отношения, возникающие из возмездных договоров, а хранение в гардеробах имеет безвозмездный характер.

П.3ст.401ГК РФ содержит следующее определение: лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Думаю, что отсутствие, по случаю болезни, гардеробщицы, не является обстоятельством непреодолимой силой. Таким образом, предприниматели являются субъектами гражданского оборота, осуществляют свою деятельность на свой риск, и должны быть профессионалами в сфере товарно-денежных отношений. Предприниматель при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства при осуществлении предпринимательской деятельности несет повышенную ответственность. Хотя на практике мы часто видим иное – хамство, безграмотность и не желание отвечать за свои промахи и ошибки.

По п.1ст.401ГК РФ - лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Модель поведения ООО, в нашем случае, означает отсутствие той степени благоразумия, которую проявил бы хороший, заботливый предприниматель[[12]](#footnote-12). Администрация ООО должна была в обязательном порядке информировать посетителей об этом факте, либо закрыть гардероб, так же поместив объявление, с извинениями об временных неудобствах, о том, что гардероб не функционирует, в связи с болезнью гардеробщицы, тем самым, оградив себя от возможных неприятностей. Таким образом, при осуществлении предпринимательской деятельности, лицо несет повышенную ответственность даже за случайное (невиновное) неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств. Окончательно вину ООО можно доказать опираясь на ст.924 ГК РФ, выдержки из п.2 которой, гласят - хранитель вещи, сданной в гардероб, независимо от того, осуществляется хранение возмездно или безвозмездно, обязан принять для обеспечения сохранности вещи все меры. Меры эти определены в п.2ст.891ГК РФ - хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.). А согласно п.2ст.924ГК РФ это относится также к хранению верхней одежды, головных уборов и иных подобных вещей, оставляемых без сдачи их на хранение гражданами в местах, отведенных для этих целей в организациях и средствах транспорта. Мало того по п.3ст.891 ГК РФ определяется, что даже, если хранение осуществляется безвозмездно, хранитель обязан заботиться о принятой на хранение вещи не менее, чем о своих вещах. По п.1ст.893 ГК РФ, в случае изменения условий хранения (отсутствие гардеробщицы в приведенном случае), хранитель вправе изменить способ, место и иные условия хранения, для устранения опасности утраты, недостачи или повреждения вещи. Многие организации вводят свои внутренние Правила для клиентов и посетителей, которые содержат выкладки следующего содержания –«…организация не несет ответственности за…», однако, вследствие того, что Гражданский кодекс имеет большую юридическую силу, то надо руководствоваться именно ГК. Если в Гражданском кодексе указывается иначе, чем в устанавливаемых организациями Правилах, то Правила эти не имеют юридической обоснованности.

Думаю, что в нашем примере на Григорьева не удастся со стороны ООО переложить даже часть вины – которая может рассматриваться в случае, предусмотренном п.1ст.404ГК РФ(смешанная вина).

Руководство парикмахерской должно было предвидеть последствия, которые наступили в виду отсутствия гардеробщицы на рабочем месте. Даже по п.1ст.44 ФЗ N14 от 08.02.1998г «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Подведем итог: руководство ООО обязано компенсировать имущественный вред Григорьеву, а именно, выплатить денежную сумму для купли новой шапки. А шапку из «искусственной чебурашки», руководство ООО может оставить себе, как напоминание для того, чтобы не было новых подобных инцидентов. После того, как вина ООО стала очевидной, можно предъявлять и по вышеизложенным доводам, моральный вред.
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