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# Введение

"Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда" ч.1 ст.49 Конституции РФ.

В ст.5 УК РФ, раскрывающей принцип вины, говорится о необходимости установления внутреннего отношения субъекта к действиям (бездействию), и к последствиям. Согласно ныне действующему уголовному законодательству вина - необходимый признак преступления, его психологическое содержание.

Если объективная сторона преступления - это внешняя характеристика преступления (общественно опасное действие или бездействие, общественно опасное последствие, причинная связь, место, время, способ обстановка, орудия и средства совершения преступления), то субъективная сторона является его внутренней (по отношению к объективной стороне) характеристикой. Это есть внутреннее, то есть психическое отношение преступников к совершаемому им преступлению.

Юридическая значимость того или иного субъективного отношения лица к различным элементам конкретного состава преступления изначально определяется социально - психологической сутью поведения субъекта, но в юридической квалификационной оценке решающую роль уже играют правовые положения. Следует отметить, что для следственной и судебной практики из всех элементов состава преступления наиболее сложной для установления и доказательства является именно субъективная сторона. И это вполне понятно, так как проникнуть в мысли, намерения, желания и чувства лица, совершившего преступление, гораздо труднее, чем установить объективные обстоятельства преступления, Не случайно известная пословица гласит, что чужая душа - потемки. Поэтому не может и не должно быть какого-то общего подхода к установлению той или иной разновидности психического отношения лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям, к установлению его мотивов, целей и эмоций.

Вопросам вины в российском уголовном праве всегда уделялось большое внимание. Многие из них всесторонне освещены в монографической и учебной литературе. Однако до сих пор некоторые из этих вопросов представляют трудности и поэтому решаются по разному.

Неоднозначное решение различных аспектов вины обусловливает довольно большое количество судебных ошибок.

Вышеизложенное и предопределяет цели моей работы: всесторонний анализ субъективной стороны преступления, изучение судебной практики.

# 1. Понятие и значение субъективной стороны преступления

Субъективная сторона преступления - это элемент состава преступления, который характеризует, т.е. отражение деяния в психике лица его совершающего. Сторона называется объективной потому, что признаки воли и сознания можно наблюдать только у определенного человека, наделенного разумом, поэтому субъективная сторона является внутренней стороной преступления. Если объективная сторона преступления составляет его фактическое содержание и может быть непосредственно воспринята потерпевшим, свидетелями и другими лицами, то субъективная сторона преступления характеризует процессы, протекающие в психике виновного, и непосредственному восприятию органами чувств человека не поддается. Она познается только посредством анализа и оценки поведения правонарушителя и обстоятельств совершения преступления. Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как *вина, мотив и цель*. Эти признаки органически связаны между собой и взаимозависимы. Вместе с тем каждый из них представляет психологическое явление с самостоятельным содержанием, ни один не включает в себя другой в качестве составной части.

*Мотив и цель* преступления. Психология учит, что действия человека обусловлены определенными мотивами и направлены на определенные цели. Правильная оценка любого поведения невозможна без учета его мотивов и целей.

Под мотивацией понимается система побуждений человека, направленная на достижение конкретных целей. Таким образом *мотивом* преступления называют обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении.

вина уголовное право преступление

*Цель* преступления представляет собой мысленную модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления. Данные психологические понятия тесно связаны между собой. Исходя из определенных потребностей, человек сначала испытывает неосознанное влечение, затем - сознательное стремление к удовлетворению потребности. На этой основе формируется цель поведения. Таким образом, цель преступления возникает на основе преступного мотива, а вместе мотив и цель образуют ту базу, на которой рождается вина, как определенная интеллектуальная и волевая деятельность субъекта, связанная с совершением преступления.

*Вина* как определенная форма психического отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию составляет ядро субъективной стороны преступления, хотя и не исчерпывает полностью ее содержания. Вина - обязательный признак любого преступления. В ней проявляется отрицательное отношение лица к ценностям, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. Вина проявляется в различных формах, т.е. в разнообразном сочетании признаков воли и сознания, характеризующих поведение лица. Вина выражается в двух формах - умысел и неосторожность.

# 2. Понятие вины и ее формы

Принцип субъективного вменения сформулирован в #M12293 2 9017477 1265885411 81 2107655523 4233446241 77 3521388742 1352407766 1355511613ст.5 УК#S: "Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается". [[1]](#footnote-1) Это означает, что уголовной ответственности без вины быть не может, что вина является необходимой субъективной предпосылкой уголовной ответственности и наказания. Законодательное закрепление принципа виновной ответственности имеет большое политическое, нравственное и юридическое значение. Он неразрывно связан с принципом законности, исключая объективное вменение, беззаконие и произвол.

*Вина* - психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям.

Уголовно-правовая наука исходит из того, что человек несет полную ответственность за свои поступки только при условии, что он совершил их, обладая свободой воли, понимаемой как способность выбирать линию социально значимого поведения. Виновным может признаваться только вменяемое лицо, т.е. способное отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

Элементами вины как психического отношения являются сознание и воля, которые в своей совокупности образуют ее *содержание*. Таким образом, вина характеризуется двумя слагаемыми элементами: интеллектуальным и волевым.

*Интеллектуальный элемент* вины носит отражательно-познавательный характер. Он включает осознание или возможность осознания всех юридически значимых свойств совершаемого деяния (особенности объекта, предмета посягательства, действия или бездействия, характера и тяжести вредных последствий и др.).

*Волевой элемент* вины имеет преобразовательный характер, он означает отношение воли субъекта к предстоящим вредным изменениям в реальной действительности в результате совершения преступления. Сущность волевого процесса при совершении умышленных преступлений заключается в сознательной направленности действий на достижение намеченного результата, а при неосторожных преступлениях - в неосмотрительности, невнимательности, проявленных лицом в поведении, предшествовавшем наступлению социально вредных последствий, в том, что лицо не прилагает психических усилий для предотвращения общественно опасных последствий, хотя имеет такую возможность.

Различные предусмотренные законом сочетания интеллектуального и волевого элементов образуют две *формы* *вины* - умысел и неосторожность, описанные в #M12293 1 9017477 24573 3193056869 1416427265 1709308464 77 1892476906 1416431354 1709308464ст.25#S и #M12293 0 9017477 24574 3193056869 1416427265 3464 1781261540 77 1892476906 141643135426 УК#S, относительно которых вина является родовым понятием.

Признать лицо виновным - значит установить, что оно совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. Следовательно, доказывание умышленного или неосторожного характера совершенного преступления - это форма познания судом реального факта, существующего вне сознания судей и независимо от него. Познание этого факта осуществляется путем оценки собранных по делу доказательств, относящихся ко всем обстоятельствам совершенного преступления.

Поскольку преступлением признается только *общественно* *опасное* деяние, то лицо, его совершившее, виновно перед обществом, перед государством. Эта сторона вины раскрывается в ее *социальной* *сущности*, которую составляет проявившееся в конкретном преступлении искаженное отношение к основным ценностям общества. Это отношение при умысле является отрицательным (так называемая антисоциальная установка), а при неосторожности - пренебрежительным (асоциальная установка) либо недостаточно бережным (недостаточно выраженная социальная установка).

Обобщая все изложенное, можно дать следующее развернутое определение вины: *вина есть психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших ценностей общества*. [[2]](#footnote-2)

**Формы вины**

*Сознание и воля* - элементы психической деятельности человека, совокупность которых образует содержание вины. Находясь в тесном взаимодействии, интеллектуальные и волевые процессы не могут противопоставляться друг другу, всякий интеллектуальный процесс включает и волевые элементы, а волевой, в свою очередь, включает интеллектуальные.

Различие в интенсивности и определенности интеллектуальных и волевых процессов, протекающих в психике субъекта преступления, лежит в основе деления вины на формы, а в пределах одной и той же формы - на виды.

*Форма вины* - это установленное уголовным законом определенное соотношение (сочетание) элементов сознания и воли совершающего преступление лица, которое характеризует его отношение к деянию. Уголовное законодательство предусматривает две формы вины - умысел и неосторожность*.* Известное теории и практике подразделение умысла и неосторожности на виды нашло законодательное закрепление: #M12291 9017477УК#S предусматривает деление умысла на прямой и косвенный (#M12293 8 9017477 24573 3193056869 1416427265 1709308464 77 1892476906 1416431354 1709308464ст.25#S), а неосторожности - на легкомыслие и небрежность (#M12293 7 9017477 24574 3193056869 1416427265 3464 1781261540 77 1892476906 1416431354ст.26#S). Вина реально существует только в определенных законодателем формах и видах, вне их вины быть не может. Форма вины в конкретных преступлениях либо указывается в диспозициях статей Особенной части #M12291 9017477УК#S, либо подразумевается.

Во многих случаях умышленная форма вины с очевидностью вытекает либо из *цели* деяния (например, терроризм, кража, грабеж, диверсия), либо из *характера* описанных в законе *действий* (например, изнасилование, клевета, получение взятки), либо из указания на *заведомую* *незаконность* действий или на их *злостный* *характер*. [[3]](#footnote-3)

Юридическое значение формы вины разнообразно.

Во-первых, форма вины является субъективной границей, отделяющей преступное поведение от непреступного. Это проявляется в тех случаях, когда закон устанавливает уголовную ответственность только за умышленное совершение общественно опасного деяния (например, за причинение легкого вреда здоровью - #M12293 6 9017477 1265885411 7616151 738041569 920865829 2174743416 2404102368 3322883410 77ст.115 УК#S).

Во-вторых, форма вины определяет квалификацию преступления, если законодатель дифференцирует уголовную ответственность за совершение общественно опасных деяний, сходных по объективным признакам, но различающихся по форме вины. Так, форма вины служит разграничительным критерием квалификации убийства (#M12293 5 9017477 7615837 3302756390 7615837 77 3302756390 4406 32245312 4146912993ст.105 УК#S) и причинения смерти по неосторожности (#M12293 4 9017477 1265885411 7615841 1806961701 1110161064 3464 1781261540 77 1806961701ст.109 УК#S), причинения тяжкого вреда здоровью (#M12293 3 9017477 7616147 738041569 920865829 2607855784 2404102368 3322883410 77 738041569ст.111#S и #M12293 2 9017477 7616154 1806961701 2607855784 2404102368 3322883410 3464 1781261540 715579245118 УК#S), уничтожения или повреждения имущества (#M12293 1 9017477 7617723 738045651 3257315509 396586 3401937621 3194148472 77 738045651ст.167#S и #M12293 0 9017477 7617724 2318545077 396586 3401937621 3194148472 3464 1781261540 2318545077168 УК#S).

В-третьих, форма вины в ряде случаев служит основанием законодательной дифференциации уголовной ответственности: одно и то же деяние наказывается значительно строже при умышленном совершении, чем при неосторожной вине.

В-четвертых, вид умысла или вид неосторожности, не влияя на квалификацию, может служить важным критерием индивидуализации уголовной ответственности и наказания. Преступление по общему правилу представляет более высокую степень опасности, если оно совершено с прямым умыслом, нежели с косвенным, а преступное легкомыслие обычно опаснее небрежности.

В-пятых, форма вины в сочетании со степенью общественной опасности деяния служит критерием законодательной классификации преступлений: в соответствии со #M12293 1 9017477 1265885411 24259 2421808188 1614229097 77 4294967262 2700884436 3154ст.15 УК#S к категориям тяжких и особо тяжких относятся только умышленные преступления.

В-шестых, форма вины предопределяет условия отбывания наказания в виде лишения свободы. Согласно #M12293 0 9017477 1265885411 25518 1034450117 2920121850 6 479026414 1679589799 4233443388ст.58 УК#S лица, осужденные к этому наказанию за преступления, совершенные по неосторожности, а также лица, осужденные за умышленные преступления небольшой и средней тяжести и ранее не отбывавшие наказания в виде лишения свободы, по общему правилу отбывают наказание в колониях-поселениях, а мужчины, осужденные за тяжкие и особо тяжкие преступления (они совершаются только умышленно), - в исправительных колониях общего, строгого или особого режима либо в тюрьме.

Целый ряд уголовно-правовых понятий и институтов связан исключительно с умышленной формой вины: рецидив, опасный и особо опасный рецидив преступлений, соучастие в преступлении, приготовление к преступлению и покушение на преступление. Институты условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены наказания более мягким видом наказания также связаны с категориями преступлений, находящимися в зависимости от формы вины. Лица, отбывающие наказания за неосторожные преступления, могут быть условно-досрочно освобождены от отбывания наказания либо наказание им может быть заменено более мягким после фактического отбытия одной трети назначенного срока, а лица, отбывающие наказание за умышленные преступления, - после отбытия одной трети, половины или двух третей назначенного наказания.

**Умысел и его виды**

*Умысел* - наиболее распространенная в законе и на практике форма вины. Из каждых десяти преступлений примерно девять совершается умышленно. В #M12293 2 9017477 1265885411 24573 3193056869 1416427265 1709308464 77 1892476906 1416431354ст.25 УК#S впервые законодательно закреплено деление умысла на прямой и косвенный.

Преступление признается совершенным с *прямым умыслом,* если лицо, его совершившее, осознавало общественную опасность своего действия (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (#M12293 0 9017477 78 3193056869 2322737997 1416431354 13 397690422 2941803392 32243094ч.2 ст.25 УК#S).

Осознание общественно опасного характера совершаемого деяния и предвидение его общественно опасных последствий характеризуют процессы, протекающие в сфере сознания, и поэтому образуют *интеллектуальный элемент* прямого умысла, а желание наступления указанных последствий относится к волевой сфере психической деятельности и составляет *волевой элемент* прямого умысла.

*Осознание* общественно опасного характера совершаемого деяния означает понимание его фактического содержания и общественного значения. Оно включает представление о характере тех благ, на которые совершается посягательство, т.е. об объекте преступления, о содержании действия (бездействия), посредством которого осуществляется посягательство, а также о тех фактических обстоятельствах (время, место, способ, обстановка), при которых происходит преступление. Отражение всех этих компонентов в сознании виновного дает ему возможность осознать объективную направленность деяния на определенные социальные блага, его вредность для системы существующих в стране общественных отношений, т.е. его общественную опасность.

Осознание общественной опасности деяния не следует отождествлять с осознанием его противоправности, т.е. запрещенности уголовным законом. В подавляющем большинстве случаев лица, совершающие умышленные преступления, осознают их противоправность. Однако закон не включает осознание противоправности совершаемого деяния в содержание этой формы вины.

*Предвидение* - это мысленное представление виновного о том вреде, который причинит его деяние общественным отношениям, поставленным под защиту уголовного закона. При прямом умысле предвидение включает, во-первых, представление о фактическом содержании предстоящих изменений в объекте посягательства, во-вторых, понимание их социального значения, т.е. вредности для общества, в-третьих, осознание причинно-следственной зависимости между действием или бездействием и общественно опасными последствиями.

В соответствии с законом (#M12293 1 9017477 78 3193056869 2322737997 1416431354 13 397690422 2941803392 32243094ч.2 ст.25 УК#S) прямой умысел характеризуется предвидением возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий. Лицо, намеренное причинить определенные последствия, убеждено в реальном осуществлении своих намерений, оно опережающим сознанием отражает общественно опасные последствия в идеальной форме, т.е. как уже наступившие, и, как правило, представляет их себе как неизбежные. Лишь в отдельных случаях совершения преступления с прямым умыслом общественно опасные последствия предвидятся не как неизбежные, а лишь как реально возможные. Такая ситуация складывается, если избранный виновным способ осуществления преступления объективно способен с примерно равной степенью вероятности вызвать разноплановые последствия. Например, сталкивая жертву с крутого обрыва на каменистый берег реки, виновный понимает, что и смерть, и любой тяжести вред здоровью потерпевшего будут в зависимости от обстоятельств падения одинаково закономерным результатом этого преступления. В данном случае желаемое последствие (смерть) является закономерным, но не единственно возможным результатом совершенных действий, поэтому оно предвидится не как неизбежное, а как реально возможное последствие преступления.

*Волевой* элемент прямого умысла, характеризующий направленность воли субъекта, определяется в законе как желание наступления общественно опасных последствий.

*Желание* - это воля, мобилизованная на достижение цели, это стремление к определенному результату. Оно может иметь различные психологические оттенки. Как признак прямого умысла желание заключается в стремлении к определенным последствиям, которые могут выступать для виновного в качестве: а) конечной цели (убийство из ревности, мести); б) промежуточного этапа (убийство с целью облегчить совершение другого преступления); в) средства достижения цели (убийство с целью получения наследства); г) необходимого сопутствующего элемента деяния (взрыв автомобиля, в котором помимо намеченной жертвы находятся и другие лица).

Законодательное определение прямого умысла ориентировано на преступления с материальным составом. Поэтому желание связывается в нем только с общественно опасными последствиями, в которых воплощен вред, причиняемый объекту. Однако большинство известных российскому законодательству преступлений имеют формальный состав, и последствия находятся за его пределами. В таких составах предметом желания являются сами общественно опасные действия (бездействие). Так, субъект клеветы, осознавая, что распространяемые им сведения порочат честь и достоинство другого лица или подрывают его репутацию и при этом являются заведомо ложными, желает распространить именно ложные и порочащие измышления. Следовательно, при совершении преступлений с формальным составом предметом желания являются действия (бездействие), которые по своим объективным свойствам обладают признаком общественной опасности независимо от факта наступления вредных последствий. А поскольку действия, осознанно совершаемые без принуждения, всегда желаемы, умысел в преступлениях с формальным составом может быть только прямым.

*Косвенный* *умысел* в соответствии с законом (#M12293 0 9017477 79 3193056869 2322737997 1416431354 13 1428955130 2941803392 32243094ч.3 ст.25 УК#S) имеет место, если лицо, совершившее преступление, осознавало общественную опасность своего действия (или бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий и хотя и не желало, но сознательно допускало их либо относилось к ним безразлично.

*Осознание* общественно опасного характера деяния при косвенном умысле по существу не отличается от соответствующего элемента прямого умысла. Но характер предвидения общественно опасных последствий неодинаков при прямом и при косвенном умысле.

*Предвидение* лишь возможности наступления общественно опасных последствий - единственно возможный вариант содержания данного признака косвенного умысла. При этом субъект предвидит возможность наступления таких последствий как реальную, считает их закономерным результатом развития причинной связи именно в данном конкретном случае.

Итак, *интеллектуальный* *элемент* косвенного умысла характеризуется осознанием общественной опасности совершаемого деяния и предвидением реальной возможности наступления общественно опасных последствий.

*Волевой* *элемент* косвенного умысла характеризуется в законе как отсутствие желания, но сознательное допущение общественно опасных последствий либо безразличное к ним отношение (#M12293 1 9017477 79 3193056869 2322737997 1416431354 13 1428955130 2941803392 32243094ч.3 ст.25 УК#S#M12293 0 9017477 1265885411 24573 3193056869 1416427265 1709308464 77 1892476906 1416431354#S). Сравнивая косвенный умысел с прямым, следует иметь в виду, что при косвенном умысле общественно опасное последствие - это побочный продукт преступных действий виновного, направленных к достижению иной цели, находящейся за рамками данного состава преступления. Виновный не стремится причинить общественно опасные последствия. Однако подчеркнутое законодателем отсутствие желания причинить вредные последствия нельзя понимать как их нежелание, как стремление избежать их наступления (активное нежелание). Было бы неверным утверждать, что лицо, действующее с косвенным умыслом, относится к общественно опасным последствиям отрицательно, стремится к их ненаступлению. Наоборот, *сознательное* *допущение* означает, что виновный вызывает своими действиями определенную цепь событий и сознательно (осмысленно, намеренно) допускает развитие причинно-следственной цепи, приводящее к наступлению общественно опасных последствий. В отличие от нежелания - активного волевого процесса, связанного с отрицательным отношением к общественно опасным последствиям, - сознательное допущение есть активное переживание, связанное с *положительным* волевым отношением к последствиям, при котором виновный заранее соглашается с наступлением общественно опасных последствий, готов принять их как плату за достижение конечной цели деяния. [[4]](#footnote-4)

Волевое содержание косвенного умысла может проявиться и в *безразличном* *отношении* к наступлению общественно опасных последствий. В этом случае субъект причиняет вред общественным отношениям, что называется, "не задумываясь" о последствиях совершаемого деяния, хотя возможность их причинения представляется ему весьма реальной.

Косвенный умысел фиксируется в законодательстве и встречается в реальной жизни значительно реже, чем прямой. Он невозможен при совершении преступлений с формальным составом, в преступлениях, состав которых включает специальную цель деяния, при покушении на преступление и приготовлении к преступлению, при сознании неизбежности наступления общественно опасных последствий, а также в действиях организатора, подстрекателя и пособника.

Строгое разграничение обоих видов умысла необходимо для правильного применения ряда уголовно-правовых институтов (приготовление, покушение, соучастие и др.), для квалификации преступлений, законодательное описание которых предполагает только прямой умысел, для определения степени вины, степени общественной опасности деяния и личности виновного, а также для индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Помимо деления умысла на виды в зависимости от особенностей их психологического содержания теория и практика уголовного права знают и иные классификации видов умысла. Так, по моменту возникновения преступного намерения умысел подразделяется на заранее обдуманный и внезапно возникший.

*Заранее обдуманный* умысел характерен тем, что намерение совершить преступление осуществляется через более или менее значительный промежуток времени после его возникновения. Во многих случаях заранее обдуманный умысел свидетельствует о настойчивости, а иногда и об изощренности субъекта в достижении преступных целей и, следовательно, заметно повышает общественную опасность как преступления, так и самого виновного. Но опасность деяния и его субъекта не всегда повышается при заранее обдуманном умысле. Важны те причины, по которым виновный реализовал свой замысел не сразу. Если это объясняется его нерешительностью, внутренними колебаниями, отрицательным эмоциональным отношением к преступлению и его результатам, то заранее возникший умысел ни в коей мере не опаснее, чем внезапно возникший. Но иногда разрыв во времени между возникновением и реализацией умысла обусловлен особой настойчивостью субъекта, который в это время готовит способы и средства для совершения деяния, обдумывает план осуществления преступного намерения, пути преодоления возможных препятствий, способы сокрытия преступления и т.д. Нередко заранее обдуманный умысел свидетельствует об особом коварстве виновного или об изощренности способов достижения преступной цели. При таких обстоятельствах заранее обдуманный умысел существенно повышает общественную опасность деяния и личности виновного, поэтому он опаснее внезапно возникшего умысла.

*Внезапно возникшим* является такой вид умысла, который реализуется в преступлении сразу же или через незначительный промежуток времени после его возникновения. Внезапно возникший умысел может быть простым или аффектированным.

*Простым* внезапно возникшим умыслом называется такой умысел, при котором намерение совершить преступление возникло у виновного в нормальном психическом состоянии и было реализовано сразу же или через незначительный промежуток времени после возникновения.

Аффектированный умысел характеризует не столько момент, сколько психологический механизм возникновения намерения совершить преступление. Поводом к его возникновению являются неправомерные или аморальные действия потерпевшего в отношении виновного или его близких. Они внезапно или под влиянием длительной психотравмирующей ситуации вызывают у субъекта сильное эмоциональное волнение, существенно затрудняющее сознательный контроль над волевыми процессами. В преступлениях, совершенных с аффектированным умыслом, меньше проявляется антисоциальная установка личности, а больше - влияние ситуации как внешнего повода для совершения преступления. Этим и обусловлено смягчение наказания за преступление, совершенное с аффектированным умыслом (например, за убийство - #M12293 0 9017477 1265885411 7615839 3302756390 1416427265 4294967294 3053825544 145690664 77ст.107 УК#S).

В зависимости от степени определенности представлений субъекта о важнейших фактических и социальных свойствах совершаемого деяния умысел может быть определенным (конкретизированным) или неопределенным (неконкретизированным).

*Определенный (конкретизированный)* умысел характеризуется наличием у виновного конкретного представления о качественных и количественных показателях вреда, причиняемого деянием. Если у субъекта имеется четкое представление о каком-то одном индивидуально-определенном результате, умысел является *простым* определенным.

*Альтернативный умысел* - это такая разновидность определенного умысла, при котором виновный предвидит примерно одинаковую возможность наступления двух или большего числа индивидуально-определенных последствий. Преступления, совершаемые с альтернативным умыслом, следует квалифицировать в зависимости от фактически причиненных последствий. Так, лицо, наносящее проникающее ножевое ранение в грудь, действует с альтернативным умыслом, если с равной долей вероятности предвидит любое из двух возможных последствий: смерть или тяжкое телесное повреждение. Его действия должны квалифицироваться как умышленное причинение тех последствий, которые фактически наступили (если, разумеется, не было умысла именно на лишение жизни).

*Неопределенный (неконкретизированный)* умысел характеризуется тем, что у виновного имеется не индивидуально-определенное, а обобщенное представление об объективных свойствах деяния, т.е. он осознает только его видовые признаки. Например, нанося сильные удары ногами по голове, груди и животу, виновный предвидит, что в результате будет причинен вред здоровью потерпевшего, но не осознает размера этого вреда, т.е. степени тяжести телесных повреждений. Поскольку это преступление совершено с неопределенным умыслом, его следует квалифицировать как умышленное причинение того вреда здоровью, который фактически наступил.

**Неосторожность и ее виды.**

В отличие от умышленной вины, неосторожная вина возможна только при совершении преступлений с материальным составом, т.е. когда в диспозициях статей предусмотрены общественно опасные последствия, являющиеся результатом тех или иных действий, (бездействия) виновного.

Неосторожность в ст.26 УК РФ подразделена на два вида - преступное легкомыслие и небрежность.

При легкомыслии лицо предвидит возможность наступления опасных последствий совершаемых им действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение.

При небрежности лицо предвидит возможность наступления опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Таким образом, интеллектуальный признак легкомыслия выражается в предвидении должным лицом фактического результата наступления указанных в законе общественно опасных последствий, а волевой - в самонадеянном расчете на предотвращение указанных последствий. Следует заметить, что преступное легкомыслие отличается от косвенного умысла по волевому признаку, который в первом случае формулируется как самонадеянность лица на предотвращение неблагоприятных последствий совершенного им деяния. При легкомыслии лицо пытается направить свои усилия на недопущение возможных последствий, тогда как, при косвенном умысле оно сознательно допускает их наступление, либо относится к ним безразлично.

В определенной мере легкомысленное предвидение носит некий абстрактный, обобщенный, неконкретный характер, что означает понимание лицом того, что его деяние (действие, бездействие) может вызвать неблагоприятные последствия, связанные с существенным нарушением охраняемых прав и интересов третьих лиц. Вместе с тем виновный без достаточных к тому оснований рассчитывает, что последствия возможно и не наступят, поскольку он уверен в правильности своего поведения и их удастся избежать.

Небрежность от легкомыслия отличается по волевому и интеллектуальному моментам. При должностной небрежности волевой момент заключается в том, что лицо не прилагает достаточных усилий своей воли, не конкретизирует своего внимания на совершаемом деянии, у него отсутствует необходимое и должное поведение. Непосредственно в законе волевой момент небрежности выражен в самих критериях, которые предъявляются виновному лицу. Эти критерии небрежности волевого момента заключаются в том, что лицо должно и могло было предвидеть последствия своего деяния. Фактически это и есть законодательно очерченные рамки, масштабы преступной небрежности. Говоря обычным языком, если бы лицо действовало с большей осмотрительностью, осторожностью, внимательностью, то общественно опасные последствия не наступили бы. В этом смысле критерий небрежности выражают не что иное, как объем требований, которые предъявляются, например, должностному лицу, проявившему халатность. Их можно подразделить на объективный и субъективный. Объективный критерий выражен в том, что лицо должно было предвидеть возможные последствия своего деяния (действие, бездействие), а субъективный критерий указывает на то, что лицо могло предвидеть такие последствия. Совокупность обоих критериев и будет означать наличие небрежности. В законе (ч.3 ст.26 УК) это единство выражено соединением союза "и" между "должно" и "могло". Если же один из критериев не установлен ("недолжно" либо "не могло"), небрежность будет отсутствовать. Примером преступной небрежности может служить случай, произошедший в ИТК, где начальник отряда руководил очисткой снега и льда с крыши администрации здания колонии. При этом он не поставил людей либо заграждений, предупреждающих о запрете на проход в опасной зоне падения льда и снега, надеясь на то, что в тыльной его части обычно никого не бывает. Но вопреки этому оказалось, что там прогуливались дети родителей, прибывших на встречу с осужденными. В результате падения с крыши большой глыбы льда погиб 4-летний мальчик. Начальник отряда был привлечен к уголовной ответственности за проявленную халатность.

В практике бывают случаи, когда охраняемым интересам причиняется вред в результате казуса (случайно). Закон различает две разновидности невиновного причинения вреда. Первая связана с тем, что лицо не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности последствий и по обстоятельствам дела не должно и немогло их предвидеть. Вторая связана с человеческим фактором. При этом лицо хоть и не предвидело возможность наступления опасных последствий, но не могло их предотвратить в силу не соответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно - психическим перегрузкам. Закон совершенно справедливо не только на объективные свойства опасного деяния, но и субъективное состояние лица, их совершающего. Причинение вреда является в этом случае результатом общественно опасного деяния, но исключает вину лица.

# 3. Преступления с двумя формами вины

В подавляющем большинстве случаев преступления совершаются с какой-то одной формой вины. Но иногда законодатель усиливает ответственность за умышленное преступление, если оно по неосторожности причинило последствие, которому придается значение квалифицирующего признака. В таких случаях возможно параллельное существование двух разных форм вины в одном преступлении. Они могут параллельно сосуществовать только в квалифицированных составах преступлений: умысел как конструктивный элемент основного состава умышленного преступления и неосторожность в отношении квалифицирующих последствий.

Реальная основа для существования преступлений с двумя формами вины заложена в своеобразной законодательной конструкции отдельных составов преступлений. Это своеобразие состоит в том, что законодатель как бы сливает в один состав, т.е. юридически объединяет два самостоятельных преступления, одно из которых является умышленным, а другое - неосторожным. Каждое из них может существовать самостоятельно, но в сочетании друг с другом они образуют качественно иное преступление со специфическим субъективным содержанием. Составляющие части такого преступления обычно посягают на различные непосредственные объекты, но могут посягать и на один (например, незаконное производство аборта, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей).

Таким образом, субъективные особенности подобных преступлений производны от специфической конструкции объективной стороны: умысел (прямой или косвенный) является субъективным признаком основного состава преступления, а неосторожность (в виде легкомыслия или небрежности) характеризует психическое отношение к последствиям, играющим роль квалифицирующего признака. При этом каждая из форм вины, сочетающихся в одном преступлении, полностью сохраняет свое качественное своеобразие. [[5]](#footnote-5)

Преступлений с двумя формами вины в уголовном законодательстве немного, и все они сконструированы по одному из следующих двух типов.

*Первый* *тип* образуют преступления с двумя указанными в законе и имеющими неодинаковое юридическое значение последствиями. Речь идет о квалифицированных видах преступлений, основной состав которых является материальным, а в роли квалифицирующего признака выступает более тяжкое последствие, чем последствие, являющееся обязательным признаком основного состава. Характерно, что квалифицирующее последствие, как правило, заключается в причинении вреда другому, а не тому непосредственному объекту, на который посягает основной вид данного преступления. Так, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (#M12293 5 9017477 77 738041569 920865829 2607855784 2404102368 3322883410 3568599728 2225ч.1 ст.111 УК#S) имеет объектом здоровье человека, но если оно сопряжено с неосторожным причинением смерти потерпевшего (#M12293 4 9017477 80 4080856719 136951027 257108192 373612241 1516192553 396586 3655588575ч.4 ст.111 УК#S), то объектом этого неосторожного посягательства становится жизнь. Это, а также другие преступления подобной конструкции, например умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия (#M12293 3 9017477 78 4294961645 629 1968022159 1416431347 1259 2486439849 2721760985ч.2 ст.167 УК#S), характеризуются умышленным причинением обязательного последствия и неосторожным отношением к более тяжкому последствию, которому законодатель отвел роль квалифицирующего признака.

*Второй* *тип* преступлений с двумя формами вины характеризуется неоднородным психическим отношением к действию или бездействию, являющемуся преступным независимо от последствий, и к квалифицирующему последствию. При этом квалифицирующее последствие состоит в причинении вреда, как правило, дополнительному объекту, а не тому, который поставлен под уголовно-правовую охрану нормой, формулирующей основной состав данного преступления. К этому типу относятся квалифицированные виды преступлений, основной состав которых является формальным, а квалифицированный состав включает определенные тяжкие последствия.

Они могут указываться в диспозиции в конкретной форме (например, смерть человека при незаконном производстве аборта, при угоне судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава - #M12293 2 9017477 79 4294961654 629 1968022133 32243094 988796 3900774352 3464ч.3 ст.123#S, #M12293 1 9017477 78 4294961645 629 1968022159 1416431347 4294967292 2621889981 691446ч.2 ст.211 УК#S) либо оцениваться с точки зрения тяжести (крупный ущерб, тяжкие последствия).

В составах подобного типа умышленное совершение преступного действия (бездействия) сочетается с неосторожным отношением к квалифицирующему последствию.

Исследование субъективного содержания преступлений с двумя формами вины необходимо для отграничения таких преступлений, с одной стороны, от умышленных, а с другой - от неосторожных преступлений, сходных по объективным признакам.

Так, если вследствие тяжкого вреда здоровью, который был причинен умышленно, наступила смерть потерпевшего, которая также охватывается умыслом виновного (хотя бы косвенным), деяние характеризуется единой формой вины и квалифицируется как умышленное убийство.

И наоборот, если при неосторожном лишении жизни не установлено умысла на причинение тяжкого вреда здоровью, то нет и двух форм вины, а деяние следует квалифицировать как причинение смерти по неосторожности.

И лишь сочетание умысла на причинение тяжкого вреда здоровью с неосторожностью в отношении наступившей смерти позволяет квалифицировать деяние по #M12293 0 9017477 80 4080856719 136951027 257108192 373612241 1516192553 396586 3655588575ч.4 ст.111 УК#S.

**Невиновное причинение вреда.**

В #M12293 1 9017477 77 4080856693 2322737997 1416431354 2175998316 32243094 217114054 98292ч.1 ст.28 УК#S закреплена такая разновидность невиновного причинения вреда, которая в теории уголовного права именуется *субъективным* *случаем*, или "*казусом*". Применительно к преступлениям с формальным составом это означает, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия). Подобного рода "казусом" является, например, попытка сбыть фальшивый банкнот лицом, не осознающим того, что банкнот является поддельным. Применительно к преступлениям с материальным составом субъективный случай заключается в том, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. Эта разновидность субъективного случая отличается от небрежности отсутствием либо обоих, либо хотя бы одного из его критериев. [[6]](#footnote-6)

В #M12293 0 9017477 78 4080856693 2322737997 2829166477 1416431354 2175998316 32243094 217114054ч.2 ст.28 УК#S закреплена новая, доселе практике не известная разновидность невиновного причинения вреда. Она характеризуется тем, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но *не могло предотвратить* эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам. В такой ситуации причинение вреда признается невиновным не из-за дефектов интеллектуального или волевого отношения, а вследствие объективной невозможности предотвратить наступление общественно опасных последствий по одной из двух указанных в законе причин.

Во-первых, невозможность предотвратить вредные последствия*,* которые охватываются предвидением действующего лица, исключает уголовную ответственность, если она обусловлена *несоответствием* *психофизиологических* *качеств* причинителя вреда *требованиям* *экстремальных* *условий*, т.е. таким неожиданно возникшим или изменившимся ситуациям, к которым лицо не готово и по своим психофизиологическим качествам неспособно принять правильное решение и найти способ предотвращения вредных последствий (например, в условиях аварии по причине конструктивных дефектов или заводского брака машины или механизма).

Во-вторых, деяние признается невиновным, если невозможность предотвратить общественно опасные последствия обусловлена несоответствием психофизических качеств, причинителя вреда его *нервно*-*психическим* *перегрузкам* (например, при работе пилота самолета или машиниста электровоза во вторую смену подряд).

Определение уровня психофизиологических возможностей человека и их соответствия требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам требует специальных познаний в области психологии и физиологии, а в ряде случаев - и психиатрии. Поэтому для применения #M12293 0 9017477 78 4080856693 2322737997 2829166477 1416431354 2175998316 32243094 217114054ч.2 ст.28 УК#S необходимо проведение судебно-психологической либо комплексной (психолого-психиатрической) экспертизы.

**Мотив и цель преступления**

Психология учит, что все действия человека обусловлены определенными мотивами и направлены на определенные цели. Правильная оценка любого поведения невозможна без учета его мотивов и целей. Это в полной мере касается и оценки уголовно-правового поведения. Не случайно уголовно-процессуальное законодательство требует доказательств мотивов преступления в числе обстоятельств, составляющих предмет доказывания. Пленум Верховного Суда РФ в #M12293 0 9020013 0 0 0 0 0 0 0 0постановлениях от 29 апреля 1996 года "О судебном приговоре"#S, #M12291 901725414от 27 января 1999 года "О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)"#S, #M12291 901737934от 11 июня 1999 года "О практике назначения судами мер уголовного наказания"#S подчеркивал необходимость установления мотивов и целей преступления наряду с другими обстоятельствами совершения преступления.

*Мотивом* преступления называют обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении.

*Цель* преступления - это мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении преступления.

Эти психологические понятия очень тесно связаны между собой. Исходя из определенных потребностей человек испытывает сначала неосознанное влечение, затем - сознательное стремление к удовлетворению потребности. На этой основе формируется цель поведения. Цель преступления возникает на основе преступного мотива, а вместе мотив и цель образуют ту базу, на которой рождается вина как определенная интеллектуальная и волевая деятельность субъекта, связанная с совершением преступления и протекающая в момент его совершения. Общественно опасные последствия преступления охватываются мотивами и целями только в умышленных преступлениях. В случае причинения общественно опасного последствия по неосторожности мотивы и цели поведения человека не охватывают последствий. Поэтому применительно к преступлениям, совершенным по неосторожности, нельзя говорить о *преступных* мотивах и целях, и законодатель не включает эти признаки в составы преступлений, совершаемых по неосторожности.

Мотивы и цели преступления всегда конкретны и, как правило, формулируются в диспозициях норм Особенной части #M12291 9017477УК#S: цель завладения имуществом, цель облегчить или скрыть другое преступление, цель подрыва экономической безопасности и обороноспособности РФ и т.п.; мотивы корыстные, садистские, хулиганские, мести и т.п. Но в некоторых случаях законодатель дает обобщенную характеристику мотивов как личной заинтересованности. Точное содержание мотивов должно быть установлено и доказано не только тогда, когда они конкретно сформулированы законодателем, но и в тех случаях, когда их законодательная характеристика носит обобщенный характер. В последнем случае должно быть точно установлено содержание мотива и обоснован вывод, что мотив носит характер личной заинтересованности.

Для правильной уголовно-правовой оценки большое значение имеет классификация мотивов и целей. Наиболее практически полезной представляется классификация, базирующаяся на моральной и правовой оценке мотивов и целей. С этой точки зрения все мотивы и цели преступлений можно подразделить на две группы:

1) низменные и 2) лишенные низменного содержания.

К *низменным* следует отнести те мотивы и цели, с которыми #M12291 9017477УК#S связывает усиление уголовной ответственности либо в рамках Общей части, оценивая их как обстоятельства, отягчающие ответственность, либо в рамках Особенной части, рассматривая их в конкретных составах преступлений как квалифицирующие признаки, либо в качестве признаков, с помощью которых конструируются специальные составы преступлений с усилением наказания по сравнению с более общими составами подобных преступлений (например, захват заложника (#M12293 28 9017477 1265885411 7714434 2881972774 1028848240 7714434 77 2881972774 396586ст. 206 УК#S) как частный случай незаконного лишения свободы (#M12293 27 9017477 1265885411 7616467 954442705 479026389 1679589799 77 954442705 479026389ст.127 УК#S)).

*Низменными* являются такие *мотивы*, как корыстные (#M12293 26 9017477 3 1259 1088348651 2721760985 396586 3464 1467853955 4294967292п. "з" ч.2 ст.105#S, #M12293 25 9017477 3 1259 1088348651 2721760985 2304927213 90430794 1679589799 2822п. "з" ч.2 ст.126#S, #M12293 24 9017477 3 1259 1088348651 2721760985 396586 3464 1467853955 3078905813п. "з" ч.2 ст. 206 УК#S), хулиганские (#M12293 23 9017477 4 1259 2486439849 2721760985 6 13 3214046926 3484290272п. "и" ч.2 ст.105#S, #M12293 22 9017477 61680 1259 2486439849 2721760985 1 3464 1554302971 4150812797п. "д" ч.2 ст.111#S, #M12293 21 9017477 78 4294961654 629 1968022133 1416427265 1259 2486439849 2721760985ч.2 ст.115#S, #M12293 20 9017477 78 4294961645 629 1968022159 1416431347 1259 2486439849 2721760985ч.2 ст.116#S, #M12293 19 9017477 7715689 2970975213 1865090725 13 3952921112 77 2970975213 1865090725ст.245 УК#S), национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды (#M12293 18 9017477 1 196004693 1614229119 3464 1554302971 4150812797 32155105 2618504933п. "е" ч.1 ст.63#S, #M12293 17 9017477 7 3464 1554302971 4150812797 32155105 2618504933 1735111620 396586п. "л" ст.105#S, #M12293 16 9017477 1 3464 1554302971 4150812797 32155105 2618504933 1735111620 396586п. "е" ч.2 ст.111 УК#S), кровной мести (#M12293 15 9017477 1 196004693 1614229119 3464 1554302971 4150812797 32155105 2618504933п. "е" ч.1 ст.63#S, #M12293 14 9017477 4 1259 2486439849 2721760985 6 13 3214046926 3484290272п. "и" ч.2 ст.105#S#M12293 13 9017477 1265885411 7615837 3302756390 7615837 77 3302756390 4406 32245312#S), связанные с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга (#M12293 12 9017477 2 196004693 1614229119 4294967294 1336436760 217114040 396586 98292п. "ж" ч.1 ст.63#S, #M12293 11 9017477 4294967293 217114040 396586 98292 1794074409 4294967294 1761918974 13п. "б" ч.2 ст.105 УК#S), месть за правомерные действия других лиц (#M12293 10 9017477 1 196004693 1614229119 3464 1554302971 4150812797 32155105 2618504933п. "е" ч.1 ст.63#S, #M12293 9 9017477 7717259 1395830198 2822 2386608462 217114040 1536671612 720271057 396586ст.295#S, #M12293 8 9017477 7813345 1395830198 2822 2386608462 495161776 3170904512 803632462 1395830198ст.317 УК#S).

К *низменным* *целям* относятся: цель облегчить или скрыть другое преступление (#M12293 7 9017477 1 196004693 1614229119 3464 1554302971 4150812797 32155105 2618504933п. "е" ч.1 ст.63#S, #M12293 6 9017477 6 13 3214046926 3484290272 1154229305 1614229093 396586 4227152284п. "к" ч.2 ст.105 УК#S), цель использования органов или тканей потерпевшего (#M12293 5 9017477 8 4294967294 3214047859 212517511 3232494294 396586 1713573891 961132116п. "м" ч.2 ст.105#S, #M12293 4 9017477 2 4294967294 3214047859 212517511 3232494294 396586 1713573891 961132116п. "ж" ч.2 ст.111#S, #M12293 3 9017477 2 4294967294 1336436760 4294774831 396586 1211539351 691446 2304927213п. "ж" ч.2 ст.127 УК#S), цель прекращения государственной или политической деятельности потерпевшего (#M12293 2 9017477 1265885411 7716633 1395830198 2822 2386608462 2677098576 396586 3145606736ст.277 УК#S), цель свержения или насильственного изменения конституционного строя РФ (#M12293 1 9017477 1265885411 7716635 1406949367 1297235948 57404379 2115325648 3605161844 217107460ст.279 УК#S), цель подрыва экономической безопасности и обороноспособности РФ (#M12293 0 9017477 1265885411 7716941 4186368135 77 1082100565 2020490644 2203054970 396586ст.281 УК#S).

Мотивы и цели, с которыми закон не связывает усиление уголовной ответственности ни путем создания специальных норм с более строгими санкциями, ни путем придания им значения квалифицирующих признаков, ни путем признания их обстоятельствами, отягчающими наказание, относятся к *не* *имеющим* *низменного* *содержания* (ревность, месть, карьеризм, личная неприязнь и т.п.). В отдельных случаях они могут выполнять функцию обстоятельств, смягчающих наказание (мотив сострадания к потерпевшему, цель пресечения преступления или задержания лица, совершившего преступление).

Мотив и цель могут иметь различное уголовно-правовое значение в зависимости от того, насколько важным сочтет их законодатель в том или ином конкретном составе преступления. Как и другие факультативные признаки состава преступления, мотив и цель могут играть троякую роль.

Во-первых, они могут превращаться в обязательные, если законодатель вводит их в состав конкретного преступления в качестве необходимого условия уголовной ответственности. Так, мотив корыстной или иной личной заинтересованности является обязательным признаком субъективной стороны злоупотребления должностными полномочиями (#M12293 8 9017477 1265885411 7716945 3515488805 3914725496 3476859824 77 2043200109 860518146ст.285 УК#S), а цель завладения чужим имуществом - обязательным признаком пиратства (#M12293 7 9017477 1265885411 7715063 416521718 77 4001407637 2822 736774693 396586ст.227 УК#S). [[7]](#footnote-7)

Во-вторых, мотив и цель могут выступать в качестве квалифицирующих признаков. Например, похищение человека из корыстных побуждений повышает степень общественной опасности этого преступления, и закон рассматривает его как квалифицированный вид (#M12293 6 9017477 3 1259 1088348651 2721760985 2304927213 90430794 1679589799 2822п. "з" ч.2 ст.126 УК#S). Уклонение военнослужащего от военной службы путем симуляции болезни или иными способами представляет квалифицированный вид этого преступления, если оно совершается с целью полного освобождения от исполнения обязанностей военной службы (#M12293 5 9017477 78 4294961654 629 1968022133 1416427265 4294967294 3214047859 1748490768ч.2 ст.339 УК#S).

В-третьих, мотив и цель могут служить обстоятельствами, которые без изменения квалификации смягчают или отягчают уголовную ответственность, если они не указаны законодателем при описании основного состава преступления и не предусмотрены в качестве квалифицирующих признаков. Так, совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц рассматривается как отягчающее обстоятельство (#M12293 4 9017477 1 196004693 1614229119 3464 1554302971 4150812797 32155105 2618504933п. "е" ч.1 ст.63#S#M12293 3 9017477 1265885411 25827 1222354600 1661049549 1016015805 77 939747340 2480284020#S) и усиливает наказание за любое преступление. Напротив, совершение преступления по мотиву сострадания к потерпевшему (#M12293 2 9017477 61680 196004693 1614229119 4294967294 402865469 4118229823 2452771819 406707299п. "д" ч.1 ст.61 УК#S) или с целью задержания лица, совершившего преступление, хотя и с нарушением условий правомерности необходимой обороны (#M12293 1 9017477 2 196004693 1614229119 1088328 1188862200 4148126341 3093898980 3641473289п. "ж" ч.1 ст.61 УК#S), признается обстоятельством, смягчающим ответственность за любое преступление.

Мотивы и цели преступления могут в отдельных случаях служить исключительными смягчающими обстоятельствами и в этом качестве обосновать назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление санкцией применяемой нормы Особенной части #M12291 9017477УК#S (#M12293 0 9017477 25828 1034450117 1211539351 2811325432 1016015831 1873646 3537699512 938ст.64#S), либо лечь в основу решения об освобождении от уголовной ответственности или от наказания.

# 4. Юридические и фактические ошибки и их значение

Под *субъективной* *ошибкой* в уголовном праве понимается заблуждение лишь относительно фактических обстоятельств, определяющих характер и степень общественной опасности совершаемого деяния, либо относительно юридической характеристики деяния. В зависимости от характера неправильных представлений субъекта различаются юридическая и фактическая ошибки.

*Юридическая ошибка* - это неправильная оценка виновным юридической сущности или юридических последствий совершаемого деяния. Принято различать следующие виды юридической ошибки.

1. *Ошибка* в *уголовно-правовом запрете,* т.е. неверная оценка лицом совершаемого им деяния как непреступного, уголовно не наказуемого, тогда как в действительности оно в соответствии с законом признается преступлением*.* Ошибка подобного рода не исключает умышленной вины, поскольку незнание закона не равнозначно отсутствию сознания общественной опасности и не может служить оправданием лица, совершившего деяние, запрещенное уголовным законом.

2. Ошибочная оценка лицом совершаемого деяния как преступного, тогда как на самом деле закон не относит его к преступлениям (так называемое *мнимое преступление*).В подобных случаях деяние не причиняет и не может причинить вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, оно не обладает свойствами общественной опасности и противоправности, поэтому не является объективным основанием уголовной ответственности и исключает субъективное ее основание. Например, "похищение" выброшенных по причине износа автомобильных покрышек не является преступным из-за отсутствия объекта посягательства, поэтому в нем нет и вины в ее уголовно-правовом значении.

3. Неправильное представление лица о *юридических* *последствиях* совершаемого преступления: о его квалификации, виде и размере наказания, которое может быть назначено за совершение этого деяния*.* Осознание названных обстоятельств не входит в содержание умысла, они не являются обязательным предметом сознания, поэтому их ошибочная оценка не влияет на форму вины и не исключает уголовной ответственности. Так, лицо, изнасиловавшее малолетнюю, наказывается в соответствии с санкцией нормы, включающей данный квалифицирующий признак, даже если субъект ошибочно полагает, что его деяние наказывается в пределах, установленных санкцией той нормы, где описано изнасилование без отягчающих обстоятельств.

Итак, общее правило, относящееся к значению юридической ошибки, сводится к тому, что уголовная ответственность лица, заблуждающегося относительно юридических свойств и юридических последствий совершаемого деяния, наступает в соответствии с оценкой этого деяния не субъектом, а законодателем. Иначе говоря, такая ошибка обычно не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления, ни на размер назначаемого наказания.

*Фактическая ошибка* - это неверное представление лица о фактических обстоятельствах, играющих роль объективных признаков состава данного преступления и определяющих характер преступления и степень его общественной опасности. Практическое значение имеет лишь *существенная* фактическая ошибка, т.е. та, которая касается обстоятельств, имеющих значение признака состава преступления и в этом качестве влияющих на содержание вины, ее форму и пределы уголовно-правового воздействия.

В зависимости от содержания неправильных представлений, т.е. от предмета неверных восприятий и оценок, принято различать следующие виды фактической ошибки: в объекте посягательства, в характере действия или бездействия, в тяжести последствий, в развитии причинной связи, в обстоятельствах, отягчающих ответственность.

*Ошибка в объекте -* это неправильное представление лица о социальной и юридической сущности объекта посягательства. Возможны две разновидности подобной ошибки.

Во-первых, так называемая подмена объекта посягательства, которая заключается в том, что субъект преступления ошибочно полагает, будто посягает на один объект, тогда как в действительности ущерб причиняется другому объекту, неоднородному с тем, который охватывался умыслом виновного. Например, лицо, пытающееся похитить с аптечного склада наркотикосодержащие препараты, на самом деле похищает лекарства, в которых наркотические вещества не содержатся. При наличии такого рода ошибки преступление должно квалифицироваться в зависимости от направленности умысла. Однако нельзя не считаться с тем, что объект, охватываемый умыслом виновного, фактически не потерпел ущерба. Чтобы привести в соответствие эти два обстоятельства (направленность умысла и причинение вреда другому объекту, а не тому, на который субъективно было направлено деяние), при квалификации подобных преступлений применяется юридическая фикция: преступление, которое по своему фактическому содержанию было доведено до конца, оценивается как покушение на намеченный виновным объект. В приведенном примере лицо должно нести ответственность за покушение на хищение наркотических средств (#M12293 1 9017477 79 1474928522 2822 1614229093 3096716597 4146917075 3874882843 1015576065ч.3 ст.30#S и #M12293 0 9017477 1265885411 7715065 1915019365 217107460 3092230582 3155469769 3820609998 396586ст.229 УК) #S. Правило о квалификации преступлений, совершенных с ошибкой в объекте рассмотренного вида, применяется только при конкретизированном умысле. [[8]](#footnote-8)

Второй разновидностью ошибки в объекте является незнание обстоятельств, благодаря которым изменяется социальная и юридическая оценка объекта в законе. Так, беременность потерпевшей при умышленном убийстве или несовершеннолетие потерпевшей при изнасиловании повышают общественную опасность названных преступлений и служат квалифицирующими признаками. Данная разновидность ошибки влияет на квалификацию преступлений двояким образом. Если виновный *не* *знает* о наличии таких обстоятельств, когда в действительности они существуют, то преступление квалифицируется как совершенное без отягчающих обстоятельств. Если же он исходит *из ошибочного предположения о наличии* соответствующего отягчающего обстоятельства, то деяние должно квалифицироваться как покушение на преступление с этим отягчающим обстоятельством.

От ошибки в объекте необходимо отличать ошибку в предмете посягательства и в личности потерпевшего. Эти виды ошибки не влияют ни на форму вины, ни на квалификацию преступления (если, конечно, с подменой предмета посягательства или личности потерпевшего не меняется объект преступления).

*Ошибка* в *характере совершаемого действия* (или бездействия) может быть двоякого рода.

Во-первых, лицо неправильно оценивает свои действия как общественно опасные, тогда как они не обладают этим свойством. Такая ошибка не влияет на форму вины (деяние остается умышленным), но ответственность наступает не за оконченное преступление, а за покушение на него, поскольку преступное намерение не было реализовано. Например, сбыт иностранной валюты, которую виновный ошибочно считает фальшивой, составляет покушение на сбыт поддельных денег (#M12293 4 9017477 79 1474928522 2822 1614229093 3096716597 4146917075 3874882843 1015576065ч.3 ст.30#S и #M12293 3 9017477 1265885411 7618350 4023792389 396586 402180320 2323080027 31846821 396586ст.186 УК) #S.

Во-вторых, лицо ошибочно считает свои действия правомерными, не осознавая их общественной опасности (например, лицо убеждено в подлинности денег, которыми расплачивается, но они оказываются фальшивыми). Такая ошибка устраняет умысел, а если деяние признается преступным только при умышленном его совершении, то исключается и уголовная ответственность. Если же деяние признается преступным и при неосторожной форме вины, то ответственность за неосторожное преступление наступает только при условии, что лицо должно было и могло осознавать общественную опасность своего деяния, т.е. при виновной ошибке.

Если объективная сторона преступления характеризуется в законе с помощью таких признаков, как способ, место, обстановка или время совершения деяния, то ошибка относительно этих признаков означает разновидность ошибки в характере совершаемого деяния. При этом квалификация преступления определяется содержанием и направленностью умысла виновного. Так, если лицо считает похищение чужого имущества тайным, не зная о том, что за его действиями наблюдают посторонние лица, оно подлежит ответственности не за грабеж, а за кражу.

*Ошибка относительно общественно опасных последствий* может касаться либо качественной, либо количественной характеристики этого объективного признака.

*Ошибка* *относительно* *качества*, т.е. характера общественно опасных последствий, может состоять в предвидении таких последствий, которые в действительности не наступили, либо в непредвидении таких последствий, которые фактически наступили. Такая ошибка исключает ответственность за умышленное причинение фактически наступивших последствий, но может влечь ответственность за их причинение по неосторожности, если таковая предусмотрена законом. Деяние, повлекшее не те последствия, которые охватывались умыслом субъекта, квалифицируется как покушение на причинение последствий, предвиденных виновным, и, кроме того, как неосторожное причинение фактически наступивших последствий. Например, поджог садового домика с целью убить его владельца, повлекший причинение тяжкого вреда здоровью постороннего человека, находящегося в гостях у хозяина этого домика, о чем виновному не было известно, должен квалифицироваться по совокупности преступлений как покушение на убийство общеопасным способом и причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Но если неосторожное причинение последствий, не охватываемых умыслом виновного, законом предусмотрено как квалифицирующий признак, то совокупность преступлений не образуется и деяние квалифицируется по той норме #M12291 9017477УК#S, которая предусматривает основное преступление, но сопряженное с данным последствием. К примеру, умышленное уничтожение дома путем взрыва, при котором погиб случайно оказавшийся в доме человек, квалифицируется только по ч.2 #M12293 2 9017477 1265885411 7617723 738045651 3257315509 396586 3401937621 3194148472 77ст.167 УК#S. Если деяние повлекло те же самые с точки зрения их фактического содержания последствия, что охватывались умыслом виновного, но они имеют иную законодательную оценку, то преступление должно квалифицироваться по направленности умысла. К примеру, кража газового пистолета, ошибочно принятого за боевое оружие, должна быть квалифицирована как покушение на кражу огнестрельного оружия по #M12293 1 9017477 79 1474928522 2822 1614229093 3096716597 4146917075 3874882843 1015576065ч.3 ст.30#S и #M12293 0 9017477 77 1915019365 217107460 3092230582 2359796416 1299568803 4211233965 1555279131ч.1 ст.226 УК#S.

Ошибка относительно тяжести общественно опасных последствий означает заблуждение в их *количественной* характеристике. При этом фактически причиненные последствия могут оказаться либо более, либо менее тяжкими по сравнению с предполагаемыми. [[9]](#footnote-9)

Если ошибка в количественной характеристике последствий не выходит за рамки, установленные законодателем, то она не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления. Так, идентичной будет квалификация умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, выразившегося в стойкой утрате общей трудоспособности как на 35%, так и на 95%, а также кража чужого имущества стоимостью, превышающей как 1 миллион, так и 10 миллионов рублей. Не оказывает влияния на уголовную ответственность и ошибка относительно количественной характеристики последствий в тех случаях, когда ответственность не дифференцируется в зависимости от тяжести причиненного вреда (например, от размера материального ущерба при вандализме - #M12293 6 9017477 1265885411 7714746 142846814 142846814 4406 32245312 2351849381 350062449ст.214 УК#S).

В случаях когда уголовная ответственность зависит от тяжести последствий, лицо, допускающее ошибку относительно этого признака, должно нести ответственность в соответствии с направленностью умысла.

Например, попытка совершить квартирную кражу в крупном размере, не удавшаяся из-за невозможности вскрыть домашний сейф, должна квалифицироваться по #M12293 5 9017477 79 1474928522 2822 1614229093 3096716597 4146917075 3874882843 1015576065ч.3 ст.30#S и #M12293 4 9017477 79 1023734816 1416422895 13 68350922 3993583114 4294967294 2194090219ч.3 ст.158 УК#S).

Наступление более тяжкого последствия, чем субъект имел в виду, исключает ответственность за его умышленное причинение. Если при этом причинение более тяжкого последствия охватывалось неосторожной виной, то наряду с ответственностью за умышленное причинение (или попытку причинения) намеченного последствия наступает ответственность и за неосторожное причинение более тяжкого последствия. При этом возможны два варианта квалификации. Деяние квалифицируется по одной уголовно-правовой норме, если она, устанавливая ответственность за умышленное причинение одних последствий, предусматривает неосторожное причинение более тяжких последствий как квалифицирующий признак (#M12293 3 9017477 80 4080856719 136951027 257108192 373612241 1516192553 396586 3655588575ч.4 ст.111#S, #M12293 2 9017477 78 4294961645 629 1968022159 1416431347 1259 2486439849 2721760985ч.2 ст.167 УК#S). Если же подобной нормы в #M12291 9017477УК#S нет, то в этом случае, а также в случаях реальной совокупности преступлений (пытаясь умышленно причинить тяжкий вред здоровью одного человека, виновный по неосторожности причиняет смерть и другому лицу), деяние должно квалифицироваться по статьям #M12291 9017477УК#S об умышленном причинении (или покушении на причинение) намеченного последствия (#M12293 1 9017477 77 738041569 920865829 2607855784 2404102368 3322883410 3568599728 2225ч.1 ст.111#S) и о неосторожном причинении фактически наступившего более тяжкого последствия (#M12293 0 9017477 7615841 1806961701 1110161064 3464 1781261540 77 1806961701 1110161064ст.109#S).

*Ошибка в развитии причинной связи* означает неправильное понимание виновным причинно-следственной зависимости между его деянием и наступлением общественно опасных последствий.

Если вследствие преступных действий наступает тот преступный результат, который охватывался намерением виновного, то ошибка в причинной связи не влияет ни на форму вины, ни на квалификацию преступления. Однако если последствие, охватываемое умыслом, хотя фактически и наступило, но явилось результатом не тех действий, которыми виновный намеревался его причинить, а других его действий, ошибка в причинной связи влечет изменение квалификации деяния.

У. и Л. с целью кражи проникли в дом, но, обнаружив там престарелого Ю. и стремясь избавиться от свидетеля, нанесли ему два ножевых удара в область сердца. Похитив ценные вещи, они подожгли дом, где оставался Ю., которого преступники считали уже мертвым. Но оказалось, Ю. был лишь тяжело ранен и погиб только при пожаре. Ошибка У. и Л., относительно причины смерти Ю. породила совокупность этих двух преступлений против личности: покушение на убийство с целью скрыть другое преступление (#M12293 5 9017477 24882 1133496069 6 1614229118 4 2833270901 2822 1614229093ст.30#S и #M12293 4 9017477 6 13 3214046926 3484290272 1154229305 1614229093 396586 4227152284п. "к" ч.2 ст.105#S) и причинение смерти по неосторожности (#M12293 3 9017477 1265885411 7615841 1806961701 1110161064 3464 1781261540 77 1806961701ст.109 УК#S), помимо ответственности за хищение. [[10]](#footnote-10)

*Ошибка в обстоятельствах, отягчающих ответственность,* заключается в ошибочном представлении об отсутствии таких обстоятельств, когда они имеются, либо о наличии их, когда фактически они отсутствуют. В этих случаях ответственность определяется содержанием и направленностью умысла. Если виновный считает свое деяние совершенным без отягчающих обстоятельств, то ответственность должна наступать за основной состав данного преступления. Так, "лицо, достоверно не знавшее о беременности потерпевшей, не может нести ответственность по #M12293 2 9037819 2 4063656105 3961847186 2225 3495215104 772655849 4294967294 3053825544п. "ж" ст.102 УК РСФСР"#S\* (#M12293 1 9017477 4294967295 4063656105 3961847186 2225 3495215104 2327649305 4294967294 3053825544п. "г" ч.2 ст.105 УК#S), а соучастник, не знавший о том, что взяткополучатель является главой органа местного самоуправления, не может отвечать за пособничество в получении взятки, предусмотренном #M12293 0 9017477 79 4080856719 136951027 257108192 373612241 396586 1516192553 4241973515ч.3 ст.290 УК#S. И наоборот, если виновный был убежден в наличии отягчающего обстоятельства, которое на самом деле отсутствовало, деяние должно квалифицироваться как покушение на преступление, совершенное при отягчающих обстоятельствах.

С фактической ошибкой внешне сходно *отклонение действия*, когда по причинам, не зависящим от воли виновного, вред причиняется не тому, на кого направлено посягательство, а другому лицу.

Например, А. с целью убийства стреляет из ружья в Б., но попадает в В. и убивает его. Выстрел в Б. образует состав покушения на убийство независимо от того, попала пуля в В. или в дерево. Однако А. совершает еще одно преступление - причинение смерти В. по неосторожности, если при проявлении необходимой внимательности и предусмотрительности он должен был и мог предвидеть возможность его гибели от выстрела, а также если он такую возможность предвидел, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение такого последствия. Поэтому случай отклонения действия всегда образует совокупность двух преступлений - покушения на совершение намеченного преступления и причинения по неосторожности вреда другому лицу (разумеется, при наличии неосторожной вины по отношению к этому последствию).

# 5. Примеры практики по уголовным делам Верховного Суда России

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 15 ноября 2007 г. N 45

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХУЛИГАНСТВЕ И ИНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШЕННЫХ ИЗ ХУЛИГАНСКИХ ПОБУЖДЕНИЙ

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства об уголовной ответственности за хулиганство и иные преступления, совершенные из хулиганских побуждений, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В соответствии с законом уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

При решении вопроса о наличии в действиях подсудимого грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, судам следует учитывать способ, время, место их совершения, а также их интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. Такие действия могут быть совершены как в отношении конкретного человека, так и в отношении неопределенного круга лиц. Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним.

Суду надлежит устанавливать, в чем конкретно выражалось грубое нарушение общественного порядка, какие обстоятельства свидетельствовали о явном неуважении виновного к обществу, и указывать их в приговоре.

2. Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

3. При квалификации действий лица по пункту "а" части 1 статьи 213 УК РФ судам следует при необходимости на основании заключения эксперта устанавливать, является ли примененный при хулиганстве предмет оружием, предназначенным для поражения живой или иной цели. При наличии к тому оснований действия лица, применившего при совершении хулиганства оружие, должны дополнительно квалифицироваться по статье 222 УК РФ.

Под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека.

В случаях, когда в процессе совершения хулиганства лицо использует животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, содеянное с учетом конкретных обстоятельств дела может быть квалифицировано по пункту "а" части 1 статьи 213 УК РФ.

4. Применение в ходе совершения хулиганства незаряженного, неисправного, непригодного оружия (например, учебного) либо декоративного, сувенирного оружия, оружия-игрушки и т.п. дает основание для квалификации содеянного по пункту "а" части 1 статьи 213 УК РФ.

5. При квалификации действий виновного как хулиганство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, суды должны исходить из требований, предусмотренных частью 2 статьи 35 УК РФ. При решении вопроса о квалификации таких действий по части 2 статьи 213 УК РФ судам следует иметь в виду, что предварительная договоренность должна быть достигнута не только о совершении совместных хулиганских действий, но и о применении оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо о совершении таких действий по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы любым из соучастников. Для квалификации содеянного не имеет значения, всеми ли лицами, договорившимися о совершении такого преступления, применялись оружие или предметы, используемые в качестве оружия.

В случае если одно лицо в ходе совершения совместных противоправных действий при отсутствии предварительного сговора с другими участниками преступления применило оружие или предметы, используемые в качестве оружия, либо продолжило хулиганские действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, содеянное им при наличии к тому оснований подлежит квалификации по соответствующему пункту части 1 статьи 213 УК РФ (статья 36 УК РФ).

Действия других участников, не связанных предварительным сговором и не применявших оружие или предметы, используемые в качестве оружия, а также не совершавших преступные действия по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, не образуют состава указанного преступления. При наличии к тому оснований такие действия могут быть квалифицированы как мелкое хулиганство (статья 20.1 КоАП РФ).

6. В случае если лицо вовлекло несовершеннолетнего в совершение преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 213 УК РФ и частью 4 статьи 150 УК РФ (за вовлечение несовершеннолетнего в преступную группу).

7. Как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (часть 2 статьи 213 УК РФ), следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление оказано непосредственно во время совершения уголовно наказуемых хулиганских действий.

В тех случаях, когда сопротивление представителю власти оказано лицом после прекращения хулиганских действий, в частности в связи с последующим задержанием, его действия подлежат квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 213 УК РФ и соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за совершенное преступление (например, по статье 317 или статье 318 УК РФ).

8. Под сопротивлением представителю власти или иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка, следует понимать умышленные действия лица по преодолению законных действий указанных лиц, а также действий других граждан, пресекающих нарушение общественного порядка, например, при задержании лица, совершающего хулиганство, его обезоруживании, удержании или воспрепятствовании иным способом продолжению хулиганских действий.

9. Хулиганские действия, связанные с сопротивлением представителю власти, в ходе которого применено насилие, как неопасное, так и опасное для жизни и здоровья, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 213 УК РФ и соответствующей частью статьи 318 УК РФ.

Если лицо при сопротивлении лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка, умышленно причинило ему тяжкий или средней тяжести вред здоровью либо совершило его убийство, содеянное при наличии к тому оснований следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 213 УК РФ и соответственно пунктом "а" части 2 статьи 111 УК РФ, пунктом "б" части 2 статьи 112 УК РФ или пунктом "б" части 2 статьи 105 УК РФ, как совершение указанных преступлений в отношении лица в связи с осуществлением им служебной деятельности или выполнением общественного долга.

10. К лицам, исполняющим обязанности по охране общественного порядка, следует относить военнослужащих, лиц, осуществляющих частную детективную и охранную деятельность, привлекаемых к охране общественной безопасности и общественного порядка, должностных лиц органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию органа местного самоуправления осуществляют функции по охране общественного порядка. Под иными лицами, пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются лица, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, однако участвующие в пресекательных действиях по собственной инициативе.

11. Имея в виду, что состав преступления, предусмотренный статьей 213 УК РФ, не содержит такого признака объективной стороны преступления, как применение насилия (причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести), и с учетом того, что при хулиганстве умысел направлен на грубое нарушение общественного порядка, в случаях, когда в процессе совершения хулиганства потерпевшему, а также лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка либо пресекающему хулиганские действия, нанесены побои или причинен вред здоровью различной степени тяжести из хулиганских побуждений, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 213 УК РФ и частью (пунктом части) соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающей ответственность за преступление против личности.

12. Судам следует отграничивать хулиганство, ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ, от других преступлений, в том числе совершенных лицом из хулиганских побуждений, в зависимости от содержания и направленности его умысла, мотива, цели и обстоятельств совершенных им действий.

Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести или совершение убийства по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы при отсутствии иных признаков преступления, предусмотренного статьей 213 УК РФ, следует квалифицировать по соответствующим статьям, частям и пунктам Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности (например, по пункту "е" части 2 статьи 112 УК РФ).

13. С учетом того, что субъективная сторона хулиганства характеризуется прямым умыслом, оскорбления, побои, причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 213 УК РФ, должны квалифицироваться по статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

14. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные из хулиганских побуждений и повлекшие причинение значительного ущерба, следует квалифицировать по части 2 статьи 167 УК РФ.

В тех случаях, когда лицо, помимо умышленного уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений, совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу (например, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица), содеянное им надлежит квалифицировать по части 2 статьи 167 УК РФ и соответствующей части статьи 213 УК РФ.

При решении вопроса о том, причинен ли потерпевшему значительный ущерб, судам следует исходить из стоимости уничтоженного имущества или стоимости восстановления поврежденного имущества, значимости этого имущества для потерпевшего, его материального положения.

15. Вандализм, совершенный по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, следует отличать от хулиганства, совершенного по тем же мотивам. При вандализме нарушается не только общественный порядок, но и причиняется вред имуществу путем осквернения зданий и иных сооружений, порчи имущества на транспорте или в иных общественных местах. В тех случаях, когда наряду с вандализмом (статья 214 УК РФ) лицо совершает хулиганство, ответственность за которое предусмотрена статьей 213 УК РФ, содеянное следует квалифицировать по совокупности названных статей Уголовного кодекса РФ.

16. Рекомендовать судам при установлении в ходе судебного разбирательства дел о хулиганстве, а также об иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений, обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, и нарушений прав и свобод граждан реагировать на эти обстоятельства путем вынесения частных определений (постановлений), обращая внимание соответствующих организаций и должностных лиц на указанные обстоятельства и факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер (часть 4 статьи 29 УПК РФ).
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# Заключение

Субъективная сторона преступления - это внутренняя психологическая характеристика преступного поведения, заключающаяся в психическом отношении преступника к совершаемому преступлению в целом и его отдельным, юридически значимым элементам объективного характера.

Субъективная сторона преступления - это внутренняя сторона преступления, т.е. психическая деятельность лица, отражающая отношение его сознания и воли к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям.

Содержание субъективной стороны состава преступления характеризуют определенные юридические признаки. Такими признаками являются вина, мотив и цель совершения преступления. Они тесно связаны между собой, однако их содержание и значение в каждом случае совершения преступления неодинаковы. Вина лица - это основной, обязательный признак всякого состава преступления. Он определяет само наличие субъективной стороны и в значительной мере ее содержание. Отсутствие вины исключает субъективную сторону и тем самым состав преступления.

Однако полная характеристика субъективной стороны многих преступлений возможна лишь при установлении и учете мотива и цели совершения общественно опасного деяния. В отличие от вины мотив и цель - факультативные, т.е. не всегда обязательные, признаки субъективной стороны преступления. Они имеют значение необходимых признаков лишь в случаях, когда названы в диспозиции закона в качестве обязательного признака конкретного преступления.

Особенности некоторых составов преступлений определяют необходимость выяснения тех или иных эмоций, испытываемых человеком при совершении общественно опасного деяния. Существует множество эмоций, которые различаются по своему характеру, содержанию, времени возникновения. Как правило, все они находятся за пределами субъективной стороны преступления, ибо не влияют на формирование ее признаков (раскаяние в содеянном, боязнь наказания и д.) или влияние это ничтожно мало и поэтому не имеет существенного значения при формировании у лица мотива и умысла совершить преступление (сострадание, жалость и т.п.). Но в некоторых, предусмотренных в нормах Особенной части УК, случаях (ст. ст.107, 113), такие эмоций, как состояние сильного душевного волнения, играют существенную роль в формировании мотива совершения названных преступлений и поэтому входят в содержание субъективной стороны при условии указания на них в диспозиции закона.

Субъективная сторона преступления, имеет важное значение не только для обоснования уголовной ответственности и квалификации деяния, но и для назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности и наказания, определения вида исправительного учреждения, а так же для выработки стратегии и тактики ресоциализации осужденного, его исправления и возможного перевоспитания. На статистическом уровне анализа различных элементов субъективной стороны решаются многие криминалистические вопросы личности преступника, мотивации преступного поведения, его причинности и предупреждения.
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