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**ВВЕДЕНИЕ**

Право собственности является основным, направляющим гражданско-правовым институтом. Особое внимание именно праву собственности уделяется потому, что та или иная форма собственности дает соответствующую характеристику определенной правовой системы и, в сущности говоря, соответствующую характеристику и целой эпохе в развитии человечества.[[1]](#footnote-1) Именно поэтому защита права собственности приобретает особо важное значение.

Для защиты права собственности государство приводит в действие ряд средств, относящихся к различным отраслям права: гражданскому, уголовному, административному. Каждая из этих отраслей права ставит себе в этом отношении единую задачу – защиту конституционно закрепленных форм собственности. Каждая из них имеет непосредственные цели и действует своими специфическими, ей присущими методами.

Задача гражданского права в деле защиты права собственности – восстановительная в широком смысле слова. Системой присущих ему мероприятий гражданское право ставит своей задачей восстановить для собственника возможность осуществления нарушенного права собственности, в частности – возвратить собственнику нарушенное владение вещью, а также устранить всякие иные нарушения права собственности, хотя бы они и не были связаны с лишением владения.

В то время как уголовное право обращает свое основное внимание на правонарушителя, регулируя применение к нему карательных мер со стороны государства в целях обеспечения общего и специального предупреждения преступления, гражданское право обращает свое заботливое внимание непосредственно на потерпевшего собственника, и задача гражданского права отвлекается от того или иного воздействия на правонарушителя. Задача гражданского права – непосредственно возвратить собственнику то, на что он имеет право, и то, чего он лишился.

Следует отметить, что нормы гражданского права, прежде всего, обеспечивают регулирование и охрану отношений собственности при нормальных условиях использования собственником принадлежащего ему имущества без нарушения его правомочий, а также без ущемления прав и интересов других лиц. Так, нормы права предусматривают основания приобретения имущества в собственность, прекращения права собственности, объем правомочий собственника, пределы их осуществления, а также правовой режим отдельных видов объектов собственности. Такова охрана собственности в широком смысле.[[2]](#footnote-2)

Под гражданско-правовой охраной в узком значении понимается совокупность только тех способов и средств, которые применяются, когда отношения собственности (прав и интересов собственника) нарушены. При этом законом предусматриваются способы защиты Гражданско-правовые иски, применяемые для защиты права собственности, подразделяются на два вида: вещно-правовые (виндикационный иск, негаторный иск, требование о признании права собственности) и обязательственно-правовые. Поподробнее остановимся на виндикационных исках.

**1. ВИНДИКАЦИОННЫЙ ИСК: ПОНЯТИЕ, ОСНОВАНИЯ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ, ПРЕДМЕТ**

Данный вид исков был разработан римскими юристами и известен с давних времен. Название “виндикационный” происходит от латинского термина “vin dicere”, означающего “объявлять о применении силы”.

В соответствии со статьей 301 ГК РФ собственник имеет право истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. **Виндикационным** признается иск невладеющего собственника к незаконно владеющему несобственнику об изъятии имущества в натуре. Хотя виндикационный иск и вытекает из факта правонарушения, он не является иском из причинения вреда. Право на виндикационный иск входит в само содержание права собственности как субъективного абсолютного права, и поэтому правовым основанием виндикационного иска служит право собственности истца на спорное имущество.

Виндикационным иском защищается право собственности в целом, поскольку он предъявляется в тех случаях, когда нарушены права владения, пользования и распоряжения одновременно. Собственник временно лишен возможности осуществлять три правомочия, однако право собственности за ним сохраняется, так как у него есть право принадлежности, которое может быть подтверждено правоустанавливающими документами, а также свидетельскими показаниями и другими письменными доказательствами. Принадлежность как юридическая категория является основой для правомочий владения, пользования и распоряжения в полном объеме.

**Основания для предъявления виндикационных исков** предусмотрены в законе. Из содержания статьи 301 ГК РФ и доктрины можно выделить следующие условия их предъявления:

1. собственник должен быть таковым, то есть должен быть доказан его титул (для этого можно приводить свидетельские показания, ссылаться на договор о приобретении данного имущества истцом);
2. право собственности конкретного субъекта нарушено, то есть он лишен фактического обладания вещью. При этом вещь обязательно должна находиться у ответчика. В соответствии с п.22 постановления Пленума ВАС №8 от 25.02.1998 иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно в момент рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен. С целью избежать подобной ситуации, когда ответчик незаконно намеренно утрачивает владение имуществом к моменту рассмотрения дела, целесообразно одновременно с подачей иска заявить ходатайство о применении судом мер по обеспечению иска в виде наложения ареста на данную конкретную вещь;
3. имущество (вещь) находится в фактическом (беститульном) владении несобственника, являющегося незаконным владельцем;
4. имущество (вещь) сохранилось в натуре. В соответствии с доктриной, при существенном изменении вещи и, тем более, при ее гибели, виндикационный иск невозможен, так как виндицировать можно только индивидуально-определенное имущество. В противном случае можно надеяться только на возмещение убытков. В некоторых случаях при определении основания виндикационного иска необходимо учитывать положение статьи 220 ГК РФ о переработке, и если ее применение позволяет сделать вывод о сохранении за собственником титула новой вещи, то у него остается право на предъявление виндикационного иска. Однако не следует забывать, что положение данной статьи относится только к движимым вещам.
5. отсутствуют договорные отношения между сторонами по поводу данного имущества (вещи). Виндикационные иски нельзя смешивать с другими исками собственника о возврате вещи в натуре, основанными на договорных отношениях (аренды, хранения, безвозмездного пользования имуществом и др.). Собственник, передавший вещь другому лицу во временное владение и пользование по договору, может требовать ее возврата в соответствии с нормами обязательственного права. Он не вправе предъявить виндикационный иск вместо договорного.

**Предмет виндикационного иска** составляет то имущество, которое находится у незаконного владельца. Истребование имущества в натуре означает возврат собственнику тех же самых вещей, которые были у него до правонарушения. Поэтому предметом иска может быть индивидуально-определенная вещь (или их совокупность). Объекты, определяемые родовыми признаками, могут быть виндицированы, если они к моменту правонарушения были так или иначе отграничены (обособлены) от других вещей того же рода (например, мешок муки, картофеля, пшеницы и т.д., имеющий особые приметы, знаки отличия) с тем, чтобы принадлежность собственнику именно этих вещей не вызывала сомнений. Однако Б.Б.Черепахин отмечает, что также могут быть виндицированы вещи, находящиеся у ответчика, если можно доказать их тождество с вещами, утраченными собственником.[[3]](#footnote-3)

Если индивидуально-определенная вещь погибла (или родовые вещи смешались с другими предметами того же рода), то цель виндикационного иска недостижима. В указанных случаях отсутствует основание иска, поскольку право собственности прекращается вследствие уничтожения его объекта. Имущественные интересы бывшего собственника могут быть защищены с помощью других правовых средств, в частности, иском по обязательству из причинения вреда. В случае, когда вещь переработана, но в соответствии со статьей 220 ГК РФ все равно подлежит возвращению истцу с признанием за ним права собственности на специфицированную вещь, он должен возместить незаконному владельцу стоимость переработки.

Как указывалось, предмет виндикационного иска незаменим. Но в отдельных случаях собственник может предпочесть возврату вещи в натуре ее денежный эквивалент, поскольку изъятие вещи по тем или иным причинам оказывается нецелесообразным. Подобные расчеты владельца вещи с ее собственником не противоречат закону и допускаются судебными органами. Судебное решение в таких случаях является основанием для возникновения права собственности у фактического владельца.[[4]](#footnote-4)

Но, все же, по своей природе виндикационный иск является средством защиты вещественного состава права собственности, а не средством эквивалентного возмещения стоимости имущества. Именно на это указывают некоторые авторы при оспаривании подобных судебных решений.

виндикация иск владение вещь

**2. ИСТЕЦ И ОТВЕТЧИК ПО ВИНДИКАЦИОННОМУ ИСКУ**

**2.1 Понятие истца и ответчика**

В виндикационном правоотношении участвуют две стороны: невладеющий собственник, то есть лицо, которое имеет право собственности на вещь, но не владеет ею (истец) и владеющий вещью несобственник (ответчик), незаконный владелец чужой вещи.

Истцом по виндикационному иску может быть гражданин, юридическое лицо, орган, осуществляющий права собственника субъекта РФ или Российской Федерации. Государственные предприятия и учреждения для защиты права оперативного управления и хозяйственного ведения также могут предъявить виндикационный иск.[[5]](#footnote-5)

Истец в силу принадлежащего ему права собственности и на этом основании требует ликвидации создавшегося разрыва между формально признанным за ним правом владения вещью и фактической возможностью его осуществления. Для этого он должен доказать, что именно ему принадлежит право собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления) на спорный предмет, что оно нарушено и ответчик неправомерно удерживает его имущество помимо его воли (п.15 Обзора практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав)[[6]](#footnote-6).

Ответчик по виндикационному иску – невладеющий собственник, которым может быть как непосредственный нарушитель, так и лицо, которому он передал вещь к моменту предъявления иска (продал, сдал в аренду, подарил и т.д.). Во всяком случае, ответчиком по иску может быть только ее незаконный владелец, то есть лицо, которое не имеет правового основания (титула) удерживать вещь. В понятие “незаконный владелец” вкладывается специальное юридико-техническое содержание, характеризующее определенную общественно-правовую ситуацию, в которой оказался обладатель чужого имущества. Различие между законным и незаконным владельцем основывается на объективном признаке и не зависит от сознания самого владельца, таким признаком является способ приобретения имущества. Владение, которое получено в соответствии с существующим правопорядком, называют законным: оно опирается на правовой титул. Представление о незаконном владении выводится из противопоставления его законному: незаконное владение – это фактическое обладание вещью, в основе которого нет действительного права и которое признается правонарушением. Незаконным владельцем считается лицо, самовольно завладевшее вещью, похитившее ее, присвоившее находку. Незаконным владельцем является также и тот, кто приобрел вещь у лица, не уполномоченного распоряжаться ею, в том числе и отчуждать.

Не все незаконные владельцы отвечают перед собственником одинаково. Их ответственность в первую очередь зависит от того, признаются они добросовестными или недобросовестными. Таким образом, этот субъективный момент в ряде случаев влияет на ответственность приобретателя вещи перед собственником, а через это и на сохранение или потерю последним своего права. Как будет показано ниже, это обстоятельство влияет не только на обязанность возврата спорной вещи, но также на обязанность возврата (или возмещения) доходов и плодов от спорной вещи, находившейся в незаконном владении, а также на возмещение истцом (собственником) ответчику (незаконному владельцу) произведенных необходимых затрат (издержек) на спорную вещь, не покрываемых извлеченными из нее доходами.

**2.2 Добросовестность и недобросовестность владельца**

**Добросовестным**, как указано в статье 302 ГК РФ, является такой приобретатель, который не знал и не мог знать о том, что лицо, у которого он приобрел имущество, не имело право его отчуждать. То обстоятельство, что незаконный владелец узнает впоследствии, что приобрел вещь у неуправомоченного лица, не может поколебать уже приобретенное право. По своему содержанию добросовестность касается предположения у отчуждателя права на отчуждение вещи. Не обязательно, чтобы приобретатель считал отчуждателя собственником отчуждаемой вещи, хотя в большинстве случаев именно в этом проявляется содержание его добросовестности. Однако вполне достаточно того, что приобретатель считает отчуждателя хотя и не собственником, но управомоченным на отчуждение. Например, при покупке в ломбарде или на аукционе приобретатель заведомо знает, что отчуждатель не собственник, но имеет основание считать отчуждателя управомоченным на отчуждение вещи.

Истребование имущества собственником у добросовестного владельца не обусловлено виной последнего: достаточно лишь факта незаконного владения чужим имуществом. Это ответственность не за неправомерность поведения, а за противоправность состояния. Хотя поведение добросовестного владельца является невиновным и безупречным, но с точки зрения закона сам факт приобретения чужой вещи, объективно нарушающий установленный в законе порядок обращения имущества, ставит владельца в неправомерное положение.

**Недобросовестным** владельцем считается тот, кто знал или мог знать о неправомерности приобретения вещи. Следовательно, различие добросовестности и недобросовестности владения основано на субъективном критерии. Недобросовестным признается тот, кто самовольно завладел чужим имуществом, похитил или присвоил чужую вещь, а также и тот, кто, приобретая имущество по сделке, знал или по обстоятельствам дела мог знать, что лицо отчуждает чужую вещь, не имея на это полномочий от собственника. К знанию приравнивается незнание по грубой небрежности. Так, например, человек, покупающий за бесценок золотые часы или другую ценную вещь при обстоятельствах, заставляющих взять под сомнение правомочие продавца, считается недобросовестным приобретателем, независимо от того, знал ли он, что покупает вещь у незаконного владельца, получившего вещь преступным путем.

Объем ответственности недобросовестного владельца значительно шире, чем добросовестного. Ответственность первого должна соответствовать основным принципам обязательств из причинения вреда, поскольку она основана на виновном нарушении чужого субъективного права. Недобросовестный владелец обязан возвратить собственнику вещь в том виде, в каком она находилась в момент завладения. Он несет ответственность за всякое виновное уменьшение ценности вещи (умышленное или неосторожное). При этом его вина в ухудшении виндицируемого имущества предполагается.

Признание лица недобросовестным приобретателем осуществляется судом с учетом конкретной обстановки заключения сделки, ее условий, субъектного состава, возможности и необходимости выяснения полномочий отчуждателя на распоряжение имуществом и т.д. Ответственность недобросовестного владельца перед собственником основана не только на объективной противоправности приобретения имущества, но и на субъективной упречности поведения, то есть вине приобретателя.

Поведение же добросовестного владельца признается невиновным, но по закону сам факт приобретения чужой вещи без достаточного правового основания объективно означает незаконность владения.[[7]](#footnote-7) В соответствии с законом (п.3 ст.10 ГК РФ) добросовестность приобретателя предполагается (презумпция добросовестности). Презумпция правомерности (добросовестности) владения фактического владельца в достаточной мере обеспечивает защиту его интересов и, в конечном счете – собственников, поскольку в нормальных условиях владение основано на праве, а в подавляющем большинстве случаев владение осуществляется самими собственниками или лицами, им управомоченными. Для ее [презумпции] опровержения должно быть доказано, что владелец намеренно или по неосторожности не принял во внимание конкретных обстоятельств, из которых могло быть видно, что вещь отчуждается неправомерно. Разумеется, что такие факты и доказательства, как правило, приводит заинтересованная сторона, то есть истец. Однако соответствующие доказательства могут содержаться и в материалах, представленных противной стороной и собранных по инициативе суда, который обязан всемерно стремиться к выяснению всех обстоятельств дела, обеспечивая установление материальной истины в результате судебного рассмотрения спора.[[8]](#footnote-8)

**2.3 Условия истребования имущества собственником**

Для истребования собственником своего имущества из чужого незаконного владения необходимо наличие одного из трех условий:

1. недобросовестность владельца;
2. безвозмездность приобретения;
3. выбытие имущества из обладания собственником без его воли.

Требование собственника об изъятии имущества у недобросовестного незаконного владельца подлежит удовлетворению во всех случаях. Он обязан возвратить собственнику вещь в том виде, в каком она находилась в момент завладения, и несет ответственность за всякое виновное уменьшение ее ценности. Если недобросовестный владелец уничтожает или отчуждает вещь, то собственник может потребовать от него возмещения ее действительной стоимости.

Если имущество было утеряно собственником, похищено у него или выбыло иным путем помимо его воли, то оно подлежит возврату собственнику, хотя бы добросовестный приобретатель и приобрел вещь возмездно. Это же правило действует и тогда, когда вещь выбыла из владения лица, которому собственник передал ее по договору. Потеря вещи есть не преднамеренная утрата владения вещью без непосредственного поступления таковой во владение другого лица. Как правило, собственник при потере вещи не сознает, что утрачивает владение ею. Он оставил, обронил вещь где-либо, например, на улице, в автобусе, в театре и т.д. Разумеется, он сам этого не осознал, так как иначе он и не потерял бы вещь. Однако может быть и “сознательная”, точнее осознанная (но не умышленная) потеря вещи. Например, когда вещь обронена в реку и унесена течением. Несомненно, и в этих случаях следует считать вещь утерянной собственником.[[9]](#footnote-9) Похищение, а равно кража, грабеж и другие преступные способы изъятия владения вещью сходны с потерей, отличаясь, разумеется, наличием преступной деятельности другого лица и непосредственным поступлением вещи в его владение. Статья 302 ГК РФ предусматривает не только утерю или хищение как основание для защиты интересов собственника путем виндикации, но и другие случаи, хотя закон их не перечисляет. Очевидно, что судебные органы при рассмотрении конкретных дел должны учитывать имевшие место факты и сделать вывод об условиях и причинах выбытия вещи из владения собственника. Несомненно, должны приниматься во внимание такие обстоятельства, как пожар, наводнение и другие стихийные явления, в связи с которыми вещь выбывает из владения собственника фактически помимо его воли. Во всяком случае, закон имеет в виду такие условия, которые нельзя поставить собственнику в упрек. Если же он отнесся к сохранности вещи явно небрежно, то удовлетворять требование о ее изъятии нельзя, поскольку добросовестного приобретателя невозможно обвинить в допущении какой-либо неосмотрительности.

Таким образом, если владелец является добросовестным, однако из владения собственника вещь выбыла помимо его воли, то виндикационный иск подлежит удовлетворению, вещь истребуется в пользу собственника, хотя бы владелец и приобрел ее возмездно. Если же добросовестный владелец приобрел вещь безвозмездно (например, она ему подарена), то виндикационный иск собственника подлежит удовлетворению во всех случаях, поскольку добросовестный владелец при изъятии у него имущества не терпит убытков. В таком случае не имеет значения, как выбыла вещь из владения собственника – по его воле или помимо нее.

Когда вещь погибла, отчуждена либо потреблена добросовестным приобретателем до того момента, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности своего владения, требование бывшего собственника удовлетворению не подлежит. Кроме того, при удовлетворении иска об истребовании имущества при наличии указанных выше обстоятельств добросовестный владелец возвращает вещь собственнику в таком состоянии, в каком она оказалась к моменту, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности своего владения.

**2.4 Ограничение виндикации**

**Ограничение виндикации**, а, следовательно, преимущественная защита интересов добросовестного приобретателя предусмотрены законом в следующих случаях: если имущество выбыло из владения собственника по его воле и приобретено добросовестным владельцем у третьего лица возмездно. Выбытие имущества из владения собственником по его воле предполагает договорное основание передачи вещи (аренда, хранение, безвозмездное пользование и др.). В результате незаконного распоряжения вещью контрагентом по договору (например, продажи вещи) она может оказаться во владении добросовестного незаконного владельца. В подобных случаях нарушенные интересы собственника могут быть защищены путем взыскания убытков с контрагента по договору.

Предусмотренное ранее ограничение виндикации в случае принудительной продажи имущества с торгов в новом ГК отсутствует. Принудительная продажа имущества в порядке, установленном для исполнения решений, означает изъятие конкретных вещей помимо воли собственника. Если решение суда, на основании которого было реализовано имущество, отменено, то принудительная продажа признается незаконной. И хотя приобретатель такого имущества будет добросовестным, но незаконным владельцем, требование собственника подлежит удовлетворению.[[10]](#footnote-10)

Следует иметь в виду, что на иски об истребовании имущества от незаконного владельца распространяется действие сроков исковой давности (ст.195 ГК РФ и сл.).

К ограничению виндикации относится также правило о недопустимости истребования у добросовестного приобретателя денег и ценных бумаг на предъявителя (п.3 ст.302 ГК РФ). При этом не имеет значения, выбыло ли имущество (деньги, ценные бумаги) по воле или помимо воли собственника либо того лица, которому собственник передал имущество во владение. Добросовестность приобретателя является достаточным основанием для отказа в иске собственнику об истребовании указанных объектов. Правило это установлено в целях создания условий для устойчивого обращения денег и ценных бумаг на предъявителя на фондовом рынке.

**2.5 Расчеты при возврате имущества из незаконного владения**

Юридическая судьба доходов (плодов), которые получены или могли быть получены от виндицируемой вещи, предусматривается статьей 303 ГК РФ. Этот вопрос разрешается в зависимости от добросовестности (недобросовестности) незаконного владельца.

Добросовестный владелец обязан вернуть собственнику, помимо самой вещи, лишь те доходы (плоды), которые он получил или должен был получить с момента, когда узнал или должен был узнать о незаконности своего владения, или с момента получения повестки в суд по иску собственника о возврате имущества. Доходы, полученные до этого, остаются у него.

Недобросовестный владелец обязан вернуть собственнику, помимо самой вещи, все доходы (плоды), которые он получил или должен был получить за все время владения. Доходы (плоды) возвращаются в натуре (например, приплод животного), а при их отсутствии – в виде денежного эквивалента.

В свою очередь владелец (как добросовестный, так и недобросовестный) имеет право потребовать от собственника возмещения произведенных им затрат, необходимых для поддержания имущества в нормальном состоянии. Добросовестный владелец может истребовать возмещение затрат за тот же период, за который собственник вправе получить с него доходы, а недобросовестный – за все время владения, поскольку собственник может истребовать с него доходы, полученные им за весь период владения.

Таким образом, взыскание доходов и расходов взаимосвязано. Установив их размеры в денежном выражении, судебные органы могут произвести зачет однородных встречных требований и взыскать причитающуюся разницу в пользу соответствующей стороны.

Кроме затрат, необходимых для поддержания вещи в нормальном состоянии, владелец может ее улучшить (например, произвести дополнительные приспособления, улучшающие использование вещи). В соответствии с ч.3 статьи 303 ГК РФ судьба улучшений также зависит от добросовестности владельца. Добросовестный владелец может оставить произведенные им улучшения, если они отделимы от вещи без ее повреждения. В противном случае он вправе требовать от собственника возмещения их стоимости. Недобросовестный владелец, по смыслу закона, не имеет права ни на то, ни на другое. В таком случае вещь передается собственнику со всеми сделанными улучшениями. Если же истребуемое имущество повреждено, то собственник вправе требовать от недобросовестного владельца возмещения вреда, причиненного его имуществу. Указанное возмещение определяется и взыскивается помимо доходов (плодов), подлежащих взысканию в пользу собственника. Добросовестный владелец возмещает лишь вред, причиненный после того, как он узнал о незаконности своего владения.

**3. ВИНДИКАЦИОННЫЕ ИСКИ В СССР**

Впервые весьма подробно в отечественном законодательстве виндикационный иск был разработан в ГК РСФСР 1922 года, в соответствии со ст.59 которого собственник имел право отыскивать свою вещь от любых незаконных владельцев, которые в свою очередь делились на добросовестных и недобросовестных. В основе такой классификации лежал тот признак, сопровождается ли объективная неправота владельца также и субъективным сознанием, что вещь чужая, или же владелец с достаточным по внешности основанием полагает, что вещь по закону должна быть именно в его владении.[[11]](#footnote-11)

Интересно Примечание 1 к ст.59, в котором сказано, что “бывшие собственники, имущество которых было экспроприировано на основании революционного права, или вообще перешло во владение трудящихся до 22 мая 1922 года, не имеют права требовать возвращения этого имущества”. Этим положением было окончательно закреплено распределение имущества, произведенное в первые годы после революции. Примечание было основано на Декрете СНК от 16 марта 1922 года “Об ограничении права истребования предметов домашнего обихода собственниками от их фактических владельцев”, который все же оставил за бывшими собственниками минимальную возможность вернуть свои вещи путем подачи в 3-х месячный срок со дня реквизиции или конфискации, произведенной с нарушением закона, жалобы в соответствующий административный или судебный орган (пункт 3).

Единым и единственным собственником всего государственного имущества, составлявшего единый государственный фонд, являлось само Советское государство. Отдельные государственные организации, учреждения и предприятия получали соответствующие объекты, выделенные из единого фонда государственного имущества, лишь в непосредственное оперативное управление согласно установленным для них планам, а не в собственность. Таким образом, при отыскивании этого имущества из чужого незаконного владения Советское государство выступало в гражданских правоотношениях через соответствующие органы (финансовые органы, торговые представительства за границей) как полноправный собственник и предъявляло через эти органы от своего имени виндикационные иски.[[12]](#footnote-12)

Советское гражданское право предоставляло правомочие истребования имущества из чужого незаконного владения также лицам, владеющим имуществом по договору с собственником или на каком-либо другом законном основании. Так, по статье 170 ГК РСФСР наниматель имел право истребовать имущество от всякого нарушителя его владения, в том числе и от собственника. В постановлении Пленума ВС СССР от 19.03.1948 г. указывается, что “иски об исключении имущества из описи могут предъявляться как собственниками описанного имущества, так и лицами, в пользовании которых имущество находится на основании закона или договора с собственником.”[[13]](#footnote-13) Цитированное постановление Пленума устанавливало общее положение, по которому истребование имущества из чужого незаконного владения принадлежало не только собственнику, но и всякому титульному владельцу. Однако при этом следует учитывать, что требования, которые предъявляли в связи с изъятием имущества из чужого незаконного владения выше указанные лица, далеко неодинаковы. Различие в этих требованиях обуславливается сущностью того права, в силу которого истец обладает правомочием владения. Так, например, арендатор мог предъявить требование об изъятии имущества из чужого незаконного владения лишь до истечения срока аренды, ведь его правомочие владения существует только постольку, поскольку он обладает арендным правом. Напротив, собственник, право собственности которого не ограничено сроком, имел право на иск по статье 59 ГК РСФСР, пока право собственности не прекращалось и не истекала исковая давность.

Примечательно, что ГК РСФСР не регламентировал вопроса об ответственности добросовестного и недобросовестного владельца за убытки, которые могли произойти для собственника вследствие ухудшения или гибели вещи за тот период времени, пока она находилась во владении ответчика. Владелец же, по точному смыслу ст.59, мог требовать от собственника необходимых затрат (затрат, произведенных в целях сохранения самой вещи). Недоработкой советских ученых можно считать и то, что ГК РСФСР в качестве причин выбытия имущества из обладания собственником без го воли указал только потерю и хищение. Однако практика знакома и с другими причинами. Было бы лучше добавить обобщающую оговорку “или иными способами выбывшее из его (собственника) владения помимо его воли”, что и сделал ныне действующий ГК.

Общей чертой советского и нынешнего законодательства является презумпция добросовестности приобретателя, и он считается таковым, пока не будет доказано обратное. Схожей является и точка зрения о том, что для признания приобретателя недобросовестным необходимо доказать грубую неосторожность с его стороны.

Однако, в связи со спецификой советского права и приоритетным значением государственной собственности, нельзя не отметить неодинаковую степень защиты различных видов и форм собственности, которая имела место в советский период. Государственная социалистическая собственность, являвшаяся ведущей формой социалистической собственности, пользовалась максимальной степенью защиты. Так, государство как носитель государственной собственности пользовалось, как правило, в лице государственных учреждений и предприятий неограниченной виндикацией (ст.60 ГК РСФСР: “…Государственные учреждения и предприятия могут истребовать от всякого приобретателя принадлежащее им имущество, незаконно отчужденное каким бы то ни было способом”); на виндикационные иски государственных учреждений и предприятий, предъявляемые к негосударственным социалистическим организациям и гражданам, не распространялась исковая давность.[[14]](#footnote-14) Таким образом, в отношении государственной социалистической собственности советское гражданское право проводило принцип абсолютной виндикации, развитый римским правом (“ubi rem meam invenio ibi eam vindico”).

В целом же можно отметить, что современные представления о виндикационных исках во многом основаны на трудах советских ученых, по многим аспектам сохранилось правопреемство.

**4. ПРОБЛЕМАТИКА ВИНДИКАЦИОННЫХ ИСКОВ**

С развитием современной юридической науки количество неразрешенных или спорных вопросов, связанных с виндикацией, не только не уменьшается, но увеличивается. Ряд положений получает более подробную разработку и формулировку, в частности, понятие добросовестности. По мнению К.И.Скловского, презумпция добросовестности не должна рассматриваться как поблажка приобретателю. Он обязан проявлять ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требуется с учетом его осведомленности о предмете сделки. Если же обнаружится, что приобретатель способствовал укрытию имущества от взыскания, то его добросовестность моментально отпадает. С учетом этого обстоятельства его иск, основанный на пункте 2 статьи 234 ГК РФ, удовлетворению, естественно, не подлежит.

Широкое рассмотрение получило понятие доброй совести как пассивной защиты против виндикационного иска. И, в частности, возникает вопрос: можно ли применять нормы о доброй совести по аналогии? В этом отношении нужно отметить следующее. Поскольку добросовестность характеризует именно незаконное владение, что видно из норм статей 301 и 302 ГК РФ, то действие этих норм направлено против субъекта права собственности на спорное имущество. Иными словами, ссылка на добрую совесть в ответ на требование субъекта права о выдаче вещи сама по себе выступает как ограничение права собственности (принято говорить об ограничении виндикации). Между тем нормы, ограничивающие права, аналогии не подлежат.

Представляет интерес вопрос о добросовестном приобретении имущества, присужденным незаконным решением суда. Обычно принято говорить, что вещь выбыла из владения собственника помимо его воли, когда вещь им утрачена или похищена у него. А как быть с изъятием имущества в силу незаконного судебного акта? Оно происходит по воле собственника? Очевидно, трудно согласиться с тем, что ситуация, когда у собственника вещь забрана силой или обманом, принципиально отличается от той, когда вещь отбирается посредством незаконного судебного решения. Таким образом, собственник, добившись отмены такого решения, может истребовать имущество от любого приобретателя, поскольку оно выбыло из его владения помимо его воли.[[15]](#footnote-15)

Достаточно сложной и дискуссионной в настоящее время остается проблема соотношения (конкуренции) виндикационного требования к требованию о признании сделки о приобретении спорной вещи недействительной, так как ограничение виндикации, предусмотренное ст.302 ГК РФ, легко можно обойти путем использования механизма реституции, безразличного к добросовестности. По мнению К.Скловского, если вещь получена владельцем не от собственника, то собственник не имеет никакого иного способа ее истребовать, кроме как посредством виндикации (статья 301 ГК РФ). Ведь отношения по реституции, как это прямо вытекает из статьи 167 ГК РФ, касаются лишь *сторон* недействительной сделки, и никого больше.[[16]](#footnote-16) Примерно такая же позиция содержится в пункте 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.02.1998 №8 “О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав”: если собственник обосновывает свое требование к владельцу тем, что он приобрел вещь у лица, не имевшего права на ее отчуждение, то в иске должно быть отказано, если незаконный владелец отвечает условиям, указанным в статье 302 ГК РФ. Однако позиция, изложенная в части третьей пункта 25 упомянутого постановления, единодушной поддержки не только в теории, но и на практике пока не нашла. Во всяком случае, Конституционный Суд РФ при обсуждении защиты владения исходит из того, что и в том случае, когда виндикация вещи невозможна, добросовестный владелец собственником все же не становится. Трудно обнаружить точное следование рекомендации, изложенной в части 3 пункта 25, и в арбитражной практике. Очевидно, без соответствующих изменений ГК РФ и закона о регистрации прав на недвижимость реализация данной рекомендации будет наталкиваться на серьезные препятствия.[[17]](#footnote-17)

Д.О.Тузов предлагает пойти дальше, и прямо признать, что всякое внедоговорное требование об изъятии вещи из чужого незаконного владения в пользу лица, считающего себя собственником или иным титульным владельцем, в том числе и заявленное в порядке п.2 статьи 167 ГК РФ, по своей природе является виндикационным.[[18]](#footnote-18) В этом случае защита добросовестного приобретателя, рассматриваемого уже в качестве собственника вещи, против иска об ее истребовании независимо от того, кем и в каком порядке этот иск заявлен, обосновывалось бы отсутствием необходимых для виндикации предпосылок (титула владения истца и незаконности владения ответчика) и формально могла бы опираться на норму статьи 302 ГК РФ об ограничении виндикации.

Практика обнаруживает и другие конкретные проблемы, связанные с механизмом ограничения виндикации (статья 302 ГК РФ). Как оценивать позицию ответчика, если им является общество, получившее имущество от учредителя, не имевшего право на его отчуждение? Можно ли считать общество стороной в сделке, если оно еще не сформировано, и как определить его осведомленность, если еще не созданы его органы? Скловский в данном случае считает, что о добросовестности общества можно судить по добросовестности его учредителей.[[19]](#footnote-19) А если их много? Возможно, целесообразно в данном случае выделить руководителя высшего исполнительного органа общества.

Также анализ пунктов 2 и 3 статьи 302 ГК РФ позволяет выявить между ними формальное противоречие. Оно проявляется в случаях, когда от добросовестного приобретателя истребуют деньги или ценные бумаги на предъявителя, приобретенные им по безвозмездным основаниям. К примеру, добросовестный приобретатель по договору дарения получает от неуправомоченного лица определенное количество денег или ценных бумаг на предъявителя.

Исходя из буквального содержания п.2 статьи 302 ГК РФ имущество, приобретенное добросовестным приобретателем безвозмездно, собственник вправе истребовать во всех случаях. То есть и деньги, и ценные бумаги на предъявителя могут быть истребованы. Исходя из буквального содержания п.3 статьи 302 ГК РФ, говорящего что деньги, а также ценные бумаги на предъявителя от добросовестного приобретателя не могут быть истребованы, в требованиях собственнику должно быть отказано. Какому из этих пунктов в рассматриваемой ситуации следует отдать предпочтение и как в связи с этим толковать содержание статьи 302 ГК РФ в целом?

На практике придерживаются доктринального толкования, по которому приоритет отдается п.3 статьи 302. Делается вывод о том, что от добросовестного приобретателя деньги и ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы никогда, даже если были приобретены безвозмездно. Эта позиция широко представлена в учебной литературе.[[20]](#footnote-20) Но коллизия, несовершенство законодательной техники налицо.

Несмотря на то, что виндикационным искам посвящено много научных трудов и изучены они достаточно подробно, перед юридической наукой стоит нелегкая задача четкого, досконального и полного изучения данной проблемы, сглаживание изъянов юридической техники и уменьшение противоречий в будущем.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Экономические отношения собственности (присвоения) составляют основу любого общества, а правовое регулирование появляется и сохраняется, прежде всего, как система норм, закрепляющих, регламентирующих и охраняющих данные отношения. В условиях современной России собственность имеет исключительное значение в связи с тем, что она является базисом политических и экономических коренных преобразований, источником демократии, непременным условием построения правового государства. Вот почему охрана существующих отношений собственности - важнейшая задача всякой правовой системы, её стержень в конечном счёте.

Одной из фундаментальных гарантий существования в Российской Федерации права частной собственности является ст.8 Конституции, в которой закреплено, что в Российской Федерации признаётся и защищается равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Важной, не всегда принимаемой во внимание особенностью этого перечня является вынесение частной собственности на первое место в данной статье. Это тесно связано с провозглашением прав и свобод высшей человеческой ценностью, а их признания, соблюдения и защиты - обязанностью государства, и со стремлением сохранить в экономической системе характерную для частной собственности весьма эффективную личную заинтересованность, с необходимостью, возрождая частную собственность, уделить ей особое внимание.

Конституция гарантирует равную защиту всех форм собственности. В отличие от ранее действовавшего законодательства, устанавливавшего преимущества в защите социалистической, и в особенности государственной собственности, в ныне действующем законодательстве реализуется принцип единства квалификации и санкций за преступления против собственности, чьей бы она ни была. Таким образом, Российское государство охраняет собственность в её различных формах на равных основаниях.

В целом, можно сказать, что право собственности, то есть закреплённое законом определённое состояние принадлежности материальных благ, охраняется нормами едва ли не всех отраслей права: уголовного, устанавливающего ответственность за преступное посягательство на имущество государства, юридических лиц и граждан; административного, наказывающего мелкие проступки такого рода; трудового, регулирующего, например, материальную ответственность работников за причинённый ими работодателю имущественный ущерб; земельного, семейного и др.

Но центральное место занимает, безусловно, гражданское право, и в его рамках - институт защиты права собственности и других вещных прав, которому посвящена гл.20 ГК РФ. Рассмотрев в теоретическом и практическом плане институт защиты права собственности можно констатировать, что современное гражданское право представляет собственнику достаточно эффективные средства защиты права собственности. В то же время не оставлены без внимания интересы второй стороны: презумпция добросовестности приобретателя, закрепление за добросовестным приобретателем права на улучшения оспариваемого имущества, компенсация затрат на его обслуживание – обеспечивают состязательность процесса, позволяют достигнуть разумного компромисса интересов. Однако, как показывают рассмотренные практические примеры, зачастую иски собственника остаются неудовлетворенными по причине бездоказательности или признания недействительными различных договоров, фигурирующих в делах. Совершенствование системы обязательственного права, повышение юридической культуры субъектов правоотношений являются основными путями прогрессивного развития гражданско-правовых отношений в сфере защиты права собственности и иных вещных прав.
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