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# ВВЕДЕНИЕ

Сегодня российско-латвийские отношения переживают не лучшие времена. Эти отношения характеризуются комплексом разнообразных проблем и интересов политического, экономического, общественного, правового, исторического и общечеловеческого свойства. Вместе с тем, обеим сторонам не уйти от реалистического осознания тесной взаимосвязи не только внешней и внутренней политики, но и экономики и культуры. Во-вторых, непременным условием является учет объективных интересов партнера, стремление снимать, а не создавать новых раздражителей. В-третьих, необходимо переходить к современному пониманию демократии в вопросе о правах нетитульного населения, отказываться от прерогатив большинства в пользу консенсусных подходов, реально опираясь в решении проблем национальных меньшинств на общеевропейские принципы без двойных стандартов.

У России и Латвии есть возможности позитивно развивать отношения на основе учета интересов друг друга, прежде всего в их гуманитарно-правовой составляющей. Однако этому процессу мешает ряд негативных тенденций. Прежде всего, это касается употребления языка в публичной информации, на общественных мероприятиях, в общении с властями, в ряде аспектов предпринимательской деятельности. В этих сферах возможности использования нашими соотечественниками в Латвии своего родного языка остаются серьезно ограниченными. Ухудшается ситуация и в сфере образования, где на основе принятого в 1998 году закона проводится линия на сокращение возможностей школьного обучения на русском. В 2004 году ребенок из русской семьи вынужден будет в течение всего обучения в школе как минимум: 60 % предметов осваивать на неродном языке, а в 10-11 кл. - все 100 %. Латвия, как следует из позиции большинства депутатов Сейма, не планирует ратифицировать подписанную ею в 1995 году Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств.

Последние годы в Латвии активизировали рассмотрение дел на бывших партизан и сотрудников НКВД - престарелых и больных людей, которых по новым латвийским законам решили предать суду за преступления против человечества. И это больше напоминает сведение счетов с СССР за так называемую «агрессию» 1940 года. Сегодня эти дела - новая сфера противостояния Москвы и Риги, которая все шире обсуждается международным сообществом. Рассмотрение этой проблемы - отдельная тема.

Несмотря на то, что различные российские инстанции, в том числе Северо-Западное полпредство Президента России, спецпредпредставитель Президента по проблемам Калининградской области, Министерство иностранных дел России и ряд других действуют от имени России в Балтийском регионе, национальные интересы России в Прибалтике до сих пор не сформулированы как практическая проблема, а их реализация по-прежнему не имеет единого плана и дробится в межведомственных перегородках: узкой внешней политики, узких вопросов регионального транзита, тактического плана защиты интересов «русскоязычных и т.п., то есть носит в целом бессистемный характер.

При этом очевидно, что национальные интересы России в Балтийском регионе основываются не на сиюминутных, прикладных, ведомственных задачах, а на вечных приоритетах России на Северо-Западе. В связи с этим представляется важным обозначить эти приоритеты и показать влияние гуманитарного фактора на развитие российско-латвийских отношений, что и является целью нашей курсовой работы.

# ГЛАВА 1.Состояние и тенденции развития российско-латвийских отношений

## 1.1.Факторы развития российско-латвийских отношений

Анализ факторов, оказывающих воздействие на современное состояние российско-латвийских отношений, в том числе и в гуманитарной сфере, предполагает небольшой экскурс в недавнее прошлое наших стран, негокда входившим в единое государство. В литературе выдвинуто немало гипотез о причинах распада СССР[[1]](#footnote-1). Однако большинство авторов усматривают в этом скорее закономерность, чем случайность. Анализ литературы о распаде СССР и подходов к его объяснению позволяет считать, что наиболее продуктивным может быть синергетический подход, лишенный односторонности формационного и цивилизационного подходов[[2]](#footnote-2). Одним из известных сторонников такого подхода к изучению и объяснению причин распада СССР является историк Н. Ф. Бугай[[3]](#footnote-3). В согласии с таким подходом, крушение СССР «стало следствием лавинообразного нарастания экономических, политических и социально-психологических причин кризиса власти»[[4]](#footnote-4).

После распада СССР и образования новых независимых государств на постсоветском пространстве возникла необходимость установления дипломатических отношений между этими странами. Однако еще до признания независимости прибалтийских государств руководители СССР отказывались принимать требования прибалтов признать незаконным присоединение Эстонии, Латвии и Литвы к Советскому Союзу в 1940 г. и считали, что весь комплекс вопросов, связанных с выходом данных республик из его состава, должен решаться на основе принятого 3 апреля 1990 г. закона о выходе республик из состава СССР. Закон, в частности, предусматривал проведение в республике, заявившей о выходе, референдума (не ранее чем через 6 месяцев после принятия такого решения), а также переходный период, «не превышающий 5 лет», в течение которого должны были быть решены такие вопросы, как судьба объектов общесоюзной собственности на территории республики, ее финансово-кредитные и имущественные отношения с другими республиками и т.д.

Особенно очевидным противопоставление отношений России с Прибалтийскими республиками политике Центра стало в январе 1991 г., когда при участии частей Прибалтийского военного округа были сделаны попытки захвата правительственных зданий и узлов связи в Риге и Вильнюсе. В эти дни Верховный Совет РСФСР сделал заявление, в котором призвал союзное руководство гарантировать неприменение силы при решении возникающих проблем и в кратчайшие сроки начать переговоры с законными представителями Прибалтийских республик для поиска выхода из кризиса. Эстония и Латвия воспользовались августовскими событиями в Москве для заявления о своей полной государственной независимости. Государственная независимость Латвии была признана 24 августа 1991 г. Указом Президента России и 6 сентября 1991 г. Постановлением Государственного Совета СССР. Протокол об установлении дипломатических отношений между Россией и Латвией подписан 4 октября 1991 г. Нынешняя договорно-правовая база российско-латвийских отношений включает более 50 договоров, соглашений и протоколов. В настоящее время ведутся переговоры по заключению Договора о сотрудничестве в области социального обеспечения, Соглашения о статусе захоронений, Соглашения об условиях размещения дипломатических представительств в Москве и Риге и некоторых других. Однако история российско-латвийских отношений, и их современное состояние наиболее рельефно показывают многочисленные проблемы, с которыми сталкиваются новые государства в построении дипломатических отношений.

Главной линией внешней политики всех стран Балтии на протяжении 90-х годов ХХ века было как можно более быстрое сближение с Западом, вступление во все основные евроатлантические структуры: в Совет Европы, ОБСЕ - на начальном этапе, в ЕС и НАТО - в настоящее время, с одновременным дистанцированием от России. При этом западные страны, как считают эксперты, всячески поддерживали такую политику: по линии МВФ, МБРР и других международных финансовых организаций давались многомиллионные «стабилизационные» кредиты на закупки энергоносителей, покрытие импорта из России и другие цели.[[5]](#footnote-5)

Используя давление Запада на руководство России, страны Балтии добились скорейшего (в Литве - к 31 декабря 1993 г., в Латвии и Эстонии - к 31 декабря 1994 г.) вывода российских войск. Высшие политические круги прибалтийских стран заявили о своем намерении войти в НАТО, и только понимание западных стран, что это существенно обострило бы ситуацию в регионе, было сдерживающим фактором на пути этого процесса. Однако это не мешало всем их соседям по Балтийскому региону пытаться, и не безуспешно, вовлечь новые независимые государства Балтии в свое силовое поле. Подобного рода действия проводились (в том числе и самими странами Балтии) в отношении Калининградской области - к ним относятся и резолюция Балтийской Ассамблеи, включающей парламентариев Балтийских государств от 13 ноября 1994 г. «О демилитаризации Калининградской области и дальнейшем ее развитии», в которой было заявлено, что будущее Калининградской области - проблема всей Европы и для ее решения требуются совместные действия, а также содержался призыв к Балтийскому Совету министров провести международное совещание по вопросам демилитаризации области и дальнейшего ее развития[[6]](#footnote-6), и представленный конгрессменом США К. Кацом проект резолюции, в котором предлагается превратить эту область в демилитаризованную зону, передать управление над ней некой «Международной инстанции», чтобы в дальнейшем восстановить интегральность края с его окружением[[7]](#footnote-7), и многие другие демарши со стороны западных политиков.

Таким образом, *первым фактором, оказывающим воздействие на развитие российско-латвийских отношений, несомненно, является внешнеполитический фактор.*

Наиболее активным субъектом геополитических действий в Прибалтике является ФРГ, пытающаяся усилить свои позиции в Европе, осуществить новый, ныне экономический «Drang nach Osten». Причем это касается и Калининградской области, где она ведет активную, пока еще в основном культурно-гуманитарную и информационно-пропагандистскую деятельность. Надо заметить, что немцы добились определенных успехов в Прибалтике, особенно после российского экономического кризиса в августе 1998 г., например, по итогам 1998 г. ФРГ заняла первое место во внешнеторговых связях Латвии (на её долю пришлось 16,9% импорта и 15,7% экспорта[[8]](#footnote-8)), обогнав Россию, бывшую до того бессменным лидером.

Пытается повысить свой вес в Прибалтике Дания. Так, датчане отстаивают постепенную интеграцию балтийских государств в НАТО «с черного хода»[[9]](#footnote-9), путем практического участия в командовании Объединённых вооружённых сил НАТО в зоне балтийских проливов КОМБАЛТАП, расположенном в Дании. Заметны и попытки втянуть страны Балтии в орбиту своего экономического влияния - в 1998 г. Дания заняла первое место по объему иностранных инвестиций в экономику Латвии (16,7% от общего объема иностранных инвестиций[[10]](#footnote-10)).

Политическая деятельность стран Балтии зачастую противоречит экономическому смыслу, принципу извлечения каких-то долгосрочных выгод, да и здравому смыслу вообще. Особенно это касается Латвии и Эстонии. Дело в том, что, сколько бы высшие политические круги прибалтийских республик ни заявляли о полной экономической независимости от России или стремлении к таковой, реальность все равно отличается и в силу многих причин, например географических, будет резко отличаться от этих заявлений. Так, в Латвии доля транзитных услуг в ВВП выросла с 7% в 1991 г. до 25% в 1998 г.[[11]](#footnote-11), а по некоторым данным даже до 30%[[12]](#footnote-12). Причем 85 - 90% этого транзита приходится на российские грузы.

Всего Россия оставляет в странам Балтии в качестве платы за транзит свыше 1 млрд долл.[[13]](#footnote-13), российские организации провозят транзитом через прибалтийские республики свыше 50 млн т. грузов[[14]](#footnote-14). По прогнозам в 2005 г. объем транзита через эти государства может достигнуть 100 млн т.[[15]](#footnote-15). 2 млрд долл. - немалая цифра для стран, чей ВВП лишь в 3 - 4 раза больше. Кроме того, во внешней торговле Россия или остается до сих пор главным партнером балтийских стран.

В общем, Россия формирует от трети до половины ВВП стран Балтии, и российский рынок крайне важен для их продукции. Это и неудивительно, с учетом того, что за долгие годы сложилась разветвленная система хозяйственных связей, обмена и ее сложно быстро изменить «волевыми» политическими решениями.

*Анализ позволяет говорить еще об одном важнейшем факторе, оказывающим влияние на развитие российско-латвийских отношений - экономическом.*

Тем не менее, руководство балтийских государств как бы игнорирует экономические реалии. Иначе сложно объяснить многочисленные провокации на границе, поддержку чеченских сепаратистов и террористов, суды над бывшими советскими партизанами, объявление (в Латвии) дня создания легиона СС национальным праздником, многочисленные заявления в адрес Калининградской области и многое другое. Но в наибольшей степени это проявляется в последовательной политике апартеида в отношении русскоязычного населения. Правительства Латвии и Эстонии объявили, что в 1940 - 1991 гг. были оккупированы СССР, что, якобы, дает им право делить граждан на «сорта». Русский язык запрещается для изучения в школах, русским в Латвии запрещено заниматься 23 профессиями; преследуются русские общественные и религиозные организации, даже православная церковь. Русский язык не признан вторым государственным, несмотря на то, что доля русскоязычного населения в Латвии составляет 45%, в Эстонии в целом – 35%, а в некоторых районах (северо-восток Эстонии, Латгалия и даже Рига) русскоязычных больше, чем эстонцев или латышей (для сравнения: в Финляндии, где шведский язык – второй государственный, шведов всего 9%).

Очевидно, что *гуманитарный фактор* в отношениях России и Латвии приобретает все большее значение по мере укрепления государственности в этих странах. Ряд политических решений, напрямую затрагивающих интересы русскоязычного населения Латвии, вызывают решительный протест как в самой Республике, так и в России. В настоящее время можно констатировать, что ситуация в регионе для России и соотечественников в Латвии складывается далеко не лучшим образом и назрела настоятельная необходимость в коренных мерах по ее улучшению.

## 1.2.Современные проблемы российско-латвийских отношений

Балтийские республики были наиболее экономически развитыми в бывшем СССР. Разрыв кооперационных связей в сферах промышленности и АПК привел к заметному спаду производства. Например, даже в самой благополучной из всех Эстонии уровень промышленного производства сократился за годы реформ на одну треть. Сельскохозяйственное производство, в большей мере ориентированное на восток, пережило еще более глубокий спад.

За годы реформы экономика Балтийских государств пережила заметные структурные сдвиги. Однако ход экономических реформ в странах Балтии отличается наименьшими издержками во всем постсоветском пространстве. Так, за период 1991-1995 гг. индексы инфляции в Латвии и Эстонии были наименьшими и не превысили двузначных цифр (80-85 раз), тогда как в России рост потребительских цен составил ненамного менее 5 тыс. раз, а в других странах увеличение инфляции достигло пяти- и шестизначных показателей. Низкие темпы инфляции в государствах Балтии были результатом жесткой денежной и валютно-финансовой политики. Дефициты государственного бюджета рассматриваемых стран поддерживались в границах плюс-минус 1-2% к объему ВВП.

Распад СССР стал рубежом, который ознаменовал переход российско-балтийских отношений в новое качество. Здесь и сказалась недальновидность и политический просчет российского руководства, для которого неожиданностью стало появление в отношениях с Балтийскими государствами таких острых проблем, как необходимость форсированного вывода войск, статус русского населения, линия границ. Как выяснилось немного позднее, договоры о межгосударственных отношениях, заключенные совсем в другую эпоху, были малоприспособлены для их решения.

Сегодня Россия настаивает на необходимости продвижения процесса интеграции русских и русскоговорящих в Эстонии и Латвии, создания условий для предоставления им гражданства Балтийских государств, не отказываясь рассматривать эти вопросы как проблему «соблюдения прав человека в странах Балтии». С положением дел в данной области увязывается решение других вопросов, в частности развитие экономических отношений и заключение договоров о границе (с Эстонией и Латвией).

В целом к главным сферам современных отношений следует отнести положение русских общин в Балтийских государствах, пограничные проблемы, экономические взаимоотношения и безопасность.

Проблемы положения русского и русскоговорящего населения в странах Балтии до сих пор являются главным источником конфликтности в российско-балтийских отношениях. Не случайно отношения России с Литвой, где они менее выражены, хотя и существуют на другом уровне, более ровные, чем с Латвией и Эстонией. Между тем русское население стран Балтии потенциально способно стать мощным сближающим началом как в культурном плане, так и в экономическом. Уже сейчас «русский бизнес» занимает важное место в экономике этих стран. Поэтому интеграция русских отвечает интересам обеих сторон.

В пользу интеграции говорят объективные обстоятельства. Подавляющая часть русских хотела бы остаться в данных странах. Пик эмиграции из стран Балтии пришелся на 1992-1993 гг., с тех пор число эмигрантов неуклонно снижается, хотя и не исчезает совсем. Отношения между «коренными» и «некоренными» общинами в Эстонии и Латвии в целом рассматриваются как хорошие. Неграждане и выбравшие российское гражданство в подавляющем большинстве считают, что их дети должны учить местные языки.

# ГЛАВА 2. Гуманитарный фактор в российско-латвийских отношениях

## 2.1. Права русскоязычных граждан и неграждан в Латвии

Основные противоречия в российско-латвийских отношений в гуманитарной сфере касаются правового положения русскоязычных граждан в Латвии. При этом латышское руководство совершенно не принимает во внимание исторические факты, апеллируя лишь к событиям ХХ века, называет русскоязычных граждан «оккупантами». Между тем, появление русских на территории современной Латвии относится еще к первому тысячелетию н.э., причем на землях, населенных коренной нацией - ливами, предки русских появились практически одновременно с предками латышей, хотя и не в таком количестве. Еще не было и зачатков государственности у латгалов, земгалов и селов, а русское централизованное государство находилось в стадии становления, но торговые и человеческие контакты были довольно интенсивными.

Наиболее тесные и стабильные связи у предков современных латышей были с племенем кривичей, их ближайших соседей, затем само название племени было распространено на всех этнических русских - krievi. Уже одно это говорит об исконности, древности балто-русских отношений, а также о том, что русские здесь - тоже коренная нация. Причем ни о каких-либо серьезных конфликтах между латышами и русскими сведений в истории России или Латвии не содержится, следовательно, их и не было. Люди торговали, встречались, праздновали одни и те же языческие праздники, да и боги у них были общие (Перун - Перконс).

Несколько позднее, когда Русь приняла христианство по православному образцу, русские священники вели миссионерскую деятельность на территории Латвии, выступая носителями христианских верований и христианской культуры. До сих пор в латышском языке сохраняются слова русского происхождения, относящиеся к религиозному культу: baznica - божница, sveces - свечи, svеts - святой, svеtki - святки (праздник). Значит, не было языческого отторжения и не было неприязни, поскольку не было насилия.

Другой подход был со стороны германских рыцарей-крестоносцев. Они с презрением и ненавистью относились к местным верованиям и обычаям, а православную церковь рассматривали как нежелательного конкурента, которого следовало уничтожить. Православные храмы сжигали, священников убивали, а поскольку Русь в то время напрягала все силы в противостоянии татаро-многольскому нашествию, должного отпора не было, и территория Латвии была захвачена немцами. Едва возникшая государственность латышей была уничтожена, первая столица (Ерсика) была разрушена, латышские князья были убиты. Латышские племена сопротивлялись агрессии, но силы были неравны, победила более жестокая организованность, профессиональная военная подготовка и лучшее вооружение. Вот об этом в истории содержится достаточно много фактов.

Однако завоевание Латвии немцами не прекратило связей с русскими землями и народом, хотя и осложнило их. После церковного раскола в России десятки тысяч русских староверов переселились на территорию Латгалии и даже западнее, и, будучи людьми трудолюбивыми и умелыми, внесли свой вклад в развитие новой родины и, кстати говоря, продолжают вносить и сейчас.

В XVIII, XIX и XX веках русские люди переселялись на территорию современной Латвии в рамках естественной экономической миграции населения внутри единого государства, исходя из спроса на рабочую силу. Советский период в этом отношении практически ничем не отличается от предыдущего времени: руководители латвийских предприятий в целях расширения производства и перехода предприятий в более высокую категорию, что автоматически обеспечивало более высокие денежные оклады, даже агитировали переезжать в Латвийскую ССР на работу.

Поэтому, во-первых, неправомерно называть приглашенных сюда на работу людей и их потомков гражданскими оккупантами. А во-вторых, поскольку за многие годы совместного проживания было и много межнациональных браков и детей, рожденных в таких браках, не стоит говорить о «чистоте крови», поскольку у многих (если не у большинства) тех, кто относит себя к латышам, имеются славянские или иные корни. Правомерно говорить об интеграции в некую балто-славянскую (латышско-русскую) общность при взаимном уважении языков и культур друг друга, о реальном двуязычии, именно оно, а не насильственная ассимиляция, и способно обеспечить стабильность существования независимой Латвии.

До октября 1991 года все жители Латвии имели одинаковые права. После восстановления независимости в законодательстве о гражданстве в Латвии и Эстонии был выбран не «нулевой вариант», а восстановление совокупности граждан довоенных республик. Юридическим обоснованием этого послужило провозглашение в 1991 г. независимости восстановленной. Так, в Декларации Верховного Совета Латвийской ССР «О восстановлении независимости Латвийской республики» от 4 мая 1990 г. заявляется, что де-юре Латвия существовала как субъект международного права и после 1940 г., поскольку ее вхождение в состав СССР не было признано более чем 50 государствами. 21 августа 1991 г. Верховным Советом Латвии был принят акт о преемственности и юридической идентичности Латвийской Республики 1920-1940 гг. и современной Латвии. Соответственно по постановлению Верховного Совета от 15 октября 1991 г. гражданство республики автоматически приобретали граждане республики 1920-1940 гг. и их потомки, в число которых попало только около 280 тыс. русских. Порядок приобретения гражданства другими жителями республики, согласно концепции «восстановленной независимости», должен был быть определен в соответствии с Конституцией 1922 г., то есть избранным гражданами Латвии Сеймом (а не Верховным Советом, в соответствии с Декларацией от 4 мая 1990 г. осуществляющим высшую власть в стране лишь на период до избрания Сейма). Закон о гражданстве Латвии в итоге был принят лишь в 1994 г.

В первоначальном варианте закона о гражданстве (первое чтение - 23 ноября 1993 г.) предусматривался принцип ежегодных квот натурализации, устанавливаемых исходя из конкретной экономической и демографической ситуации в республике, а также необходимости обеспечить развитие Латвии как однообщинного национального государства. Принятый во втором чтении (июнь 1994 г.), закон предусматривал квоты натурализации в 0,1% от общего числа граждан, или около 2000 чел. в год, при том что более 300 тыс. неграждан могли ходатайствовать о получении гражданства не ранее 2000 г. Эти положения, откладывавшие перспективы получения гражданства для основной части русского населения на отдаленный срок, стали объектом критики международных организаций и после возвращения закона на доработку президентом страны Г.Ульманисом в окончательной редакции (от 22 июля 1994 г.) были устранены. Тем не менее принятие закона превратило в неграждан сразу около 700 тыс. жителей страны.

Попавшие в категорию неграждан «балтийские русские» также оказались в неравном положении по сравнению с другими жителями данных республик. В Латвии, например, граждане имели преимущества в процессе приватизации, акционирования предприятий, при выплате пенсий и социальных пособий, при оплате коммунальных услуг и т.д.

Негативно сказалось на положении русских и русскоязычных жителей Балтийских государств и действие других законов и постановлений, вышедших после восстановления независимости, в частности закона о языке. Поскольку большинство русских в Латвии плохо владеют языками титульной нации, переход государственных учреждений и системы образования соответственно на латвийский язык также приобрел дискриминационный эффект.

Как следует из Доклада Министерства иностранных дел Российской Федерации, Закон о государственном языке Латвии, принятый в окончательном виде в декабре 1999 года, исключает использование других, кроме латышского, языков практически во всех сферах жизни государства и общества. Закон регламентирует употребление государственного языка даже в сфере частного предпринимательства, что порождает дискриминацию нацменьшинств в сфере бизнеса.

Полностью ликвидировано обучение на русском языке в государственных вузах стран Балтии. Дело идет к тому, что в будущем прекратится бюджетное финансирование и среднего образования на русском языке. В Латвии официально заявлено, что уже с 2004 года русские школы будут переведены на латышский язык обучения. А ведь русскоязычные школьники в этой стране составляют треть от общего количества учащихся[[16]](#footnote-16).

Таким образом, можно со всеми основаниями говорить о дискриминации русских в Латвии.

При формальном соответствии законодательства Балтийских государств по вопросу о гражданстве соответствующим статьям договоров об основах межгосударственных отношений с Россией (право получения гражданства в соответствии со свободным волеизъявлением и внутренним законодательством) реализация концепции «восстановленной независимости» на практике оказалась удобным инструментом для лишения русского населения элементарных политических прав. Россия же даже и не пыталась оспорить эту концепцию, при том что, как очевидно, ее применение имело чисто политические, а не правовые мотивы - это видно хотя бы в сравнении с Литвой, точно так же присоединенной к СССР в 1940 г., но никогда не заявлявшей (во всяком случае, официально) о восстановлении довоенного государства. Между тем использование концепции «восстановленной независимости» прибалтами при попустительстве со стороны Запада практически выхолостило усилия России по применению в Прибалтике международных стандартов прав человека и национальных меньшинств.

Именно в привлечении внимания международных организаций, занимающихся этими вопросами, и отдельных западных стран для оказания воздействия на Балтийские государства состояли главные усилия России, не раз заявлявшей обеспокоенность в связи с политической, экономической и социальной дискриминацией русского и русскоговорящего населения Латвии в результате действия законодательства в области гражданства, государственного языка и образования.

Например, к ситуации с русским населением в Латвии было привлечено и внимание Совета Европы. В мае 1992 г. Россия подала официальную заявку на вступление в эту организацию, при этом в выступлении на Комитете министров Совета А.Козырев заявил, что Москва надеется на помощь Совета Европы в решении проблем русского и русскоговорящего населения в странах Балтии. Тогда же был распространен «Меморандум о нарушении прав человека в странах Балтии», в котором отмечалась недопустимость лишения гражданских прав русского населения Латвии и Эстонии, приводящего к его политической и социальной дискриминации.

Вопрос о положении русских в Прибалтике был поднят Россией и в ООН, в частности на заседаниях Комиссии ООН по правам человека в Женеве. По инициативе России Генеральная Ассамблея ООН в 1992 и 1993 гг. принимала резолюции, в которых отмечалось существование в Латвии и Эстонии «проблем, затрагивающих большие группы населения различного этнического происхождения».

Применение международных стандартов в области прав человека и национальных меньшинств использовалось в надежде на поддержку России Западом в этом вопросе, поскольку ранее именно западные страны поднимали вопросы прав человека в отношениях с СССР. Однако эта политика России оказалась неэффективной, и прежде всего потому, что большинство западных стран никогда не признавали законность вхождения Балтийских государств в состав СССР, на этом основании признавая их право издавать законы, лишающие гражданства русских жителей, приехавших после 1940 г. Основанные на данном подходе экспертизы СБСЕ и Совета Европы выявляли в законодательстве Эстонии и Латвии в основном нарушения, касающиеся неясностей в толковании законов, завышении отдельных норм, неоправданных отсрочек и т.д., *но никогда не ставили под сомнение саму концепцию законов.*

Таким образом, выступления России во многом были чисто демонстративными и отражали неспособность Москвы повлиять на сложившуюся ситуацию.

## 2.2.Влияние политики латвийского руководства на отношение российского руководства и граждан к независимым государствам Прибалтики

Политика руководства Балтийских государств по вопросу меньшинств оказала серьезное воздействие на отношение политически активных слоев российского общества к этим странам. Либерально-демократическая общественность, выступавшая за предоставление независимости этим государствам и «восстановление исторической справедливости», почувствовала себя преданной и обманутой. Оппозиционные и националистические круги активно использовали «балтийский вопрос» в борьбе против либералов в правительстве и Президента Б.Н.Ельцина. В более широких кругах политического плана образовалось едва ли не презрительное отношение к Прибалтийским государствам, как пренебрегающим цивилизованными нормами в отношении своего населения. Одновременно стал образовываться вакуум в знании и понимании ситуации в Балтийских государствах. Этот вакуум сохраняется и до сих пор.

Главные усилия России, не раз заявлявшей обеспокоенность в связи с политической, экономической и социальной дискриминацией русского и русскоговорящего населения Латвии и других государствах Балтии в результате действия их законодательства в области гражданства, государственного языка и образования, состояли, прежде всего, в информационном давлении, а также в привлечении внимания международных организаций, занимающихся этими вопросами, и отдельных западных стран для оказания воздействия на Балтийские государства.

Очевидно, что российско-латвийские отношения не могут позитивно развиваться пока не будут решены вышеозначенные гуманитарные проблемы. Россия не может просто так смотреть на ужасающее положение русских в Латвии. Нельзя, чтобы в ХХ1 веке в центре Европы люди были так унижены, как русские в Латвии. По данным правозащитных организаций, насчитывается от 30 до 50 различий в правах «неграждан» и получивших гражданство латышей.

Мартовские 1998 г. события (разгон рижскими полицейскими русских пенсионеров и организованный марш легионеров СС в латвийской столице) значительно обострили российско-латвийские отношения. Резко негативно к этому отнеслись международные организации. Солидарность с Москвой мировой общественности грозила изоляцией Латвии и закрытием для нее дверей в Евросоюз. В результате на прошлогоднем октябрьском референдуме принимаются уже утвержденные сеймом следующие решения:

Предпринятая еще Г.Улманисом попытка примирить бывших нацистов с ветеранами-красноармейцами - как русскими, так и латышами, разумеется, провалилась, слишком велики сегодня различия в чисто бытовом плане. В отличие от советских воинов-ветеранов ВОВ, в законодательном порядке потерявших в независимой Латвии все льготы, бывшие солдаты латышских дивизий СС являются субъектом закона «Об определении статуса политически репрессированного лица для пострадавших от коммунистического и нацистского режимов» от апреля 1995 г., в соответствии с которым им гарантируются льготные пенсии, бесплатное медицинское обслуживание, льготы при пользовании общественным транспортом и услугами по оплате налогов и пошлин.

Этот же закон предусматривает «возмещение политически репрессированным убытков, морального и физического ущерба, нанесенных в результате репрессий». Наряду с этим Прокуратурой Латвии разрабатывается около 150 политических дел на бывших советских партизан, воевавших против фашистов.

Все эти вопиющие факты почему то не вызывают адекватной оценки в странах развитой демократии.

## Выводы

Переход России к масштабному сотрудничеству с Латвией пока по-прежнему невозможен. Вместе с тем перспективы активного сотрудничества имеются. Их можно сформулировать как «реалистическое сотрудничество на базе экономических интересов при условии решения проблем в области прав русскоязычного населения». В политической сфере нам придется столкнуться в ближайшие годы со многими негативными действиями Прибалтийских государств, но экономические интересы России в этом регионе существуют, и их надо не только четко сформулировать, но и защищать.

У России, по крайней мере теоретически, остаются определенные возможности оказывать влияние на данный процесс. С этой точки зрения представляется нецелесообразным развернуть активную публичную дискуссию по состоянию проблемы прав человека в Республике Латвия, сосредоточиться на двусторонней работе с политической элитой Латвии и других стран Балтии, а также использовать двусторонние международные соглашения России с ведущими странами Запада в данной сфере. Необходимо сделать все (и это касается всех участников европейского процесса, а, отнюдь, не только России), чтобы полностью исключить ситуацию, когда российско-латвийские противоречия по вопросу прав человека превратятся в линию раскола Европы и источник затяжного политического противостояния.

Абсолютно контрпродуктивной представляется практика только лишь одностороннего «наказания» стран Прибалтики за политику, объективно ущемляющую права русскоязычного населения, как это до сих пор делалось в российской политике (например, введение экономических санкций). Абсолютно необходимо очевидное поощрение тех действий, политических сил и тех стран, которые предпринимают меры по улучшению ситуации с русскими. Крайне важным видится накопление и поддержание позитивного капитала в наших отношениях.

Примеры успешного сотрудничества уже существуют. Так, главы Министерств культуры России и Латвии Михаил Швыдкой и Карина Петерсоне подписали 14 марта 2003 года соглашение о сотрудничестве. Это соглашение позволяет развивать культурный обмен между Россией и Латвией в области музыки, театра, кинематографии, изобразительного искусства, библиотечного и музейного дела, охраны объектов историко-культурного наследия и других сферах культуры. Документ, в частности, предусматривает установление прямых контактов между творческими союзами и объединениями, а также организациями и объединениями соотечественников за рубежом. В нем говорится об «обеспечении доступа к собраниям и коллекциям культурных ценностей РФ и Латвийской Республики для граждан обоих государств». Помимо того, отдельной статьей в соглашении записано, что «стороны договорились о периодическом проведении Дней культуры России в Латвии и Дней культуры Латвии в России».

Узким местом наших отношений продолжают оставаться связи и контакты между общественными, научными и деловыми кругами двух стран с привлечением к совместной деятельности всех государств, выходящих на Балтийское море, с организационным центром в Санкт-Петербурге.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российско-прибалтийские отношения являются важнейшим вектором российской дипломатии на европейском направлении и их актуальность будет лишь возрастать. Гуманитарный фактор, несомненно, играет здесь едва ли не определяющую роль.

Существуют возможности как в государственных (Администрация Президента, МИД РФ, Федеральное Собрание, региональные властные структуры) и экономических структурах (отдельные российские компании, их объединения, и т.п.), так и негосударственных организаций, которые могут быть более активно задействованы в деле улучшения наших двусторонних взаимоотношений на благо всех участников процесса.

Но отсутствует механизм координации таких усилий. Нет взвешенной и последовательной политики в отношениях с русскими общинами в Прибалтике, ослабленными и раздробленными. Эта задача должна быть поставлена перед российскими ведомствами, наряду с реализацией конкретных инициатив с привлечением спонсорских средств по линии других организаций, имеющих контрагентов в Прибалтике. Предстоит активнее использовать инфраструктуру сотрудничества в регионе, предоставляемую Советом государств Балтийского моря, Северным Советом, организациями типа «Балтика Форум» и других.

«Проблему русских» так или иначе придется решать, потому что русские все равно не уедут из Прибалтики. Создание сегрегированных обществ, признаки чего имеются и в Латвии, и в Эстонии, не способствует внутренней стабильности этих государств. Кроме того, балтийцы заинтересованы в решении проблем русского населения в связи со своими внешнеполитическими приоритетами - интеграцией в ЕС.
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