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Введение

Подростковый возраст – остро протекающий переход от детства к взрослости, в котором переплетаются противоречивые тенденции. [17] Для этого сложного этапа показательны как позитивные (рост самостоятельности, повышение содержательности отношений с людьми, расширение сферы деятельности), так и негативные (дисгармоничность в строении личности, свертывание прежде установившейся системы интересов, протестующий характер поведения) проявления. В это время завершается оформление той схемы поведения, которая будет влиять на физическое и психическое здоровье, на всю дальнейшую общественную и личную жизнь. [23]

Одним из главных моментов является то, что в подростковый период происходит выход человека на качественно новую социальную позицию, в которой формируется и активно развивается сознание и самосознание личности. Постепенно происходит отход от прямого копирования оценок взрослых, возрастает опора на внутренние критерии. [31] Поведение подростка начинает все больше регулироваться его самооценкой.

Самооценка – это оценивание личностью своих возможностей, качеств и места среди людей. Она является осознанием собственной идентичности независимо от меняющихся условий среды, проявлением самосознания индивидуума. Самооценка существенно влияет на эффективность деятельности и на становление личности на всех этапах развития. [47] Зависимость характера и продуктивности всех форм внешней активности субъекта от его отношения к себе нашла неоднократное подтверждение в психологии [6, 10, 15, 24, 31, 39, 45, 51]. Поэтому отношение человека к самому себе является одним из фундаментальных свойств его личности.

Согласно исследованиям психологов, в частности, И.В.Дубровина, "Веским характерным, особенно для подростка, является в этом возрасте изменение отношения к самому себе, окрашивающее все его действия и поэтому впряженное достаточно заметно в большинстве случаев, хотя иногда и замаскировано, что однако не уничтожает его действенной роли." [17]

Таким образом, формирование самооценки – характерная особенность личности подростка. Уровень развития самосознания и адекватность самооценки служат хорошим критерием для оценки психологического возраста человека и его психологических особенностей, в том числе и каких-либо отклонений и проблем. [40]

Как было указано выше, самооценка не только влияет на общественное отношение, но и сама опосредуется им. В период становления личности, а также для внушаемых людей общественное мнение может значительно влиять на самооценку. Сказанное, очевидно, касается непосредственно всех подростков. Чем выше степень самопринятия, эмпирическим коррелятором которой является уровень самооценки, тем больше подросток верит в свои собственные возможности, в успешный исход предпринимаемых начинаний и тем больших успехов он в итоге добивается. Однако неадекватно завышенная самооценка также может служить источником личностных проблем. [32]

Помимо показателя уровня развития и особенностей личности, самооценка может выступать параметром, характеризующим качество образовательной системы: при хорошо поставленном процессе обручения и воспитания наблюдается соответствие Я-концепции учащихся психологическим особенностям их возраста. [1, 53]

Из всего вышесказанного очевидно, что самооценка школьников является ценным показателем для школьного психолога, позволяющим оценить как темпы психологического развития отдельных школьников и всего учебного коллектива в целом, так и качество процесса образования и его соответствие возрастным нормам. [1] Помимо этого, самооценка является ярким показателем возможных психологических проблем отдельных учащихся и взаимоотношений в коллективе. Поскольку для подростка в большинстве случаев референтной группой является школьный коллектив, проблемы в учебной деятельности зачастую вызываются именно проблемами из-за неподходящего статуса подростка в группе в совокупности (а также по причине или вследствие) с неадекватной самооценкой. [21] Таким образом, правильный анализ уровня самооценки у школьников-подростков и ее связь с взаимоотношениями внутри коллектива является важной диагностической задачей.

Исходя из этого, задачей нашей работы было выявить уровень самооценки у школьников подросткового возраста (8 класс) и сравнить его со статусом подростка в классе, а также проследить влияние этой оценки, выставленной референтной группой, на изменение уровня самооценки.

1. Обзор литературы.

1.1. Понятие самооценки.

Самооценка является сложным личностным образованием и относится к фундаментальным свойствам личности. В ней отражается то, что человек узнает о себе от других, и его собственная активность, направленная на осознание своих действий и личностных качеств. [54] Отношение человека к самому себе является наиболее поздним образованием в системе его мировос­приятия. Но, несмотря на это (а может быть, именно благодаря этому), в структуре личности самооценке принадлежит особо важное место. [42]

Самооценка связана с одной из центральных потребностей человека – потребностью в самоутверждении, которое определяется отношением ее действительных достижений к тому, на что человек претендует, какие цели перед собой ставит – уровню притязаний. В своей практической деятельности человек обычно стремится к достижению таких результатов, которые согласуются с его самооценкой, способствуют ее укреплению, нормализации. Существенные изменения в самооценке появляются тогда, когда достижения связываются субъектом деятельности с наличием или отсутствием у него необходимых способностей. [21]

Следовательно, функции самооценки и самоуважения психической жизни личности состоят в том, что они выступаю внутренними условиями регуляции поведения и деятельности человека. Благодаря включению самооценки в структуру мотивации деятельности личность постоянно соотносит свои возможности, психические ресурсы с целями и средствами деятельности. [48]

В соответствии с привычным целостным восприятием человека о единстве его чувств, ума и воли проявления самооценки могут быть представлены эмоциональными, познавательными и волевыми формами. На социально-психологическом уровне выделяется поведенческая форма самооценки. [27] При этом самооценка в составе самосознания позволяет осуществлять не только функцию саморегуляции поведения, но и две другие: психологической защиты и когнитивную (познавательную) функцию. [12]

Самооценка не есть нечто данное, изначально присущее личности. Само формирование самооценки происходит в процессе деятельности и межличностного взаимодействия. Социум в значитель­ной степени влияет на формирование самооценки личности. Став устойчивой, самооценка меняется с большим трудом, то изменить ее можно, изменив отношение окружающих. Поэтому формирование оптимальной самооценки сильно зависит от справедливости оценки всех этих людей. Адекватное оценивание себя в ситуации взаимодействия с другими людьми является одним из основных показателей социально-психологической адаптации. Если самооценка деформирована, то это уже достаточное условие для социальной дезадаптации. [36]

Развивается самооценка путем постепенного погружения (интериоризации) внешних оценок, выражающих семейные требования, в требования человека к самому себе. По мере формирования и укрепления самооценки возрастает способность к утверждению и отстаиванию своей жизненной позиции. Процесс, в результате которого человек привыкает действовать в определенной социальной среде и в соответствии с нормами данного общества, осваивает мораль, имеет много аспектов и продолжается всю жизнь. Но наиболее сензитивными этапами в формировании личности и ее социализации является подростковый и юношеский возраст. Подростковый возраст - завершающий этап первичной социализации. В качестве основных институтов социализации прежде всего выступает семья и школа, соответственно, родители, ровесники и учителя. [36]

Ведущим мотивом в период формирования самооценки выступает желание утвердиться в коллективе сверстников, завоевать авторитет уважение и внимание товарищей. [21] При этом те, кто ценит себя высоко, предъявляют высокие требования и в общении, стараясь им соответствовать, так как считают ниже своего достоинства быть на плохом счету в коллективе. Для молодого человека типично стремление к сохранению такого статуса в группе, который поддерживает его повышенную самооценку. [43]

Знания, накопленные человеком о самом себе, а также глобальная самооценка, формирующаяся на основе таких знаний, позволяют сформировать многомерное образование, которое называется Я-концепцией и составляет ядро личности. Я-концепция — это более или менее осознанная, переживаемая как неповторимая система представлений человека о себе, на основе которой он строит взаимодействие с другими людьми, осуществляет регуляцию своего поведения и деятельности. При этом Я-концепция представляет набор описатель­ных представлений о себе, а самооценка предполагает оценочный компонент. Например, осознание челове­ком того, что по темпераменту он является сангвиником составляет часть его Я-концепции, но это свойство в оценочном плане не рассматривается. [9]

У человека существует несколько сменяющих друг друга образов "Я". Представление индивида о себе в текущий момент, в момент самого переживания обозначается как "Я-реальное". Помимо этого у человека существует представление о том, каким он должен быть, чтобы соответствовать собственным представлениям об идеале, так называемое "Я-идеальное".

Соотношение между "Я - реальным" и "Я - идеальным" и характеризует адекватность представлений человека о себе, находящую свое выражение в самооценке. Психологи рассматривают самооценку с различных точек зрения. Различают общую и частную самооценку. Частной самооценкой будет, например, оценка каких-то деталей своей внешности, отдельных черт характера. В общей, или глобальной самооценке отражается одобрение или неодобрение, которое переживает человек по отношению к самому себе. [5, 9]

Помимо этого, выделяют актуальную (то, что уже достигнуто) и потенциальную (то, на что способен) самооценку. Потенциальную самооценку часто называют уровнем притязаний. Человек может оценивать себя адекватно и неадекватно (завышать либо занижать свои успехи, достижения). Самооценка может быть высокой и низкой, различаться по степени устойчивости, самостоятельности, критичности. Неустойчивость общей самооценки может проистекать из того, что формирующие ее частные оценки находятся на разных уровнях устойчивости и адекватности. Кроме того, они могут по-разному взаимодействовать между собой: быть согласованными, взаимно дополнять друг друга или противоречивыми, конфликтными. [16, 25]

 Рассматривают самооценку как адекватную/неадекватную – соответствующую/несоответствующую реальным достижениям и потенциальным возможностям индивида. Так же различается самооценка по уровню – высокому, среднему, низкому. [25]

Под влиянием оценки окружающих у личности постепенно складывается собственное отношение к себе и самооценка своей личности, а также отдельных форм своей активности: общения, поведения, деятельности, переживаний. [21] При оптимальной, адекватной самооценке субъект правильно соотносит свои возможности и способности, достаточно критически относится к себе, стремится реально смотреть на свои неудачи и успехи, старается ставить перед собой достижимые цели, которые можно осуществить на деле. К оценке достигнутого он подходит не только со своими мерками, но и старается предвидеть, как к этому отнесутся другие люди: товарищи по работе и близкие. Иными словами, адекватная самооценка является итогом постоянного поиска реальной меры, т.е. без слишком большой переоценки, но и без излишней критичности к своему общению, поведению, деятельности, переживаниям. Такая самооценка является наилучшей для конкретных условий и ситуаций. [10, 57]

К оптимальной относятся самооценки "высокий уровень" и "выше среднего уровня" (человек заслуженно ценит, уважает себя, доволен собой), а также "средний уровень" (человек уважает себя, но знает свои слабые стороны и стремится к самосовершенствованию, саморазвитию). Но самооценка может быть и неоптимальной – чрезмерно завышенной или слишком заниженной.

Если человек недооценивает себя по сравнению с тем, что он в действительности есть, то у него самооценка заниженная. В тех же случаях, когда он переоценивает свои возможности, результаты деятельности, личностные качества, наружность, характерной для него является завышенная самооценка.

Неадекватная самооценка осложняет жизнь не только тех, кому она свойственна, но и окружающих, тех людей, которые, в разных ситуациях – производственных, бытовых и других - общаются с ними. Конфликтные ситуации, в которых оказывается человек, очень часто являются следствием его неправильной самооценки. [20]

В практике встречаются два типа низких самооценок: низкая самооценка в сочетании с низким уровнем притязания (тотально низкая самооценка) и сочетание низкой самооценки с высоким уровнем притязания. В первом случае человек склонен преувеличивать свои недостатки, а соответственно достижения расценивать как заслугу других людей или относить за счет простого везения. Второй случай, называемый "аффектом неадекватности", может свидетельствовать о развитии комплекса неполноценности, о внутренней тревожности личности. Такие люди стремятся во всем быть первыми, поэтому любая ситуация проверки их компетентности оценивается ими как угрожающая и часто оказывается очень сложной в эмоциональном плане. Человек, имеющий второй тип низкой самооценки, как правило, характеризуется низкой оценкой окружающих. [11, 27]

Слишком высокая самооценка приводит к тому, что человек переоценивает себя и свои возможности. В результате этого у него возникают необоснованные претензии, зачастую не поддерживаемые окружающими. Имея опыт подобного "отвержения", индивид может замкнуться в себе, разрушая межличностные отношения. [20]

Знать самооценку человека очень важно для установления отношений с ним, для нормального общения, в которое люди, как социальные существа, неизбежно включаются. [7]

Психологические исследования убедительно доказывают, что особенности самооценки влияют и на эмоциональное состояние, и на степень удовлетворенности своей работой, учебой, жизнью, и на отношения с окружающими. Вместе с тем, сама самооценка также зависит от вышеописанных факторов. Становление личности индивида и ее отдельных структурных компонентов, в частности самооценки как составляющей образа "я" не может рассматриваться в отрыве от общества, в котором он живет, от системы отношений, в которые он включается. [39]

Четыре основных источника оценочных суждений, способных оказывать значительное влияние на самооценку – это семья, школа, референтная группа и интимно-личностное общение. [32] Таким образом, самооценка человека формируется в первую очередь в результате его активного взаимодействия с окружающей средой, в особенности с социумом. [16]

Важную роль в формировании самооценки играет сопоставление образа реального "Я" с образом идеального "Я", т.е. с представлением о том, каким человек хотел бы быть. Кто достигает в реальности характеристик, определяющих для него идеальный "образ Я", тот должен иметь высокую самооценку. Если же человек ощущает разрыв между этими характеристиками и реальностью своих достижений, его самооценка, по всей вероятности, будет низкой. [4, 6]

Другой фактор, важный для формирования самооценки, связан с интериоризацией социальных реакций на данного человека. Иными словами, человек склонен оценивать себя так, как, по его мнению, его оценивают другие. Наконец, еще один взгляд на природу и формирование самооценки заключается в том, что человек оценивает успешность своих действий и проявлений через призму своей идентичности. Он испытывает удовлетворение не от того, что он что-то делает хорошо, а от того, что он избрал определенное дело и именно его делает хорошо. [8, 46] В целом картина выглядит таким образом, что люди прилагают большие усилия для того, чтобы с наибольшим успехом "вписаться" в структуру общества. Следует особо подчеркнуть, что самооценка, независимо от того, лежат ли в ее основе собственные суждения человека о себе или интерпретации суждений других людей, индивидуальные идеалы или культурно заданные стандарты, всегда носит субъективный характер. [18]

Таким образом, самооценка как важнейший компонент целостного самосознания личности, выступает необходимым условием гармонических отношении человека как с самим собой, так и с другими людьми, с которыми он вступает в общение и взаимодействие. Адекватная самооценка коррелирует с позитивным отношением к другим людям, а также способностью к самораскрытию, установлению глубоких межличностных контактов. [45]

1.2. Развитие самооценки в онтогенезе.

Теоретически самооценка начинает формироваться уже в раннем возрасте. Если новорожденные и младенцы не имеют четких "границ" своего существа и считают именно себя причиной всех изменений вокруг, то уже в 2-3 года дети начинают сравнивать себя с другими, вследствие чего у них постепенно складывается определенная самооценка. При сравнении ребенок, как правило, ориентируется на социальные нормы, приемлемые в его окружении. Часто взрослые дают оценку действий других детей по их конкретным действиям (хороший – помогает маме, нехороший – пачкает одежду), и малыш, сравнивая себя с ними, делает вывод о том, к какой категории себя отнести. [7]

К 4-5 годам многие дети могут правильно оценивать себя, свои личностные качества, достижения и неудачи. Если ранее это касалось в основном игры, то теперь переносится и на общение, и на труд, и на учение. Учеными было установлено, что если самооценка ребенка в каком-либо виде деятельности является неадекватной, то, обычно, задерживается и самосовершенствование в данном виде деятельности. Ведущую роль в формировании самооценки дошкольника играют окружающие ребенка взрослые (в первую очередь родители), т.к. ребенок "впитывает" оценки своих качеств взрослыми. [5, 7]

Особенностью детей младшего школьного возраста является полное признание ими авторитета взрослого (в отличие от дошкольного периода на первый план выходит авторитет учителя), они безоговорочно принимают его оценки. Таким образом, в этом возрасте самооценка ребенка напрямую зависит от характера оценок, которые взрослый дает личностным качествам ребенка и его успехам в различных видах деятельности. [5] Младшие школьники оценивают себя так, как о них отзываются взрослые. В этом возрасте уже встречаются различные типы самооценок: завышенная, адекватная и заниженная. Переход от младшего школьного возраста к подростковому характеризуется рядом важнейших изменений происходящих в физическом, умственном и эмоциональном развитии школьника. [1]

Фаза индивидуализации в подростковом возрасте характеризуется уточнением и развитием представлений о самом себе – активным формированием образа "Я". Ведущим центральным психическим новообразованием подростка становится чувство взрослости и становящееся самосознание, потребность осознать себя как личность. У подростка возникает интерес к своей внутренней жизни, качествам собственной личности, потребность в самооценке, сопоставлении себя с другими людьми. [21] Потребность самосознания возникает из практической деятельности, определяется растущими требованиями взрослых коллектива и потребностью оценить свои возможности, для того чтобы найти свое место в коллективе. [49]

На первых порах в основе самосознания подростка по-прежнему лежат суждения о нем других - взрослых (учителей и родителей), коллектива, товарищей. Младший подросток словно смотрит на себя глазами окружающих. Подрастая, ребенок начинает более критично относится к оценкам взрослых, для него становятся важными и оценки его сверстников, и собственные представления об идеале; помимо этого, начинает сказываться тенденция самостоятельно анализировать и оценивать собственную личность. [31, 47] Но поскольку подросток еще не обладает достаточным умением правильно анализировать собственные личностные проявления, то на этой основе возможны конфликты, порождаемые противоречием между уровнем притязаний подростка, его мнением о себе и его реальным положением в коллективе, отношением к нему со стороны взрослых и товарищей. Установлено, что у детей, негативно воспринимаемых сверстниками, складывается более низкая самооценка, и наоборот. [21]

Таким образом, только в подростковом возрасте начинает развиваться подлинная самооценка – оценка человеком самого себя с преимущественной опорой на критерии своего внутреннего мира, обусловленные собственным "Я". Это не означает, что оценка окружающих теперь не является значимой: она просто в норме перестает играть доминирующую роль. [2]

И.С.Кон так описывал развитие самосознания и образа "Я": "Ребёнок рос, менялся, набирал силу и до переходного возраста, и тем не менее это не вызывало у него тяги к интроспекции. Если это происходит теперь, то прежде всего потому, что физическое созревание является одновременно социальным симптомом, знаком повзросления, возмужания, на которое обращают внимание и за которым пристально следят другие, взрослые и сверстники. Противоречивость положения подростка, изменение его социальных ролей и уровня притязаний - вот что в первую очередь актуализирует вопрос: "Кто Я?" " [24]

В этот период происходит переход от внешнего управления к самоуправлению. Тем не менее, у подростков мы наблюдаем лишь зарождение этого процесса, полное развитие которого придется уже на юношеский и ранний взрослый периоды жизни. В подростковом возрасте человек пересматривает многие ценности в основном ориентируясь в своих вкусах и образцах на референтную группу. [9]

В целом для младшего подросткого возраста (особенно ярко это проявляется у 12-летних) характерны негативные оценки себя (по научным данным так оценивает себя приблизительно третья часть детей этого возраста). Но уже к 13 годам наблюдается положительная динамика в самовосприятии. К юношескому возрасту человек имеет более дифференцированную оценку собственного поведения в различных ситуациях, появляется развернутая система самооценок и в основном складывается "Я-образ" – относительно устойчивая система представлений о себе. [4]

Уже сформировавшаяся способность детей к обобщению дает возможность подростку делать обобщения в достаточно сложной области – деятельности по усвоению норм человеческих взаимоотношений. Поэтому ведущей деятельностью подростка является интимно – личностное общение в различных сферах деятельности. Это дает ему возможность проявить себя и самоутвердиться. Именно поэтому подростки активизируют интимно – личностное и стихийно – групповое общение как в школе, так и вне её. Из множества сфер общения подростком выделяется референтная группа сверстников, с требованиями которой он считается и на мнение которой ориентируется в значимых для себя ситуациях. [49]

У подростка ярко проявляет себя мотивационно–потребностная сфера – сфера общения, эмоциональных контактов. В этом возрасте чрезвычайно развито чувство аффилиации, т.е. стремления принадлежности к группам себе подобных. [22] Остро переживается любое нарушение в сфере взаимоотношений с товарищами. Действительная или мнимая потеря привычного положения нередко воспринимается молодым человеком как трагедия Самооценка своего места в социуме играет если не решающую, то одну из главных ролей в формировании личности, определяя в значительной степени социальную адаптацию и дезадаптацию личности, являясь регулятором поведения и деятельности. [47]

Если самооценка подростка не находит опоры в социуме и потребность в самоуважении остается нереализованной, — развивается резкое ощущение личностного дискомфорта. Одним из распространенных путей решения этой проблемы является переход подростка в группу, в которой характеристика его личности окружающими адекватна само­оценке или даже превосходит ее. Описанный путь снятия противоречия между оценкой и самооценкой иногда может приводить к негативным последствиям, в зависимости от вида неформальной группы, в которую включается подросток. [50]

В силу своих возрастных особенностей подростки гораздо чаще других возрастных групп могут стать дезадаптированными в результате внутренней или внешней (иногда комплексной) дегармонизации взаимодействия личности с самой собой или окружением, проявляющаяся во внутреннем дискомфорте, нарушениях взаимоотношений, поведения и деятельности. Сами по себе возрастные особенности не влекут дезадаптацию, но если появляются провоцирующие факторы, она, как правило, возникает и потом ее очень трудно преодолеть. [23]

Самооценка подростка зачастую нестабильна и не дифференцирована. Согласно литературным данным, на подростковый возраст приходится самый противоречивый, конфликтный этап развития самооценки. В различные возрастные периоды подростки оценивают себя по-разному. Самооценка младших подростков противоречива, недостаточно целостна, поэтому и в их поведении может возникнуть немало немотивированных поступков. Разница в темпах развития оказывает заметное влияние на психику и самосознание. Сравнивая развитие рано (акселеранты) и поздно (ретарданты) созревающих мальчиков-подростков, можно прийти к выводу, что первые имеют ряд преимуществ перед вторыми. Мальчики-акселеранты увереннее чувствуют себя со сверстниками и имеют более благоприятный образ "Я". Раннее физическое развитие, давая преимущества в росте, физической силе и т. п., способствует повышению престижа у сверстников и уровня притязаний. [46, 51]

1.3. Роль самооценки в развитии межличностных отношений.

Изучение самооценки как особого образования самосознания личности во взаимосвязи с его социальным статусом представляется одним из актуальных направлений данного психического феномена. К настоящему времени накоплен большой эмпирический материал о формах проявления самооценки, ее регулятивной функции, связи самооценки с самоотношением личности и ее самопознанием, уровнем адекватности и устойчивости самооценки в различных возрастах, ее связи с социальными отношениями, устанавливаемыми личностью. [31]

Природа межличностных отношений в любых общностях достаточно сложна. В них проявляются как сугубо индивидуальные качества личности – её эмоциональные и волевые свойства, интеллектуальные возможности, так и усвоенные личностью нормы и ценности общества. В системе межличностных отношений человек реализует себя, отдавая обществу воспринятое в нем. Именно активность личности, её деяния являются важнейшим звеном в системе межличностных отношений. Вступая в межличностные отношения самых разнообразных по форме, содержанию, ценностям, структуре человеческих общностях – в детском саду, в классе, в дружеском кругу, в различного рода формальных и неформальных объединениях, - индивид проявляет себя как личность и представляет возможность оценить себя в системе отношений с другими. [39]

В детских и подростковых группах складываются межличностные отношения, отражающие взаимосвязи участников этих групп в конкретно-исторической ситуации развития общества. Несмотря на то, что проявления межличностных отношений в каждой конкретной группе имеют свою неповторимую историю, на разных возрастных этапах действуют общие закономерности их становления и развития. [23]

Первая из них отражает обусловленность природы межличностных отношений тем местом, которая возрастная социальная группа занимает в обществе. Вторая характеристика межличностных отношений – это их зависимость от совместной деятельности, которая в любую историческую эпоху опосредствует развитие межличностных отношений в группе, определяет их строение. Третья особенность межличностных отношений заключается в их уровневой природе – сколько-нибудь сложившаяся группа имеет определенный уровень развития, от которого зависит наличие или отсутствие тех или иных её социально-психологических особенностей и характер её влияния на индивидов. [36, 51]

Для того чтобы подросток был способен лучше адаптироваться и преодолевать трудности, ему необходимо сохранять позитивное представление о себе. И, напротив, люди с низкой самооценкой так реагируют на ту или иную неудачу, что это затрудняет всякую возможность улучшения "Я-концепции". Кроме того, они не только сами очень низко оценивают результаты своей деятельности, но и крайне озабочены мнением других если со стороны последних наиболее вероятна неблагоприятная оценка. [9]

Многие авторы отмечают снижение самооценки в подростковом возрасте, с появлением ориентации на общение, на сверстников, на референтную группу. Следовательно, очевидна особенная уязвимость подростков перед манипулятивным воздействием и давлением группы. В дальнейшем человек с заниженной самооценкой часто дает любым действиям других людей негативную интерпретацию, независимо от того, насколько позитивным это действие выглядит в глазах окружающих. [18]

По словам многих авторов (К.Роджерс, В.Сатир и др.), позитивное отношение к самому себе, принятие себя оказывается взаимосвязанным со способностью к конструктивному взаимодействию с другими людьми. Высоко оценивая самого себя, человек, скорее всего, будет так же доброжелательно относиться к другим. Такому человеку свойственны открытость, свобода в выражении своих чувств, способность к самораскрытию в общении. [33, 54]

2. Практическая часть.

2.1. Общая характеристика методик определения самооценки личности.

Существует ряд методик, используемых для определения уровня самооценки. Все они, несмотря на кажущееся разнообразие, могут быть легко и четко классифицированы.

"Чистое" определение самооценки подразумевает всего два варианта: либо прямое перечисление испытуемым своих качеств (методика М. Куна), либо выбор из предложенного списка тех черт, которые соответствуют ему более всего с их одновременным ранжированием по значимости и характерности для себя – методика Будасси С.А. или Фанталовой Е. Б. (как подвариант – выставление себе оценки по каждому качеству, методика Дембо-Рубинштейна). [19]

Метод Будасси основан на представлении о том, что статистической нормой является закономерное несовпадение реальной и идеальной Я-концепции. Стоит напомнить, что в психологии принято выделять две формы Я-концепции — реальную и идеальную. Понятие "реальная" — это представление лично­сти о себе, о том, "какой я есть". Идеальная же Я-концеп­ция (идеальное "Я") — это представление личности о себе в соответствии с желаниями ("каким бы я хотел быть"). Рассогласо­вание между реальным и идеальным Я может быть источ­ником как серьезных внутриличностных конфликтов, так и саморазвития личности – многое определяется мерой этого рассогласования, а также его внутриличностной интерпретацией. Когда испытуемому предлагается проранжировать отобранные им или инструктором 20 качеств сначала "в идеале", а потом "в соответствии со своими качествами", по сути он предоставляет свои идеальную и реальную Я-концепции, разница между которыми и соответствует уровню самооценки. [12, 30]

Однако самооценка, как и человеческая личность, не формируется в "вакууме": она зависит от оценки окружающих, от личностных установок. Как уже говорилось, самооценка может быть адекватной и неадекватной (завышенной или заниженной), при этом даже при осознании собственных недостатков и достоинств (адекватной самооценке) далеко не все испытуемые соглашаются их признавать в тестировании, что особенно характерно как раз для подросткового возраста. [52] Кроме того, самооценка очень динамична и может изменяться на только в процессе взросления, изменения каких-либо жизненных обстоятельств и т.п., но и - особенно у подростков и легко внушаемых людей - даже в зависимости от высказывания своего мнения окружающими, причем в очень короткие сроки (при этом такая внезапно измененная самооценка может далее поддерживаться на протяжении достаточно длительного срока). [25]

Исходя из вышесказанного, очевидным становится то, что одной прямой методики для правильного выявления самооценки у подростков недостаточно. [40] Поэтому в психологии применяется целый ряд связанных между собою методик, прямо или косвенно направленных на анализ самооценки личности. Во-первых, это уже упоминавшиеся ("чистые") методики, базирующиеся на самоописании себя испытуемым. Самоописание может быть как открытым, явным (тест свободного самоописания "Кто Я" или "20 слов" М.Куна в модификации А.М. Прихожан, тесты выбора из пары личностных свойств), так и скрытым (проективные методики: "Незаконченные предложения", "Рисунок несуществующего животного"). [19, 38]

Кроме того, поскольку оценивание самого себя проходит через призму оценки окружающих, зачастую проверяют корреляцию результатов описанных выше методик с оценкой данного человека референтными группами. Для подростка это, прежде всего, коллектив одноклассников, а также друзья (вне школы), родители и учителя. [23] Для выявления статуса подростка в учебной группе используют методику, называемую социометрией (выявление социометрической структуры группы для определения характера межличностных взаимоотношений в группе). Обычно используется вариант социометрической методики Дж. Морено в модификации Я.Л. Коломинского "Выбор в действии", цель которой - изучить межличностные отношения в группе сверстников. [28]

В прямых методиках испытуемый выражает свое отношение к тем ли иным человеческим качествам, параллельно давая оценку наличия этих качеств у себя. Например, тест "Соотношение "ценности" и "доступности" в различных жизненных сферах" Е. Б. Фанталовой. Стимульным материалом в методике Е. Б. Фанталовой служит список из 12 ценностей: активная деятельная жизнь; здоровье (физическое и психическое); интересная работа; красота природы и искусства (переживание прекрасного в природе и искусстве); любовь; материально обеспеченная жизнь (отсутствие затруднений); наличие хороших и верных друзей; познание (возможность расширения своего образования, общей культуры, интеллектуальное развитие); свобода (независимость в суждениях и поступках); счастливая семейная жизнь; творчество (возможность творческой деятельности); уверенность в себе (свобода от внутренних противоречий). [35] Для подростков формулировки должны быть адаптированы исходя из ценностей, актуальных для них на данном жизненном этапе. [33] В методике используется метод парных сравнений. На бланке перечисляются 20 различных качеств личности. В левой колонке (идеал) испытуемый определяет понятия, принадлежащие к более значимому для него кругу потребностей (ранжирует по привлекательности, в той мере, в какой они ему импонируют, какими он хотел бы обладать). Затем в правой колонке (я) он ранжирует эти качества по отношению к себе: выбирает качества по критерию их доступности для него, по степени своего успеха в каждой сфере. [35]

Вопросы могут предлагаться не только в виде списка качеств, но и в форме утверждений с подразумеваемыми ответами "да"-"нет" (например, "обычно я уверен в себе", "я чувствую себя подтянутым и бодрым"). Опросники такого типа часто встречаются в популярных психологических изданиях и не всегда являются валидными, но профессионально составленный тест может послужить прекрасной упрощенной методикой. [29]

Тест может быть модифицирован в менее явную форму выражения своих предпочтений - переведен в эмоциональную сферу (для оценки неосознаваемого эмоционального предпочтения основных человеческих ценностей) путем замены словесных оценок цветовыми (цветовой тест отношений А. М. Эткинда). При этом в качестве материала используется набор цветовых стимулов из восьмицветного теста М. Люшера. Испытуемый получает инструкцию подобрать к каждому понятию из вышеприведенного списка терминальных ценностей из методики Е. Б. Фанталовой один подходящий цвет с разрешением повторять выбранные цвета при последующей работе. Ранжирование качеств по отношению к себе проводится в цифровой форме. После завершения ассоциативной процедуры цвета ранжируются в порядке предпочтения. [26]

Возможен вариант теста в виде 20 антагонистичных пар личностных свойств (обаятельный–непривлекательный, сильный–слабый, разговорчивый–молчаливый и т.д.). При этом сложнее провести статистический анализ, в отличие от методик, описанных выше, но зато этот способ дает прямую оценку испытуемым своих качеств. При ранжировании один подросток может подразумевать, что ему присущи все перечисленные качества, только в разной степени, а другой - что качества начиная с определенной ступени у него уже отсутствуют (в зависимости от предложенного списка качеств), тогда как в данной методике следует прямое указание на наличествующие черты. [40]

Описанные методики соответствуют основному применяемому для работы с подростками методу "Ценностные ориентации и направленности личности" (Л.Н. Силантьева, 1977 г.), используемому для исследования направленности личности подростка путем выделения совокупности субъективно значимых ценностей. [14]

Тест свободного самоописания "Кто Я" является для испытуемых наиболее сложным, но и наиболее показательным, поскольку тут они не ограничены никакими параметрами. Все полученные ответы классифицируются по группам (оценка себя как члена какой-либо социальной группы (школьник, сын), оценка по личностным качествам (умный), оценка себя по интересам (художник), по личным достижениям (медалист), по внешним данным (вихрастый, красавица), затрагивание временнЫх параметров (будущий студент, бывший ребенок) и т.п.). Результаты представляют богатейшее поле для семантического анализа, где значимым является все, от порядка и количества приведенных характеристик до их формы (односложные или развернутые, используемые слова и формулировки) и т.п. [13, 19]

В прямых методах выявления ценностных ориентаций личности помимо списка прилагательных, предложенных Е. Б. Фанталовой, может быть использован другой "классический" контрольный список прилагательных Г. Гоха. [35] Стоит отметить, что список прилагательных может быть создан и самим инструктором. Но он, строго говоря, не является произвольным. Поскольку в структуре самооценки выделяют индивидные, личностные и субъект-деятельностные характеристики (Б.Г.Ананьев), список должен состоять из прилагательных, относящихся к данным категориям. [3, 37]

Качества могут быть разделены на несколько категорий (обычно в том случае, если предлагается обширный список), например, а) межличностные отношения, общение; б) поведение; в) деятельность; г) переживания, чувства. При этом количество выбираемых свойств характера может не ограничиваться. Для оценки результатов подсчитывается процент качеств, признанных реальными для себя, от количества идеальных качеств. Список может содержать как только положительные (в случае возможности выбора), так и приблизительно равное количество положительных и отрицательных качеств (в случае ранжирования всех предложенных качеств). [37]

Методику целесообразно применять в динамике: например, на протяжении ряда лет один раз в год с подростками одной и той же группы. Второй вариант - посмотреть динамику изменения самооценки после оглашения результатов социометрии, когда подросток получает возможность напрямую сопоставить свою самооценку с оценкой группы. [33, 44] В этом плане интересна модификация методики Дембо-Рубинштейна для изучения особенностей самооценки подростков "Вертикальные линии" (А.М. Прихожан), которая подразумевает повторение проведения опроса по самооценке при помощи шкалы исходной методики Дембо-Рубинштейна после ознакомления испытуемых с оценками, полученными от группы сверстников (цель - получить показатели самооценки и уровня притязаний по выделенным личным качествам, после ознакомления с результатами полученных оценок от группы сверстников). [33] Методика Дембо-Рубинштейна короче метода самооценки С. А. Будасси, поэтому для повторного эксперимента целесообразно использовать именно ее.

Кроме вышеперечисленных методик определения уровня самооценки, существует ряд методов определения отдельных аспектов самооценки, например, методика Ч.Д. Спилбергера, Ю.Л. Ханина для самооценки уровня тревожности, шкалы самооценки степени экстраверсии, оценки уровня притязаний как связанного с уровнем уверенности в себе (и, соответственно, с адекватностью самооценки), оценки общего состояния на текущий момент и т.п. [19, 38], однако перед нами стоит более обширная задача, поэтому рассматривать данные методики в нашей работе не представляется целесообразным.

Исследование уровня самооценки школьника через систему оценивания окружающих является очень показательным, исходя из высокой зависимости самооценки подростков от оценки окружающих. Как пример, в методе выявления самооценки школьников глазами окружающих. элементами оценивания могут являться различные аспекты Я: "Я в прошлом", "Я в настоящем", "Я в будущем", "Я глазами родителей", "Я глазами учителей", "Я глазами друзей", "Мои чувства", "Мои мысли". Испытуемые при этом должны оценить указанные элементы по ряду приоритетных для них критериев, обсужденных ранее. [50, 56]

Для проверки адекватности самооценки оценке окружающих параллельно с каким-либо из описанных ранее опытов проводится социометрия. Это социально-психологический тест, применяемый для оценки межличностных, эмоциональных связей в группе. [28, 34]

По теории, у большинства самооценка должна быть адекватна и совпадать с выбором, социальным положением в группе. [41] При проведении социометрии подросткам предлагается ответить на 2-3 вопроса, первый из которых обычно связан с отношениями в рамках учебы, второй - отношениями со школьным коллективом вне учебных занятий (можно подразделить на сферы личную и общественную). Возможные варианты вопросов:

 1."С кем из класса ты стал/а бы готовиться к экзамену?"

 2."Кого из класса ты пригласил/а бы к себе на день рождения?"

 3."С кем из класса ты стал/а бы готовиться к КВНу?"

Подобные вопросы называются социометрическими критериями. Различают сильные и слабые критерии выбора. Сильные критерии касаются наиболее важных и значимых для испытуемого сторон его жизни. Слабые критерии – это круг вопросов, связанных с сиюминутными, ситуативными факторами.

Социометрия является в каком-то плане ограниченным методом, поскольку опрашиваемые не мотивируют свои выборы. Поэтому социометрический анализ нельзя использовать для однозначного анализа межличностных отношений в группе.

2.2. Ход эксперимента.

2.2.1. Схема эксперимента.

С целью проверки гипотезы о взаимовлиянии самооценки и статуса личности в группе сверстников. В исследовании принимало участие 25 школьников 8 "Б" класса общеобразовательной школы № 14 г. Москвы. Для удобства обработки результатов каждый школьник получил свой номер и далее на протяжении всех этапов эксперимента фигурировал под ним. Наш эксперимент проводился в следующей последовательности:

1. Тестирование самооценки при помощи методики С. А. Будасси.
2. Социометрия.
3. Оглашение результатов социометрии.
4. Тестирование самооценки при помощи методики Дембо-Рубинштейна.
5. Оценка корреляции данных, полученных на стадиях 1, 2 и 4.

Стоит отметить, что исследование самооценки качеств личности проводилось в индивидуальной форме. Каждому была изложена тема и цель исследования, дано описание и инструкция, предоставлено достаточно времени для обдумывания.

2.2.2. Тест "Нахождение количественного выражения уровня самооценки" по С.А. Будасси.

Испытуемым раздали карточки с таблицей (рис. 1) и провели инструктаж:

"Сначала выберите из перечисленных 20 слов наиболее неприятное для Вас. Поставьте напротив этого слова (в колонке "идеал") цифру 1. Далее из оставшихся 19 слов так же выберите наиболее неприятное качество и поставьте напротив этого слова цифру 2. И так далее. Потом из этих же слов выберите качество, наименее характерное для Вас. И поставьте напротив этого качества в колонке "Реальное Я" цифру 1. Далее из оставшихся 19 слов так же выберите наименее характерное для Вас качество и поставьте напротив этого слова цифру 2. И так далее."

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Качества личности | идеал | реальное "Я" | d | d 2 |
| Беспечность |  |  |  |  |
| Вспыльчивость |  |  |  |  |
| Застенчивость |  |  |  |  |
| Жизнерадостность |  |  |  |  |
| Капризность |  |  |  |  |
| Медлительность |  |  |  |  |
| Мнительность |  |  |  |  |
| Настойчивость |  |  |  |  |
| Нервозность |  |  |  |  |
| Нерешительность |  |  |  |  |
| Осторожность |  |  |  |  |
| Пассивность |  |  |  |  |
| Смелость |  |  |  |  |
| Терпеливость |  |  |  |  |
| Увлекаемость |  |  |  |  |
| Упрямство |  |  |  |  |
| Уступчивость |  |  |  |  |
| Холодность |  |  |  |  |
| Энергичность |  |  |  |  |
| Энтузиазм |  |  |  |  |

Рис. 1. Таблица для проведения тестирования по методу С.А. Будасси.

**Обработка результатов:**

В колонке d записывается разницу между данными колонок 1 и 2 (из большего числа вычтите меньшее). В колонке d2 эта разница возводится в квадрат. После этого числа из колонки d2 суммируются. Самооценка определяется по формуле Роджерса (по коэффициенту корреляции рангов):

r =1 - (6 Σ d 2 /(n 3 -n)) , где где d - разность номеров рангов, n - число рассматриваемых свойств.

Интерпретация данных:

Меньше 0,2 - заниженная самооценка; 0,2 -0,6 - адекватная самооценка; больше 0,6 - завышенная самооценка. Таким образом, чем ближе коэффициент к 1 (от 0.7 до 1), тем выше самооценка, и наоборот. Об адекватной самооценке свидетельствует коэффициент от 0.4 до 0.6.

|  |
| --- |
| Уровни самооценки |
| Низкий | Ниже среднего | Средний | Выше среднего | Высокий | Неадекватновысокий |
| 0-0,2 | 0,21-0,3 | 0,31-0 1 | 0,51-0,65 | 0,66-0,8 | Свыше 0,8 |

2.2.3. Социометрия.

Социометрия широко применяется для изучения: проблем лидерства и авторитета; социально – психологической совместимости; микрогрупп (в том числе и динамики их развития). Целью же нашего исследования являлось определение положения школьников в системе взаимоотношений (статус), для получения более полной картины самооценки подростков данной группы, а также проверки корреляции между самооценкой и оценкой окружающими (ее адекватности).

Школьникам предлагались социометрические карточки с инструкцией написать по три имени на каждый вопрос (рис. 2).

Фамилия\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. Кого бы ты попросил/а помочь тебе подготовиться к важному экзамену?

1-й выбор\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2-й выбор\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3-й выбор\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. Кого из класса ты бы пригласил/а с собой на интересную вечеринку?"

1-й выбор\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2-й выбор\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3-й выбор\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Рис. 2. Социометрическая карточка.

Вопросы подбирались с учётом различных сфер деятельности: личная сфера, внутри класса, общественная. В эксперименте применялись стандартные вопросы:

1."Кого бы ты попросил/а помочь тебе подготовиться к важному экзамену?"

 2."Кого из класса ты бы пригласил/а с собой на интересную вечеринку?"

В нашем исследовании мы использовали параметрический метод, т.е. метод с ограничением числа выборов. Во-первых, он является более надежным, так как выше осмысленность выбора. Во- вторых результаты параметрического метода значительно легче подвергнуть математической обработке. Для точности эксперимента число выборов было ограничено тремя.

Результаты ответов переносили на матрицы выбора. Их число соответствует числу вопросов (в нашем случае – 2). Исходя из данных матрицы, можно определить величину социометрического статуса любого члена группы. Она равна сумме полученных данным членом группы выборов, деленной на число членов без одного. Результаты экспериментов оформляли графически в виде карт групповой дифференциации. Вначале чертили четыре концентрические окружности, делили их диаметром пополам. Справа располагали мальчиков, слева – девочек. Мальчиков изображали в виде треугольников, девочек в виде кружков. Размещение детей на социограмме соответствует числу полученных ими выборов. В центральной окружности находятся дети, получившие 5 и больше выборов – 1 группа, второй круг – 2 группа – 3-4 выборов; третий круг – 1-2 выбора; четвертый круг – ни одного выбора. Соединив фигуры линиями выбора, можно оценить характер связей, особенности половых дифференцировок, взаимных симпатий, явления “неразделенной любви”.

Результаты отношений испытуемых друг к другу при ответе по данному критерию могут быть изображены на социограмме, т.е. в виде схемы, которая более наглядно чем матрица выбора показывает суть структуры общения данной группы.

В западной психологии разработана специальная терминология для обозначения статуса человека:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № n/n  | Название группы  |  Число выборов |
| 1. |  “Звезды”  | St = > m + 2” |
| 2. | “Предпочитаемые”  | St > m + 1” |
| 3. | “Принятые”  | St >m + - 1” |
| 4. | “Непринятые”  | St <m – 1” |
| 5. | “Пренебрегаемые”  | St <- m – 2” |

Рис. 3. Классификация положения человека в системе личных взаимоотношений.

m- среднее число выборов, вычисляется по формуле: **m = R / N \*0.1,** где R- общее число сделанных выборов, а N- число членов группы;

а ” –квадратическое отклонение, которое вычисляется по статистической формуле;

St – статус ученика, вычисляется по формуле: **St = Ek / N – 1.**

Статус ученика (St) равен сумме полученных им выборов (Еk), деленной на количество членов группы(N), без 1.

В целом статус определяется числом полученных им выборов, в зависимости от количества детей в коллективе и количетсва разрешенных выборов (в нашем случае – 25 человек, по 3 возможности выбора у каждого). Дети могут быть отнесены в зависимости от этого к одной из 4-х статусных категорий:

1 – “лидеры”: 5 и более выборов,

2 – “предпочитаемые”: 3-4 выбора,

3 – “пренебрегаемые”: 1-2 выбора,

4 – “отверженные”: 0 выборов.

2.2.4. Методика изучения самооценки качеств личности (Т. Дембо-С. Рубинштейн).

Целью данной методики является выявление уровня самооценки школьника по заранее заданным качествам личности; выбор тех или иных качеств личности обусловлен целями исследования. В нашем случае для каждого испытуемого выбирались те пять качеств, которые он оценил ниже всего в шкале "реальное Я" в тесте С.А. Будасси.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| +  | +  | +  | +  | +  |
|  |  |  |  |  |
| -1 | -2 | -3 | -4 | -5 |

Рис. 4. Шкалы для выявления уровня самооценки по методике Дембо-Рубинштейна.

Материалом для исследования служит ряд шкал высотой 100 мм, условно обозначающих проявление различных качеств личности (рис. 4. Цифры 1 – 5 заменяются оцениваемыми параметрами, выбираемыми для каждого школьника индивидуально).

Инструкция: необходимо обозначить свое место на каждой из шкал, так как Вы оцениваете себя или свое положение в той или иной области. Вверху, где находится знак "+" - максимальная успешность, внизу где знак "-" - минимальная успешность.

Проводился следующий инструктаж (на примере качества "здоровье"): "Представьте, что на этой линии расположились все люди мира в порядке повышения их состояния здоровья: внизу – самые больные люди, вверху – самые здоровые (те, которые никогда не болеют). Покажите, где Ваше место среди всех людей мира по состоянию здоровья?".

Высота самооценки определялась с помощью условного разбиения шкал на отрезки в соответствии с пятибалльной системой. При этом одно деление на шкале равняется 0,5 балла. Исходя из этого подсчитывался средний балл самооценки. "Нормальной", "Средней" самооценкой принято считать самооценку со средним баллом 2.5 и немного выше; "Высокой" – со средним баллом 4–5; "Низкой" – со средним баллом 0-2.5.

2.3. Результаты исследований.

## 2.3.1. Результаты тестирования по методике Будасси.

## Тест по методике Будасси дал следующие результаты (рис. 5).

##

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Фамилия | Σ d2 | r |
| 1 | Антонова | 694 | 0.5 |
| 2 | Буранова | 621 | 0.5 |
| 3 | Витовская | 1232 | 0.9 |
| 4 | Волкова | 938 | 0.7 |
| 5 | Гитова | 663 | 0.5 |
| 6 | Головин | 0 | 0 |
| 7 | Горбань | 1006 | 0.8 |
| 8 | Замулина | 827 | 0.6 |
| 9 | Каргапольцев | 399 | 0.3 |
| 10 | Карпухина | 1114 | 0.8 |
| 11 | Кузнецов | 891 | 0.7 |
| 12 | Курганова | 267 | 0.2 |
| 13 | Макушев | 69 | 0.1 |
| 14 | Михайличенко | 520 | 0.4 |
| 15 | Монастырева | 405 | 0.3 |
| 16 | Мишина | 142 | 0.1 |
| 17 | Обмоина | 938 | 0.7 |
| 18 | Пономаренко | 826 | 0.6 |
| 19 | Пушкарева | 532 | 0.4 |
| 20 | Сергеев | 780 | 0.6 |
| 21 | Терлецкий | 671 | 0.5 |
| 22 | Цемко | 286 | 0.2 |
| 23 | Чеботарева | 1098 | 0.8 |
| 24 | Шутова | 204 | 0.2 |
| 25 | Яковлев | 218 | 0.2 |

Рис. 5. Коэффициент корреляции рангов для определения адекватности самооценки по методике Будасси.

Коэффициент корреляции рангов считался исходя из d2 по формуле, приведенной в описанной методике. Для 20 выборов эта формула выглядела следующим образом: r = 0,00075\* Σ d 2 .

2.3.2. Обработка данных социометрического эксперимента.

Обработка результатов социометрического изучения осуществляем следующим образом: в заготовленных социометрических таблицах(Приложение 1), мы фиксировали выборы школьников. Потом осуществляли подсчет выборов, полученных каждым ребенком и находили взаимные выборы, которые подсчитывали и записывали. Общая схема социометрических статусов приведена на рис. 6.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Звезды | Предпочитаемые  | Принятые  | Непринятые | Пренебрегаемые |
| 11 | 8 | 2;4;5;7 | 1 | 6 |
| 17 | 20 | 10;12;13 | 3 |  |
|  |  | 16;18;19 | 9 |  |
|  |  | 21;23;24 | 22 |  |
|  |  | 25 |  |  |
| 8% | 8% | 56% | 16% | 4% |

Рис. 6. Социометрический статус детей в системе межличностных отношений (цифры обозначают номер ребенка).

Анализ статусной структуры, полученной по результатам исследования, показывает, что выборы между людьми в обеих группах распределяется неравномерно, следовательно, мы можем констатировать факт дифференциации изучаемых групп на группы людей занимающих разное место в системе личных взаимодействий.

2.3.3.Обработка данных по методике Т. Дембо - С. Рубинштейн (определение самооценки качеств личности).

Результаты проведения данной методики после объявления результатов социометрии представлены в сопоставлении с данными по предыдущим опытам на рис. 8.

2.3.4. Сопоставительный анализ полученных результатов.

При сопоставлении полученных показателей мы получили следующую картину соотнесения статуса объекта и уровня его самооценки (рис. 7).

Рис. 7. Общегрупповое сопоставление показателей статуса и самооценки.

Для получения более детальной количественной характеристики скоррелируем между собой полученные показатели.

При этом мы используем формулу вычисления ранговой корреляции:

 **r=1 - 6\*Еd^2 / n(n-1)**

Коэффициент при Еd^2 равен 0,00038. Корреляция составила 0,91.

Сопоставляя статусное положение каждого ребенка группы с присущим ему уровнем самооценки, мы получили следующие результаты:

из общего количества детей первого статуса 78% детей имеют высокий уровень самооценки и 22% имеют средний уровень самооценки;

из всех детей находящихся в статусе предпочитаемых 100% детей имеют средний уровень самооценки;

100% детей, относящихся к статусной категории пренебрегаемых имеют средний уровень самооценки;

из всех детей, находящихся в последней статусной категории (отверженные) - 80% имеют низкий уровень самооценки и 20% детей имеют средний уровень самооценки.

При анализе изменения уровня самооценки в ходе эксперимента были получены следующие данные (рис. 8).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Уровень самооценки до проведения социометрии (методика Будасси) | Социометрический статус | Уровень самооценки после проведения социометрии (методика Дембо-Рубинштейна) |
| 1 | 0.5 | 0,08 «непринятый» | 0.4 |
| 2 | 0.5 | 0,16 «принятый» | 0.5 |
| 3 | 0.9 | 0,08 «непринятый» | 0.8 |
| 4 | 0.7 | 0,16 «принятый» | 0.7 |
| 5 | 0.5 | 0,24 «принятый» | 0.6 |
| 6 | 0 | 0 «пренебрегаемый» | 0 |
| 7 | 0.8 | 0,24 «принятый» | 0.8 |
| 8 | 0.6 | 0,32 «предпочитаемый» | 0.7 |
| 9 | 0.3 | 0,08 «непринятый» | 0.3 |
| 10 | 0.8 | 0,12 «принятый» | 0.6 |
| 11 | 0.7 | 0,72 «звезда» | 0.9 |
| 12 | 0.2 | 0,24 «принятый» | 0.3 |
| 13 | 0.1 | 0,2 «принятый» | 0.2 |
| 14 | 0.4 | 0,28 «принятый» | 0.4 |
| 15 | 0.3 | 0,2 «принятый» | 0.3 |
| 16 | 0.1 | 0,12 «принятый» | 0.2 |
| 17 | 0.7 | 0,72 «звезда» | 0.7 |
| 18 | 0.6 | 0,16 «принятый» | 0.5 |
| 19 | 0.4 | 0,2 «принятый» | 0.4 |
| 20 | 0.6 | 0,56 «предпочитаемый» | 0.8 |
| 21 | 0.5 | 0,28 «принятый» | 0.5 |
| 22 | 0.2 | 0,08 «непринятый» | 0 |
| 23 | 0.8 | 0,12 «принятый» | 0.7 |
| 24 | 0.2 | 0,16 «принятый» | 0.5 |
| 25 | 0.2 | 0,12 «принятый» | 0.2 |

**Рис. 8. И**зменения уровня самооценки в ходе эксперимента.

Из приведенных данных видно, что результаты социомерии значительно повлияли на самооценку школьников. В 32% (8 случаев) самооценка повышалась в результате попадания ребенка в более высокую социальную группу, чем он относил себя сам до проведения социометрии. Почти в ¼ части случаев (24%) происходило понижение самооценки. Это происходило тогда, когда статус ребенка оказывался гораздо ниже ожидаемого. Вместе с тем, очень многое зависело от самого испытуемого. Так, неадекватно высокая самооценка испытуемого, являющегося в группе непринятым, после объявления результатов социометрии снизилась совсем незначительно; а статус «звезды» повлиял на повышение самооценки в одном случае из двух, а во втором остался низменным. Поскольку результаты объявлялись категориально (зачитывались используемые ранги с пояснением что они обозначают) многое зависело от того, как испытуемый понимал это ранжирование. Так, для многих термин «принятый» субъективно не являлся отражением их истинного места в коллективе: кому-то это казалось заниженной оценкой, кому-то – завышенной, вне зависимости от собственного статуса. Так, для людей с завышенной самооценкой, оказавшихся в категории «принятых», это послужило поводом для снижения собственной самооценки. Но та же оценка для испытуемых, чей уровень самооценки был средним, но ненамного ниже завышенного, могла послужить поводом как для понижения, так и для повышения самооценки. В 44% случаев оценка коллектива не изменяла собственную самооценку, при этом в 73 % оценка коллектива коррелировала с начальной самооценкой. Таким образом, подростки явно подстраивали самооценку под мнение коллектива. Особенно это касалось случаев с заниженной самооценкой. Интересно, что у «звезд» и «предпочитаемых» самооценка всегда являлась адекватной (а по сравнению с выборами группы даже немного заниженной), тогда как у «непринятых» иногда встречалась неадекватно завышенная самооценка.

#### Заключение

По исследованиям связи самооценки школьника с его статусным положением в системе межличностных отношений можно сделать следующие выводы:

1. Общая самооценка испытуемых подростков находилась в пределах нормы (средний уровень), но также были дети с высоким и низким уровнем самооценки.

2. Уровень самооценки подростков тесно коррелировал с их социальным статусом в группе сверстников. Средние значения показателя статуса у подростков с завышенной или адекватной самооценкой были достоверно выше, чем у подростков с низкой самооценкой.

3. В количественном отношении корреляция между начальной самооценкой и оценкой, выставленной коллективом, была равна 0,91.

4. Подростки способны быстро (в нашем опыте – в течение двух дней, в первый из которых были проведены первичная оценка и социометрия, во второй – оглашение результатов и повторное тестирование самооценки) перестраивать свою самооценку под влиянием мнения коллектива. Особенно это касается случаев с заниженной самооценкой.

5. Сам факт и степень изменения самооценки зависят от личности испытуемого. Чаще всего подобные изменения не являются очень значительными по величине.

Взаимозависимость отношений с окружающими (в частности, собственной контактности) и самооценки может реализовываться следующим образом. Подростки с адекватной самооценкой более уверены в себе и в том что без особых усилий займут благоприятную нишу в системе взаимоотношений со сверстниками. При чрезмерно завышенной или заниженной самооценке подросток менее контактен (в первом случае у него может быть ослаблена потребность в постоянном общении за счет высокого самомнения и, во многих случаях, низкого оценивания им окружающих; во втором – снижены способности к установлению контактов). Это отражается на отношении к ним окружающих. Если подросток имеет самооценку большую либо равную реалистичной, то величина его контактной активности обратно соотносится с самооценкой. Вероятно, влияние самооценки на социальный статус опосредовано худшей адаптацией подростков с низкой самооценкой к ситуациям общения со сверстниками. [23, 24, 52]

Открытие себя как неповторимо индивидуальной личности неразрывно связано с открытием социального мира, в котором этой личности предстоит жить. Чтобы понять психологические механизмы взаимодействия между формированием личности и ее положением в группе, надо не только иметь объективные данные об этом положении, но и представлять внутреннюю позицию человека, т.е. знать как сам человек переживает свое положение, как он к этому относится. [55] Таким образом, такое важнейшее свойство личности как самооценка, формируясь в подростковом возрасте, развивается в соответствии с внутренними свойствами личности и его сферой социализации, опосредуя отношение людей к индивидууму и одновременно являясь следствием их отношения к данной личности. [23]
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Приложение 1. Социоматрица

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | Статус(St) |
| 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | +/+ |  |  |  |  |  |  | + |  |  | +/+ |  |  |  |  | + | 0,08 |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  | +/+ |  |  |  |  | + |  |  | + |  |  |  | + | + |  |  |  |  | 0,16 |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | + | +/+ |  |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  |  | 0,08 |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  | + |  |  | + |  |  |  |  |  |  |  | 0,16 |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |  | + | + |  |  |  |  |  |  | +/+ |  |  | + |  | + |  |  |  | 0,24 |
| 6 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0 |
| 7 |  |  |  | + | + |  |  |  |  |  | + |  |  |  |  |  | + |  |  | + |  |  |  |  | + | 0,24 |
| 8 |  | + |  | + |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  |  |  | + |  |  | + | + |  |  |  |  | 0,32 |
| 9 |  |  |  |  | + |  |  |  |  |  |  | + |  | + |  |  | + |  |  | +/+ |  |  |  |  |  | 0,08 |
| 10 | + |  |  |  |  |  | + |  |  |  | + |  |  | + |  |  |  |  | + |  |  |  |  |  | + | 0,12 |
| 11 |  |  |  |  | + |  | + |  |  |  |  | + |  |  |  |  | +/+ |  |  |  |  |  |  | + |  | 0,72 |
| 12 |  |  |  |  |  |  |  | + |  |  | +/+ |  |  |  |  |  | + |  |  |  | + |  | + |  |  | 0,24 |
| 13 |  |  |  |  | + |  |  | + |  |  |  | + |  |  |  |  |  | +/+ |  |  |  |  | + |  |  | 0,2 |
| 14 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | + |  | + |  |  |  | + |  | +/+ |  |  |  |  | + |  | 0,28 |
| 15 |  |  |  | + |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  | + |  | + | + |  |  | + |  |  |  |  | 0,2 |
| 16 |  |  |  |  | +/+ |  |  |  | + |  |  |  |  |  | + |  | + |  |  | + |  |  |  |  |  | 0,12 |
| 17 |  |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  | +/+ |  |  |  |  | + |  |  | + | + |  |  |  |  | 0,72 |
| 18 |  |  | + | + |  |  | + |  |  |  | + |  |  |  | + |  | + |  |  |  |  |  |  |  |  | 0,16 |
| 19 |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  | +/+ |  |  | + |  |  |  |  |  |  |  | + |  | + |  | 0,2 |
| 20 |  | + |  |  |  |  |  | + |  |  |  |  |  | + |  |  | +/+ |  |  |  | + |  |  |  |  | 0,56 |
| 21 |  | +/+ |  |  |  |  |  | +/+ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | +/+ |  |  |  |  |  | 0,28 |
| 22 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | + |  |  |  |  | + | + |  |  | +/+ |  |  |  | + |  | 0,08 |
| 23 |  |  | + |  |  |  |  |  |  |  | +/+ |  | + |  | + | + |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0,12 |
| 24 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | +/+ |  |  | +/+ |  |  |  |  | + |  | + |  |  |  |  | 0,16 |
| 25 | + |  |  |  |  |  | +/+ |  |  |  | +/+ |  |  | + |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0,12 |
| Сумма | 2 | 4 | 2 | 4 | 6 | 0 | 6 | 8 | 2 | 3 | 18 | 6 | 5 | 7 | 5 | 3 | 18 | 4 | 5 | 14 | 7 | 2 | 3 | 4 | 3 |  |
| Взаимные выборы | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 | 2 | 2 | 4 | 3 |  | 2 | 3 | 2 |  |