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Список используемой литературы

**Введение**

Институт несостоятельности предприятия (банкротства) появился в нашем правовом регулировании в связи с переходом к рыночным отношениям. В условиях всеобъемлющего господства государственной и кооперативно-колхозной собственности проблема прекращений предприятий, кооперативов и колхозов ввиду их несостоятельности не ставилась и не решалась, потому что нерентабельные и убыточные предприятия и хозяйства встраивались в качестве таковых в экономику и существовали в качестве планово-убыточных за счет государственного финансирования, периодического списания долгов с колхозов, постоянно действующих и легализованных перераспределительных финансовых отношений в хозяйственных системах министерств и ведомств.

В рыночных условиях такая возможность исключается, в том числе и для государственных или муниципальных предприятий. Каждый хозяйствующий субъект должен обеспечить рентабельный воспроизводственный процесс в равных условиях хозяйствования, заранее определенных законами экономической сферы.

Юридические лица и граждане вступают в многочисленные отношения друг с другом, с государственными, в том числе налоговыми органами, банками и другими организациями. В этих отношениях возникают денежные обязательства, определенные законом или договорами.

В тех случаях, когда денежный размер этих обязательств превышает определенный предел и очевидна невозможность погашения обязательства из стоимости имущества должника, такие лица могут быть объявлены несостоятельными (банкротами). Арбитражный суд выносит определение о признании должника банкротом и назначает проведение одной из процедур банкротства.

Внешнее управление (судебная санация) представляет собой процедуру банкротства, применяемую к должнику в целях восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему.

Актуальность исследования данной темы объясняется реальной необходимостью в условиях российской нестабильной рыночной экономики использовать метод внешнего управления, как эффективный путь выхода должника из кризисного состояния, при этом восстановив свою платежеспособность и удовлетворив все требования кредиторов, в т.ч. по обязательным платежам в бюджет и внебюджетные фонды.

Предметом данной курсовой работы является процедура внешнего управления, как одна из мер восстановления платежеспособности должника. Объект исследования - законодательство о процедуре судебной санации.

Цель данной курсовой работы - раскрыть содержание вопроса о внешнем управлении как о процедуре банкротства.

Задачи курсовой работы:

1) дать понятие внешнего управления как одной из процедур банкротства;

2) охарактеризовать участников внешнего управления;

3)проследить, как происходит разработка и проведение внешнего управления на современном этапе;

4) проанализировать проведение данной процедуры на предприятии ООО «Доктор Столетов-Железногорск»;

5) сделать соответствующие выводы.

В процессе написания курсовой работы использовались обусловленные конкретными целями и задачами статистические, логические и другие методы изучения, обработки и обобщения информации, множество правой литературы, а также ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 27.09.2002 г. № 127-ФЗ.

**ГЛАВА 1. Теоретико-правовые аспекты процедуры внешнего управления**

**1.1 Внешнее управление: понятие, порядок введения и его последствия**

Среди всех процедур банкротства внешнее управление является наиболее приоритетной. Это связано, в первую очередь, с тем, что данная процедура, в случае достижения ее целей обеспечивает как полное удовлетворение интересов кредитора, так и сохранение бизнеса должника.

Под внешним управлением, иначе называемым судебной санацией закон понимает процедуру банкротства направленную на восстановление платежеспособности должника.

Основным последствием введения внешнего управления является отстранение руководства должника от управления делами должника и возложение упомянутых обязанностей на внешнего управляющего. Поэтому в течение трех дней с момента назначения внешнего управляющего ему передается бухгалтерская и иная документация должника – юридического лица, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

С введением внешнего управления все ранее принятые меры обеспечения требований кредиторов отменяются, а арест на имущество должника и другие ограничения могут налагаться лишь в рамках процесса банкротства. Осуществление мер по восстановлению платежеспособности должника невозможно без приостановления исполнения должником денежных обязательств и обязательных платежей. С этой целью на весь период внешнего управления распространяется мораторий. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов означает приостановление исполнения судебных решений и иных исполнительных документов о взыскании с должника задолженности, возникшей по обязательствам, срок исполнения по которым наступил до введения внешнего управления.

Установление моратория приводит к тому, что в течение достаточно продолжительного периода, равного срокам проведения внешнего управления должник освобождается от необходимости расходовать имеющиеся у него денежные средства, на удовлетворение требований кредиторов, что, безусловно, является серьезной экономической льготой. Следует отметить, что прежний закон распространял действие моратория лишь на требования кредиторов к должнику, не затрагивая при этом действие финансово-экономических санкций. В результате шансы должника на восстановление платежеспособности были ничтожно малы, так как на всем протяжении периода внешнего управления сумма санкций неуклонно возрастала до громадных размеров. Новый закон преодолел эту тенденцию, распространив действие моратория на неустойки, штрафы пени и иные финансово-экономические санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, а также подлежащих уплате процентов. Кроме этого, не осуществляется взыскание по исполнительным и иным документам, взыскание по которым производится в бесспорном или безакцептном порядке.

Следует заметить, что, говоря о приостановлении исполнения исполнительных документов в период действия моратория, законодатель выделяет ряд исключений, касающихся «исполнения исполнительных документов, выданных на основании решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, алиментов, а также о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, и морального вреда, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом»(п. 2 ст. 70 Закона о банкротстве). Также мораторий распространяется на требования кредиторов о возмещении убытков, вызванных отказом внешнего управляющего от выполнения обязательств должника, причиненных односторонним отказом. Представляется, что отказ от исполнения договора возможен даже в том случае, если контрагент выполнил свои обязательства. Расторжения сделок, заключенных с согласия арбитражного управляющего, влечет для должника ответственность по нормам ГК, т.е. в полном объеме, включая неполученные доходы. Однако в данном случае на требования кредиторов также распространяется мораторий. В целях удовлетворения интересов кредиторов и компенсации их потерь на момент введения внешнего управления на все «замороженные суммы» начисляются проценты в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ. В последствие, «по окончании внешнего управления неустойки, а также суммы причиненных убытков, которые должник обязан уплатить по денежным обязательствам и обязательным платежам подлежат уплате в размерах по положению на момент введения внешнего управления» [7 ст. 18]

Мораторий невозможно применить к тем требованиям кредиторов, срок исполнения которых наступил уже после того, как было принято решение о введении внешнего управления. Процедура внешнего управления вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов.

Устанавливая, что решение о введении внешнего управления принимается собранием кредиторов, Закон о банкротстве 2002 г, тем не менее, допускает в ряде случаев возможность введения внешнего управления по инициативе арбитражного суда. Причем арбитражный суд при определенных условиях имеет право пойти вразрез с решением, принятым собранием кредиторов, в частности, когда имеются достаточные основания полагать, что решение первого собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принято в ущерб большинству кредиторов и установлена реальная возможность восстановления платежеспособности должника (п. 1 ст. 92 Закона о банкротстве 2002 г.).

Внешнее управление вводится на срок не более 18 месяцев и может быть продлено на срок не более шести месяцев. Однако для отдельных категорий должников может быть установлен более продолжительный срок внешнего управления.[6, с.125]

Так, в отношении градообразующей организации возможно продление внешнего управления на срок до одного года при наличии ходатайства органа местного самоуправления при условии предоставления поручительства (ст. 171, 172 Закона о банкротстве 2002 г.).

Интересен тот факт, что Закон о банкротстве 2002 г. не предусматривает способ продления внешнего управления имуществом градообразующей организации должника, ранее предусмотренный Законом о банкротстве 1998г., продление внешнего управления на 10 лет по ходатайству органа местного самоуправления или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти либо органа исполнительной власти субъекта РФ при условии предоставления поручительства по обязательствам должника. Применение этих положений Закона о банкротстве 1998 г. вызывало на практике серьезные проблемы, поскольку законодатель не определял характера ответственности поручителя в этом случае. Закон о банкротстве 2002 г. также не определяет характера ответственности поручителя в случае продления внешнего управления. Более продолжительный срок внешнего управления может быть предусмотрен для сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств (п. 3 ст. 178, п. 4 ст. 219 Закона о банкротстве 2002 г.).[1, с.45] Внешнее управление в этом случае может быть введено с учетом сезонности сельскохозяйственного производства и его зависимости от природно-климатических условий, а также с учетом того, что требования кредиторов могут быть удовлетворены за счет возможных доходов, полученных по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ. Срок внешнего управления в этом случае может превышать суммарный 24-месячный срок не более чем на три месяца. Следует отметить, что при определенных обстоятельствах срок внешнего управления в отношении сельскохозяйственной организации может быть продлен на один год (сверх 24-месячного срока). Продление данной процедуры имеет место в случае, когда спад и ухудшение финансового состояния должника произошли в течение внешнего управления по причине воздействия крайне неблагоприятных условий (стихийные бедствия, эпизоотии и т.д.).[7. с.76]

Наряду с этим срок внешнего управления может быть сокращен арбитражным судом по ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего. Законодатель предусматривает основания досрочного прекращения внешнего управления крестьянским (фермерским) хозяйством: невыполнение мероприятий, предусмотренный планом внешнего управления, наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности восстановления платежеспособности крестьянского (фермерского) хозяйства (п. 5 ст. 219 Закона о банкротстве 2002 г). Более того, досрочное прекращение внешнего управления в этом случае влечет за собой признание фермерского хозяйства банкротом и открытие конкурсного производства. С моментом введения внешнего управления связан ряд правовых последствий:

— прекращаются полномочия руководителя должника, управление делами должника возлагается на внешнего управляющего, при этом он получает достаточно широкие полномочия по распоряжению имуществом организации, оказавшейся в ситуации неплатежеспособности. Внешний управляющий вправе так же издать приказ об увольнении руководителя должника или предложить руководителю должника перейти на другую работу в порядке и на условиях, которые установлены трудовым законодательством;

— прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника — унитарного предприятия; более того, на них возлагается обязанность передачи внешнему управляющему бухгалтерской и иной документации юридического лица, печатей, штампов, материальных и иных ценностей;

— снимаются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, причем аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника снимаются в силу прямого указания закона, иными словами, не требуется специального определения арбитражного суда, к примеру, о снятии ареста;

— аресты имущества должника и иные ограничения должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве.

Итак, внешнее управление является процедурой реабилитационного характера, но она также является принудительной процедурой, направленной на восстановление платежеспособности должника.

Однако процедуру внешнего управления нельзя считать новой для нашего законодательства. По своей правовой природе внешнее управление (судебная санация) - это процедура банкротства, которая применяется к должнику при наличии реальной возможности восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему.

**1.2 Кредиторы как участники процедуры внешнего управления**

Одним из наиболее привлекательных для должника последствий внешнего управления является введение моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Данная льгота, предоставляемая должнику, позволяет использовать суммы, предназначенные для исполнения денежных обязательств, на проведение соответствующих организационных и экономических мероприятий, направленных на улучшение финансового состояния должника.

Аналогичное ограничение прав кредиторов существовало еще в Законе о банкротстве 1992 г. Однако данный закон не раскрывал понятия моратория, не указывал обязательства, на которые мораторий распространяется и на которые он не распространяется.

Закон о банкротстве 1998 г. четко определил, что мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления.[10,с.98]

Та же концепция воспринята и Законом о банкротстве 2002 г: под мораторий не подпадают требования, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления. Иными словами, под мораторий не должны подпадать требования кредиторов, являющиеся текущими. Текущие требования должны удовлетворяться по мере наступления срока их исполнения и не должны вноситься в реестр. Поскольку текущие кредиторы оказываются достаточно уязвимой категорией, они имеют право настаивать на немедленном исполнении своих требований.

Стоит отметить, что мораторий не распространяется на следующие требования (ст. 95 Закона о банкротстве 2002 г.):

— требования о возмещении морального вреда;

— требования 1федиторов первой и второй очередей;

— виндикационные требования.

Требования, не подпадающие под мораторий, удовлетворяются по мере их поступления (для них устанавливается режим, идентичный режиму текущих требований). Позиция ВАС РФ в отношении данных требований заключается в том, что их удовлетворение должно осуществляться с соблюдением очередности, установленной ст. 855 ГК РФ.

Кроме того, закрепляются еще несколько важных положений в отношении введения моратория:

— мораторий распространяется и на начисление неустойки (штрафов, пени), на иные финансовые (экономические) санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, а также проценты, подлежащие уплате; вместо этого производится начисление процентов в порядке и размерах, которые предусмотрены ст. 395 ГК РФ;

— мораторий распространяется на требования кредиторов о возмещении убытков, связанных с отказом внешнего управляющего от исполнения договоров должника.

Статья 100 Закона № 127-ФЗ определила следующий порядок по установлению размера требований кредиторов:

- кредиторы в ходе внешнего управления имеют право в любой момент предъявить к должнику требования, направляемые ими в арбитражный суд и внешнему управляющему. При этом к требованиям прилагаются судебные акты или иные документы, подтверждающие обоснованность этих требований.[8, с.123]

Полученные требования кредиторов включаются внешним управляющим или реестродержателем, в зависимости оттого, кто ведет реестр требований кредиторов, в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда; - в течение 5 дней с даты получения требований кредиторов внешний управляющий в обязательном порядке уведомляет об их получении представителя учредителей (участников) должника или представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия и предоставляет им возможность осуществить ознакомление с указанными требованиями кредиторов и документами, приложенными к ним;

- при наличии возражений относительно полученных требований кредиторов они могут быть предъявлены в арбитражный суд как самим внешним управляющим, так и представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия, а также и кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов. В этом случае Закон о банкротстве в ст. 100 ограничивает срок подачи возражений в течение 1 месяца с даты получения внешним управляющим указанных требований;

- определение арбитражного суда о включении или отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов выносится только после проверки, включая и поступившие возражения относительно требований кредиторов. В своем определении арбитражный суд указывает в обязательном порядке размер и очередность удовлетворенных требований кредиторов.

Определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов подлежит направлению арбитражным судом внешнему управляющему или реестродержателю и заявителю для немедленного исполнения, но может быть обжаловано.

Статья 101 установила порядок распоряжения имуществом должника внешним управляющим, заключающийся в следующем:

- внешний управляющий заключает крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) при условии, что иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

К крупным сделкам относятся сделки или несколько взаимосвязанных сделок по приобретению, отчуждению или возможностью

отчуждения прямо или косвенно имущества должника балансовой стоимостью выше 10% балансовой стоимости активов должника на последнюю отчетную дату, предшествующую дате заключения такой сделки.

К сделкам, в совершении которых имеется заинтересованность, относятся сделки, при которых одной из сторон является заинтересованное лицо по отношению к внешнему управляющему или конкурсному кредитору;

- сделки, способствующие получению или выдаче займов, выдаче поручительств или гарантий, уступке прав требований, переводу долга, отчуждению или приобретению акций, долей хозяйственных товариществ и обществ, учреждению доверительного управления могут быть заключены внешним управляющим без согласования с собранием кредиторов (комитетом кредиторов), в том случае, если возможность и условия указанных сделок предусмотрены планом внешнего управления;

- продажа имущества, являющегося предметом залога, допускается только при наличии согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом этого имущества, и производится на открытых торгах.

Но в этом случае требования указанного кредитора погашаются за счет стоимости проданного имущества преимущественно перед иными кредиторами, но только после продажи предмета залога, за исключением обязательств перед кредиторами первой и второй очереди, права требования по которым возникли до заключения соответствующего договора залога.

Статьи 102 и 103 установили порядок, согласно которому производится отказ внешним управляющим от исполнения сделок должника или признание их недействительными, и заключающийся в следующем:

- в течение 3 месяцев с даты введения внешнего управления:

в отношении сделок, не исполненных сторонами полностью или частично, отказ может быть заявлен в случае, если такие сделки препятствуют восстановлению платежеспособности должника или при их исполнении возникнет убыток для должника по сравнению с аналогичными сделками, заключенными при сравнимых обстоятельствах; договор по сделкам, указанным выше, считается расторгнутым с даты получения всеми сторонами по такому договору заявления внешнего управляющего об отказе от исполнения договора, но в этом случае сторона по договору, в отношении которого заявлен отказ от исполнения, наделена в соответствии с п. 4 ст. 102 Закона о банкротстве правом требования от должника возмещения убытков, вызванных отказом от исполнения договора должника.[7, с. 32]

Актуальной и в теоретическом, и в практическом плане является проблема, состоящая в ответе на вопрос, в каком порядке (конкурсном или внеконкурсном) предъявляются требования о признании совершенной должником сделки недействительной, а также о применении последствий ее недействительности.

Закон о банкротстве 1998 г. не содержал ответа на этот вопрос, поскольку четко не было установлено, какие требования рассматриваются в конкурсном процессе (п. 4 ст. 12 и п. 1 ст. 57). Гражданский кодекс РФ содержит общее положение, согласно которому сделка признается недействительной по решению суда (ст. 166). Судебно-арбитражная практика идет по пути рассмотрения требований о признании сделки недействительной во внеконкурсном порядке. Закон о банкротстве 2002 г. четко определяет, что в конкурсном процессе, во-первых, рассматриваются только денежные требования, во-вторых, сделка признается недействительной судом, арбитражным судом (ст. 103). Признание арбитражным судом сделок должника недействительными является, безусловно, одним из наиболее эффективных способов восстановления платежеспособности должника. Достаточно обширный практический опыт по применению данного способа накоплен в зарубежных странах. В традиционном законодательстве континентальной Европы признание сделок недействительными («шаги по отмене») рассматривается исключительно как мера ликвидационных процедур, а не реабилитационных, которые считаются выгодными для должника (за исключением законодательства Германии, где данная мера рассматривается в качестве реабилитационной). Таким образом, признание сделок должника недействительными служит способом восстановления равенства между кредиторами и отмены невыгодных сделок или односторонних юридических действий, которые наносят ущерб будущему праву на недвижимость и правам кредиторов. Оспаривание сделок должника может быть осуществлено в течение продолжительных периодов с момента их заключения. Так, в Германии сделка может быть оспорена в течение четырех лет; если же эта сделка причинила ущерб кредиторам, то в течение более продолжительного периода времени — 10 лет (§ 134, 135 Германского послереформенного закона 1991 г.).

* 1. **Внешний управляющий**

Внешний управляющий утверждается арбитражным судом одновременно с введением внешнего управления, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 127-ФЗ. С момента введения внешнего управления руководитель и органы должника отстраняются от руководства организацией, а полномочия по управлению возлагаются на внешнего управляющего. Внешний управляющий в отличие от временного и административного полностью заменяет руководителя должника, поскольку к нему переходят полномочия всех органов управления юридического лица, в том числе полномочия по распоряжению имуществом, за исключением совершения крупных сделок, а также сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. Внешний управляющий вправе заключать такие сделки только с согласия собрания (комитета) кредиторов, если иное не предусмотрено одобренным ими планом внешнего управления (ст. 101 Закона о банкротстве 2002 г.). Помимо этого, в случаях, если размер денежных обязательств должника, возникших после введения внешнего управления, превышает на 20% размер требований конкурсных кредиторов, сделки, влекущие за собой новые денежные обязательства должника (за исключением сделок, предусмотренных планом внешнего управления), могут совершаться также внешним управляющим только с согласия собрания (комитета) кредиторов. Следует заметить, что предварительное согласование с собранием (комитетом) кредиторов необходимо для сделок, влекущих за собой получение или выдачу займов, поручительств или гарантий, уступку прав требований и т.д. (за исключением тех сделок, которые предусмотрены планом внешнего управления) (ст. 101 Закона о банкротстве 2002 г.). Заметим, что законодатель выделяет особую категорию сделок, нуждающихся в предварительном согласовании с собранием (комитетом) кредиторов, — это сделки с предметом залога. В законе предусматриваются специальные требования к порядку их совершения:

— имущество, являющееся предметом залога, может быть продано только на открытых торгах;

— продажа такого имущества допускается только при согласии кредитора, требования которого обеспечены залогом этого имущества;

— требования залогодержателя в этом случае погашаются за счет стоимости проданного имущества преимущественно перед иными кредиторами (за исключением кредиторов первой и второй очереди).

Порядок утверждения внешнего управляющего определяется общими положениями Закона о банкротстве 2002 г., касающимися порядка утверждения арбитражных управляющих.

Внешний управляющий, являясь арбитражным управляющим, обладает всеми правами и обязанностями, установленными Законом о банкротстве 2002 г для данного участника процесса о несостоятельности. Однако наряду с этим законодатель наделяет внешнего управляющего специальными правами и обязанностями с учетом специфики внешнего управления (ст. 99 Закона о банкротстве 2002 г.).[2, с.56]

Полномочия внешнего управляющего на данном этапе можно разделить на две группы:

а) полномочия, осуществляемые внешним управляющим в качестве руководителя должника;

б) полномочия, связанные с выполнением мероприятий в рамках процедуры внешнего управления.

Так, к первой группе следует отнести полномочия внешнего управляющего по самостоятельному распоряжению имуществом должника (с ограничениями, установленными ст.101, 104 закона о банкротстве 2002 г.), по проведению инвентаризации, по ведению бухгалтерской, финансовой, статистической отчетности. При проведении инвентаризации внешний управляющий выявляет фактическое наличие имущества должника, сопоставляет фактическое наличие имущества с данными бухгалтерского учета, проверяет полноту отражения в учете обязательств организации-должника. В настоящее время при проведении инвентаризации применяются Федеральный закон от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» и методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденные приказом Министерства финансов РФ от 13 июня 1995 г. № 49. Отметим, что законодатель наделяет внешнего управляющего правом самостоятельно распоряжаться имуществом должника с ограничениями, установленными законом. Это означает, что внешний управляющий не обязан руководствоваться ограничениями, установленными для руководителя юридического лица.[2, с.74]

Ко второй группе законодатель относит, в частности, полномочия внешнего управляющего, связанные с формированием и ведением реестр требований кредиторов. Кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Данные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему, а включение их в реестр требований кредиторов осуществляется на основании определения арбитражного суда. Впоследствии внешний управляющий, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника — унитарного предприятия и кредиторы, требования которых включены в реестр, могут предъявить свои возражения относительно требований кредиторов. Арбитражный суд обязан проверить их обоснованность и вынести определение о включении или об отказе включения указанных требований в реестр требований кредиторов (ст. 100 Закона о банкротстве 2002 г.). Помимо этого, внешний управляющий вправе отказаться от исполнения договоров должника в трехмесячный срок с момента введения внешнего управления. Отказ от исполнения договора должника, заявленный внешним управляющим, по своей правовой природе является односторонним отказом от исполнения договора (ст. 450 ГК РФ).[4, с.151] Вместе с тем возможность одностороннего отказа предусмотрена законодателем при условии, что такой отказ допускается законом или договором. Закон о банкротстве 2002 г. (п. 2 ст. 102) закрепляет основания, при которых внешний управляющий может заявить отказ от исполнения договоров должника:

а) договор должен быть не исполнен сторонами полностью или частично;

б) исполнение договора повлечет убытки для должника по сравнению с аналогичными договорами, заключаемыми при сравнимых обстоятельствах;

в) договор препятствует восстановлению платежеспособности должника.

Внешнему управляющему предоставляется три месяца с момента введения внешнего управления, с тем, чтобы отказаться от исполнения договоров и иных сделок должника.

Вместе с тем не допускается отказ от исполнения следующих договоров:

— заключенных в ходе наблюдения с согласия временного управляющего;

— заключенных в ходе финансового оздоровления с согласия административного управляющего либо собрания кредиторов (при этом признается, что такие договоры должны быть заключены в соответствии с положениями Закона о банкротстве 2002г.).

Следует заметить, что проблема, связанная с возможностью отказа от исполнения сделок должника, в научной литературе получила название «проблемы текущих контрактов» (она стала объектом исследования некоторых авторов). Суть ее заключается в том, что существует некоторое количество договоров, заключенных должником, срок исполнения которых приходится на период внешнего управления. Это означает, что такие требования являются текущими и не подпадают под действие моратория. Вместе с тем исполнение таких договоров не всегда согласуется с целью восстановления платежеспособности должника. Поэтому вполне обоснованной выглядит позиция законодателя, в соответствии с которой управляющий вправе оценить необходимость исполнения соответствующих договоров должника и в случае ее отсутствия отказаться от них.

Итак, внешний управляющий назначается арбитражным судом, он заменяет руководителя должника. На него возлагаются обязанности по выведению предприятия из кризиса, поэтому он должен соответствовать определенным требованиям, иметь соответствующую квалификацию и высшее образование.

**ГЛАВА 2. Разработка и проведение процедуры внешнего управления**

**2.1 План внешнего управления**

Одной из основных обязанностей внешнего управляющего во внешнем управлении является разработка плана внешнего управления и осуществление мероприятий по его реализации. В течение одного месяца с момента своего утверждения внешний управляющий должен разработать план внешнего управления, который затем представляется на утверждение собранию кредиторов (п. 1 ст. 106 Закона о банкротстве 2002 г.). Утвержденный собранием кредиторов план внешнего управления вместе с протоколом собрания представляется внешним управляющим в арбитражный суд. Однако в случае если в течение четырех месяцев с даты введения внешнего управления в арбитражный суд не будет представлен план внешнего управления, утвержденный собранием кредиторов, арбитражный суд может принять решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. По мнению ряда авторов, сам по себе факт непредставления арбитражному суду плана внешнего управления не может служить основанием для признания должника банкротом. В этом случае должны быть выявлены причины непредставления плана и фактическое положение должника. Вместе с тем, если внешнее управление было введено в случае досрочного прекращения финансового оздоровления, то основанием для принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства может служить непредставление в арбитражный суд плана внешнего управления в течение двух месяцев с даты введения внешнего управления (п. 5 ст. 107 Закона о банкротстве 2002 г.). Разработка плана внешнего управления является обязанностью внешнего управляющего, причем исключительной, поскольку Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает (п. 2 ст. 96), что до даты утверждения внешнего управляющего арбитражный суд возлагает исполнение обязанностей и осуществление прав внешнего управляющего, установленных законом, за исключением составления плана внешнего управления, на лицо, исполнявшее обязанности временного управляющего или административного управляющего. В практике арбитражных судов уже возникал вопрос о том, ограничены ли полномочия внешнего управляющего по распоряжению имуществом должника рамками полномочий, установленных для руководителя организации-должника. Высший Арбитражный Суд РФ в п. 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 7 августа 1997 г. № 20 разъяснял, что при решении этого вопроса арбитражным судам нужно исходить из следующего.[2, с.65]

При введении внешнего управления арбитражный суд назначает арбитражного управляющего, полномочия которого определены в законе. Эти полномочия включают в себя и право распоряжаться имуществом должника без каких-либо ограничений. Следовательно, ограничение полномочий, установленных для руководителя организации-должника при распоряжении имуществом должника, на внешнего управляющего не распространяются (например, необходимость одобрения советом директоров сделок, совершенных руководителем организации, свыше определенной суммы, предусмотренной в уставе должника). Это положение применимо и к действующему Закону о банкротстве 2002 г. Следует заметить, что закон не предусматривает детальной регламентации формы и содержания плана внешнего управления. Однако в отличие от ранее действовавших законов Закон о банкротстве 2002 г. в большей степени уделяет внимание этим категориям. Так, план внешнего управления согласно ст. 106 Закона о банкротстве 2002 г. должен содержать как минимум три группы положений:

1) положения, касающиеся конкретных мер по восстановлению платежеспособности должника (причем должны быть указаны не только сами меры, но и обоснование возможности восстановления платежеспособности должника в установленный срок);

2) положения, предусматривающие срок восстановления платежеспособности должника;

3) положения, касающиеся разграничения компетенции между собранием кредиторов и комитетом кредиторов в части утверждения сделок должника, если такое разграничение не установлено собранием кредиторов или имеются основания для перераспределения компетенции между собранием кредиторов и комитетом кредиторов (п. 3 ст. 106 Закона о банкротстве 2002 г. Следует заметить, что Закон о банкротстве 2002 г., как и Закон о банкротстве 1998 г., в качестве основной цели внешнего управления предусматривает восстановление платежеспособности должника. При этом платежеспособность должника признается восстановленной, если отсутствуют формально установленные признаки банкротства (п. 1 ст. 106 Закона о банкротстве 2002 г.). Это означает, что должник в установленные планом сроки должен удовлетворить требования кредиторов или иным образом прекратить обязательства, чтобы к моменту окончания внешнего управления у него отсутствовала задолженность, просроченная более чем на три месяца. Арбитражная практика исходит из того, что платежеспособность должника считается восстановленной при условии погашения задолженности по сумме основного долга, существовавшего на момент введения внешнего управления и отсутствия просроченной текущей задолженности. Показательным в этом отношении является следующий пример из судебно-арбитражной практики. Арбитражным судом рассмотрено дело несостоятельности ОАО, по результатам которого признан факт неплатежеспособности должника. В ходе проведения внешнего управления предприятием-должником заключен договор аренды нежилых помещений сроком на 10 лет с ЗАО, во исполнение условий которого арендатор (ЗАО — банк) внес арендную плату путем перечисления суммы основного долга на счета кредиторов ОАО (арендодателя) согласно реестру требований кредиторов. Разрешая вопрос о восстановлении платежеспособности должника, суд в силу ст. 3, 4, 82 Закона о банкротстве 1998 г, правомерно исходил из обязанности ОАО произвести расчет с кредиторами по основному долгу, имевшему место на момент введения внешнего управления. Признав данный факт доказанным и установив отсутствие текущих обязательств, областной арбитражный суд определением производство по делу прекратил в связи с восстановлением платежеспособности должника.

По итогам внешнего управления внешний управляющий должен составить отчет внешнего управляющего, который представляется собранию кредиторов. В зависимости от оснований прекращения внешнего управления (восстановление платежеспособности, установление невозможности восстановления платежеспособности или окончание установленного срока внешнего управления) внешний управляющий предлагает собранию кредиторов принять одно из следующих решений:

— о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника;

— о заключении мирового соглашения;

— о продлении установленного срока внешнего управления;

— о прекращении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Таким образом, в плане внешнего управления должны быть предусмотрены меры по восстановлению платежеспособности должника. Это может быть:

— перепрофилирование производства;

— закрытие нерентабельных производств;

— ликвидация дебиторской задолженности;

— продажа части имущества должника;

— уступка прав требования должника;

— исполнение обязательств должника собственником имущества должника-унитарного предприятия или третьим лицом (третьими лицами);

— продажа предприятия (бизнеса) должника;

— иные способы восстановления платежеспособности должника.

**2.2 Меры восстановления платежеспособности при внешнем управлении**

Внешнее управление включает в себя комплекс различных мероприятий как финансово-экономического, так и организационного характера. В рамках внешнего управления могут осуществляться: перепрофилирование производства (комплекс мероприятий, направленных на изменение специализации (профиля) должника), закрытие нерентабельных производств, ликвидация дебиторской задолженности, продажа части имущества должника, уступка прав требования, исполнение обязательств должника собственником имущества должника — унитарного предприятия или третьими лицами, продажа предприятия должника.

Выбор той или иной меры по восстановлению платежеспособности должника зависит от различных факторов, в частности от особенностей правового статуса должника, специфики его финансово-хозяйственной деятельности, сроков реализации данной меры в рамках общих сроков внешнего управления и т.д. В число мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, законодатель включает продажу предприятия должника (ст. 110 Закона о банкротстве 2002 г.). Под предприятием должника понимается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности (земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, права на обозначения, индивидуализирующие должника, другие исключительные права, за исключением прав и обязанностей, которые не могут быть переданы другим лицам). Более того, продажа предприятия по смыслу Закона о банкротстве 2002 г. рассматривается как продажа бизнеса должника.

Особенностью продажи предприятия должника является то, что в состав имущественного комплекса не включаются долги, т.е. денежные обязательства и обязательные платежи, срок исполнения которых наступил на дату принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Продажа предприятия производится путем проведения открытых торгов, если иное не предусмотрено планом внешнего управления (например, в плане внешнего управления может быть установлено, что предприятие подлежит продаже без торгов по цене не ниже установленной планом внешнего управления).[7, с. 203]

По общему правилу продажа предприятия осуществляется путем проведения открытых торгов в форме аукциона, однако возможны и исключения, например, продажа градообразующей организации производится путем проведения конкурса (ст. 175 Закона о банкротстве 2002 г).

Условия и порядок проведения торгов разрабатываются собранием или комитетом кредиторов. Так, решением этих органов устанавливается начальная цена продажи предприятия, выставляемого на торги. При этом, устанавливая общие требования к определению начальной цены продаваемого предприятия, законодатель исходит из следующего:

— начальная цена определяется в соответствии с отчетом независимого оценщика, привлеченного внешним управляющим;

— начальная цена устанавливается исходя из рыночной стоимости имущества, выставляемого на торги;

— начальная цена не может быть меньше минимальной цены продажи предприятия, определенной органами управления должника.

Торги по общему правилу должны быть открытыми, если иное не предусмотрено законом. В частности, в силу абз. 2 п. 4 ст. 110 Закона о банкротстве 2002 г. на закрытых торгах продается предприятие, включающее в себя ограниченно оборотоспособное имущество.[7, с. 206]

Следует заметить, что организатором торгов выступает либо сам внешний управляющий, либо специализированная организация, привлекаемая на основании решения собрания кредиторов или комитета кредиторов. Не позднее, чем за 30 дней до даты проведения торгов внешний управляющий (организатор торгов) обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия на торгах в официальном издании, определяемом Правительством РФ, а также в местном печатном органе по месту нахождения должника. Помимо этого, у лица, организующего торги, возникает право опубликовать указанное сообщение в иных средствах массовой информации. Следует заметить, что вся информация по делам о банкротстве, рассматриваемым после 3 декабря 2002 г, публикуется в «Российской газете». Законодатель предусматривает возможность проведения повторных торгов в следующих случаях:

— если в указанные в сообщении сроки не получено ни одной заявки (предложения) или получена одна заявка (предложение);

— если предприятие не было продано на первых торгах.

Интересен тот факт, что возможно проведение и третьих торгов при условии, что повторные торги были признаны несостоявшимися или предприятие не было продано. Обязательное опубликование соответствующих сведений в этом случае должно быть осуществлено в течение 14 дней с даты подведения итогов повторных торгов. Кроме того, допускается снижение начальной цены для проведения третьих торгов, однако не более чем на 10% от первоначально установленной цены.

Если в результате проведения и третьих торгов предприятие не было продано, то собрание кредиторов или комитет кредиторов могут установить иной порядок продажи предприятия на торгах, в том числе посредством публичного предложения. Однако и в этом случае предприятие не может быть продано по цене ниже минимальной цены продажи предприятия, определенной органами управления должника.

При продаже предприятия посредством публичного предложения договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с лицом, предложившим в течение месяца с даты опубликования сообщения о продаже предприятия максимальную цену. Таким образом, в настоящее время продажа предприятия без проведения торгов невозможна. Это важная новелла Закона о банкротстве 2002 г. Результаты проведения торгов отражаются в протоколе, который имеет силу договора. При проведении конкурса, кроме протокола, заключается также договор купли-продажи предприятия, в котором в обязательном порядке должны содержаться сведения о составе и стоимости имущества, включенного в состав предприятия, а именно: сведения о земельном участке, на котором находится недвижимое имущество, характеристики иного недвижимого имущества (дата постройки, степень износа, общая и полезная площадь и т.д.) и наличие обременении (является ли оно предметом залога, передано ли в аренду и др.).

Если вырученной от продажи предприятия суммы недостаточно для удовлетворения всех требований, то внешний управляющий может разработать положения мирового соглашения и предложить кредиторам его заключить. Существуют также и иные меры по восстановлению платежеспособности должника. Законом о банкротстве 2002 г регламентируется также порядок предоставления финансовой помощи должнику. Реализация данного положения обеспечивается путем закрепления в Законе о банкротстве 2002 г. (ст.113) возможности одновременного удовлетворения требований всех конкурсных кредиторов собственником имущества должника — унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами. Удовлетворение требований конкурсных кредиторов может рассматриваться в качестве основания для утраты должником признаков банкротства. В Законе о банкротстве 2002 г. закреплено положение, согласно которому восстановление платежеспособности должника во время внешнего управления может быть достигнуто и иными способами, помимо перечисленных в ст. 109 закона. В качестве таковых следует рассматривать снятие ранее принятых мер по обеспечению требований кредиторов, введение моратория на удовлетворение требований кредиторов, отказ от исполнения договоров должника, заявление требований о признании недействительными сделок должника (данные меры были рассмотрены ранее). В целях восстановления платежеспособности должника планом внешнего управления может быть предусмотрено увеличение уставного капитала должника — акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций (п. 1 ст. 114 Закона о банкротстве 2002 г.). В этом случае происходит своеобразный обмен долга на предоставление возможности кредитору (или нескольким кредиторам) участвовать в управлении должником. Данные мероприятия могут быть достаточно эффективными при достижении целей внешнего управления. В результате кредитор становится участником юридического лица, т.е. меняет статус конкурсного кредитора на статус участника должника.[2, с. 134] Судебно-арбитражная практика также исходила из признания данных мероприятий в качестве меры по восстановлению платежеспособности должника. Показательным в этом отношении является следующий пример.

Государственная налоговая инспекция г. Ставрополя обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительной государственной регистрации ОАО "Анипинком», ссылаясь при этом на нарушение прав и интересов государства. В иске было отказано на основании того, что решение о создании ОАО «Анипинком» было принято собранием кредиторов с целью продажи его акций и погашения долгов основного общества. В апелляционной инстанции дело не проверялось. Кассационная жалоба не была удовлетворена по следующим основаниям, ОАО «Анилин» было признано судом неплатежеспособным, в отношении него введено внешнее управление. Собранием кредиторов был утвержден план внешнего управления, в котором предусматривалось создание нового ОАО «Анипинком».[2. с. 98]

При таких обстоятельствах выводы арбитражного суда о действиях внешнего управляющего по созданию юридического лица и определению вклада в уставный капитал создаваемого общества имущества предприятия-должника являются правильными. Кроме того, законодательство о банкротстве расширило и конкретизировало меры по восстановлению платежеспособности предприятий-должников, поэтому у суда не было оснований не применять положения соответствующих нормативных актов. Создание нового ОАО, получение средств за счет продажи его акций и направление их для расчетов с кредиторами отвечает задачам восстановления платежеспособности предприятия-должника. Итак, законом о несостоятельности 2002 г. установлен перечень мер по восстановлению платежеспособности, согласно которому внешний управляющий должен руководствоваться при проведении процедуры внешнего управления.

**2.3 Отчет внешнего управляющего**

По итогам осуществления внешнего управления внешний управляющий обязан представить отчет на рассмотрение собрания кредиторов. Данный отчет представляется также в следующих случаях:

— при наличии оснований для досрочного прекращения внешнего управления;

— по требованию лиц, имеющих право на созыв собрания кредиторов;

— в случае накопления денежных средств, достаточных для удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Согласно п. 3 ст. 117 Закона о банкротстве 2002 г. отчет внешнего управляющего должен содержать:

— баланс должника на последнюю отчетную дату;

— отчет о движении денежных средств;

— отчет о прибылях и об убытках должника;

— сведения о наличии свободных денежных средств должника, которые могут быть направлены на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей должника;

— расшифровку оставшейся дебиторской задолженности должника и сведения об оставшихся нереализованными правах требования должника;

— сведения об удовлетворенных требованиях кредиторов, включенных в реестр;

— иные сведения о возможности погашения оставшейся кредиторской задолженности должника. В частности, к иным сведениям, на наш взгляд, возможно отнести обоснование необходимости продления срока внешнего управления с целью осуществления дополнительных восстановительных мероприятий. Отчет должен содержать не только оценку внешнего управляющего проведенных мероприятий, но и его позицию о будущем должника, поэтому в отчете внешнего управляющего должно содержаться одно из следующих предложений:

— о прекращении внешнего управления в связи с восстановлением платежеспособности должника и переходе к расчетам с кредиторами;

— о продлении срока внешнего управления;

— о прекращении производства по делу в связи с удовлетворением всех требований кредиторов;

— о прекращении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.[4, с.38]

Отчет внешнего управляющего должен быть рассмотрен собранием кредиторов. Собрание кредиторов созывается не позднее чем через три недели с даты заявления требования о проведении собрания кредиторов, или не позднее чем через три недели с момента возникновения оснований для досрочного прекращения внешнего управления, или не позднее, чем за месяц до даты истечения установленного срока внешнего управления.

Иными словами, срок созыва собрания кредиторов ставится в зависимость от оснований прекращения внешнего управления.

По результатам рассмотрения отчета внешнего управляющего собрание кредиторов принимает одно из решений, указанных в п. 3 ст. 118 Закона о банкротстве 2002 г. Принятое кредиторами решение внешний управляющий обязан направить в арбитражный суд в течение пяти дней с момента проведения собрания кредиторов. К отчету внешнего управляющего должны быть приложены реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов и жалобы кредиторов, голосовавших против принятого собранием кредиторов решения или не принимавших участия в голосовании.

Представленные документы должны быть рассмотрены арбитражным судом не позднее чем через месяц с даты получения отчета внешнего управляющего. Суд проверяет обоснованность решения собрания кредиторов и утверждает либо не утверждает отчет. Основным критерием для утверждения отчета внешнего управляющего является наличие признаков восстановления платежеспособности должника. В свою очередь, определение об отказе в утверждении отчета является основанием для вынесения арбитражным судом решения о признании должника банкротом. Аналогичное решение выносится при наличии соответствующего ходатайства собрания кредиторов либо при непредставлении управляющим отчета в арбитражный суд в сроки, установленные законом. В этом случае прекращаются и полномочия внешнего управляющего. Если внешнее управление завершается заключением мирового соглашения или погашением требований кредиторов, внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Если же арбитражный суд принял решение о признании должника банкротом и утвердил конкурсным управляющим другое лицо, то внешний управляющий исполняет его обязанности до даты утверждения конкурсного управляющего.[7, с. 40]

Необходимо обратить внимание на порядок осуществления расчетов с кредиторами, арбитражный суд выносит определение о начале расчетов с кредиторами каждой очереди, в котором указывается срок окончания расчетов с кредиторами в рамках этой очереди, не превышающий двух месяцев с даты вынесения указанного определения (п. 3 ст. 122 Закона о банкротстве 2002 г.). В качестве вывода можно сказать следующее: в обязанность внешнего управляющего в соответствии с п. 2 ст. 99 Закона № 127-ФЗ входят разработка плана внешнего управления и представление его для утверждения собранию кредиторов в порядке, установленном ст. 106 Закона о банкротстве. Кроме того, обязанностью внешнего управляющего является реализовывать мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления и представлять собранию кредиторов отчет об итогах реализации плана внешнего управления в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

**ГЛАВА 3. Проведение процедуры внешнего управления на предприятии ООО «Доктор Столетов-Железногорск»**

**3.1 Краткая характеристика предприятия**

Компания ЗАО "Эркафарм" работает на рынке фармацевтического ритейла с 1994 года в составе Группы "УНИКОР", координирующей деятельность ряда финансово-кредитных и промышленных предприятий. В 2002 году Советом директоров компании было принято решение об объединении сети аптек "Эркафарма" под единой торговой маркой "Доктор Столетов". В настоящее время сеть аптек "Доктор Столетов" присутствует в 11 регионах России, включая Москву и Московскую область, Краснодарский край, Республику Адыгея, Ставропольский край, Ростовскую, Волгоградскую, Белгородскую, Курскую, Оренбургскую и Саратовскую области. На текущий момент в сети насчитывается 375 торговых точек. Вместе с тем, динамика развития и планируемые объемы финансирования компании позволяют прогнозировать их поступательный рост. Ориентированная на широкий круг покупателей с разным уровнем достатка, сеть аптек "Доктор Столетов" наследует лучшие традиции российского аптечного и врачебного дела, органично сочетая их с новейшими достижениями в области красоты и здоровья. В аптеках сети "Доктор Столетов" представлено более 15 000 наименований лекарственных средств, предметов ухода и гигиены от ведущих российских и зарубежных производителей. Специальные проекты компании, направленные на различные слои населения, способствуют позиционированию сети как "аптека для всей семьи". Все аптеки "Доктор Столетов" объединены современной системой управления бизнес-процессами и товарно-материальными запасами. Наличие собственного учебного центра позволяет на постоянной основе реализовывать программы повышения квалификации сотрудников. Сеть аптек "Доктор Столетов" активно сотрудничает с органами исполнительной власти различных уровней в области реализации совместных программ, направленных на обеспечение населения качественными лекарственными средствами, сопутствующими товарами и услугами.

Приоритетной задачей компании является дальнейшее развитие в регионах, где уже представлены аптеки сети "Доктор Столетов", а также выход в новые регионы, что обусловлено растущими потребностями жителей в приобретении гарантированно качественных лекарственных средств и получении дополнительных услуг в рамках аптечного предприятия. Так, 24 января 2007 года сеть "Доктор Столетов" приобрела лидера Поволжского фармбизнеса - компанию "Эфедра", объединяющую 125 аптек.

**3.2 Проведение внешнего управления на ООО «Доктор Столетов-Железногорск»**

Рассмотрим процедуру внешнего правления на ООО «Доктор Столетов-Железногорск» (дело № А64-3709/03-8-2). Дело возбуждено по заявлению налоговой инспекции в связи с недоимкой предприятия по обязательным платежам в бюджет в сумме 202 140 тыс. руб. по состоянию на 17.10.03. Общая кредиторская задолженность завода на эту дату составляла 1535 627 тыс. руб., дебиторская- 313 945 тыс. руб.

Должник заявил ходатайство о назначении внешнего управления имуществом, представив мероприятия по оздоровлению финансового состояния, осуществление которых, по мнению учредителей и руководителя предприятия, должны были привести к восстановлению платежеспособности. В связи с тем, что эти мероприятия носили самый общий характер, должнику было предложено их конкретизировать, подтвердить соответствующими расчётами и обоснованиями. При представлении обоснований арбитражным судом было поручено территориальному агентству ФСДН дать заключение о возможности восстановления платежеспособности предприятия на основании данных его бухгалтерского баланса и представленных материалов. Территориальное агентство дало отрицательное заключение. Должник оспорил заключение, по его ходатайству была назначена экспертиза, производство которой поручено аудиторской фирме.

Согласно аудиторскому заключению, предприятие не способно ни на день рассмотрения дела, ни в ближайшие 6 месяцев погасить долги, поскольку «сформировавшаяся структура размещения средств предприятия поставила под угрозу его дальнейшую стабильность». В то же время аудиторы полагали возможным восстановление платежеспособности в течение более длительного срока, ссылаясь, в том числе и на тот факт, что активы предприятия превышают его обязательства.

Арбитражный суд пришёл к выводу, что заключение аудиторов не основано на материалах дела. Основанием для назначения внешнего управления имуществом должника в соответствии с требованием закона являлось наличие реальной возможности восстановить платежеспособность путем реализации части его имущества и осуществления других организационных и экономических мероприятий.

Как полагали аудиторы, восстановить платежеспособность предприятия возможно в случае неизменности величины его обязательств. Между тем, долги за предыдущий год увеличились почти в два раза, производство по свидетельству самого же должника, находилось в крайне запущенном состоянии, практически полностью отсутствовал технологический контроль производственного процесса, оборудование было устаревшим и находилось в неудовлетворительном состоянии, в результате чего качество выпускаемой продукции являлось низким. Продукция завода была просто неконкурентоспособной.

Учитывая, что отсутствует реальная возможность восстановить платежеспособность должника, арбитражный суд признал его банкротом. На принятии этого же решения и настаивали кредиторы, представляющие 83% требований.

Однако суд кассационной инстанции нашёл выводы суда первой инстанции недостаточно обоснованными, указал на то, что судом не исследовался вопрос о возможности реализации части имущества должника, реальной возможности стабилизации его финансового состояния путем применения правовых средств для получения дополнительных доходов, в том числе за счет взыскания дебиторской задолженности. Были приведены и мотивы социального характера. Решение суда было отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении введено внешнее управление, затем учредители предприятия повели упорную борьбу за «нужного» арбитражного управляющего, за которым стояли бы инвесторы. Им это удалось и на какое-то время финансовое состояние должника стабилизировалось. По окончании внешнего управления позиция кредиторов разделилась: одни кредиторы были за заключение мирового соглашения, другие, а также арбитражный управляющий – за признание должника банкротом. Арбитражный управляющий уклонялся от проведения собрания кредиторов с приглашением всех кредиторов, что вынудило арбитражный суд отстранить его от исполнения возложенных обязанностей. Вновь назначенный арбитражный управляющий провел собрание кредиторов, на котором было принято решение о заключении мирового соглашения с должником о рассрочке погашения долгов до 01.04.05, которое и было утверждено арбитражным судом.

В дальнейшем, за год до наступления этого срока, по заявлению самого же предприятия в связи с невозможностью погасить долги он был признан банкротом.

По моему мнению, в данном процессе были допущены некоторые ошибки, повлекшие признание предприятия банкротом:

1) продолжительность внешнего управления не должна была превышать 18 месяцев, как правило, арбитражным судом эта процедура сразу назначалась на максимальный срок.

2) при введении внешнего управления арбитражный суд должен был назначить арбитражного управляющего, кандидатуры, которых могли предложить должник и кредиторы. При наличии нескольких кандидатур арбитражный управляющий назначался на конкурсной основе с учётом требований к кандидатуре, содержащихся в пункте 4 статьи 12 закона. Какой-либо подготовки арбитражных управляющих проведено не было и назначение арбитражных управляющих представляло известную сложность.

**Заключение**

Внешнее управление вводится арбитражным судом по отношению к коммерческой организации-должнику с целью восстановления ее платежеспособности. Внешнее управление выражается, прежде всего, в передаче полномочий по управлению лицу, утвержденному собранием кредиторов организации-должника и назначенному арбитражным судом. Внешнее управление вводится на 12 месяцев, но может быть продлено еще на 6 месяцев. С момента начала внешнего управления устанавливается мораторий, как на удовлетворение требований кредиторов, так и по обязательным платежам. Но этот критерий не касается выплат по зарплате, вознаграждений по авторским договорам, возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью. При внешнем управлении может быть осуществлено перепрофилирование производства, закрытие убыточных производств, цехов, участков, продажа части имущества и т. п. Принимаются меры по ликвидации дебиторской задолженности, в т. ч. путем продажи прав требований. Наконец, может быть продано и все предприятие должника.

Признание сделок должника недействительными служит способом восстановления равенства между кредиторами и отмены невыгодных сделок или односторонних юридических действий, которые наносят ущерб будущему праву на недвижимость и правам кредиторов. Оспаривание сделок должника может быть осуществлено в течение продолжительных периодов с момента их заключения. Так, в Германии сделка может быть оспорена в течение четырех лет; если же эта сделка причинила ущерб кредиторам, то в течение более продолжительного периода времени — 10 лет (§ 134, 135 Германского послереформенного закона 1991 г.).

Внешний управляющий назначается арбитражным судом, он заменяет руководителя должника. На него возлагаются обязанности по выведению предприятия из кризиса, поэтому он должен соответствовать определенным требованиям, иметь соответствующую квалификацию и высшее образование.

В плане внешнего управления должны быть предусмотрены меры по восстановлению платежеспособности должника. Это может быть:

перепрофилирование производства;

закрытие нерентабельных производств;

ликвидация дебиторской задолженности;

продажа части имущества должника;

уступка прав требования должника;

исполнение обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия или третьим лицом (третьими лицами);

продажа предприятия (бизнеса) должника;

иные способы восстановления платежеспособности должника.

Законом о несостоятельности 2002 г. установлен перечень мер по восстановлению платежеспособности, согласно которому внешний управляющий должен руководствоваться при проведении процедуры внешнего управления.

 В обязанность внешнего управляющего в соответствии с п. 2 ст. 99 Закона № 127-ФЗ входят разработка плана внешнего управления и представление его для утверждения собранию кредиторов в порядке, установленном ст. 106 Закона о банкротстве. Кроме того, обязанностью внешнего управляющего является реализовывать мероприятия, предусмотренные планом внешнего управления и представлять собранию кредиторов отчет об итогах реализации плана внешнего управления в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве.

Проведение внешнего управления на ООО «Доктор Столетов-Железногорск» привело к банкротству предприятия. По моему мнению, в данном процессе были допущены некоторые ошибки, повлекшие признание предприятия банкротом:

1) продолжительность внешнего управления не должна была превышать 18 месяцев. Как правило, арбитражным судом эта процедура сразу назначалась на максимальный срок.

2) при введении внешнего управления арбитражный суд должен был назначить арбитражного управляющего, кандидатуры, которых могли предложить должник и кредиторы. При наличии нескольких кандидатур арбитражный управляющий назначался на конкурсной основе с учётом требований к кандидатуре, содержащихся в пункте 4 статьи 12 закона. Какой-либо подготовки арбитражных управляющих проведено не было и назначение арбитражных управляющих представляло известную сложность.
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