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**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

**ВВЕДЕНИЕ.**

Первая половина XIX века – очень сложный, насыщенный противоречиями период в истории императорской России. Страна находилась на распутье между старым самодержавно-крепостническим строем и поисками новых форм социально-политической организации. Эта эпоха ассоциируется с такой исторической фигурой, как император Александр I. Что это за человек? Трудно ответить, ведь даже для современников, знавших его всю или почти всю жизнь, он оставался загадкой. Недаром его прозвали «северным сфинксом»: с кем-то он был добр, с кем-то жесток; в одних ситуациях поражал своей решительностью, в других – страхом. Одним словом, человек-загадка. Тем не менее, Александр I – очень значительная веха в российской истории. Какова его роль в развитии императорской России, я и постараюсь понять и отразить в своей работе.

Объектом данного исследования является личность и эпоха Александра I, предметом – политика и дипломатия императора. Поскольку данная тема получила достаточно полное освещение в литературе, было решено сосредоточиться на наиболее выдающихся действиях Александра I в сфере внутренней политики и на международной арене. В работе будут рассмотрены важнейшие шаги императора во внутреннем переустройстве государства и основные проблемы внешней политики России данной эпохи. В частности, глубже будут изучены вопросы, касающиеся преобразований в сфере государственного управления, освобождения крестьян от зависимости, а также реакционные мероприятия Александра I и причины отказа от реформ.

Изучением эпохи и личности Александра I занимались такие исследователи, как А.Е. Пресняков, А.Н. Сахаров, С.М. Соловьев, С.В. Мироненко, Н.К. Шильдер и другие.

К числу источников, охватывающих изучаемый период, следует отнести, прежде всего, нормативно-правовые акты, опубликованные в сборниках «Внешняя политика России. XIX – начало XX вв.Документы Министерства иностранных дел», «Материалы по истории СССР для семинарских и практических занятий. Первая половина XIX в.», «Российское законодательство X - начала XX в.».

Особую группу источников составляют документы личного происхождения: мемуары, воспоминания, записки, дневники современников.Некоторые из них опубликованы в сборнике «Державный Сфинкс». Эта группа источников многочисленна и интересна по содержанию.

**ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА I .**

Россия вступила в XIX в. не только с сохранившимся в неприкосновенности самодержавным строем, но и с такой организацией власти, которая уже не отвечала требованиям времени. В структуре государственных органов царили неразбериха и неопределенность функций. Возникавшие в течение длительного времени и без определенного плана государственные учреждения не имели ясно очерченной сферы деятельности и четких пределов своей компетенции. Их внутренняя структура не была единообразна, а, напротив, была хаотична. Уже к концу царствования Павла I людям, причастным к управлению страной, было ясно, что в таком виде государственная машина дальше работать не может. И тут на политической арене возникает молодой император Александр I.

***Преобразование органов центрального управления.***

«Первые шаги Александра I были реакцией против ряда проявлений павловского деспотизма, возвещенной манифестом об управлении «по законам и по сердцу Екатерины Великой»[[1]](#footnote-1) 30 марта последовало учреждение «непременного совета» для рассмотрения государственных дел и постановлений. Этот совет должен был пересматривать принятые законы и вырабатывать новые проекты. Но это учреждение не сыграло предназначенной ему роли и существовало только на бумаге.

Итак, первое десятилетие XIX века, характеризующееся попыткой создать орган, который ограничивал бы произвол самодержавия, не оправдало ожиданий народа. С первых же действий нового царя наблюдается двойственность его политики: с одной стороны, активные попытки усовершенствовать существующий государственный строй, с другой - эти начинания не доводятся до конца, а порой остаются только на бумаге.

У Александра с юношеских лет было намечено свое правительство. Он призывает к сотрудничеству трех своих друзей – Строганова, Новосельцева, Чарторыйского, а позже – Кочубея.В таком вот «негласном комитете» и будут в дальнейшем разрабатываться программа и проекты нового царствования. В беседах Негласного комитета Александр оттачивал свои мысли, проверял убеждения, корректировал их. Эти встречи сначала проводились тайно от всех, даже царствующего в то время Павла, что свидетельствовало существовании у Александра I планов переустройства страны еще до восшествия на престол. «В своих дневниках П.А.Строганов с огорчением отмечал, что Александр о будущих преобразованиях высказывался довольно туманно; он вежливо, но упорно отвергал все предложения сколько-нибудь определенно сформулировать круг обсуждаемых вопросов. И все же из этих записей становится очевидным, что основой реформ, замышляемых Александром, должны были стать право на свободу и собственность. Александр предполагал издать законы, «не дающие возможности менять по произволу существующие установления», но полагал, что инициатором реформы должен был выступить он сам»[[2]](#footnote-2). До 1806 года встречи Негласного комитета проходили под председательством Александра. И с каждым разом становилось понятно, что осуществить хотя бы малую часть планов, которые возникали в Негласном комитете, не мог ни сам Александр I, ни его кружок. Александр не был готов на решающие шаги. Он в душе был реформатором, понимал, что преобразования необходимы, но в то же время он боялся перемен, которые были бы неизбежным результатом реформ, и подрывали бы его положение как неограниченного монарха. К тому же, если он хотя бы умом понимал, что преобразования необходимы, то господствующий класс помещиков – нет. И любая инициатива со стороны императора наталкивалась на недовольство консервативного дворянства. Поэтому Негласный комитет был обречен на бездеятельность, реформаторские замыслы – на постепенное умирание.

Начало царствования Александра I нельзя представить без фигуры М.М.Сперанского. Будучи советником императора по административным делам, он разрабатывал проекты преобразования внутриполитического устройства страны. Проекты были очень продуманными и в случае их реализации, государственная система представляла бы собой стройный, налаженный, с четко разграниченными функциями механизм. Но планам Сперанского не суждено было осуществиться до конца. Да и вообще в большинстве случаев от проекта какой-либо государственной инстанции оставалось лишь название. Влияло множество разнообразных факторов: боязнь императора потерять полноту своей власти, недовольство ближайших советников Александра, неуступчивость дворянства, особенности российского бюрократизма, война и др.

В 1802г. была проведена реформа существующего государственного строя, по которой коллегии были заменены министерствами. Однако неудача этой реформы была предопределена изначально поспешностью в ее проведении, неопытностью советников Александра. Министерская реформа была обусловлена усилением центральной власти, которая предполагала приступить к широким преобразованиям, но не рассчитывала на поддержку общества и поэтому нуждалась в деятельных и преданных исполнительных органах. Такими органами и должны были стать министерства. Учрежденные министерства должны были проводить в жизнь правительственные реформы, помогая Александру держать в руках все государственные дела. Но выработанные принципы организации министерств несколько лет спустя пришлось корректировать. В 1811 году было издано «Общее учреждение министерств»[[3]](#footnote-3) Оно устанавливало четкое разграничение функций между министерствами и главными управлениями, единые принципы их организации и общий порядок прохождения в них дел. Создавалось 8 министерств: военно-сухопутных сил, морских сил, иностранных дел, юстиции, внутренних дел, финансов, коммерции и народного просвещения. Вместе с тем продолжали действовать коллегии. Формально они были распределены между министерствами, но отношения их с министрами и с Сенатом не определялись законом. Учреждение министерств ставило вопрос об объединении их деятельности. Эта задача возлагалась на Комитет министров – орган, в котором каждый министр должен был обсуждать свои доклады с прочими главами ведомств. Комитет министров был учрежден только в марте 1812 года. В состав Комитета вошли председатели департаментов Государственного совета, а председатель Государственного совета стал и председателем Комитета министров. А это означало несбыточность проектов Сперанского. В компетенцию Комитета входило рассмотрение дел, которые министерства не могли разрешить, не выходя за пределы своих полномочий или дела, вызывающие сомнение. В частности, в Комитет министров должны были поступать дела высшей полиции, вопросы обеспечения населения продовольствием и др. Но в действительности Комитет работал не так, как должен был по «Учреждению». Он был местом совещания императора с доверенными высшими чиновниками. Нередко Комитет, в противоречии с «Учреждением», рассматривал законопроекты и отсылал их на утверждение императору. Таким образом проекты становились законами, минуя Государственный совет. Кроме того, Комитет постоянно занимался разбором судебных дел, которые вообще не должны были туда поступать, согласно «Учреждению». То есть, Комитет министров часто подменял сами министерства. Так сохранялось смешение функций различных государственных учреждений, причем Комитет министров соединял в себе различные органы всех трех ветвей власти.

В январе 1810 года было объявлено о создании нового органа – Государственного Совета и состоялось его первое заседание. Государственному Совету предназначалась функция законосовещательного органа. В первом отделении текста документа «Образование Государственного совета» говорилось: «В порядке государственных установлений Совет составляет сословие, в коем все части управления в главных их отношениях к законодательству соображаются и чрез него восходят к верховной императорской власти. По сему все законы, уставы и учреждения в первообразных их начертаниях предлагаются и рассматриваются в Государственном совете и потом действием державной власти поступают к предназначенному им совершению»[[4]](#footnote-4). То есть все законы рассматриваются в Гос.Совете , но вводятся в действие верховной властью, и ни один закон или устав не может свершаться без утверждения верховной властью. «Он, следовательно, занимал место, прежде отводившееся Государственной Думе, но был устроен на принципиально иных началах. От Государственного Совета в том виде, как он был задуман в проекте Сперанского, осталось только название»[[5]](#footnote-5). Члены Совета назначались императором из представителей одного сословия – дворянства. При этом основы самодержавного политического строя остались непоколебленными. Совет делился на четыре департамента: законов, государственной экономии, гражданских и военных дел. При Государственном совете находились комиссия составления законов и комиссия прошений. Мнение Совета принималось большинством голосов. Это мнение заносилось в журнал. Члены Совета, не согласные с общим решением, могли подать особое мнение, которое приобщалось к журналу заседания, но никакого правового значения не имело. Затем этот журнал относили царю. Все законы, уставы и учреждения должны были издаваться хотя и царским манифестом, но обязательно содержать фразу: «Вняв мнению Государственного Совета». Со временем выяснилось, что Александр I не был намерен рассматривать мнение большинства Совета как обязательное для себя решение. «По подсчетам П.Н.Даневского, из 242 дел, по которым в 1810 - 1825 гг. в Гос.Совете произошли разногласия, Александр I в 159 случаях утвердил мнение большинства, в 83 случаях – меньшинства (причем в 4 случаях согласился с мнением одного члена)»[[6]](#footnote-6). Также быстро и исчезла из употребления и формула «Вняв мнению Государственного Совета». Так легко самодержавие избавилось даже от внешней видимости зависимости от Гос.Совета. Оценив шаги, предпринятые властью в этой сфере, советский историк Н.М.Дружинин заметил, что «в 1801 – 1820 гг. российское самодержавие пыталось создать новую форму монархии, юридически ограничивающую абсолютизм, но фактически сохраняющую единоличную власть государя»[[7]](#footnote-7). Тем не менее, юридически Государственный совет продолжал оставаться высшим законосовещательным органом империи.

Одно из центральных мест в системе высших государственных учреждений занимал Сенат. По указу 27 января 1805 года Сенат делился на девять департаментов. Судебные департаменты имели одинаковые права. Распределение дел между ними происходило по территориальному признаку. Второй департамент рассматривал апелляции по гражданским делам 8 северо-западных и северных губерний. Третий департамент был высшим гражданским судом для 12 губерний Прибалтики, Украины и Белоруссии. Четвертый – для 9 губерний Поволжья, Сибири и Урала.Пятый департамент был апелляционной инстанцией по уголовным делам для 27 губерний Европейской России. Шестой – для остальных 27 губерний Европейской России и Кавказа.Седьмой и восьмой департаменты занимались гражданскими делами. Первый департамент занимал ведущее место в Сенате. Он ведал обнародованием законом, проводил сенаторские ревизии, с целью проверки состояния отдельных учреждений или губерний. «Сенаторские ревизии были важной составляющей внутренней политики, так как Сенат не только следил за исполнением общих государственных законов, но и контролировал деятельность всей государственной машины»[[8]](#footnote-8). Кроме того Первый департамент руководил рекрутскими наборами, проводил ревизии крепостных душ, определял чиновников к должности. Таким образом, функции Первого департамента представляли собой смешение административных принципов и выходили за рамки главного предназначения Сената. Особое положение занимал девятый – Межевой департамент. Он соединял в себе функции высшей административной и судебной инстанции по делам межевания. Во главе Сената стоял генерал-прокурор, а с учреждением министерств эту должность стал занимать министр юстиции. Совмещение должности генерал-прокурора и министра юстиции приводило к полному господству последнего в Сенате.

Отечественная война 1812 года отодвинула внутриполитические проблемы на второй план, и лишь после завершения антинаполеоновских войн император снова смог вернуться к государственным реформам. Александр I планировал ввести в России конституционное устройство. Своего рода репетицией было введение конституции в Царстве Польском. Для разработки конституции в Царстве Польском не был создан какой-либо специальный орган. Первый проект конституции был плодом творчества польской аристократии, он был неосуществим в силу своих огромных размеров и необоснованных запросов. Переделка проекта была поручена особой комиссии, состоящей из польских сановников. Усовершенствованный проект был вновь представлен Александру для изучения. «Ш. Аскенази пишет, что «на полях этого проекта почти против каждой статьи Александр карандашом сделал примечания».Все они, по свидетельству историка, сводились к расширению прав самодержца и сужению самостоятельности представительных учреждений»[[9]](#footnote-9). Наконец, отредактировав уже в третий раз текст, Александр I 15 ноября 1815 года утвердил конституцию Царства Польского. По конституции польский народ будет иметь народное представительство – сейм, состоящий из царя и двух палат. Верхняя палата – Сенат. Его члены назначались императором пожизненно. Сенат выполнял законодательные функции. Нижняя палата сейма – палата депутатов и послов. В конституции оговаривалось приобретение избирательных прав(их получали все дворяне, достигшие 21 года и обладающие недвижимой собственностью, остальные граждане, имеющие недвижимость и уплачивающие за нее налог, все настоятели и викарии, профессора, учителя, художники).Статьи, посвященные взаимоотношениям сейма и императора, носили двойственный характер: одни статьи закрепляли за царем только исполнительную власть, другие расширяли пределы компетенции царя, например, уравнивали его с сеймом в вопросах законодательства, третьи – вообще провозглашали приоритет верховной власти над сеймом. Таким образом, во введении конституции в Польше прослеживается тенденция к соединению неограниченного самодержавия с конституционным устройством в такой мере, что, даже дав конституционные права, решающее слово было оставлено за верховной властью. Но несмотря ни на что даже с такими ограничениями польская конституция 1815 г. была очень смелым шагом вперед. 15 марта 1818 г. состоялось открытие первого общепольского сейма. На открытии император произнес речь, где высказал свои планы на введение конституционного устройства и в России. Эта речь вызвала множество недовольных отзывов. Дворянство испугалось за свое положение, сановники считали, что для введения конституции Россия еще не дозрела, помещики видели близящееся освобождение крестьян, но при этом никто не мог поверить, что император хочет добровольно ограничить свою власть. Закрывая сейм, Александр высоко оценил его деятельность и сообщил, что польский опыт пригодится ему в будущем, тем самым напоминая всем о своем обещании. Началась подготовка проекта российской конституции под предводительством Новосильцева. Решение практически приступить к реализации данных Александром обещаний далось только после серьезных размышлений, ведь император понимал, что никто из аристократии и чиновничества его в этом деле не поддержит. Поэтому и важен этот шаг к новому устройству – Александр надеялся на осуществление перемен. Активно начатая работа над проектом наталкивалась на возникающие в связи с введением будущей конституции проблемы, поэтому постепенно она затормаживалась. Принимал участие в разработке и сам Александр I. И в октябре 1819 г. в Варшаве были утверждены основы будущей русской конституции. По «Краткому изложению основ» императору предоставлялась исполнительная власть, он объявлялся верховным главой церкви и государства, располагал всеми военными силами, объявлял начало и конец войны, заключал договоры. «В главе «Законодательство», что очень важно, нет ни слова о прерогативах императора. Правда, содержащаяся в документе формула: «Верховная власть неделима и принадлежит персоне монарха» - оставляла широкое поле для непредсказуемого расширения прав императора и в будущей конституции, и особенно в применении ее на практике»[[10]](#footnote-10). В судебной ветви власти за императором сохранялось право на помилование, что ставило его над всей судебной системой. Также император мог созывать, распускать сейм, обновлять депутатов, делать окончательный выбор депутатов в парламент из избранных кандидатов. В проекте прослеживается буржуазный принцип равенства всех граждан перед законом. Парламент (сейм) должен состоять из двух палат: верхней – Сената, члены которого назначались царем, и нижней – палаты выборных депутатов. Россия должна была делиться на 10 наместничеств, которые делились бы на губернии. Губернии должны делиться на уезды, те, в свою очередь, на округа. В каждом наместничестве должен функционировать свой сейм (но задачи «наместнических» сеймов в документах не были определены). В каждом наместничестве учреждался апелляционный суд. В целом проект носил черты буржуазного устройства, но присутствие монарха во всех делах государства показывало, насколько сильными еще были феодальные пережитки. Проект конституции был окончательно доработан во время пребывания Александра I в Варшаве в 1820году. Конституция была составлена в двух экземплярах – на русском и французском языках. В русском варианте она называлась «Государственная уставная грамота Российской империи». «Уставная грамота» содержала существенные отличия от «Краткого изложения основ» и носила менее ограничивающий монархию характер. Был подготовлен манифест о введении народного представительства, он и должен был открыть путь к конституционной монархии. Вместе с этим манифестом предполагалось объявить об уничтожении польской конституции и о превращении Польши в наместничество. Однако, ни манифесты, ни сама «Уставная грамота» так никогда и не были обнародованы. Снова сказался страх перед дворянской оппозицией. Так обнародование «Уставной грамоты» стало оттягиваться, а к 1823 году стало ясно, что император никогда не осуществит этот проект.

Правительство Александра I, оказавшись от коренных преобразований в политической сфере, вернулось к прежней бесперспективной практике частных изменений, призванных лишь подновить существующую систему.

Таким образом, действия императора в сфере государственных преобразований носили незавершенный характер. У Александра было много планов, которые невозможно было реализовать. Активные начинания каждой реформы тормозились, не доводились до конца, порой реформа практически не осуществлялась, а основы самодержавия оставались незыблемыми.

***Крестьянский вопрос.***

Александр I взошел на престол уже с мыслью об отмене крепостного права. Сразу же он запретил раздачу государственных крестьян в частную собственность. Беседы в Негласном комитете не давали определенных результатов. Единственное, до чего договорились члены комитета, это утвердить принцип постепенности. Этот, на первый взгляд, разумный принцип (т.к. обстановка в стране была напряженной),оказался сильным тормозом в решении крестьянского вопроса. Определенная программа освобождения крестьян отсутствовала даже в голове у императора. Поэтому ничего не предпринималось кроме бессистемного обсуждения частных мер. Император был доволен, когда инициатива реформирования исходила от самих помещиков. Так, например, в ноябре 1802 года С.П.Румянцев предложил Александру разрешить помещикам освобождать крестьян за выкуп, но не поодиночке, как это было раньше, а целыми общинами с наделением их землей. Румянцев считал, что подобная мера очень выгодна для помещиков в экономическом плане и поэтому рабство могло таким путем искорениться. Но власти испугались издать общий для всех крестьян закон такого характера, ибо помещики могли проявить недовольство чересчур решительными мерами, а крестьянство напрасно вознадеяться скорому освобождению. Поэтому Непременный совет предложил издать не общее положение, а частный «указ о свободных хлебопашцах»[[11]](#footnote-11) на имя С.П.Румянцева, предполагая, что остальные помещики последуют его примеру. Указ содержит 10 статей, в которых оговариваются условия отпуска крестьян, принципы рассчета за свободу, права и обязанности «свободных хлебопашцев». Например, статья 3 содержит санкцию за неисполнение договора со стороны крестьян. Они возвращались помещику с землей и семейством в прежнее крепостное состояние. Статья 8 раскрывает полномочия свободных хлебопашцев как собственников земли: «Они будут иметь право продавать ее, закладывать и оставлять в наследие, не раздробляя однако ж участков менее 8 десятин, равно имеют они и право вновь покупать земли, а потому и переходить из одной губернии в другую, но не иначе как с ведома Казенной палаты для перечисления их подушного оклада и рекрутской повинности»[[12]](#footnote-12). Вскоре выяснилось, что помещику совсем невыгодно отпускать крестьян целыми общинами и переходить на вольнонаемный труд. За период с 1804 по 1825 год было заключено всего 160 договоров такого типа – существенных результатов указ о свободных хлебопашцах не дал.

Далее последовало затишье в крестьянском вопросе вплоть до окончания Отечественной войны. Война 1812 года всколыхнула национальное самосознание, дала сильный толчок к его социальному пробуждению. Вернувшись с войны, крестьяне – освободители Европы должны были снова трудиться на помещика. Это, конечно же, вызывало недовольство. К тому же во время заграничных походов армия своими глазами увидела иной образ жизни, иной образ ведения хозяйства. Поэтому было бы неудивительно, если бы крестьяне, вернувшись домой, взялись снова за оружие, чтобы бороться с крепостнической системой. Конечно, верховная власть понимала, что крестьянским вопросом необходимо заняться прежде всего. Однако понимали, но заявить об этом публично никто не мог осмелиться, и уж тем более проводить какие-либо преобразования в жизнь. Александр I был убежденным противником крепостничества, но при этом он не смог даже для самого себя определить принципы переустройства крепостной деревни.

С 1816 года Александр I начал активно заниматься поисками решения крестьянского вопроса. Толчком к этому послужила инициатива эстляндского дворянства, заявившего о своей готовности освободить крепостных. В прибалтийских губерниях (Лифляндской, Курляндской, Эстляндской) не было крепостного права в таких крайних проявлениях. Уровень развития товарно-денежных отношений был выше, чем в центральной России. А главное – помещики понимали экономическую невыгодность крепостного права. В предшествующее десятилетие за эстляндскими крестьянами было закреплено право на движимую собственность и передачу по наследству хозяйства, четко определены повинности крестьян в зависимости от количества и качества земли .В мае 1816 года Александр I утвердил новое положение об эстляндских крестьянах. Статья 3 первой главы «Положения об эстляндских крестьянах 1816 года» говорится: «Вследствие выше постановленных правил запрещается эстляндских крестьян без земли, или с землею, по одиночке или семьями, продавать, дарить, уступать, закладывать, или иначе за кем-либо укреплять»[[13]](#footnote-13). А другая статья (16) говорит, что «помещику сохраняется полная собственность на землю, почему и предоставляется ему иметь надзор за благочинием состоящих в его поместье мирских обществ и живущих в оном крестьян». Таким образом, крестьяне получали личную свободу, но лишались права на землю, которая оставалась в собственности помещика. По сути дела, крестьяне не освобождались от помещика полностью, они лишь приобретали личные права, а не гражданские. Но нельзя и не заметить такой решительный шаг – Александр I показал свою готовность отменить крепостное право не только на словах, но и на деле.

Александр тайно поручил Кочубею разработать правила для перехода в свободное состояние помещичьих крестьян. Кочубей занимался этим вопросом, но, доставленные царю в конце 1817 г., «Правила» не оправдали ожиданий царя. В проекте Кочубей вообще не ставил вопроса об отмене крепостного права, а предлагал урегулировать взаимоотношения помещиков и крестьян. Императору, в частности, не понравились две предусмотренные в проекте меры – запрещение крестьянского перехода и право помещика продавать имение вместе с крестьянами, а также ряд параграфов, ограничивающих право крестьянской собственности на землю. В целом, проект Кочубея носил крепостнический характер, поэтому его критиковали в правительственных кругах, среди ближайших соратников Александра. Но при этом нельзя утверждать, что у самого императора была какая-то определенная программа, которая шла бы вразрез проекту Кочубея. В умах императора и его ближайшего помощника Новосельцева были только наметки такой программы. «Это идеи о необходимости общей реформы крепостных отношений, о личной свободе крестьянина, основным компонентом которой является гарантия свободного перехода, об обеспечении права крестьян на движимую и недвижимую собственность и, наконец, неясно сформулированный тезис о «справедливом» урегулировании взаимных обязанностей помещиков и крестьян»[[14]](#footnote-14).

В 1818 – 1819 гг. стремление разрешить крестьянский вопрос достигло своего апогея. В 1817 – 1818 гг. царь поручил сразу нескольким видным государственным деятелям разработать предложения, которые бы составили цельную программу отмены крепостного права. Одним из исполнителей своего замысла он назначил А.А. Аракчеева. В феврале 1818 года проект был предоставлен императору. Полный текст, к сожалению, не сохранился, о проекте историки судят по анонимной записке о деятельности Аракчеева в крестьянском вопросе и по «Записке о разных предположениях по предмету освобождения крестьян». Для освобождения крестьян предлагалось начать покупку помещичьих имений в казну. Продавать государству крестьян и дворовых, как казалось Аракчееву, помещиков должно было заставить стремление избавиться от долгов и вести хозяйство на рациональной основе. На покупку имений предлагалось выделять по 5 млн.рублей ассигнациями в год под 5 % годовых. Помещики могли продавать имение целиком или же требовать, чтобы правительство приобрело крестьян только с частью земли, тогда минимальный размер крестьянского надела определялся бы в 2 дес. на ревизскую душу. Вместе с обнародованием проекта Аракчеев предлагал издать манифест, скрывающий истинные намерения правительства и объясняющий предлагаемые меры стремлением государства помочь помещикам. На первых порах проект Аракчеева был реален – в условиях послевоенного экономического кризиса, помещичьи хозяйства приходили в упадок. Помещики вынуждены закладывать свои имения, продавать на торгах крепостных в счет государственных долгов. Поэтому в первые годы осуществления проекта трудности в покупке крепостных не возникли бы. Но в дальнейшем крепкие помещики не согласились бы продавать крестьян, а как их вынудить это делать проект не предусматривал. И даже если бы все помещики согласились добровольно расстаться с крепостными, процесс раскрепощения затянулся бы более, чем на 200 лет (это можно подсчитать, сопоставив выделяемые на покупку средства и число крепостных зависимых). Тем не менее, предложения Аракчеева были одобрены Александром. При этом проект почему-то остался проектом: «Нам совершенно неизвестны конкретные обстоятельства отклонения проекта. Ясно только одно: не было сделано никаких попыток не только к его реализации, но даже к представлению его на рассмотрение Государственного совета или Комиссии составления законов»[[15]](#footnote-15). По мнению современных исследователей, осуществление этого проекта не привело бы к освобождению крестьян, ведь одну из категорий крепостного населения страны составляли государственные крестьяне. То есть, даже в случае осуществления проекта, в масштабах всей страны крепостное право не было бы отменено, просто произошли бы радикальные изменения положения крепостных крестьян.

В дальнейшем Александр I не оставлял надежды решить крестьянский вопрос. До 1820 года продолжались попытки создания проектов освобождения крестьян от крепостной зависимости. Но, как известно, ни один из многочисленных проектов не был осуществлен. Александр страстно желал освободить крестьян, но наталкивался в этом стремлении на сильное сопротивление господствующего сословия. Не было прочной опоры общества, ведь поддерживала реформы очень незначительная его часть. Александр понимал всю серьезность такого положения дел и не решался делать какие-либо кардинальные шаги.

***Переход к реакции.***

До определенного момента внутренняя политика Александра имела более либеральный характер, чем при его отце или брате. Но даже в периоды своего расцвета либеральные начинания Александра I не получили дальнейшего развития. Хотя нельзя недооценивать пусть и несовершенные шаги на пути к реформированию России. Ведь Александр I своими либеральными взглядами, возможно, подготовил в обществе почву для будущих преобразований. Либерализм императора проявлялся лишь в отдельных уступках и личных благодеяниях, потому что неизменная система, крепостнические порядки переламывали его прогрессивные стремления. Такое положение дел непременно привели бы к реакции. Так и произошло в последний период правления Александра I.

В это время особое распространение получил мистицизм, усилилось влияние религии на все стороны культурной жизни. В первую очередь это выразилось в создании в 1817 году нового министерства – духовных дел и народного просвещения, во главе которого был поставлен князь А.Н.Голицын. В числе первых предложений нового министра был вопрос о ликвидации почти всех существовавших университетов. Закрыть университеты не решились, но на них началось широкое наступление. Примером здесь служит разгром Магницким Казанского университета. Магницкий в начале был назначен членом Главного правления училищ при министерстве Голицына, а в июне 1819 г. получил назначение на пост попечителя Казанского учебного округа. Приехав в Казань, Магницкий в первую очередь изгнал из университета 11 лучших профессоров по подозрению в неблагонадежности. В библиотеке были уничтожены все книги, признанные им вредными по содержанию, введен казарменный режим. Все преподавание в университете стало пропитано религиозными идеями. В январе 1820 года была утверждена инструкция для управления университетом, по которой в основу обучения и воспитания легли принципы покорности и религиозности. Главной задачей университетов становилось убеждение студентов в незыблемости и божественном происхождении монархии.

Самым ярким примером александровской реакции стало создание военных поселений. Рекрутская система отжила свой век, введению всеобщей воинской повинности препятствовало крепостное право. Поэтому для уничтожения рекрутской системы был найден другой путь – создание военных поселений. К тому же, в условиях острого финансового кризиса после войны 1812г., власть была заинтересована в самообеспечивающейся армии. Впервые указ Александра I о создании военных поселений был издан еще в 1810 году. В указе предписывалось приступить к заселению запасного батальона Елецкого мушкетерского полка в Климовичском уезде Могилевской губернии на землях государственных крестьян. Для осуществления этого указа с этой территории были насильно выселены несколько тысяч крестьян. Война 1812 года прервала практику военных поселений, а с 1815 года все возобновилось с новой силой. В 1816 году был издан указ с повелением расположить в Высоцкой волости Новгородского уезда 2-й батальон гренадерского графа Аракчеева полка. Теперь поселение войск приобрело другой характер. Крестьян выселять не стали, и солдат подселили к ним. Крестьяне, обращенные в военных поселенцев, должны были заниматься хозяйством и обучением военному искусству одновременно. Поселенные войска составляли Отдельный корпус военных поселений под управлением Аракчеева. Историк периода Александровского правления С.В.Мироненко писал: «Знаменательно, что такое серьезное государственное преобразование было совершено исключительно практическими актами самодержавной власти. Не было составлено никаких положений или регламента о поселении войск, этот вопрос не обсуждался ни одним государственным органом»[[16]](#footnote-16). Интересно, почему либеральные преобразования оставались на этапе проектов, а такое реакционное явление проводилось в жизнь, минуя обсуждение правительства. Создание военных поселений формально освобождало крестьян от крепостной зависимости, но на деле эти крестьяне становились еще более зависимыми, чем это было раньше. Теперь им запрещалось уходить на заработки, заниматься промыслами, торговать. Безусловно, такое явление не могло не вызвать бурный протест крестьян. Крестьяне и казаки, предвидя новую форму закрепощения, боролись за сохранение своего прежнего положения. На полное освобождение они уже и не претендовали. Сначала они подавали жалобы и просьбы императору и его семье, но, не дождавшись никаких результатов, взялись за оружие. Поднимались восстания, их подавляли правительственные войска, восстания вновь вспыхивали. Так продолжалось до конца александровского правления, военные поселения были упразднены уже не при нем – только в 1857 году.

Понимая неосуществимость прогрессивных реформ, Александр I продолжал делать вид, что работа над их проектами продолжается, ведь народ ждал претворения в жизнь его либеральных начинаний. Но теперь претворялись в жизнь совсем уже не либеральные начинания, а реакционный курс. Видя, что на реформы не решиться, император стал укреплять старый порядок. Это касалось как управления страной, так и крестьянского вопроса. 3 марта 1822 года Александр I издал закон, сделавший помещичий произвол еще сильнее. Указ «Об отсылке крепостных людей за дурные поступки в Сибирь на поселение» позволял помещику по своему желанию сослать крестьянина за любой поступок, «причиняющий ему беспокойство». Удивительно, что такой указ был издан человеком, который в свое время издал 2 указа, запрещающих ссылать крестьян на каторжные работы по воле помещика. В сфере государственного управления реакция проявилась в возобновлении фаворитизма. В последние годы царствования Александра I власть перешла в руки временщика А.А.Аракчеева.

Поворот к реакции вызвал недовольство среди наиболее передовой части дворянства. Возникло и развивалось движение декабристов, окончившееся выступлением на Сенатской площади 14 декабря 1825 года.

**ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА ИМПЕРАТОРА.**

Ранний период правления Александра I важен для понимания его внешней политики и роли, которую он и Россия должны были сыграть в отношениях с иностранными государствами. В это время у Александра еще не было четкой программы действий во внешней политике. Он еще не знал, как надо строить внешнюю политику и распоряжаться военной силой, чтобы оказывать влияние на союзников или противников.

К началу XIX века военные успехи России доказали ее право считать себя великой европейской державой и оказывать влияние на дипломатическую жизнь Европы.

***Западноевропейское направление.***

После вступления на престол Александр I начал придерживаться тактики отказа от политических и торговых договоров, заключенных его отцом. Внешнеполитическая позиция, выработанная им вместе с Негласным комитетом, может быть охарактеризована как политика «свободных рук». Россия пыталась, сохранив свое положение великой державы, выступить в роли арбитра в англо-французском конфликте и, добившись уступок, связанных с плаванием в Восточном Средиземноморье российских судов, снизить военную напряженность на континенте.

Политика «свободных рук» оказалась в тех условиях невозможной, и тогда Россия переходит к тактике «многостороннего посредничества», которая также давала ей положение судьи в спорных вопросах.

Международная обстановка в Европе была очень напряженной. Было очевидно, что в случае поражения Англии в борьбе с Францией, последняя будет стремиться к установлению гегемонии над всей Европой. Поэтому и было необходимо установить контакты со всеми европейскими государствами, одновременно заключив договор и с Францией, чтобы контролировать ее политику.

Австрийский император сам предложил восстановить мирные отношения. С Пруссией Александр выяснял возможности подписания договора. С Англией необходимо было как можно скорее возобновить отношения. 5 июня 1801 года уже была заключена конвенция с Англией. По англо-русской морской конвенции[[17]](#footnote-17) Англия признавала ряд положений, провозглашенных Павлом при заключении договора с Данией и Швецией о втором вооруженном нейтралитете. Признавалось право нейтральным судам посещать гавани воюющих государств.

В то время как с Англией договор был подписан сравнительно быстро, ряд моментов тормозил подписание мира с Францией. Россия стремилась покровительствовать государствам Южной Европы, на которые посягалась Франция. Столкновение интересов препятствовало немедленному заключению союза. Но сведения о подготовке соглашения между Францией и Англией заставили Александра спешить с окончанием переговоров. 26 сентября 1801 года между Францией и Россией было заключено мирное соглашение, а через 2 дня была подписана секретная конвенция[[18]](#footnote-18). По существу этот документ не менял положения дел в Европе. Согласно первой статье конвенции Россия и Франция должны были совместно заняться вопросами компенсации германских владетелей в связи с отходом к Франции левого берега Рейна. Но Наполеон, не считаясь с договором, самостоятельно занялся этим вопросом. Так Россия лишилась возможности покровительствовать германским государствам. Это не единственный пример игнорирования Наполеоном условий конвенции.

В это время Англия втайне от России тоже заключила мирный договор с Францией.

«Таким образом, уже в течение первых месяцев царствования Александра основная часть внешнеполитической программы правительства была реализована. Но это было не только частичное, но и формальное осуществление весьма тонко задуманного плана»[[19]](#footnote-19). Наполеон понимал, что его действия толкают Россию к сближению с Англией, но он понимал и то, что неуступчивость Англии в ближневосточном вопросе толкает Россию к союзу с Францией. При попытках России вмешаться в дела Наполеона в Южной Европе, он откровенно намекал, что в этом случае он тоже вмешается в дела Александра на Востоке. Расторжению всяческих дипломатических отношений России с Францией способствовали два события. В 1804 году началось восстание сербов против Турции. Сербия надеялась только на поддержку России. Александр не мог отказать в помощи братскому народу, так восточный вопрос перестал связывать Россию и Францию. Другое событие – это расстрел герцога Энгиенского. Герцог Энгиенский – один из членов фамилии Бурбонов – поселился в Бадене, недалеко от французской границы. Французское правительство подозревало его в контрреволюционной деятельности, поэтому по приказу Наполеона французский отряд вторгся на территорию Бадена и арестовал герцога. После суда он был расстрелян. Русское правительство откликнулось на это событие особенно горячо. Оно потребовало от французского правительства обеспечения безопасности германских государств. Министр иностранных дел Франции Талейран послал ответную ноту, где высказался, что требования России несостоятельны, так как сами германские государства не выступили с протестом, хотя их это касается в первую очередь. К тому же он потребовал высылки за пределы России всех французских эмигрантов – сторонников старого порядка. На эту ноту Россия ответила отзывом из Франции своего посла. Это означало разрыв дипломатических отношений между этими двумч государствами, а вопрос о том, на чьей стороне выступит Россия в борьбе Англии и Франции, окончательно решился. Теперь Александр был вынужден отказаться от первоначальных планов обуздания Наполеона. Но и вести войну с Францией Александр тоже не хотел. Во-первых, потому что английская армия была слаба, и на существенную помощь надеяться не стоило. Во-вторых, Россия не имела общих границ с Францией, поэтому без договоренности с державами Центральной Европы нельзя было думать о войне. Поэтому России так важен был союз с Австрией и Пруссией. Но здесь положение было весьма сложным. С одной стороны, оба государства не хотели разрыва отношений с Россией; но с другой стороны никто не хотел пускать российские войска на свою территорию для ведения боевых действий. Россия поставила перед Пруссией вопрос о полном разрыве с Францией и о вхождении в коалицию, на что Пруссия заявила, что не может вступить в коалицию пока в ней не примет участия Австрия. Австрия же в свою очередь аналогично высказывалась в отношении Пруссии. Наконец, 25 ноября 1804 года Австрия подписала договор о союзе против Франции[[20]](#footnote-20). Договор носил неопределенный характер. Он предусматривал военные действия со стороны Австрии только, если Франция посягнет на территорию одной из договаривающихся сторон.

30 марта 1805 года была подписана англо-русская союзная конвенция о мерах к установлению мира в Европе[[21]](#footnote-21). Договор не упоминал ближневосточный вопрос и предусматривал открытие военных действий против Франции только в том случае, если войну начнет не Наполеон, а Александр. В антифранцузскую коалицию также вошла Швеция. Пруссия вела двойственную политику: не давала решительного отказа участвовать в коалиции, но и не порывала отношений с Наполеоном.

Военная кампания 1805 года была спасена только благодаря военному мастерству Кутузова и героической стойкости русской армии. Предательски повела себя Австрия, подставив под угрозу исход кампании. Но, несмотря на невыносимые условия ведения войны, Кутузов все-таки нанес французской армии значительный урон, и Наполеон настойчиво стал добиваться заключения мира. Но благоприятная для России обстановка не была использована. В Ольмюц прибыл Александр и австрийский император Франц. Наполеон предлагал России Валахию, соглашался на независимость Голландии и Швейцарии, даже соглашался на компенсацию короля Сардинии. Но, как пишет историк С.Б. Окунь «не только возможности заключения мира открывались в этот момент перед Россией. При трезвом учете обстоятельств и стратегическом замысле, соответствующем обстановке, она могла рассчитывать и на победу»[[22]](#footnote-22). Командование российской армией решило дать генеральное сражение французам. Только один Кутузов был против этого сражения, но его никто не послушал. В итоге генеральное сражение под Аустерлицем было проиграно, и Александр решил заключить мир на условиях Наполеона. Только лишь 8 июля 1806 года был подписан русско-французский договор о мире и дружбе[[23]](#footnote-23). Этот трактат решил почти все спорные вопросы в пользу Франции. Россия лишалась прав покровительствовать неаполитанскому и сардинскому королям, германским государствам. Наполеон же взял только одно обязательство – в течение трех месяцев вывести свои войска из пределов Германии. Приехав в Петербург, Александр I отказался утвердить условия договора. Это означало неизбежность новой войны с Наполеоном. Теперь у России был другой союзник – на смену Австрии появилась Пруссия, армия которой была еще слабее первой. В сентябре 1806 года Пруссия объявила войну Франции, но была наголову разбита наполеоновской армией. Россия опять осталась одна. Война шла с переменным успехом, но закончилась победой Наполеона.

13 июня 1807 года в Тильзите между Россией и Францией было подписано временное перемирие. Россия больше не могла воевать: во-первых, в Европе не осталось союзников; во-вторых, в стране был острый финансовый кризис, а Англия перестала субсидировать антифранцузскую коалицию; наконец, Россия вела одновременно войну еще и в Турции и в Персии. Наполеону тоже было необходимо перемирие. Для того чтобы завоевать Центральную Европу, недостаточно было бы разгромить войска Австрии и Пруссии, необходимо также лишить их поддержки такого мощного государства как Россия. Наполеон понимал, что сломить российскую армию очень сложно, поэтому нужно было хотя бы формально перетянуть Россию на свою сторону. Тильзитский мир отражает как полное расхождение интересов, так и необходимость обоих государств во временном перемирии. По настоянию Александра Наполеон согласился на возвращение Пруссии части ее территории и на сохранение самостоятельности Прусского королевства. По Тильзитскому соглашению возникало новое самостоятельное государство – герцогство Варшавское. Россия должна принимать участие в примирении Франции и Англии, а Франция должна принять участие в примирении России и Турции.В случае отказа Англии от мирных условий Россия обязывалась порвать с Англией дипломатические отношения и присоединиться к континентальной блокаде. Если Турция не согласится на примирение, то Франция обязывалась помочь России решить вопрос провозглашения независимости государств Южной Европы от Турции.

В целом это был тяжелый для Александра договор: в Тильзите были созданы предпосылки к зависимости от Франции, России угрожала международная изоляция, усиливалась непосредственная военная угроза, подорвана экономика. Наполеон пытался присоединить России те или иные области других государств, чтобы она лишилась союзников. Ярчайшим примером здесь является война со Швецией. Наполеон спровоцировал военные действия присоединением к России Финляндии. Но Финляндия нужна была и Александру, так как в будущем ее могли использовать в качестве плацдарма противники России. Швеция имела в Финляндии 20-тысячную армию. В феврале 1808 года русские войска перешли границу. Численно силы противников были равны, русская армия довольно быстро продвигалась вперед. К концу года вся Финляндия перешла в руки России; было заключено соглашение, но обе стороны рассматривали его как временную передышку.К тому же Швецию подстрекала к войне Англия, а Россию – Франция. Успешно действуя на территории Швеции, Россия предложила начать мирные переговоры. Но военные действия вновь возобновились, причем уже не в пользу России. Положение спас переворот в Швеции. К власти пришел Карл XIII, и Наполеон получил надежду на поворот во внешней политике. Военные действия не были закончены, но в августе 1809 года в Фридрихсгаме начал свою работу конгресс, собранный для выработки условий мира между Швецией и Россией. Успех в военных действиях предопределили условия мира. Швеция уступала России Финляндию и Аландские острова; с некоторыми ограничениями Швеция присоединялась к континентальной блокаде Англии.

Между тем многочисленные противоречия между Россией и Францией с каждым годом лишь усиливались, и 1810 года о войне открыто заговорили. В основе неотвратимого столкновения прежде всего лежало стремление Франции к мировому господству. В этом направлении Россия очень мешала. Обострение отношений выражалось в столкновении политических и экономических интересов. Например, серьезными обстоятельствами были континентальная система и вызванное ею положение о нейтральной торговле; польский вопрос; захват Наполеоном герцогства Ольденбургского; Ближневосточный вопрос.

К началу 1812 года началась открытая дипломатическая подготовка к войне. Наполеон перетянул на свою сторону Пруссию и Австрию, так же он рассчитывал на Швецию и Турцию. Наполеон считал, что России придется вести войну на три фронта: на западе – Франция, Пруссия, Австрия; на севере – Швеция; на юго-западе – Турция. Но Россия тоже готовилась к войне и старалась обезопасить себя хоть как-то. Швеции союз с Россией был более выгодным, чем с Францией. Поэтому в марте 1812 года между Швецией и Россией были подписаны предварительные условия союзного договора (Швеция не претендовала на Финляндию, Россия обещала свое содействие в передаче Швеции норвежской территории, Также договор содержал условия взаимной помощи в военных действиях). Таким образом, Наполеон не смог создать для России фронт на севере.

Другим государством, от которого России требовалась если не помощь, то хотя бы нейтралитет, была Турция. Воспользовавшись победой, одержанной над турками в ноябре 1811 года, Александр предложил приступить к мирным переговорам. 16 мая 1812 года в Бухаресте был подписан договор.

Договор со Швецией и мир с Турцией были выдающимися победами Александра в области русской дипломатии, сорвавшими замысел Наполеона о полной изоляции России и одновременном ударе с трех сторон.

Завершением дипломатической подготовки к войне было заключение русско-английского соглашения. Переговоры велись в Швеции еще до начала военных действий, но его оформление произошло лишь после перехода французами русской границы.

Летом 1812 года началась Отечественная война, которая закончилась изгнанием французов с территории России и заграничным походом русской армии. К тому времени, как российские войска вышли за границу империи, Австрия и Пруссия стали склоняться к союзничеству с Россией. Александру было выгодно это союзничество, потому что перенесение войны за пределы России возможно было в трех направлениях – австрийской границы, прусской границы и границы герцогства Варшавского. Тогда воспользоваться первыми двумя вариантами было сложно, так как Австрия и Пруссия все еще формально состояли в союзе с Наполеоном, хотя тайные переговоры с Александром уже велись. Ход военных действий заграничной кампании ускорил процесс присоединения Австрии и Пруссии к антинаполеоновской коалиции. Войска подошли вплотную к границе Пруссии, это повлекло ее вхождение в коалицию. Присоединение Пруссии и вторжение до рубежа Эльбы оказали сильное влияние на Австрию. Весной 1813 года Австрия перешла на сторону коалиции. В январе 1814 года войска союзников перешли границу Франции, а в марте взяли Париж. «Все переговоры, имевшие место в тот период, о возведении на французский престол Наполеона II, малолетнего сына Наполеона, при регентстве Марии-Луизы, о Бернадоте как претенденте на французский престол, - все это было лишь маскировкой подлинных намерений участников коалиции»[[24]](#footnote-24). Союзники провозгласили о реставрации Бурбонов.

18 мая 1814 года союзные державы подписали в Париже мирный договор с Францией. Этот договор касался лишь положения Франции, ее границ и интересов. Вопросы, решение которых сталкивало интересы держав-победительниц, в этом договоре не затрагивались. Их предполагалось рассмотреть на специальном конгрессе, который решено было созвать в Вене. Еще до открытия конгресса началась закулисная дипломатическая борьба. Интересы Александра I на Венском конгрессе в первую очередь затрагивались разрешением польского вопроса. Предвидя неизбежное противодействие, которое встретит притязание России на территорию бывшего герцогства Варшавского, российская дипломатия должна была найти поддержку у какого-либо участника конгресса. Англия к тому времени разрешила все свои вопросы, и на нее не стоило рассчитывать. Австрия не поддержала бы Россию из-за столкновения интересов на Ближнем востоке. Единственной надеждой была Пруссия. Пруссия столкнулась интересами с Австрией, и сотрудничество с Россией было более выгодным. Поэтому незадолго до открытия конгресса, между Россией и Пруссией было заключено тайное соглашение, по которому Россия давала санкцию на передачу Пруссии Саксонии и обещала отозвать с саксонской территории свои войска. Такова была обстановка накануне конгресса. Сложилось два блока: Россия и Пруссия против Англии и Австрии. Неожиданно на конгрессе появилась и Франция с требованием провозглашения принципа легитимизма. Англия и Австрия имели сходные точки зрения на польский вопрос. Этим странам было невыгодно как провозглашение Польши независимой, так и ее присоединение к России и, как следствие, усиление власти Александра в Европе. Австрия предложила России восстановить Польшу в границах 1772 г. и разделить герцогство Варшавское между Россией и Австрией. Александра не устраивало это предложение. Саксонский вопрос тоже не могли решить. Обстановка на конгрессе обострилась, и новая война казалась уже неизбежной. Но события во Франции временно примирили враждующие стороны. В конце февраля 1815 года Наполеон покинул остров Эльбу и высадился на французскую территорию. Венский конгресс пришлось закрывать. Заключительный акт конгресса носил компромиссный характер. Герцогство Варшавское уступалось Александру, но не в полном составе. Две пятых территории Саксонии передавалось Пруссии, остальные сохраняли свою независимость. 6 июля 1815 года последовал разгром Наполеона, и государства-союзники вновь торжественно вступили в Париж.

14 сентября 1815 года тремя государями (русским, прусским и австрийским) был подписан акт, положивший основание так называемому Священному Союзу. Инициатором создания этого союза был Александр I. Англия отказалась подписывать акт в виду понятных причин – это была страна с конституционной монархией. Но австрийский император и прусский король не могли следовать примеру Англии. Влияние России на международной арене в этот период было так велико, что ни Пруссия, ни Австрия не могли открыто выступить против предложения Александра. Российский император надеялся, что создание Священного Союза приближает его мечту о единой, и в политическом, и в религиозном отношении, Европе. По существу, у Александра была конкретная цель сохранять на континенте сложившийся статус-кво, не давая никому возможности менять его по своему желанию. Следовательно, на всех конгрессах Союза, главным был один и тот же вопрос – о сохранении существующего положения на континенте, то есть вопрос о борьбе с революционным и национально-освободительным движением. На Ахенском конгрессе Священного союза в 1818 году Пруссия, Австрия и Англия убедили Россию подписать конвенцию, направленную против Франции. Теперь никто не боялся объединения России с Францией. Вспыхнувшие в Италии и Испании восстания и назревавшие в Германии и Австрии вызвали необходимость созыва второго конгресса в Троппау. Именно здесь Александр I понял, что его надежды на умиротворение и объединение Европы потерпели крах. Как и во внутренней политике ему не оставалось ничего другого, как перейти к насильственному поддержанию традиционных режимов. Время неудачных экспериментов подошло к концу.

Российский император предложил узаконить право «вмешательства», т.е. право военного вторжения в любую страну, где происходят революционные или национально-освободительные события. Причем, для вторжения не требовалось согласие даже свергнутого событиями правительства. За полгода, пока заседал очередной конгресс, «правом вмешательства» монархи воспользовались дважды: австрийские войска подавили революцию сначала в Неаполе, а затем и в Пьемонте. Причем, Австрия дважды отказывалась от услуг российской армии, навязываемых Александром I.

Конгресс в Вероне сопровождался беспорядками в Греции и Испании. Император требовал, чтобы в Испанию были введены соединительные войска Союза, но французская армия справилась с задачей своими силами. Решение греческого вопроса оказалось сложнее. Поднявшие в 1821 году восстание против турецкого ига, греки просили помощи у Александра. Он не мог ни оказать им эту помощь, ни отказать в ней. Австрийский Меттерних, обманом выпытавший планы Александра по отношению к решению греческого вопроса, сделал их достоянием гласности. Последовала буря негодований и в Турции, и в Греции. В Греции негодовали, потому что узнали, что Александр вовсе не ставил своей целью освобождение Греции, а предлагает ее раздел. В Турции возмущались стремлением России отторгнуть часть территории от турецкого государства. Назревал крах дипломатического курса царизма. Священный союз распался, потому что стала очевидна непримиримость интересов европейских держав в ближневосточном вопросе.

***Восточный вопрос в царствование Александра .***

«Восточный вопрос – принятое в исторической литературе обозначение международных проблем, возникших в связи с упадком Османской империи, ростом в ней национально-освободительных движений угнетенных народов и острых столкновений в этом регионе экономических и политических интересов западных держав. Географическим ареалом восточного вопроса являлись Ближний Восток, Балканы, Средний Восток, к которому прилегал и Кавказ»[[25]](#footnote-25).

Развитие восточного направления во внешней политике России прошло несколько этапов: на первом – в центре внимания российской дипломатии были борьба за выход к Черному морю, укрепление южных границ государства и установление приемлемого режима пользования проливами; последующие этапы относятся уже к царствованию других императоров.

В 1801 году к России была присоединена Восточная Грузия, а в 1803 году признали вассальную зависимость от России Мегрелия и Имеретия.

18 декабря 1806 года, в период второй русско-французской войны, турецкое правительство объявило России войну, в надежде вернуть отобранные территории. Сделано это было по настоянию Наполеона, обещавшего Турции передачу Крымского полуострова. Во время тильзитских переговоров военные действия против Турции были Россией приостановлены. Русские войска , по требованию Наполеона, обязывались очистить дунайские княжества еще до заключения мирного договора с Турцией. В том же случае, если бы мирное соглашение между Россией и Турцией подписано не было, военные действия могли быть возобновлены не ранее апреля 1808 года. Для Наполеона приостановка военных действий против Турции при обстоятельствах, сложившихся к этому времени, имела чрезвычайно важное значение. С началом войны резко возросло влияние России на Ближнем Востоке. Уже сразу после вступления на территорию дунайских княжеств русское командование установило тесную связь с сербскими повстанцами, продолжавшими борьбу с турками. В 1807 году между Россией и Сербией был подписан союзный договор, в силу которого русские войска, находившиеся на Дунае, должны были оказывать помощь сербам в их борьбе с турецким флотом в районе Эгейского моря. Здесь русская эскадра одержала блестящие победы.

Приостановленные в связи с Тильзитским соглашением военные действия возобновились в конце марта 1809 г. Все попытки уладить конфликт мирным путем результатов не давали. Россия хотела получить Бессарабию, Молдавию и Валахию, добиться признания независимости Сербии. Турция не соглашалась, потому что рассчитывала на поддержку Англии и Австрии.

В 1811 году вопрос о прекращении войны стал очень важным для России, так как существовала реальная угроза ведения войны на два фронта. Но для того, чтобы вывести Турцию из войны, России необходимо было нанести ей серьезный удар и продиктовать свои условия мира. Бухарестский мир, подписанный 16 мая 1812 года, был выдающейся победой русской дипломатии. По договору Бессарабия присоединялась к России и европейской границей с Турцией являлась р.Прут до соединения с Дунаем.

В период деятельности Священного союза Россия подняла вопрос об освобождении христианских народов от ига мусульман. Но поддержки других государств Александр не встретил, поэтому стал стремиться к самостоятельному решению этой проблемы. Александр полагал, что, стимулируя национально-освободительное движение греков и славян, он добьется повода для дипломатических переговоров или даже военной поддержки. Но уже первые попытки русской дипломатии приступить к разрешению ближневосточного вопроса показали, что расчеты правительства на пассивность Англии не оправдались. Англия не только начала проявлять беспокойство, но и приступила к созданию с Австрией и Пруссией антирусской коалиции.

Только через 10 лет России удалось сдвинуть ближневосточный вопрос с мертвой точки. В 1821 году в Греции началось освободительное движение против Турции. Освобождение Греции от турецкой зависимости могло стать для России первым шагом по пути укрепления своего влияния на Ближнем Востоке. Правда, момент для начала восстания был неподходящий. Александр оказался в шатком положении: с одной стороны он не мог не воспользоваться этим восстанием в своих целях; с другой – он не мог признаться европейским державам в своем желании помочь восставшим грекам (в Европе наблюдался подъем революционного движения, и после такого сообщения Священный союз тут же бы распался, что грозило полной изоляцией России). В итоге Александр написал руководителю движения, что не будет помогать им; это вызвало недовольство общества, передовой части дворянства. Поэтому император решил все же помочь грекам и предъявил Турции ультиматум, в котором угрожал вмешательством в случае продолжения истребления турками греков. Турция не ответила, и в конце июля 1821 года дипломатические отношения были разорваны. Греция в 1822 году объявила себя независимой. Но положение было еще не урегулировано. В Вене было созвано специальное совещание по решению греческого вопроса, не приехал ни один представитель Турции. На Веронском конгрессе Александр вновь стал верен Священному союзу, и греков объявили мятежниками. Греческий вопрос в царствовании Александра I оставался нерешенным.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Александр I - личность, типичная для своего времени, чутко и нервно отразившая в себе и силу сложившихся традиций, и нарастающую борьбу с ними, борьбу разнородных тенденций и интересов. Александр I правил в эпоху борьбы устаревшего, но еще сохранявшего запас прочности, феодального и нарождающегося буржуазного строя. Этим и обусловлено его стремление к либеральным преобразованиям, которое никогда не доходило до конца. Желание установить новые порядки наталкивалось на неискоренявшиеся обычаи и традиции. В итоге, в политике императора произошел перелом в сторону реакционных действий.

Заслуги Александра I во внешнеполитических отношениях бесспорны. Удивительно, как можно было за небольшой период времени вывести страну из изоляции, «доставшейся» ему от отца. И не просто вывести, а добиться того, что с империей стали считаться ведущие европейские державы и даже бояться ее возвышения над Европой.

Сейчас некоторые историки считают, что личность императора намеренно восхвалялась в «заказных» работах современников. К тому же Александра окружали действительно выдающиеся люди (М.М. Сперанский, М.И. Кутузов, Н.М. Карамзин и др.), которые могли любого человека оттенить собой. Но навряд ли, частные письма, мемуары тоже писались «на заказ». Поэтому мы склонны считать, что Александр I – действительно выдающийся политик и дипломат. А в том, что его проекты оставались только проектами, виновато время. Возможно, появись такой человек в другую эпоху, все было бы по-другому.

Тем не менее, именно с эпохи Александра I общество стало готовиться к переменам и новому укладу жизни. Безусловно, в обществе не было единства во мнениях: именно в это время зарождается движение декабристов, которое, в определенной степени, можно считать результатом политики Александра I.

Экономика России развивалась медленно и отставала от многих государств вследствие сохранения феодально-крепостнического строя. Отрицательно сказались и военные действия, в которых страна принимала активное участие.

Безусловно, поворот к реакции негативно сказался на общем впечатлении от александровского правления. С другой стороны, Александр I убедившись, что либеральные реформы ему не осуществить, был вынужден вновь закреплять старые порядки.
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