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Введение

История развития советского законодательства, судебной практики и процессуальной теории показывает, что в СССР сложился новый пo-содержанию и форме институт кассации, который затем был закреплен в Основах гражданского судопроизводства Союза ССР.

Основы закрепили только важнейшие принципиальные положения, которые должны быть восприняты, развиты и детализированы ГПК всех союзных республик. Теоретический анализ положений Основ имели целью помочь правильному их пониманию и применению в законодательной и судебной практике.

Традиционно в теории процесса важнейшая функция кассации рассматривалась как деятельность по проверке соответствия закону судебных актов, принятых по существу материально-правового спора. Несомненно, что современное осмысление функционального назначения кассационного контроля достаточно актуально в условиях правового государства, в котором общественные отношения (подавляющая часть) должны находиться в плоскости «правового поля». Обеспечение верховенства закона, укрепление правопорядка, в том числе в сфере экономики, связаны с реализацией положения, при котором результат правоприменительной деятельности суда по урегулированию общественных отношений будет в наибольшей степени соответствовать воле законодателя, объективированной в правовых нормах.

Вместе с тем, устройство общественной жизни на демократических основах предполагает законные ограничения функций государства, а принципы состязательности и диспозитивности – установление пределов вмешательства органов судебной власти в регулирование спорных отношений. Соответственно, кассационный контроль правильности судебных актов, деятельность по обеспечению единообразия судебной практики должны быть ограниченны какими-то рамками. Поэтому достаточно очевидна необходимость теоретического и законодательного определения пределов кассационного пересмотра, в частности, в арбитражном процессе. Содержание дискуссии о пределах кассационного пересмотра, предложения по решению проблем правоприменительной практики нашли отражение в ранее предпринятом автором исследовании, посвященному содержанию и классификации полномочий арбитражного суда кассационной инстанции. Однако эта проблематика не стала менее важной, поэтому хотелось бы остановиться на отдельных аспектах, касающихся, в большей степени, так называемых «функциональных» полномочий суда кассационной инстанции в арбитражном процессе (прежде всего, полномочий по проверке правильности судебных актов).

Цель работы – рассмотреть развитие института кассации в России.

Задачи работы – изучить вопросы советской кассации в основах гражданского судопроизводства Союза ССР; рассмотреть проблемы пределов кассационного пересмотра в арбитражном процессе; охарактеризовать проблемы пределов кассационного пересмотра в арбитражном процессе в настоящее время.

1. Некоторые вопросы советской кассации в основах гражданского судопроизводства Союза ССР

Согласно Основам (ст. 44) предметом кассационного обжалования или опротестования являлись решения всех судов, кроме Верховного Суда СССР и Верховных судов союзных республик. При этом следует учесть, что в ст. 1 Основ устанавливалось положение, в силу которого законодательством Союза ССР и союзных республик могут быть, предусмотрены изъятия из общих правил судопроизводства при рассмотрении судом дел, возникающих из административных правоотношений, и для дел, рассматриваемых в порядке особого производства. Следовательно, такого рода изъятия могут быть установлены и в праве обжалования решений судов по указанным делам. В настоящее время такие изъятия установлены как законодательством СССР, так и законодательством союзных республик. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 27 декабря 1961 г., т. е. уже после утверждения Основ Верховным Советом СССР, внесены изменения и дополнения в Положение о выборах в Верховный Совет СССР, утвержденное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 января 1950 г. Однако осталась неизмененной норма, согласно которой решение народного суда, вынесенное по жалобе на неправильность в списках избирателей, окончательно. Более того, в связи с введением в действие Основ гражданского законодательства и Основ гражданского судопроизводства Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 мая 1962 г. были внесены изменения в соответствующее законодательство СССР, но указанная выше норма в Положении о выборах в Верховный Совет СССР не была изменена. Осталась без изменения аналогичная норма и в Положениях о выборах в Верховные и местные Советы депутатов трудящихся РСФСР и других союзных республик в редакции 1963 г., т. е., уже после вступления в действие Основ [2, 19].

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафа, налагаемого в административном порядке» установлено, что граждане, а также должностные лица, подвергнутые штрафу в административном порядке, вправе обжаловать постановление о наложении штрафа в народный суд. Порядок же рассмотрения в судах такого рода жалоб было поручено установить союзным республикам. При установлении этого порядка в РСФСР было признано, что определения народного суда являются окончательными и обжалованию не подлежат.6 Аналогичные правила были установлены во всех союзных республиках. Поскольку эти нормы были установлены уже после утверждения Основ и не были изменены по вступлению последних в действие: следует признать, что приведенные изъятия из общих правил судопроизводства сохранили свою силу.

Определенные выше изъятия из общих положений о праве обжалования решений народного суда представляются нам оправданными по следующим соображениям. В исковом производстве, рассматривая дела, возникающие из гражданских, трудовых, семейных и колхозных правоотношений, суд должен разрешить спор о субъективных правах и обязанностях сторон, по которому, как правило, еще нет решения того или иного органа государственного управления или должностного лица. В делах же по жалобам на действия административных органов или должностных лиц суд должен разрешить спор не о субъективных правах административного органа или должностного лица, а о законности их действий при вынесении решения по вопросу о неправильности в списках избирателей или о наложении и взыскании штрафа за совершенный проступок. Право кассационной жалобы обеспечивает судебный контроль за законностью действий административных органов и должностных лиц, уже вынесших решение. Поэтому и нет никаких оснований предоставлять право новой жалобы. В тех же редких случаях, когда будет обнаружено, что народный суд допустил ошибку, может и должен быть использован институт судебного надзора.

Основы устанавливали, что право обжалования решения суда первой инстанции принадлежит сторонам и другим лицам, участвующим в деле (ст. 44). Такое же правило установлено и в ГПК всех союзных республик, но в отличие от Основ в них не содержится указания, кого же закон считает лицами, участвующими в деле. Однако из смысла ст. 110 и других статей ГПК РСФСР и соответствующих статей ГПК иных союзных республик вытекает, что свидетелей и экспертов закон не считал лицами, участвующими в деле, хотя они и являются лицами, участвующими в процессе. Из сказанного в литературе был сделан вывод, что лицами, участвующими в деле, следует считать тех, кто имеет юридический интерес к исходу дела, т. е. лиц, защищающих на суде свои субъективные права и охраняемые законом интересы, или тех, кому по закону предоставлено право от своего имени защищать на суде государственные или общественные интересы либо субъективные права других лиц. Этот вывод нашел свое отражение в Основах, раздел второй которых посвящен лицам, участвующим в деле. Таковыми закон считает истца, ответчика, третье лицо (как заявляющее, так и не заявляющее самостоятельные требования на предмет спора), прокурора, органы государственного управления, профсоюзы, государственные учреждения, предприятия, колхозы и иные кооперативные и общественные организации или отдельных граждан, которые по закону могут, предъявлять иски в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц. К лицам, участвующим в деле, Основы относят также органы государственного управления, вступившие в дело или привлеченные к участию в нем судом для дачи заключения по делу в целях осуществления возложенных на них обязанностей и для защиты прав граждан и интересов государства.

Необходимо отметить, что, говоря о лицах, участвующих в деле, закон имеет в виду не фактическое их участие в рассмотрении дела, а только их право на участие в рассмотрении дела. Право обжаловать решение суда принадлежит этим лицам, если они были допущены судом к участию в деле, хотя бы фактически в его рассмотрении участия не принимали. Исключение закон делает только для прокурора, имеющего право и обязанного принести протест на решение суда, которое он считает незаконным или необоснованным, независимо от того, участвовал он в деле в суде первой инстанции или нет. Вопрос о допуске судом прокурора к участию в деле здесь не ставится. Нам представляется, что право принесения жалобы на решение суда независимо от участия в деле при рассмотрении его в суде первой инстанции должно также принадлежать и органам государственного управления, которые могут по своей инициативе или по требованию суда вступать в дело для дачи заключения в целях осуществления возложенных на них обязанностей. Так, например, если суд разрешил спор между совладельцами строений, находящихся на неразделенном земельном участке, о порядке пользования этим участком, не выслушав заключения местного органа власти, то последний, считая решение суда неправильным, должен иметь право обжаловать его независимо от участия в рассмотрении дела судом первой инстанции, ибо иное положение вещей может привести к нарушению в данной местности земельного распорядка, за соблюдение которого отвечает орган.

Спорным в литературе (и не только в литературе) оказался вопрос: является ли представитель стороны или третьего лица участвующим в деле лицом? Исходя из того, что в ст. 28 Основ устанавливается право граждан и юридических лиц вести дело в суде лично или через представителей, и поскольку указанная статья помещена в разделе Основ, посвященном лицам, участвующим в деле, некоторые авторы сделали вывод, что закон к таковым относит и представителей. Подобный вывод представляется нам неправильным, не вытекающим из закона. Ст. 28 Основ устанавливает лишь право ведения дела в суде через представителя, из чего вовсе не следует, что закон рассматривает представителя в качестве участвующего в деле, со всеми вытекающими отсюда последствиями и, в частности, с правом самостоятельно обжаловать решение суда, независимо от воли представляемого. Это видно. хотя бы из того, что в ст. 53 Основ, где говорится о преступных действиях сторон как основании для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, различаются лица, участвующие в деле, и их представители; таким образом, последние не рассматриваются в качестве лиц, участвующих в деле. Кроме того, в Основах устанавливается, какими процессуальными правами пользуются те или иные лица, участвующие в деле, но ничего не сказано о процессуальных правах представителей. И это не случайно, ибо последние могут осуществлять только те права, которые принадлежат доверителям, и могут совершать, только те процессуальные действия, которые могли бы совершить представляемые ими лица. Даже законные представители имеют право совершить только те процессуальные действия, которые могли бы совершить представляемые ими лица [4, 180].

2. Проблемы пределов кассационного пересмотра в арбитражном процессе

Вопросы пределов кассационного пересмотра в арбитражном процессе до настоящего времени не получили достаточно полного доктринального решения. Поэтому теоретическое осмысление правил о пределах рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, закрепленных в ст. 286 АПК, представляется необходимым. При применении названных норм возникает целый ряд вопросов, связанных с определением пределов кассационного пересмотра в арбитражном процессе, которые, полагаю, можно свести к некоторым основным, существенным моментам, касающимся объема и содержания проверочной деятельности суда. К таким вопросам можно отнести следующие: ограничена проверка правильности обжалованного судебного акта волеизъявлением заявителя кассационной жалобы или зависит от усмотрения суда; вправе ли суд проверять только законность или должен осуществлять также и контроль обоснованности судебных актов; может ли суд кассационной инстанции самостоятельно устанавливать обстоятельства дела, основываясь на оценке имеющихся в деле доказательств, использовать новые доказательства, представленные в суд кассационной инстанции, для обоснования своих выводов о результатах кассационной проверки судебных актов или принятия нового решения.

Нормативному закреплению правил о пределах кассационного пересмотра в АПК 2002 года предшествовала теоретическая дискуссия, отражавшая две противоположные точки зрения. Сторонники одной из них высказывались за то, чтобы кассационный контроль определялся рамками доводов кассационной жалобы. Соответственно, проверка законности судебного акта ограничивалась бы лишь теми нормами, на нарушение или неправильное применение которых ссылается заявитель в кассационной жалобе, проверка правильности установления обстоятельств дела возможна лишь в отношении тех, которые просит проверить заявитель жалобы, а выводы суда кассационной инстанции не могут основываться на представленных в кассацию новых доказательствах. Однако данный подход полностью исключает активную роль суда и лишает его возможности вмешиваться в спорное материальное правоотношение даже при очевидных нарушениях закона, приведших к неправильному разрешению спора.

Другая точка зрения состояла в том, что проверка законности обжалованного судебного акта должна осуществляться в полном объеме независимо от доводов кассационной жалобы, при этом суду вменяется обязанность по устранению всех и всяких нарушений норм материального или процессуального права. Таким образом, признавалось, что активность суда практически ничем не должна ограничиваться. Соответственно, реализация такого модели означает существенное ограничение, почти прекращение действия диспозитивного начала в арбитражном процессе на стадии возбуждения кассационного пересмотра, поскольку при таком подходе дальнейшее развитие процессуального отношения не будет детерминировано волеизъявлением кассатора.

Судебная практика не пошла по пути существенного ограничения полномочий кассации. В постановлениях по конкретным делам Высший Арбитражный Суд РФ указывал, что не подлежат судебной защите права и не могут быть удовлетворены требования участников спорного материального правоотношения, основанные на ничтожной сделке. Например, в постановлении по делу № 962/99 от 06.07.99, сославшись на пункт 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 25.02.98, высшая судебная инстанция пришла к выводу, что при разрешении исков об истребовании имущества из чужого незаконного владения, заявленных лицами, титул собственника которых основан на ничтожной сделке, арбитражный суд вправе дать оценку такой сделке. Причем, независимо от того, предъявлялось ли требование о признании сделки недействительной. По данному делу свои требования об обязании ответчика освободить нежилое помещение истец обосновывал наличием у него права на спорное имущество, возникшего из договора, предусматривающего отчуждение государственного имущества в частную собственность. Ответчик не заявлял требований о ничтожности данных договоров. Но, так как при рассмотрении спора обстоятельства, связанные с заключением и исполнением сделок по отчуждению государственного имущества, на которых истец основывал свое право собственности на истребуемые помещения, не исследовались и не оценивались с точки зрения соответствия их законодательству о приватизации, все принятые по делу судебные акты, включая постановление суда кассационной инстанции, были отменены и дело передано на новое рассмотрение. На необходимость оценки законности сделки, на которой истец основывает свои требования о защите нарушенного права, Высший Арбитражный Суд РФ указывал и в дальнейшем. Таким образом, проверяя правильность выводов судов нижестоящих инстанций о правах и обязанностях сторон, вытекающих из сделки, суд кассационной инстанции, не ограничиваясь доводами кассационной жалобы, должен был также проверять, выяснялось ли нижестоящими инстанциями соответствие условий сделки императивным требованиям норм материального права.

По всей видимости, расширение подобным образом пределов кассационного пересмотра было связано с тем, что в некоторых случаях установление действительного содержания и правильное урегулирование спорного отношения, без оценки законности возникновения прав его участников невозможны. Судебное признание притязаний, основанных на праве, вытекающем из сделки, без проверки соответствия этой сделки обязательным требованиям норм материального права, в подобном случае приводило бы к существенным, негативным последствиям, таким как нарушение баланса частного и общественного интересов, нарушение режима законности, дестабилизация гражданского оборота, неопределенность спорного материального правоотношения.

Действующий АПК содержит особое правило, предусматривающее модель поведения участников процессуального правоотношения в случае признания недействительной сделки, на основании которой ранее было принято решение о правах и обязанностях участников сделки или других лиц. Согласно пункту 5 ст. 311 АПК допускается пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в случае признания недействительной в судебном порядке сделки, послужившей ранее основанием для принятия незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу. В прежней редакции АПК такое основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствовало. По нашему мнению внесение в АПК названного правила то, что существовавшая практика кассационного пересмотра нарушала принципы состязательности и диспозитивности вследствие чрезмерной, но во многом вынужденной активности суда кассационной инстанции. Изменение правового регулирования в отмеченной части позволяет утверждать об отсутствии в действующем арбитражном процессе, в отличие от гражданского, такого всеобъемлющего основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы, как проверка судебного акта «в интересах законности». Иными словами, отсутствует нормативное обоснование для того, чтобы независимо от доводов жалобы проверять в полном объеме оспариваемое решение на соответствие требованиям императивных норм, обязательных для урегулирования спорного правоотношения.

Так, например, если в кассационной жалобе отсутствуют доводы о несоответствии размера неустойки последствиям нарушения обязательств, кассационная инстанция, не вправе по своей инициативе проверять правильность применения нижестоящими инстанциями нормы ст. 333 ГК РФ. Суд кассационной инстанции не должен по своей инициативе обсуждать правомерность отказа в снижении неустойки, соразмерность ее уменьшения или снижать размер неустойки в результате кассационного пересмотра. Однако возникает вопрос, как быть в том случае, когда в результате такого применения статьи 333 ГК РФ нарушаются публичные интересы. Вполне очевидно, что возложение обязанности по уплате несоразмерно высокой неустойки на «слабого» (в экономическом и процессуальном аспектах) субъекта противоречит публичным интересам, нарушает принцип равноправия сторон. Причем и не только в том случае, если ответчиком является государственное, муниципальное предприятие, учреждение или организация.

По изложенным причинам полномочия суда по кассационному пересмотру не всегда могут быть полностью ограничены доводами кассационной жалобы. Однако и полное игнорирование действия в кассационной инстанции принципов состязательности и диспозитивности совершенно не приемлемо. Вмешательство суда кассационной инстанции допустимо лишь в той мере, в какой это действительно определяется публичным интересом и постольку, поскольку это требуется для укрепления правопорядка в экономической сфере. Представляется, что при этом следует учитывать дополнительный (факультативный) характер такой цели судопроизводства в арбитражных судах, как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Достижение цели укрепления законности и правопорядка, необходимо не само по себе, такой результат судебной деятельности в правовом государстве нужен постольку, поскольку он создает благоприятные условия для реализации субъективных прав и экономических интересов граждан и юридических лиц, поэтому произвольно широкий кассационный контроль совершенно недопустим.

Изложенные доводы, полагаю, позволяют утверждать, что общее правило осуществления кассационного контроля должно заключаться в ограничении пределов пересмотра доводами кассационной жалобы с законодательным определением границ возможных отступлений от принципов состязательности и диспозитивности в публичных интересах. Определение пределов полномочий по кассационному контролю в решающей степени зависит от того, какие действия при проверке законности решений и постановлений апелляционной инстанции необходимо и достаточно совершить суду кассационной инстанции для выполнения своей функции, решения своей процессуальной задачи и достижения конечной цели правосудия по экономическим спорам – защиты нарушенного права.

Нормы о пределах кассационного пересмотра, закрепленные в действующем АПК в виде отдельного института, как представляется, ограничивают содержание проверочной деятельности, предметных и функциональных полномочий и в значительной мере определяют сущность принимаемого по результатам пересмотра постановления арбитражного суда кассационной инстанции. Общее понятие пределов кассационного пересмотра содержится в статье 286 АПК, тогда как более детально сущность данного процессуального института определяется содержанием других норм АПК. Установление пределов судебного контроля в кассационной инстанции обусловлено, главным образом, специальной процессуальной задачей кассации (проверка законности обжалованных актов) и диспозитивным началом судопроизводства в арбитражном процессе, предполагающим зависимость судебного контроля от процессуальных действий заявителя.

Согласно общему правилу статьи 286 АПК кассационный контроль ограничен, с одной стороны, проверкой законности, то есть правильности применения норм материального и норм процессуального права судами нижестоящих инстанций при принятии ими обжалованного акта. С другой стороны, проверка законности обжалованного акта осуществляется в пределах доводов кассационной жалобы и возражений относительно жалобы, представленных в суд кассационной инстанции другими участниками процесса.

Общая задача судопроизводства в арбитражных судах, закрепленная в статье 2 АПК как защита нарушенных прав и законных интересов участников экономических отношений, обязательна и для суда кассационной инстанции. Однако осуществлять такую защиту и вмешиваться в судьбу спорного отношения суд кассационной инстанции должен, как правило, в тех пределах, в каких считает необходимым заявитель кассационной жалобы. По этой причине суд кассационной инстанции не должен проверять правильность урегулирования спорного материального правоотношения в целом, усилия суда направляются, прежде всего, на устранение тех нарушений прав и законных интересов, на которые заявитель ссылается в кассационной жалобе. Из этого следует, что суд кассационной инстанции вправе осуществлять проверку в кассационной инстанции только тех доводов, которые отражены (изложены) в кассационной жалобе [6, 152].

Из приведенного выше достаточно очевидного утверждения, полагаю, вытекает другое важное следствие. Как указано в части первой статьи 286 АПК, суд кассационной инстанции рассматривает также и возражения других лиц, участвующих в деле, на доводы кассационной жалобы. Соответственно, суд кассационной инстанции не должен рассматривать возражения других участников процесса, если эти возражения не имеют отношения к доводам кассационной жалобы и заключаются в оспаривании законности судебного акта в части, не обжалованной заявителем. Чтобы расширить пределы кассационного пересмотра, другие лица, участвующие в деле, должны также обратиться с кассационной жалобой, для этого не достаточно одних лишь возражений, не связанных с доводами заявителя.

Таким образом, суду кассационной инстанции не предоставлено права по своей инициативе осуществлять проверку законности судебного акта в необжалованной части, помимо отдельных исключений, специально оговоренных в кодексе.

Так, например, грубые нарушения принципов и основных правил судопроизводства сами по себе ставят под сомнение законность судебных актов, принятых с такими нарушениями. В связи с этим в части второй ст. 286 АПК закреплено отступление от общего правила определения пределов кассационного пересмотра, обязывающее суд кассационной инстанции выйти за пределы доводов кассационной жалобы. Это возможно при проверке правильности применения норм процессуального права, нарушение которых согласно части 4 ст. 288 АПК является безусловным основанием для отмены обжалованного судебного акта, независимо от того, были ли нарушены при его принятии нормы материального права.

В части третьей ст. 286 АПК, так или иначе, нашло отражение специфическое проявление взаимосвязи категорий законности и обоснованности при кассационной проверке обжалованного акта. Суть этой взаимосвязи заключается в том, что без правильного установления существенных для дела обстоятельств (обстоятельств, имеющих правовое значение для спорного правоотношения) невозможно правильное применение судом норм материального права для урегулирования спора. Специфика проявления названной взаимосвязи при кассационном пересмотре состоит в отсутствии у суда кассационной инстанции права самому устанавливать существенные обстоятельства дела, поскольку это является прерогативой суда первой и апелляционной инстанций, наделенных полномочиями рассматривать спор по существу.

В свою очередь, и доводы кассационной жалобы согласно пункту 4 части 2 ст. 277 АПК также должны излагаться с учетом взаимосвязи законности и обоснованности судебных актов. Заявитель должен не просто ссылаться на то, что какое-то существенное обстоятельство установлено неправильно, но и указать, на те нарушения закона и конкретных прав, которые, по мнению заявителя, допущены из-за неправильного установления существенных обстоятельств дела. Суд кассационной инстанции, исходя из доводов жалобы, проверяет правильность и полноту установления существенных обстоятельств дела и оценки представленных доказательств, правильность выводов суда нижестоящих инстанций о правовом значении установленных обстоятельств.

С пределами кассационного пересмотра связан вопрос о представлении в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств. Прямого запрета на предоставление в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств, которые не были представлены при рассмотрении спора по существу, кодекс не содержит. Представляется, что в силу части 2 ст. 268 АПК возможность принятия дополнительных доказательств, представленных после принятия решения судом первой инстанции, зависит от судебного усмотрения. Поскольку суду кассационной инстанции предоставлено право проверять, соответствуют ли выводы суда нижестоящих инстанций о применении норм права установленным обстоятельствам дела и собранным доказательствам, то это предполагает оценку судом кассационной инстанции доказательств, относящихся к существенным обстоятельствам дела, что не исключает возможность по усмотрению суда исследовать дополнительно представленные доказательства.

Однако результатом оценки совокупности имеющихся в деле и дополнительных доказательств не может стать установление новых обстоятельств дела судом кассационной инстанции (пункт 3 части 1, часть 2 ст. 287 АПК). Правовые последствия такой оценки доказательств заключаются в направлении дела на новое рассмотрение, если выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, не соответствуют исследованным судом кассационной инстанции доказательствам. Недопустимым является принятие судом кассационной инстанции, после отмены обжалованного акта, нового постановления по существу спора на основе оценки исследованных при кассационном пересмотре доказательств.

Рассмотрим более детально некоторые аспекты пределов кассационного контроля законности судебных актов. Законность судебного акта в самом общем виде традиционно определяется как соответствие судебного акта требованиям норм материального и процессуального права. Судебный акт признается законным, если спор рассмотрен и решение принято с соблюдением установленных процессуальным законом правил, а спорное материально-правовое отношение урегулировано по правилам, установленным нормами материального права для таких правоотношений. Под проверкой законности обычно понимается выяснение соответствия судебного акта нормам материального и процессуального права. При рассмотрении проблемы пределов кассационного пересмотра следует учесть, что арбитражный суд кассационной инстанции не может, независимо от доводов кассационной жалобы, осуществлять проверку правильности применения нижестоящими судами абсолютно всех норм материального и процессуального права, примененных для урегулирования спорного правоотношения. В этой связи достаточно актуально выяснение обязательного элемента полномочий по кассационному контролю законности обжалованных актов. Иными словами, определение того минимума норм материального и процессуального права, без проверки которых кассационный пересмотр не обходится в любом случае.

Как уже отмечалось выше, содержание полномочий суда кассационной инстанции по проверке правильности применения норм материального права в решающей степени зависит от доводов кассационной жалобы. При этом представляется важным учитывать различие понятий «доводы кассационной жалобы» (часть 1 ст. 286 АПК) и «ссылка на законы и иные нормативные правовые акты» (пункт 4 части 1 ст. 277 АПК). Представляется, что сущность доводов не сводится к одному лишь указанию номеров статей нормативных актов, содержащих нормы материального права, которые, по мнению заявителя, нарушены или не правильно применены. Поэтому суд кассационной инстанции должен проверить не только правильность применения норм материального права, на нарушение которых непосредственно указывает заявитель кассационной жалобы, но и тех норм, применение которых необходимо, исходя из доводов заявителя о нарушении его законных прав. Полагаю, в этом нет никакого противоречия с принципами состязательности и диспозитивности, поскольку последние также направлены на реализацию права на судебную защиту.

Таким образом, помимо норм материального права, на нарушение которых непосредственно указывает заявитель кассационной жалобы, суд кассационной инстанции должен проверить правильность применения всех тех норм, проверка которых необходима для того, чтобы проверить доводы заявителя о ненадлежащей защите нарушенного права при рассмотрении спора по существу. Полномочия суда кассационной инстанции по проверке законности обжалованных актов должны осуществляться в тех пределах, в каких это необходимо для достижения и в данном правоприменительном цикле конечной цели правосудия по экономическим спорам - защиты нарушенного права.

С содержательной стороны полномочия арбитражного суда по кассационной проверке законности обжалованных судебных актов в части правильности применения норм материального права можно охарактеризовать следующим образом. Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, действительно ли судом первой и апелляционной инстанции применены именно те нормы права, которые регулируют спорное правоотношение. Этого нельзя выяснить без проверки правильности юридической квалификации судом нижестоящей инстанции фактических взаимоотношений сторон. Само собой разумеется, что проверяя правильность применения той или иной нормы материального права, суд кассационной инстанции также должен выяснить, является ли данная норма действующей, соответствуют ли закону примененные к спорному правоотношению подзаконные нормативные акты, мотивировано ли применение аналогии закона или права, верное ли дано толкование примененной норме права. Все эти действия арбитражный суд кассационной инстанции осуществляет, как отмечалось ранее, в пределах полномочий по кассационному контролю.

Проверка законности акта правосудия - это, в сущности, проверка правильности применения норм права в процессе урегулирования конкретного спорного правоотношения. В свою очередь нормы процессуального права предназначены для того, чтобы обеспечить процедуру правильного применения норм материального права к спорным правоотношениям. Поэтому нарушение процессуальных норм дает право суду кассационной инстанции отменить обжалованный акт лишь в том случае, если нарушение процессуальных норм привело к неправильному разрешению спора (часть 3 ст. 288 АПК). Вместе с тем, полномочия арбитражного суда кассационной инстанции по проверке законности обжалованного акта в части применения норм процессуального права согласно части 2 ст. 286 АПК не могут быть ограничены доводами кассационной жалобы, если существуют так называемые безусловные основания для отмены судебных актов, закрепленные в части 4 ст. 288 АПК. Нарушения норм процессуального права, указанные в части 4 статьи 288 АПК, противоречат основным началам арбитражного процесса и ставят под сомнение обжалованный акт, как акт правосудия, поэтому выделены в категорию безусловных оснований для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции. Данные нарушения носят характер, неустранимый и невосполнимый на стадии кассационного пересмотра, при установлении любого из этих нарушений дело подлежит направлению на новое рассмотрение. К числу безусловных оснований отмены обжалованного судебного акта отнесены следующие нарушения норм процессуального права:

рассмотрение арбитражного дела судом в незаконном составе;

рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

нарушение правил о языке судопроизводства при рассмотрении дела;

принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении и постановлении;

отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК;

нарушение правила о тайне совещания судей.

Полномочия суда кассационной инстанции по контролю законности принятых судебных актов в арбитражном процессе, таким образом, обязательно включают проверку правильности применения норм процессуального права, нарушение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов.

Говоря о пределах кассационного контроля, нельзя не обратить внимание на существование процессуальных норм, правовые последствия нарушения которых весьма сходны с названными выше «безусловными основаниями отмены». Это нормы статей 148, 150 АПК РФ, в которых закреплены основания оставления иска без рассмотрения и прекращения производства по делу. Суть проблемы состоит в том, что в предусмотренных данными нормами случаях основания для судебной защиты нарушенного права либо не возникли на момент рассмотрения спора, либо такие основания отсутствуют в принципе. Это в свою очередь означает, что не имеется оснований для судебного вмешательства, применения судом норм материального права, соответственно и оснований для проверки правильности такого правоприменения. Таким образом, проверку правильности применения статей 148, 150 АПК, наряду с нормами, содержащими безусловные основания для отмены обжалованных актов (часть 4 ст. 288 АПК), следует признать обязательным элементом полномочий суда кассационной инстанции, используемым при рассмотрении каждой кассационной жалобы.

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции по проверке правильности применения всех остальных процессуальных норм, кроме статей 148, 150 АПК и тех, нарушение которых отнесено к безусловным основаниям отмены судебных актов, ограничены доводами кассационной жалобы. Существенно и то, что без этих доводов суд кассационной инстанции лишен реальной возможности сделать вывод о том, привело и могло ли привести к принятию неправильного решения то или иное нарушение норм процессуального права, не отнесенное к безусловным основаниям отмены обжалованных судебных актов. Проверяя по своей инициативе законность обжалованного судебного акта в части применения процессуальных норм, нарушение которых не относится к безусловным основаниям отмены, суд кассационной инстанции выходит за пределы своих полномочий. В этом случае действия суда не выглядят вполне оправданными, как с точки зрения необходимости выполнения функции по кассационному пересмотру, так и для достижения конечной цели судопроизводства по экономическим спорам.

Полагаю, общее правило заключается в том, что проверка законности обжалованного акта в части соблюдения норм процессуального права, кроме норм, нарушение которых отнесено к безусловным основаниям отмены и статей 148, 150 АПК, зависит от наличия соответствующих доводов в кассационной жалобе. В том случае, если доводы о нарушении таких норм в кассационной жалобе отсутствуют, у суда кассационной инстанции не имеется оснований, вопреки принципу диспозитивности проверять правильность применения указанных процессуальных норм. Учитывая зависимый характер процессуальных норм, опосредующих процесс применения к спорному отношению норм материального права, необходимость в проверке правильности применения процессуальных норм объективно отсутствует, если будет установлено, что спорное правоотношение урегулировано надлежащим образом, нормы материального права применены судом правильно [9, 117].

3. Проблемы пределов кассационного пересмотра в арбитражном процессе в настоящее время

3.1 Функциональное назначение теории кассации

Традиционно в теории процесса важнейшая функция кассации рассматривалась как деятельность по проверке соответствия закону судебных актов, принятых по существу материально-правового спора. Несомненно, что современное осмысление функционального назначения кассационного контроля достаточно актуально в условиях правового государства, в котором общественные отношения (подавляющая часть) должны находиться в плоскости «правового поля». Обеспечение верховенства закона, укрепление правопорядка, в том числе в сфере экономики, связаны с реализацией положения, при котором результат правоприменительной деятельности суда по урегулированию общественных отношений будет в наибольшей степени соответствовать воле законодателя, объективированной в правовых нормах.

Вместе с тем, устройство общественной жизни на демократических основах предполагает законные ограничения функций государства, а принципы состязательности и диспозитивности - установление пределов вмешательства органов судебной власти в регулирование спорных отношений. Соответственно, кассационный контроль правильности судебных актов, деятельность по обеспечению единообразия судебной практики должны быть ограниченны какими-то рамками. Поэтому достаточно очевидна необходимость теоретического и законодательного определения пределов кассационного пересмотра, в частности, в арбитражном процессе. Содержание дискуссии о пределах кассационного пересмотра, предложения по решению проблем правоприменительной практики нашли отражение в ранее предпринятом автором исследовании, посвященному содержанию и классификации полномочий арбитражного суда кассационной инстанции. Однако эта проблематика не стала менее важной, поэтому хотелось бы остановиться на отдельных аспектах, касающихся, в большей степени, так называемых «функциональных» полномочий суда кассационной инстанции в арбитражном процессе (прежде всего, полномочий по проверке правильности судебных актов).

Вопросы пределов кассационного пересмотра в арбитражном процессе до настоящего времени не получили достаточно полного доктринального решения. Поэтому теоретическое осмысление правил о пределах рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, закрепленных в ст. 286 АПК, представляется необходимым. При применении названных норм возникает целый ряд вопросов, связанных с определением пределов кассационного пересмотра в арбитражном процессе, которые, полагаю, можно свести к некоторым основным, существенным моментам, касающимся объема и содержания проверочной деятельности суда. К таким вопросам можно отнести следующие: ограничена проверка правильности обжалованного судебного акта волеизъявлением заявителя кассационной жалобы или зависит от усмотрения суда; вправе ли суд проверять только законность или должен осуществлять также и контроль обоснованности судебных актов; может ли суд кассационной инстанции самостоятельно устанавливать обстоятельства дела, основываясь на оценке имеющихся в деле доказательств, использовать новые доказательства, представленные в суд кассационной инстанции, для обоснования своих выводов о результатах кассационной проверки судебных актов или принятия нового решения.

3.2 Нормативное закрепление правил кассационного института

Нормативному закреплению правил о пределах кассационного пересмотра в АПК 2002 года предшествовала теоретическая дискуссия, отражавшая две противоположные точки зрения. Сторонники одной из них высказывались за то, чтобы кассационный контроль определялся рамками доводов кассационной жалобы. Соответственно, проверка законности судебного акта ограничивалась бы лишь теми нормами, на нарушение или неправильное применение которых ссылается заявитель в кассационной жалобе, проверка правильности установления обстоятельств дела возможна лишь в отношении тех, которые просит проверить заявитель жалобы, а выводы суда кассационной инстанции не могут основываться на представленных в кассацию новых доказательствах. Однако данный подход полностью исключает активную роль суда и лишает его возможности вмешиваться в спорное материальное правоотношение даже при очевидных нарушениях закона, приведших к неправильному разрешению спора.

Другая точка зрения состояла в том, что проверка законности обжалованного судебного акта должна осуществляться в полном объеме независимо от доводов кассационной жалобы, при этом суду вменяется обязанность по устранению всех и всяких нарушений норм материального или процессуального права. Таким образом, признавалось, что активность суда практически ничем не должна ограничиваться. Соответственно, реализация такого модели означает существенное ограничение, почти прекращение действия диспозитивного начала в арбитражном процессе на стадии возбуждения кассационного пересмотра, поскольку при таком подходе дальнейшее развитие процессуального отношения не будет детерминировано волеизъявлением кассатора [2, 152].

Судебная практика не пошла по пути существенного ограничения полномочий кассации. В постановлениях по конкретным делам Высший Арбитражный Суд РФ указывал, что не подлежат судебной защите права и не могут быть удовлетворены требования участников спорного материального правоотношения, основанные на ничтожной сделке. Например, в постановлении по делу № 962/99 от 06.07.99, сославшись на пункт 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 25.02.98, высшая судебная инстанция пришла к выводу, что при разрешении исков об истребовании имущества из чужого незаконного владения, заявленных лицами, титул собственника которых основан на ничтожной сделке, арбитражный суд вправе дать оценку такой сделке. Причем, независимо от того, предъявлялось ли требование о признании сделки недействительной. По данному делу свои требования об обязании ответчика освободить нежилое помещение истец обосновывал наличием у него права на спорное имущество, возникшего из договора, предусматривающего отчуждение государственного имущества в частную собственность. Ответчик не заявлял требований о ничтожности данных договоров. Но, так как при рассмотрении спора обстоятельства, связанные с заключением и исполнением сделок по отчуждению государственного имущества, на которых истец основывал свое право собственности на истребуемые помещения, не исследовались и не оценивались с точки зрения соответствия их законодательству о приватизации, все принятые по делу судебные акты, включая постановление суда кассационной инстанции, были отменены и дело передано на новое рассмотрение. На необходимость оценки законности сделки, на которой истец основывает свои требования о защите нарушенного права, Высший Арбитражный Суд РФ указывал и в дальнейшем. Таким образом, проверяя правильность выводов судов нижестоящих инстанций о правах и обязанностях сторон, вытекающих из сделки, суд кассационной инстанции, не ограничиваясь доводами кассационной жалобы, должен был также проверять, выяснялось ли нижестоящими инстанциями соответствие условий сделки императивным требованиям норм материального права.

По всей видимости, расширение подобным образом пределов кассационного пересмотра было связано с тем, что в некоторых случаях установление действительного содержания и правильное урегулирование спорного отношения, без оценки законности возникновения прав его участников невозможны. Судебное признание притязаний, основанных на праве, вытекающем из сделки, без проверки соответствия этой сделки обязательным требованиям норм материального права, в подобном случае приводило бы к существенным, негативным последствиям, таким как нарушение баланса частного и общественного интересов, нарушение режима законности, дестабилизация гражданского оборота, неопределенность спорного материального правоотношения.

Действующий АПК содержит особое правило, предусматривающее модель поведения участников процессуального правоотношения в случае признания недействительной сделки, на основании которой ранее было принято решение о правах и обязанностях участников сделки или других лиц. Согласно пункту 5 ст. 311 АПК допускается пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в случае признания недействительной в судебном порядке сделки, послужившей ранее основанием для принятия незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу. В прежней редакции АПК такое основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам отсутствовало. По нашему мнению внесение в АПК названного правила то, что существовавшая практика кассационного пересмотра нарушала принципы состязательности и диспозитивности вследствие чрезмерной, но во многом вынужденной активности суда кассационной инстанции. Изменение правового регулирования в отмеченной части позволяет утверждать об отсутствии в действующем арбитражном процессе, в отличие от гражданского, такого всеобъемлющего основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы, как проверка судебного акта «в интересах законности». Иными словами, отсутствует нормативное обоснование для того, чтобы независимо от доводов жалобы проверять в полном объеме оспариваемое решение на соответствие требованиям императивных норм, обязательных для урегулирования спорного правоотношения.

Так, например, если в кассационной жалобе отсутствуют доводы о несоответствии размера неустойки последствиям нарушения обязательств, кассационная инстанция, не вправе по своей инициативе проверять правильность применения нижестоящими инстанциями нормы ст. 333 ГК РФ. Суд кассационной инстанции не должен по своей инициативе обсуждать правомерность отказа в снижении неустойки, соразмерность ее уменьшения или снижать размер неустойки в результате кассационного пересмотра. Однако возникает вопрос, как быть в том случае, когда в результате такого применения статьи 333 ГК РФ нарушаются публичные интересы. Вполне очевидно, что возложение обязанности по уплате несоразмерно высокой неустойки на «слабого» (в экономическом и процессуальном аспектах) субъекта противоречит публичным интересам, нарушает принцип равноправия сторон. Причем и не только в том случае, если ответчиком является государственное, муниципальное предприятие, учреждение или организация [10, 171].

По изложенным причинам полномочия суда по кассационному пересмотру не всегда могут быть полностью ограничены доводами кассационной жалобы. Однако и полное игнорирование действия в кассационной инстанции принципов состязательности и диспозитивности совершенно не приемлемо. Вмешательство суда кассационной инстанции допустимо лишь в той мере, в какой это действительно определяется публичным интересом и постольку, поскольку это требуется для укрепления правопорядка в экономической сфере. Представляется, что при этом следует учитывать дополнительный (факультативный) характер такой цели судопроизводства в арбитражных судах, как укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Достижение цели укрепления законности и правопорядка, необходимо не само по себе, такой результат судебной деятельности в правовом государстве нужен постольку, поскольку он создает благоприятные условия для реализации субъективных прав и экономических интересов граждан и юридических лиц, поэтому произвольно широкий кассационный контроль совершенно недопустим.

Изложенные доводы, полагаю, позволяют утверждать, что общее правило осуществления кассационного контроля должно заключаться в ограничении пределов пересмотра доводами кассационной жалобы с законодательным определением границ возможных отступлений от принципов состязательности и диспозитивности в публичных интересах. Определение пределов полномочий по кассационному контролю в решающей степени зависит от того, какие действия при проверке законности решений и постановлений апелляционной инстанции необходимо и достаточно совершить суду кассационной инстанции для выполнения своей функции, решения своей процессуальной задачи и достижения конечной цели правосудия по экономическим спорам - защиты нарушенного права.

Нормы о пределах кассационного пересмотра, закрепленные в действующем АПК в виде отдельного института, как представляется, ограничивают содержание проверочной деятельности, предметных и функциональных полномочий и в значительной мере определяют сущность принимаемого по результатам пересмотра постановления арбитражного суда кассационной инстанции. Общее понятие пределов кассационного пересмотра содержится в статье 286 АПК, тогда как более детально сущность данного процессуального института определяется содержанием других норм АПК. Установление пределов судебного контроля в кассационной инстанции обусловлено, главным образом, специальной процессуальной задачей кассации (проверка законности обжалованных актов) и диспозитивным началом судопроизводства в арбитражном процессе, предполагающим зависимость судебного контроля от процессуальных действий заявителя.

Согласно общему правилу статьи 286 АПК кассационный контроль ограничен, с одной стороны, проверкой законности, то есть правильности применения норм материального и норм процессуального права судами нижестоящих инстанций при принятии ими обжалованного акта. С другой стороны, проверка законности обжалованного акта осуществляется в пределах доводов кассационной жалобы и возражений относительно жалобы, представленных в суд кассационной инстанции другими участниками процесса.

Общая задача судопроизводства в арбитражных судах, закрепленная в статье 2 АПК как защита нарушенных прав и законных интересов участников экономических отношений, обязательна и для суда кассационной инстанции. Однако осуществлять такую защиту и вмешиваться в судьбу спорного отношения суд кассационной инстанции должен, как правило, в тех пределах, в каких считает необходимым заявитель кассационной жалобы. По этой причине суд кассационной инстанции не должен проверять правильность урегулирования спорного материального правоотношения в целом, усилия суда направляются, прежде всего, на устранение тех нарушений прав и законных интересов, на которые заявитель ссылается в кассационной жалобе. Из этого следует, что суд кассационной инстанции вправе осуществлять проверку в кассационной инстанции только тех доводов, которые отражены (изложены) в кассационной жалобе [8, 52].

Из приведенного выше достаточно очевидного утверждения, полагаю, вытекает другое важное следствие. Как указано в части первой статьи 286 АПК, суд кассационной инстанции рассматривает также и возражения других лиц, участвующих в деле, на доводы кассационной жалобы. Соответственно, суд кассационной инстанции не должен рассматривать возражения других участников процесса, если эти возражения не имеют отношения к доводам кассационной жалобы и заключаются в оспаривании законности судебного акта в части, не обжалованной заявителем. Чтобы расширить пределы кассационного пересмотра, другие лица, участвующие в деле, должны также обратиться с кассационной жалобой, для этого не достаточно одних лишь возражений, не связанных с доводами заявителя.

Таким образом, суду кассационной инстанции не предоставлено права по своей инициативе осуществлять проверку законности судебного акта в необжалованной части, помимо отдельных исключений, специально оговоренных в кодексе.

Так, например, грубые нарушения принципов и основных правил судопроизводства сами по себе ставят под сомнение законность судебных актов, принятых с такими нарушениями. В связи с этим в части второй ст. 286 АПК закреплено отступление от общего правила определения пределов кассационного пересмотра, обязывающее суд кассационной инстанции выйти за пределы доводов кассационной жалобы. Это возможно при проверке правильности применения норм процессуального права, нарушение которых согласно части 4 ст. 288 АПК является безусловным основанием для отмены обжалованного судебного акта, независимо от того, были ли нарушены при его принятии нормы материального права.

В части третьей ст. 286 АПК, так или иначе, нашло отражение специфическое проявление взаимосвязи категорий законности и обоснованности при кассационной проверке обжалованного акта. Суть этой взаимосвязи заключается в том, что без правильного установления существенных для дела обстоятельств (обстоятельств, имеющих правовое значение для спорного правоотношения) невозможно правильное применение судом норм материального права для урегулирования спора. Специфика проявления названной взаимосвязи при кассационном пересмотре состоит в отсутствии у суда кассационной инстанции права самому устанавливать существенные обстоятельства дела, поскольку это является прерогативой суда первой и апелляционной инстанций, наделенных полномочиями рассматривать спор по существу.

В свою очередь, и доводы кассационной жалобы согласно пункту 4 части 2 ст. 277 АПК также должны излагаться с учетом взаимосвязи законности и обоснованности судебных актов. Заявитель должен не просто ссылаться на то, что какое-то существенное обстоятельство установлено неправильно, но и указать, на те нарушения закона и конкретных прав, которые, по мнению заявителя, допущены из-за неправильного установления существенных обстоятельств дела. Суд кассационной инстанции, исходя из доводов жалобы, проверяет правильность и полноту установления существенных обстоятельств дела и оценки представленных доказательств, правильность выводов суда нижестоящих инстанций о правовом значении установленных обстоятельств.

С пределами кассационного пересмотра связан вопрос о представлении в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств. Прямого запрета на предоставление в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств, которые не были представлены при рассмотрении спора по существу, кодекс не содержит. Представляется, что в силу части 2 ст. 268 АПК возможность принятия дополнительных доказательств, представленных после принятия решения судом первой инстанции, зависит от судебного усмотрения. Поскольку суду кассационной инстанции предоставлено право проверять, соответствуют ли выводы суда нижестоящих инстанций о применении норм права установленным обстоятельствам дела и собранным доказательствам, то это предполагает оценку судом кассационной инстанции доказательств, относящихся к существенным обстоятельствам дела, что не исключает возможность по усмотрению суда исследовать дополнительно представленные доказательства.

Однако результатом оценки совокупности имеющихся в деле и дополнительных доказательств не может стать установление новых обстоятельств дела судом кассационной инстанции (пункт 3 части 1, часть 2 ст. 287 АПК). Правовые последствия такой оценки доказательств заключаются в направлении дела на новое рассмотрение, если выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, не соответствуют исследованным судом кассационной инстанции доказательствам. Недопустимым является принятие судом кассационной инстанции, после отмены обжалованного акта, нового постановления по существу спора на основе оценки исследованных при кассационном пересмотре доказательств [17, 90].

3.3 Пределы кассационного контроля

Рассмотрим более детально некоторые аспекты пределов кассационного контроля законности судебных актов. Законность судебного акта в самом общем виде традиционно определяется как соответствие судебного акта требованиям норм материального и процессуального права. Судебный акт признается законным, если спор рассмотрен и решение принято с соблюдением установленных процессуальным законом правил, а спорное материально-правовое отношение урегулировано по правилам, установленным нормами материального права для таких правоотношений. Под проверкой законности обычно понимается выяснение соответствия судебного акта нормам материального и процессуального права. При рассмотрении проблемы пределов кассационного пересмотра следует учесть, что арбитражный суд кассационной инстанции не может, независимо от доводов кассационной жалобы, осуществлять проверку правильности применения нижестоящими судами абсолютно всех норм материального и процессуального права, примененных для урегулирования спорного правоотношения. В этой связи достаточно актуально выяснение обязательного элемента полномочий по кассационному контролю законности обжалованных актов. Иными словами, определение того минимума норм материального и процессуального права, без проверки которых кассационный пересмотр не обходится в любом случае [7, 113].

Как уже отмечалось выше, содержание полномочий суда кассационной инстанции по проверке правильности применения норм материального права в решающей степени зависит от доводов кассационной жалобы. При этом представляется важным учитывать различие понятий «доводы кассационной жалобы» (часть 1 ст. 286 АПК) и «ссылка на законы и иные нормативные правовые акты» (пункт 4 части 1 ст. 277 АПК). Представляется, что сущность доводов не сводится к одному лишь указанию номеров статей нормативных актов, содержащих нормы материального права, которые, по мнению заявителя, нарушены или не правильно применены. Поэтому суд кассационной инстанции должен проверить не только правильность применения норм материального права, на нарушение которых непосредственно указывает заявитель кассационной жалобы, но и тех норм, применение которых необходимо, исходя из доводов заявителя о нарушении его законных прав. Полагаю, в этом нет никакого противоречия с принципами состязательности и диспозитивности, поскольку последние также направлены на реализацию права на судебную защиту.

Таким образом, помимо норм материального права, на нарушение которых непосредственно указывает заявитель кассационной жалобы, суд кассационной инстанции должен проверить правильность применения всех тех норм, проверка которых необходима для того, чтобы проверить доводы заявителя о ненадлежащей защите нарушенного права при рассмотрении спора по существу. Полномочия суда кассационной инстанции по проверке законности обжалованных актов должны осуществляться в тех пределах, в каких это необходимо для достижения и в данном правоприменительном цикле конечной цели правосудия по экономическим спорам - защиты нарушенного права.

С содержательной стороны полномочия арбитражного суда по кассационной проверке законности обжалованных судебных актов в части правильности применения норм материального права можно охарактеризовать следующим образом. Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, действительно ли судом первой и апелляционной инстанции применены именно те нормы права, которые регулируют спорное правоотношение. Этого нельзя выяснить без проверки правильности юридической квалификации судом нижестоящей инстанции фактических взаимоотношений сторон. Само собой разумеется, что проверяя правильность применения той или иной нормы материального права, суд кассационной инстанции также должен выяснить, является ли данная норма действующей, соответствуют ли закону примененные к спорному правоотношению подзаконные нормативные акты, мотивировано ли применение аналогии закона или права, верное ли дано толкование примененной норме права. Все эти действия арбитражный суд кассационной инстанции осуществляет, как отмечалось ранее, в пределах полномочий по кассационному контролю.

Проверка законности акта правосудия - это, в сущности, проверка правильности применения норм права в процессе урегулирования конкретного спорного правоотношения. В свою очередь нормы процессуального права предназначены для того, чтобы обеспечить процедуру правильного применения норм материального права к спорным правоотношениям. Поэтому нарушение процессуальных норм дает право суду кассационной инстанции отменить обжалованный акт лишь в том случае, если нарушение процессуальных норм привело к неправильному разрешению спора (часть 3 ст. 288 АПК). Вместе с тем, полномочия арбитражного суда кассационной инстанции по проверке законности обжалованного акта в части применения норм процессуального права согласно части 2 ст. 286 АПК не могут быть ограничены доводами кассационной жалобы, если существуют так называемые безусловные основания для отмены судебных актов, закрепленные в части 4 ст. 288 АПК. Нарушения норм процессуального права, указанные в части 4 статьи 288 АПК, противоречат основным началам арбитражного процесса и ставят под сомнение обжалованный акт, как акт правосудия, поэтому выделены в категорию безусловных оснований для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции. Данные нарушения носят характер, неустранимый и невосполнимый на стадии кассационного пересмотра, при установлении любого из этих нарушений дело подлежит направлению на новое рассмотрение. К числу безусловных оснований отмены обжалованного судебного акта отнесены следующие нарушения норм процессуального права:

рассмотрение арбитражного дела судом в незаконном составе;

рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

нарушение правил о языке судопроизводства при рассмотрении дела;

принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении и постановлении;

отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 155 АПК;

нарушение правила о тайне совещания судей.

Полномочия суда кассационной инстанции по контролю законности принятых судебных актов в арбитражном процессе, таким образом, обязательно включают проверку правильности применения норм процессуального права, нарушение которых является безусловным основанием для отмены судебных актов [6, 102].

Заключение

Говоря о пределах кассационного контроля, нельзя не обратить внимание на существование процессуальных норм, правовые последствия нарушения которых весьма сходны с названными выше «безусловными основаниями отмены». Это нормы статей 148, 150 АПК РФ, в которых закреплены основания оставления иска без рассмотрения и прекращения производства по делу. Суть проблемы состоит в том, что в предусмотренных данными нормами случаях основания для судебной защиты нарушенного права либо не возникли на момент рассмотрения спора, либо такие основания отсутствуют в принципе. Это в свою очередь означает, что не имеется оснований для судебного вмешательства, применения судом норм материального права, соответственно и оснований для проверки правильности такого правоприменения. Таким образом, проверку правильности применения статей 148, 150 АПК, наряду с нормами, содержащими безусловные основания для отмены обжалованных актов (часть 4 ст. 288 АПК), следует признать обязательным элементом полномочий суда кассационной инстанции, используемым при рассмотрении каждой кассационной жалобы.

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции по проверке правильности применения всех остальных процессуальных норм, кроме статей 148, 150 АПК и тех, нарушение которых отнесено к безусловным основаниям отмены судебных актов, ограничены доводами кассационной жалобы. Существенно и то, что без этих доводов суд кассационной инстанции лишен реальной возможности сделать вывод о том, привело и могло ли привести к принятию неправильного решения то или иное нарушение норм процессуального права, не отнесенное к безусловным основаниям отмены обжалованных судебных актов. Проверяя по своей инициативе законность обжалованного судебного акта в части применения процессуальных норм, нарушение которых не относится к безусловным основаниям отмены, суд кассационной инстанции выходит за пределы своих полномочий. В этом случае действия суда не выглядят вполне оправданными, как с точки зрения необходимости выполнения функции по кассационному пересмотру, так и для достижения конечной цели судопроизводства по экономическим спорам.
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