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**Введение**

Уголовная ответственность за преступление в сфере экономической деятельности предусмотрена нормами главы 22 УК. В ранее действовавшем уголовном законодательстве эти преступления именовались хозяйственными.

С принятием нового УК РФ изменилось как само название данной разновидности посягательств на нормальную экономическую деятельность по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг, так и их система. Это связано с переосмыслением роли уголовного права а охране экономических отношений переходного к рынку периода. В связи реформированием экономической системы, изменением принципов государственно-правового регулирования отношений, складывающихся в процессе осуществления хозяйственной деятельности, уголовное право призвано осуществлять борьбу преимущественно с новыми, неизвестными ранее общественно опасными формами экономического поведения, как то: незаконное предпринимательство, недобросовестная конкуренция и монополистическая деятельность, обманные действия в отношении кредиторов и т.п.

Содержащиеся в новом УК нормы об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности и разнообразия ее организационно-правовых форм, защиту предпринимательства от недобросовестной конкуренции и монополизма, охрану прав потребителей товаров и услуг, защиту финансовых интересов государства. Результатом конструирования новой системы преступлений в сфере экономической деятельности явилось то, что ее образуют преимущественно неизвестные ранее отечественному уголовному законодательству составы преступлений.[[1]](#footnote-1) Уголовный кодекс РФ устанавливает ответственность за 32 вида преступлений в сфере экономической деятельности, из которых лишь 11 содержалось в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года.

Преступлениями в сфере экономической деятельности являются предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения, складывающиеся по поводу производства, распределений, обмена и потребления, материальных благ и услуг.

Объединяя в самостоятельную главу преступления, совершаемые в сфере экономической деятельности, закон исходит из общности видового объекта посягательства. Таковым являются общественные отношения, возникающие по поводу осуществления нормальной экономической деятельности по производству, распределению, обмену и потреблению материальных благ и услуг. Непосредственными объектами вступают конкретные общественные отношения, складывающиеся в процессе функционирования определенной сферы экономической деятельности. При совершении некоторых преступлений в сфере экономической деятельности причиняется вред материальным интересам граждан (например, при обмане потребителей).

С объективной стороны большинство преступлений в сфере экономической деятельности совершаются путем активных действий (например, незаконное предпринимательство, принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения, законное использование товарного знака, изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг и др.). Некоторые преступления могут быть выполнены путем бездействия (например, злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, не возвращение на территорию РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран, воспрепятствование законной предпринимательской деятельности и др.). Обязательный признак ряда преступлений в сфере экономической деятельности – наступление предусмотренных законом общественно опасных последствий. Эти преступления имеют материальные составы. Такие преступления признаются оконченными с момента наступления указанных в законе последствий, как правило, крупного ущерба. В преступлениях в сфере экономической деятельности, составы которых сконструированы по типу материальных, надо установить наличие причинной связи между деянием и преступным результатом.[[2]](#footnote-2)

Одной из статей Уголовного кодекса в разделе экономических преступлений является статья 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности», которая регламентирует отношения между объектом предпринимательской деятельности и субъектом, регистрирующим действия и правовые документы предпринимателя.[[3]](#footnote-3)

**Глава 1. Толкование статьи УК 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности»**

**1.1 Объект и субъект преступления**

Предпринимательство, как метод ведения экономической деятельности предполагает самостоятельность и независимость хозяйствующих субъектов, наличие у них совокупности прав и свобод по выбору вида предпринимательской деятельности, формирований производственной программы, выбору источников финансирования, доступу к ресурсам, сбыту продукции, установлению на нее цен, распоряжению прибылью и т.п. Самостоятельность предпринимателя означает, что над ним нет руководящего органа, определяющего направления, формы и методы деятельности производства товаров, оказанию услуг и т.п.[[4]](#footnote-4)

Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности посягает на важную сферу общественных отношений, связанных со свободным осуществлением этой деятельности, право на которое предоставлено гражданам Конституцией РФ: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенный законом экономической деятельности» (ст. 34).[[5]](#footnote-5)

Общественная опасность рассматриваемого преступления заключается в том, что в результате незаконного вмешательства государственных должностных лиц в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации нарушаются их права при осуществлении законной экономической деятельности.

Объектом преступления является гарантированное Конституцией РФ право каждого гражданина или юридического лица на занятие законной предпринимательской деятельностью. С объективной стороны это преступление выражается в воспрепятствовании законной предпринимательской деятельности. Диспозиция ст. 169 УК бланкетная, поэтому для ее уяснения необходимо обращение к различным нормативным актам. Содержание терминов «индивидуальный предприниматель», «коммерческая организация» раскрывается в Гражданском кодексе РФ. Так, в ст. 23 ГК говорится, что гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, а ст. 50 ГК, в частности, устанавливает, что юридическим лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации).[[6]](#footnote-6) Юридические лица, являющиеся коммерческими организациями, могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий.[[7]](#footnote-7)

Под предпринимательской деятельностью понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве, в установленном законом порядке (п. 1 ст. 2 ГК).

Субъектом преступления является должностное лицо органа исполнительной власти или регистрационной палаты, осуществляющее регистрацию субъектов предпринимательской деятельности.

Субъектом преступления выступает только должностное лицо, использующее вое служебное положение для воспрепятствования законной предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя или коммерческой организации.

Содержание понятия должностного лица раскрывается в п.1 признаются примечания к ст. 285 УК: должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Субъектами воспрепятствования законной предпринимательской деятельности в указанных в диспозиции ч.1 ст. 169 УК формах вступают разны должностные лица. Так, субъектом воспрепятствования законной предпринимательской деятельности путём неправомерного отказа в регистрации или уклонения от регистрации индивидуального предпринимателя ли коммерческой организации, отказа выдаче или уклонения от выдачи специального разрешения (лицензии) на право осуществления определённой деятельности могут быть лишь те должностные лица, чьи особые полномочия связаны с принятием решения о регистрации или выдачи лицензии. Что же касается иных, предусмотренных диспозиции ч. 1 ст. 169 УК, форм воспрепятствования законной предпринимательской деятельности, то здесь круг субъектов несравненно шире: в их число входят практически все должностные лица, что их служебное положение позволяет им реально вмешиваться в законную предпринимательскую деятельность граждан и организаций. Если же должностное лицо такими полномочиями не обладает, то его действия данного состава преступления не образуют.[[8]](#footnote-8)

**1.2 Объективная и субъективная сторона преступления**

Преступление, выражающееся в воспрепятствовании законной предпринимательской деятельности, посягательства на основополагающие начала предпринимательства самостоятельность и независимость хозяйствующих субъектов состоит в совершении следующих действий:

1. неправомерный отказ в регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой деятельности;
2. уклонение от регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации;
3. неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности;
4. уклонение от выдачи специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности;
5. ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации в зависимости от организационно-правовой формы или формы собственности;
6. ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации.

Неправомерный отказ в регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации выражается в открытом нежелании осуществить регистрацию, несмотря на то, что представленные заявителем документы отмечают предусмотренным законам требованиям. Для осуществления государственной регистрации коммерческой организации, ее учредительные документы (заявление о регистрации; утвержденный учредителями (учредителем) устав; решение о создании организации или договор учредителей; документы, подтверждающие оплату процентов уставного капитала (фонда) организации; свидетельство об уплате государственной пошлины представляются либо направляются по почте в регистрирующий орган (органы исполнительной власти или регистрационная палата).

Для государственной регистрации индивидуального предпринимателя им должны быть представлены или направлены по почте в регистрирующий орган: заявление, составленное по установленной форме, и документ об уплате регистрационного сбора.

Согласно п. 35 Закона РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» и ст. 10 Положения к порядку государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности отказ в регистрации предприятия (предпринимателя) допускается только в случаях несоответствия состава представленных документов и состава содержащихся в них сведений установленным требованиям.[[9]](#footnote-9) Неправомерным отказом и регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации являются, например, случаи открытого нежелания осуществить такую регистрацию под предлогом необходимости представления коммерческой организацией гарантийных писем и иных документов, подтверждающих ее местонахождение; необходимости обязательного личного присутствия индивидуального предпринимателя в момент регистрации в регистрирующем органе и т.п.

Уклонение от регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации – относительно более скрытая форма воспрепятствования законной предпринимательской деятельности, свидетельствующая о стремлении избежать регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации в установленный законом срок.

Согласно ст. 5 положения о государственной регистрации субъектов предпринимательской деятельности регистрация коммерческой организации осуществляется регистрирующим органом не позднее трех дней с даты представления необходимых документов, либо в течении тридцати календарных дней с даты почтового в отправления, указанной в квитанции об отсылке учредительных документов. В соответствии со ст. 7 данного Положения государственная регистрация индивидуальных предпринимателей осуществляется регистрирующим органом в день представления документов либо в 3-дневный срок с момента получения документов по почте.

Уклонение от регистрации в указанные сроки может сопровождаться ссылками на отсутствие достаточного количества сотрудников регистрирующего органа или на их чрезвычайную загруженность и т.п.

Неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенного вида деятельности выражается в открытом нежелании выдать такое разрешение при отсутствии к тому оснований. Согласно порядку ведения лицензионной деятельности, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 1994 г. №1418, основаниями для отказа в выдаче лицензии являются наличие в документах, представленным заявителем, недостоверной или искаженной информации; отрицательное экспертное заключение, установившее несоответствие условиям, необходимым для осуществления соответствующего вида деятельности, и условиям безопасности. При отсутствии перечисленных оснований отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности является неправомерным.

Уклонение от выдачи специального разрешения (лицензии) означает невыполнение в установленный законом срок обязанности по выдаче специального разрешения (лицензии) на право осуществления определенной деятельности. Согласно Порядку ведения лицензионной деятельности, решение о выдаче лицензии принимается в течении 30 дней со дня получения заявления со всеми необходимыми документами. В случае необходимости проведения документальной, в том числе независимой экспертизы решение принимается в 15-дневный; срок после получения экспертного заключения, но не позднее 60 дней со дня подачи заявления с необходимыми документами.[[10]](#footnote-10)

Ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации в зависимости от организационно-правовой формы или формы собственности может выражаться в принятии нормативных актов или совершении действий, которые создают дискриминирующие условия деятельности отдельного индивидуального предпринимателя или коммерческой организации необоснованном предоставлении отдельному индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации льгот, ставящих их в преимущественное положение по отношению к другим индивидуальным предпринимателям или коммерческим организациям работающим на рынке того же товара и т.п.

Ограничении самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации может быть совершенно путем установления необоснованных запретов на осуществление определенных видов деятельности или на производство определенных видов товаров; необоснованного препятствия осуществлению предпринимательской деятельности в какой либо сфере установлении запретов на продажу, покупку, обмен, приобретение товара из одного региона РФ в другой; дачи индивидуальным предпринимателям или коммерческим организациям указаний о первоочередной поставке товаров, выполнении работ, оказании услуг определенному кругу покупателей (заказчиков) или о приоритетном заключении договоров без учета установленных законодательством приоритетов и интересов предпринимателя.[[11]](#footnote-11) Рассматриваемо преступление имеет формальный состав и признается оконченным с момента совершения одного из перечисленных в диспозиции ч. 1 ст. 169 УК деяний (действия и бездействия).[[12]](#footnote-12)

Субъективная сторона преступления характеризуется прямым умыслом. Лицо сознает общественно опасный и противоправный характер деяний, образующих воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, и желает их совершить.

Мотивы преступления могут быть различными (корысть, месть, зависть и др.) и на квалификацию не влияют. Нередко отказ или уклонение от регистрации или от выдачи лицензии, иные действия по ограничению прав и законных интересов предпринимателей являются способом вымогательства у них взяток. В этом случае должностное лицо виновно не только в воспрепятствовании законной предпринимательской деятельности , но и в получении (покушении) взятки, сопряженном с ее вымогательством (п. «в» ч. 4 ст. 290 УК).[[13]](#footnote-13)

**1.3 Виды преступления и ответственность за их совершение**

Статья 169 УК предусматривает два вида данного преступления: основной (ч.1), характеризуемый рассмотренными выше признаками, и квалифицированный (ч.2). Квалифицированным видом преступления считается воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, совершенное нарушение вступившего в законную силу судебного акта или причинившее крупный ущерб. Вступившим в законную силу судебным актом является решение народного или арбитражного суда, которым признаются действия (бездействие) должностного лица органов государственной власти или органов местного самоуправления, выразившиеся в отказе от регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации либо совершении им иных деяний из перечисленных в диспозиции ч. 1 ст. 169 УК. При воспрепятствовании законной предпринимательской деятельности в нарушение вступившего в законную силу судебного акта имеет место повторное совершение этого преступления, субъектом которого может быть и другое должностное лицо. Однако необходимо, чтобы должностное лицо, повторно воспрепятствовавшее индивидуальному предпринимателю или коммерческой организации занятию законной предпринимательской деятельностью, знало о наличии соответствующего судебного акта, вступившего в законную силу.

Понятие «крупный ущерб» применительно к ч. 2 ст. 169 УК в законе не раскрыто. Поэтому при решении вопроса о том, является ли причиненный ущерб крупным при совершении данного преступления, необходимо исходить из конкретных обстоятельств дела, размера как реального (прямого) материального ущерба, так и упущенной выгоды. Реальный (прямой) ущерб включает в себя, например, затраты на приобретение оборудования, покупку или аренду производственного помещения, порчу или утрату панировавшегося к отправке товара. Упущенная выгода подсчитывается в сумме дохода, исчисленного с учетом реальной конъюнктуры, но не полученного в результате воспрепятствования законной предпринимательской деятельности, например, срыва планировавшейся сделки. При определении размера ущерба могут учитываться также потери, понесенные потребителями товаров или услуг, контрагентами предпринимателя (юридическими или физическими лицами), удовлетворение потребностей которых стало невозможны. Предпринимательская деятельность регламентируется Гражданским кодекс РФ и иными нормативными актами. О ее понятии, порядке регистрации и лицензировании (комментарий к ст. 169 УК).

Деяний совершенные должностным лицом с использованием своего служебного положения по ч. 1 ст. 169 УК РФ называются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов.[[14]](#footnote-14)

Те же деяния, совершенные в нарушение вступившего в законную силу судебного акта, а равно причинившие крупный ущерб, наказываются лишением права заниматься, совершенные в нарушение вступившего в законную силу судебного акта, а равно причинившие крупный ущерб, наказываются лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.[[15]](#footnote-15)

**Глава2. Проблемы нормативно правового обеспечения свободы предпринимательской деятельности**

Среди неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина, закреплённых в Конституции РФ, не последнее место занимает право на свободное осуществления своих экономических прав. Так, ст. 34 провозглашает право любого индивида <<на свободное использование своих способностей и имущество предпринимательской и иной не запрещено законом экономической деятельности>>. Приведённое положение конкретизируется в ст.37 Конституции РФ, в соответствие с которой << каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию>>. Граждане не могут быть ограничены в выборе сферы приложения своих трудовых устремлений, за исключением случаев, специально установленных федеральным законами, по основаниям, указанным в ст. 17,55,56 Конституции РФ. На защиту предпринимательской и иной деятельности направлена ст.169УК РФ, которая охраняет достаточно широкую сферу, включающую не только предпринимательскую и иную экономическую деятельность, но и другие виды деятельности, непосредственно не связанные с извлечением прибыли. Первоначально в Уголовном кодексе РФ(1996 г.) круг субъектов гражданско-правовых отношений, воспрепятствование законной деятельности которых влекло применение мер уголовно-правового воздействия, был уже и включал лишь индивидуальных предпринимателей и коммерческих организаций. Однако позднее в соответствие с Федеральным законом от 25июня 2002г. Редакция ст. 169 УК РФ была изменена, и в сферу уголовно-правовой охраны включались в том числе интересы иных некоммерческих организаций, что, на наш взгляд, вполне оправданно. Интересы последних также могут быть ущемлены в результате неправомерных действий должностных лиц, ответственных за принятие решений, имеющих важное значение для правового оформления таких организаций и последующих их деятельности. Воспрепятствование должностных лиц занятию предпринимательской или иной деятельностью может выражаться в неправомерном отказе в регистрации или в выдаче лицензий, уклонение от их выдачи, ограничении прав и законных интересов индивидуальных предпринимателей или юридических лиц в зависимости от их организационно-правовой формы, в совершении иных действий, направленных на ограничение законных прав, интересов, самостоятельности хозяйствующих субъектов, или осуществляться в форме иного незаконного вмешательства в их деятельность. Если в результате неправомерных должностных лиц наступили вредные последствия, которые можно оценить в материальном выражении и определить в качестве крупного ущерба, то все содеянное образует квалифицированный состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 169 УК РФ[[16]](#footnote-16). Должностным лицам предоставлены широкие полномочия в сфере регистрационной, лицензионной и иной деятельности, что нередко приводит к злоупотреблению этими полномочиями, существенному ограничению прав и свобод участников экономических и других отношений. Вместе с тем следует отметить, что причиной неправильного применения отраслевого законодательства, которое в конечном итоге может привести к воспрепятствованию предпринимательской деятельности, зачастую является неправильное толкование его положений, которое дается в нормативных правовых актах, издаваемых органами исполнительной власти.[[17]](#footnote-17) Например, в правоприменительной практике нередки случаи, когда лицензионные органы требуют от предприятий, производящих и реализующих алкогольную продукцию, получения дополнительных лицензий, поскольку они не соблюдают требований, содержащихся в письме Министерства РФ по налогам и сборам «О хранении этилового спирта и алкогольной продукции как видах лицензируемой деятельности» от 17 мая 2000г. № ВБ 6-32/379. в соответствии с этим письмом наличие у организации лицензии на производство, хранение, поставку, произведенного вина «не дает право этим организациям осуществлять по указанным лицензиям хранение этилового спирта и алкогольной продукции, не являющихся собственностью данной организации». Иными словами, в тех случаях, когда спиртосодержащая продукция не принадлежит на правах собственности юридическому лицу, которое осуществляет ее хранение, необходимо получить специальную лицензию именно на хранение такой алкогольной продукции. При этом лицензионные органы, как правило, ссылаются также на ст. 18 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» от 22 ноября 1995 г. (в ред. От 25 июля 2002 г.). однако в подобных случаях, по нашему мнению, допускается неправильное применение положений указанного Федерального закона, ст. 18 которого не содержит таких установлений. В ней лишь перечисляются виды деятельности, на ведение которых необходимо получить лицензию. Поэтому в тех случаях, когда предприятие получило лицензию на хранение, производство и поставку своей алкогольной продукции, оно в то же время может хранить не только свою, но и любую другую продукцию. Аналогичным образом трактуются положения рассматриваемого Федерального закона и в постановлении федерального арбитражного суда Центрального округа по кассационной жалобе ЗАО ТД «Брянская водка» от 28 апреля 2001 г. (дело № А09-6597/2000-22). В нем, в частности, отмечается, что п. 2 ст. 18 Федерального закона от 22 ноября 1995 г. «не ставит в зависимости получение лицензии на определенный вид деятельности от наличия права собственности на аналогичную продукцию». Как представляется, Министерство РФ по налогам и сборам, не имея на это достаточных правомочий, фактически изменило норму Федерального закона, придав ей иное содержание. Положения письма МНС России от 17 июня 2000 г. противоречат и требованиям, которые предъявляются к подготовке нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Так, в Разъяснениях о применении правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных приказом Министерства юстиции РФ от 14 июля 1999г. №17 (рег. №1835 от 16 июля 1999 г.) и основанных на постановлении Правительства РФ «Об утверждении правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» от 13 августа 1997 г., указывается, что нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти должны издаваться только в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений. Издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не допускается. Таким образом, указанное письмо МНС России, устанавливающее иной, отличный порядок получения лицензий на деятельность, связанную с производством, хранением алкогольной продукции, является незаконным и не может использоваться при обосновании привлечения лица к уголовной ответственности за предпринимательскую деятельность, осуществляемую без лицензии. Наличие у организации, занимающейся изготовлением алкогольной продукции, лицензии на ее производство, хранение и поставку, разрешает ей осуществлять хранение не только собственной продукции, но и продукции, принадлежащей на праве собственности иным организациям. Поэтому требование получить лицензию и на хранение чужой продукции незаконно, а предъявляемые в связи с этим претензии налоговых органов необоснованны. Таким образом, защита экономической деятельности во всех ее проявлениях должна начинаться прежде всего с издания нормативных актов, исключающих противоречащие друг другу положения.[[18]](#footnote-18) Но последняя роль в соблюдении данного требования должна отводиться и органам прокуратуры, осуществляющим надзор за соответствием издаваемых нормативных правовых актов федеральным законом.

Рассмотрим пример, который говорит нам о противоречиях закона № 169 УК и действий, происходящих в реальной жизни.

Проблемы, о которых пройдет речь ниже, известны автору из собственного практического опыта. Они актуальны для Москвы, возможно, их нет в регионах РФ.

Юридическое лицо регистрируется в Московской Регистрационной палате. В течении 10 дней предприятие должно встать на учет в ИМНС. За эти 10 дней необходимо изготовить печать фирмы (около 5 дней), получить коды статистики в Госкомстате РФ (2 дня). Затем нужно встать в очередь, записавшись в определенный день, на прием к инспектору. В Москве есть налоговые инспекции, в которых на прием документов для регистрации записывают на месяц вперед. Чтобы не нарушать требования ст. 116 НК в этом случае нужно не заявлении о постановке на учет поставить отметку в секретариате с указанием даты обращения. Иногда это сделать довольно сложно.

Однажды при постановке на учет Общества с ограниченной ответственностью в ИМНС 37 инспектор отказался принять документы и не поставил отметку на заявлении на том основании, что в пакете документов фирмы не хватало какой-то бумаги. Это был последний, десятый день с момента регистрации. Дело закончилось штрафом в 5000 рублей. Конечно, инспектор был не прав, но доказать это было бы достаточно сложно, потому что следов посещения ИМНС работником фирмы не осталось. В таких ситуациях надо использовать право налогоплательщика отправлять любые документы по почте заказным письмом с уведомлением. Если отправить по почте даже неполный пакет документов, необходимых для постановки на учет, и сделать это в течении 10 дней с момента регистрации фирмы, налогового правонарушения не будет. Даже если ИМНС получит эти документы через две или три недели. Но для получения свидетельства о постановки на учет, без которого нельзя открыть счет в банке, придется явиться в ИМНС лично директору или главному бухгалтеру фирмы. Вас заставят выполнить все бюрократические требования и недели через три выдадут свидетельство, но самое главное – с первых шагов ваша фирма не станет налоговым правонарушителем.

Однако, даже если вы решили предусмотрительно отправить документы в налоговый орган по почте, проблема своевременного уведомления может быть не решена. Из опыта практической деятельности по регистрации предприятий мне известны случаи, когда секретарь территориальный налоговой инспекции отказывался получать на почте конверт, адресованный в юридический отдел ИМНС. Он требовал, чтобы на конверте была указанная фамилия получателя. В законе таких требований нет, а такие действия сотрудников инспекции являются уловкой для того, чтобы заставить руководителя организации лично явиться с документами в ИМНС.

Другая проблема заключается в том, что почта, в последнее время, отказывается принимать почтовые отправления в адрес ИМНС с описью вложений. В результате квитанция, выданная на почте, фактически означает, что в налоговую инспекцию отправлен некий конверт с неопределенным содержимым. Вряд ли затем отправителю доказать , что он отправлял необходимый комплект документов, а не пустой лист бумаги. Если вы выполнили все требования налоговых органов и предоставили все документы для постановки на учет, процедура учета вашего предприятия должна занять не более 5 дней. Но для налоговых органов постановка на учет может означать запись данных о предприятии в журнал или компьютерный файл. Для директора фирмы моментом «прохождения» налоговой инспекции означает получение налогового свидетельства, без которого нельзя работать с банком. Сроком получения свидетельства закон не оговаривает. Это означает, что вы не можете получить свидетельство и через месяц после обращения в ИМНС.

Один из моментов, осложняющих быстрое получение свидетельства – желание налогового инспектора вручить его лично директору предприятия. Директор может быть болен, в командировке, просто очень занят, но ИМНС не выдает свидетельство даже его заместителю по доверенности. Сотрудники налоговой инспекции ссылаются при этом на распоряжения и указы своего ведомства – ГНС. Это абсолютно не законно, потому что эти указы не зарегистрированы в министерстве юстиции, но ведь никому и в голову не придет подать по этому поводу в суд на ИМНС.

Налоговый Кодекс вообще не предусматривает ответственности конкретных чиновников за налоговое нарушение, результатом которого может быть убыток, понесенный налогоплательщиком. В этом смысле нормы НК вообще не соответствуют Конституции РФ, потому что нарушает принцип равенства всех граждан перед законом.

Уголовный Кодекс такую ответственность предусматривает (ст. 169 «Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности»). Объективная сторона воспрепятствования законной предпринимательской деятельности в упрощенном виде заключается в следующих действиях должностных лиц: неправомерный отказ в регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации уклонение от регистрации, когда должностное лицо, формально не отказывая в регистрации, под надуманным предлогом или вообще без предлога не делает этого неправомерный отказ или уклонение от выдачи лицензии на осуществление определенных видов деятельности ограничение прав и законных интересов предпринимателей в зависимости от организационно-правовой формы или формы собственности.[[19]](#footnote-19)

Тем не менее это не действующий, «мертвый» закон, и вот почему. Во-первых, диспозиция статьи носит отсылочный характер к различным нормам гражданского права, которые постоянно видоизменяются. Во-вторых, объективная сторона рассматриваемого преступления может состоять как в действии (необоснованный отказ в регистрации), так и в бездействии (уклонение от выдачи регистрационных документов пол надуманным предлогом). В-третьих, преступление по ст. 169 УК должно быть совершенно в умышленной форме должностным лицом с использованием своего служебного положения. Вот как раз умысел практически невозможно доказать. Чиновник всегда может сослаться на «забывчивость», «занятость», неумышленную ошибку. Именно поэтому вина должностного лица в ряде случаев должна доказываться особо в гражданском или арбитражном процессе. Только после этого следователь может приступить к уголовному расследованию и предъявить обвинение.

Получается так, что вроде бы права предпринимателя защищены Уголовным Кодексом, а на деле полная фикция. Умысел и бездействие чиновника почти не возможно доказать, да еще доказывать свою правоту нужно пройти два суда: арбитражный и уголовный. Другими словами, самые «защищенные» законом наши сограждане – это чиновники. С точки зрения здравого смысла не понятно, почему подобные деяния рассматриваются в рамках Уголовного Кодекса. Когда бизнесмен не вовремя подает какие-то сведения или документы в ИМНС, его действия рассматриваются в диспозиции Налогового кодекса и наказанием ему является штраф. Если чиновник не своевременно или неправильно выдает разрешение и этим ущемляет права предпринимателя его также разумно наказывать штрафом. Засеем для этого привлекать уголовный суд?

**Заключение**

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы:

Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности признается оконченным преступлением с момента совершения хотя бы одного из указанных в ч. 1 ст. 169 УК действий (бездействия), независимо от того, повлекли ли они последствия, на достижение которых были направлены.

С объективной стороны преступление состоит в совершении следующих действий:

1) неправомерный отказ в регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации;

2) уклонение от регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации;

3) неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности;

4) уклонение от выдачи специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности;

5) ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации в зависимости от организационно-правовой формы или формы собственности;

6) ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации.

С субъективной стороны преступление может быть совершенно с прямым умыслом. Виновный сознает, что препятствует законной предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя или коммерческой организации, и желает этого.

Мотивы преступления могут быть различными (корысть, месть, зависть и др.) и на квалификацию не влияют.

Субъектом преступления выступает только должностное лицо, использующее свое служебное положение для воспрепятствования законной предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя или коммерческой организации. Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формирований РФ.

Субъектами воспрепятствования законной предпринимательской деятельности в указанных в диспозиции ч. 1 ст. 169 УК формах выступают разные должностные лица.

Объектом преступления является установленный законом порядок, обеспечивающий нормальное осуществление предпринимательской деятельности.

Статья 169 УК предусматривает два вида данного преступления: основной (ч.1), характеризуемый рассмотренными выше признаками, и квалифицированный (ч.2). Квалифицированным видом преступления считается воспрепятствование законной предпринимательской деятельности, совершенное в нарушение вступившего в законную силу судебного акта или причинившее крупный ущерб. Вступившим в законную силу судебным актом является решение народного или арбитражного суда, которым признаются неправомерными действия (бездействие) должностного лица органов государственной власти или органов местного самоуправления, выразившиеся в отказе от регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации либо совершении им иных деяний из перечисленных в диспозиции ч. 1 ст. 169 УК.

Одной из наиболее сложных проблем практики применения уголовно-правовых норм об ответственности за финансовые преступления, является определение минимального размера ущерба, наносимого деянием, достаточного для возбуждения уголовного дела (например, минимального размера незаконной валютной сделки). К сожалению, данная проблема сегодня в основе не решена полностью. Соответствующий размер определяется правоприменителем, чаще всего произвольно, в соответствии с традициями судебно-следственной практики региона, а иногда просто на основе здравого смысла. Размер ущерба, причиняемый тем или иным финансовым преступлением (в случае, если он имеет квалифицирующее значение), определяется на момент совершения преступления на основе официально установленного на тот же момент минимального размера оплаты труда или курса валют.

Несмотря не трудности и проблемы с доказательствами, по данным статистики в одном из субъектов РФ в 2005 году в органы прокуратуры поступило 5 сообщений от предпринимателей о незаконном вмешательстве должностных лиц в осуществление ими данной деятельности.

По всем сообщениям проведены проверки, по результатам которых по одному факту возбуждено уголовное дело. Прокуратурой возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 169 УК РФ по факту необоснованного направления запроса сотрудниками УБОБ директору муниципального предприятия «Деловой городской центр» о предоставлении информации, представляющей коммерческую тайну. Уголовное дело расследуется.

В 2005 году прокуратурой выявлено 479 нарушений законодательства прав предпринимателей и юридических лиц. Внесено 61 представление, опротестовано 12 правовых актов, в суд направлено 342 заявления, дважды выносилось предостережение должностным лицам о недопустимости нарушения федерального законодательства. К административной ответственности привлечен 1 человек.

Прокуратурой области постоянно контролируется исполнение приказа Генерального прокурора «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о защите прав субъектов предпринимательской деятельности». Закон в действии.
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