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**Вариант № 1**

**Задача №1 (тема «Возбуждение гражданского дела)**

Может ли судья принять заявление к производству суда в следующих случаях :

иск предъявлен по истечении срока исковой давности ;

в заявлении ставится вопрос о не конституционности Закона Свердловской области ;

исковое заявление не оплачено государственной пошлиной .

Какое определение должно быть вынесено судьей по результатам рассмотрения вопроса о принятии заявления?

Решение задач :

Судья в соответствии с законом , на основании ст. 199 ч.1 Гражданского кодекса РФ должен принять заявление к производству независимо от истечения срока исковой давности.

С помощью исковой давности устанавливаются временные границы возможности субъективного материального права быть защищенным через суд. Суд не вправе отказать в принятии искового заявления к рассмотрению, даже если оно заявлено за пределами исковой давности.

Судья обнаружив в ходе подготовки, наличие обстоятельств, служащих для возврата искового заявления назначает предварительное судебное заседание для установления этих обстоятельств с помощью имеющихся доказательств. Сторона подавшая заявление должна быть осведомлена об этих обстоятельствах и предупреждена о последствиях прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения. Ч.6ст.150 ГПК РФ. Закон допуская в предварительном заседании на рассмотрение по существу возражения ответчика относительно пропуска срока исковой давности, делает возможным исследование на этапе подготовки фактов, имеющих материально-правовое значение. Для установления факта пропуска срока исковой давности суду нужно определить позиции по ряду вопросов : например , наличие основания возникновения обязательства, момент его возникновения и др. Применение судом последствий истечения сроков исковой давности возможно при условии отсутствия уважительных причин пропуска. Эти обстоятельства также должны быть установлены в предварительном судебном заседании. Таким образом, предварительное заседание отчасти выполняет функции судебного разбирательства. Предварительное заседание назначается также для исследования причин пропуска сроков обращения в суд, установленных законом (ст.256,260). Закон придал этому процессуальному сроку значение материально-правового. В результате несоблюдения одного из условий реализации права на обращения в суд без уважительных причин влечет за собой последствие материально-правового характера отказ в удовлетворении заявленного требования. В исключительных случаях , когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам связанным с личностью истца нарушенное право гражданина подлежит защите ст. 205 ГК РФ. После того как суд признает причину пропуска срока исковой давности уважительной, пропущенный срок может быть восстановлен. Лицо обратившееся в суд с просьбой о восстановлении пропущенного срока , должно доказать, что было лишено возможности своевременно выполнить соответствующее действие в связи с болезнью, длительной командировкой, несвоевременным извещением и т.п.). Вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока рассматривается единолично судьей.

Следовательно после того как процессуальный срок восстановлен и судьей вынесено мотивированное определение, иск должен быть принят к производству.

Если же пропущенный процессуальный срок не будет восстановлен ,то это погашает право на совершение процессуальных действий ст.109 ч. 1 ГПК РФ и иск приниматься не будет. Так, если истец в установленный судьей срок не исправит недостатки заявления, то оно считается не поданным и возвращается заявителю (ст.136 ГПК РФ ).

б) Надо определиться с вопросом о том, кем ставится вопрос о неконституционности Закона Свердловской области и в какой суд подано заявление о неконституционности Закона Свердловской области .

Если принять за условие задачи , что заявление подано главой МО г. В. Пышма в конституционный суд. То на вопрос задачи можно будет ответить следующим образом :

Конституционный суд РФ должен принять это заявление к своему рассмотрению на основании ст. 36 ч.1 п. б ФКЗ от 21.07.1994г. который определяет, что в полномочия Констититуционного суда РФ входит вопрос о разрешении дела о соответствии Конституции РФ законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ. А правом на обращение в Конституционный суд обладает любой из участвующих в споре органов государственной власти, указанных в ст.125 Конституции РФ (часть 3 п. в – между высшими органами субъектов Российской Федерации).

Постановление Конституционного суда РФ от 16.06.1998г. №19-П говорит о том, что предусмотренные ст.125 Конституции РФ полномочие по разрешению дел о соответствии Конституции РФ законов и иных нормативных актов субъектов РФ изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов РФ, относится только к компетенции Конституционного Суда РФ. По смыслу ст. 125, 126, и 127 Конституции РФ, суды общей юрисдикции и арбитражные суды не могут признавать названные в ее статье 125 (пункты «а», «б» части 2 и 4) акты не соответствующими Конституции РФ и потому утрачивающими юридическую силу. Суд общей юрисдикции или арбитражный суд, придя к выводу о несоответствии Конституции РФ, не вправе применить его в конкретном деле и обязан обратиться в Конституционный суд РФ с запросом о проверке конституционности этого закона.

Статьи 125, 126,127 Конституции РФ не исключают возможности осуществления судами общей юрисдикции и арбитражными судами вне связи с рассмотрением конкретного дела проверки соответствия перечисленных в статье 125 (пункты «а» и «б» части 2) Конституции РФ нормативных актов ниже уровня федерального закона иному, имеющему большую юридическую силу акту, кроме Конституции РФ.[[1]](#footnote-1)

с) Судья в этом случае оставит заявление без движения на основании ст.136 ГПК РФ п. 1. Оставление искового заявления без движения-это процессуальное действие судьи, предусмотренное законом для устранения или исправления недостатков заявления, препятствующих возбуждению гражданского дела при наличии права на предъявление иска и соблюдения порядка его осуществления (ст.134, 135 ГПК РФ).

Для оставления заявления без движения закон устанавливает основания, не подлежащие расширительному толкованию. Таким основанием является несоблюдение требований, прдъевляемых к содержанию и форме искового заявления. В эти основания включается и неоплата в предусмотренных законом случаях государственной пошлины. Об оставлении заявления без движения судья выносит определение, в котором указывает на недостатки заявления и упущения заявителя при его оформлении, какие действия по их устранению и в какие сроки он должен совершить, а также разъясняет последствия неисполнения указаний. Копия определения направляется заявителю. Срок для устранения недостатков должен соответствовать разумно определенной возможности заявителя выполнить требования судьи. при выполнении заявителем всех рекомендаций судьи в указанный срок судья выносит определение о возбуждении производства по делу со дня первоначального предъявления в суд.

К исковому заявлению должны прилагаться :

его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;

документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;

доверенность или иной документ , удостоверяющие полномочия представителя истца;

документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает истец свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют ;

текст опубликованного нормативного правового акта в случае его оспаривания ;

доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулированного спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором ;

расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанной истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Вопросы связанные с принятием искового заявления по гражданскому делу рассматриваются и разрешаются судьей единолично. В течении 5 дней со дня поступления заявления судья по закону должен решить вопрос о возбуждении дела по конкретному исковому требованию. Принятие заявления обусловлено наличием предпосылок права на предъявление иска и соблюдением предусмотренного законом порядка осуществления этого права. При наличии этих условий заявление должно быть принято. Принятие заявления оформляется определением о возбуждении гражданского дела. При несоблюдении порядка предъявления иска судья в нашем случае должен оставить заявление без движения (ст.133 ГПК РФ).

Судья , исходя из имущественного положения стороны подавшей заявление вправе отсрочить или рассрочить уплату государственной пошлины или уменьшить ее размер (ст.90 ГПК РФ).

Отсрочка уплаты госпошлины представляет собой установление более позднего, чем предусмотрено законом, срока уплаты госпошлины в бюджет.

Рассрочка – установление периода, в течении которого госпошлина в доход бюджета вносится обязанными лицами частичными платежами в сроки, установленные судебным определением (решением).

Уменьшение размера госпошлины означает установление размера госпошлины менее того, который предусмотрен Законом о Госпошлине.

Возможность отсрочки, рассрочки, уменьшения ее размера не зависит от того, является ли стороной физическое либо юридическое лицо, а связана с имущественным положением стороны. Поэтому при обращении в суд с подобным заявлением необходимо лишь представить доказательства об имущественном положении заявителя, свидетельствующие о невозможности уплаты госпошлины в срок, установленный Законом о госпошлине.

Закон предусматривает льготы при обращении в суды общей юрисдикции, а также к мировым судьям. Эти льготы закреплены в ст 333.36 Налогового кодекса РФ.

1. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, освобождаются:

1) истцы - по искам о взыскании заработной платы (денежного содержания) и иным требованиям, вытекающим из трудовых правоотношений, а также по искам о взыскании пособий;

2) истцы - по искам о взыскании алиментов;

3) истцы - по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца;

4) истцы - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением;

5) организации и физические лица - за выдачу им документов в связи с уголовными делами и делами о взыскании алиментов;

6) стороны - при подаче апелляционных, кассационных жалоб по искам о расторжении брака;

7) организации и физические лица - при подаче в суд:

заявлений об отсрочке (рассрочке) исполнения решений, об изменении способа или порядка исполнения решений, о повороте исполнения решения, восстановлении пропущенных сроков, пересмотре решения, определения или постановления суда по вновь открывшимся обстоятельствам, о пересмотре заочного решения судом, вынесшим это решение;

жалоб на действия судебного пристава-исполнителя, а также жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенных уполномоченными на то органами;

частных жалоб на определения суда, в том числе об обеспечении иска или о замене одного вида обеспечения другим, о прекращении или приостановлении дела, об отказе в сложении или уменьшении размера штрафа, наложенного судом;

8) физические лица - при подаче кассационных жалоб по уголовным делам, в которых оспаривается правильность взыскания имущественного вреда, причиненного преступлением;

9) прокуроры - по заявлениям в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

10) истцы - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного в результате уголовного преследования, в том числе по вопросам восстановления прав и свобод;

11) реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, - при обращении по вопросам, возникающим в связи с применением законодательства о реабилитации жертв политических репрессий, за исключением споров между этими лицами и их наследниками;

12) вынужденные переселенцы и беженцы - при подаче жалоб на отказ в регистрации ходатайства о признании их вынужденными переселенцами или беженцами;

13) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг) (их территориальные органы), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) - по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей;

14) физические лица - при подаче в суд заявлений об усыновлении и (или) удочерении ребенка;

15) истцы - при рассмотрении дел о защите прав и законных интересов ребенка;

16) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации - при подаче ходатайства о проверке вступившего в законную силу решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления судьи;

17) истцы - по искам неимущественного характера, связанным с защитой прав и законных интересов инвалидов;

18) заявители - по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и (или) принудительном психиатрическом освидетельствовании;

19) государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в суды общей юрисдикции, а также к мировым судьям в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и общественных интересов.

2. От уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями, с учетом положений пункта 3 статьи 333.36 освобождаются:

1) общественные организации инвалидов, выступающие в качестве истцов и ответчиков;

2) истцы - инвалиды I и II группы;

3) ветераны Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, ветераны военной службы, обращающиеся за защитой своих прав, установленных законодательством о ветеранах;

4) истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей;

5) истцы - пенсионеры, получающие пенсии, назначаемые в порядке, установленном пенсионным законодательством Российской Федерации, - по искам имущественного характера к Пенсионному фонду Российской Федерации, негосударственным пенсионным фондам либо к федеральным органам исполнительной власти, осуществляющим пенсионное обеспечение лиц, проходивших военную службу.

3. При подаче в суды общей юрисдикции, а также мировым судьям исковых заявлений имущественного характера и (или) исковых заявлений, содержащих одновременно требования имущественного и неимущественного характера, плательщики, указанные в пункте 2 статьи 333.36, освобождаются от уплаты государственной пошлины в случае, если цена иска не превышает 1 000 000 рублей. В случае, если цена иска превышает 1 000 000 рублей, указанные плательщики уплачивают государственную пошлину в сумме, исчисленной в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.19 настоящего Кодекса и уменьшенной на сумму государственной пошлины, подлежащей уплате при цене иска 1 000 000 рублей.

**Задача №2 ( тема «Доказательства»)**

Прокурор обратился в суд с иском о лишении супругов Алферовых родительских прав в отношении сыновей 1995-го и 2001 года рождения. В сковом заявлении указывалось, что в течении шести лет супруги Алферовы систематически злоупотребляют спиртными напитками, не занимаются воспитанием детей, ведут паразитический образ жизни. Мать постоянно избивает детей, отец в любое время суток выгоняет детей на улицу. Старший сын трижды убегал из дому, неделями ночевал в подвалах и на чердаках. Орган опеки и попечительства, не реагируя на сигналы соседей о бедственном положении, в котором находятся дети, устранился от защиты их интересов.

Решите все вопросы, связанные с доказыванием по данному делу.

Напишите исковое заявление, восполнив все недостающие данные по своему усмотрению.

Решение задачи №2

Прежде всего нужно решить вопрос по поводу того, почему прокурор обратился в суд с иском в суд о лишении супругов Алферовых родительских прав ?

Прокурор может обратиться в суд с иском на основании ст.45 п.1 ГПК РФ где говорится о том, что прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, в случае если гражданин по возрасту сам не может обратиться в суд, ему необходимо представить доказательства фактической невозможности предъявления иска гражданином. В нашем случае дети супругов Алферовых сами обратиться в суд с иском о лишении их родителей родительских прав не могут т.к. являются несовершеннолетними. По закону защиту прав и интересов детей должны осуществлять органы опеки и попечительства ст.121 Семейного кодекса РФ, но они никак не реагировали на сигналы соседей о бедственном положении в котором находятся дети и устранились от защиты их интересов. Тогда соседи написали письменное заявление на имя прокурора. После того как прокурор проверил достоверность данных заявления с помощью данных инспекции по делам несовершеннолетних которая фиксировала факт бродяжничества старшего сына Алферовых, а также комиссии по делам несовершеннолетних в школе, прокурор пишет предписание органу опеки и попечительства по поводу данного заявления и если орган опеки и попечительства не выполняет предписание в месячный срок то прокурор вправе сам подавать иск о лишении супругов Алферовых родительских прав. После того как иск прокурора будет принят, он начинает пользоваться всеми процессуальными правами и нести процессуальные обязанности за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов.(ст.45 п.2 ГПК РФ) Предъявив иск прокурор дает объяснение по делу, он обязан доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований ст.56 ГПК РФ, прокурор в нашей задаче требует лишить супругов Алферовых лишения родительских прав, значит он должен доказать основания для лишения родительских прав, которые вытекают из ст.69 Семейного кодекса РФ, а именно :

Прежде всего нужно установить правообразующий факт, т.е. факт отцовства и материнства. Сделать это можно по основаниям ст. 48, 51 Семейного кодекса РФ из которых следует, что происхождение ребенка от матери (материнство) устанавливается на основании документов, подтверждающих рождение ребенка матерью в медицинском учреждении, а в случае рождения ребенка вне медицинского учреждения на основании медицинских документов, свидетельских показаний или на основании иных доказательств. В статье 48 СК РФ регулируется один из самых сложных и спорных вопросов, решение которого во многом определяет судьбу ребенка.Статья дается в редакции Федерального закона от 15 ноября 1997 г.

Происхождение ребенка от матери удостоверяется органами загса на основании справки из родильного дома или иного медицинского учреждения, в котором происходили роды. Кодекс специально предусматривает случаи рождения ребенка вне медицинского учреждения, когда происхождение ребенка от матери может быть удостоверено медицинскими документами, к числу которых относится медицинское заключение, выданное врачом, присутствовавшим при родах, либо врачом скорой помощи, приехавшим уже после родов, либо справкой, выданной медицинским учреждением, в которое обратилась женщина уже после того, как родился ребенок, или иным подобного рода документом.

Семейный Кодекс допускает также возможность использования свидетельских показаний при установлении происхождения ребенка.

В статье 48 СК РФ не содержится никаких указаний относительно количества свидетелей, достаточного для удостоверения факта рождения ребенка. Из этого следует, что достаточно показаний одного свидетеля. Если по каким-либо уважительным причинам (например, болезни) свидетель не может лично явиться в органы загса, чтобы подтвердить факт рождения ребенка, его (ее) подпись под соответствующим заявлением может быть удостоверена нотариально.

Статья 48 СК РФ предусматривает также возможность удостоверения происхождения ребенка на основании иных доказательств. К их числу должны быть отнесены любые фактические данные, которые могут быть использованы в качестве доказательств по гражданскому делу в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Факт происхождения ребенка от матери может нуждаться в установлении в судебном порядке (например, если свидетельство о рождении оказалось утраченным, а выдача повторного свидетельства невозможна в связи с уничтожением архива загса). В таких случаях основанием для записи женщины в качестве матери ребенка будет вынесенное судом решение об установлении факта, имеющего юридическое значение.

Семейное право РФ, так же как и семейное право других стран, исходит из законного предположения, что отцом ребенка, рожденного в браке, является муж матери. Это положение, сформулированное еще в римском праве, известно как презумпция отцовства. Отцовство мужа матери ребенка подтверждается фактом регистрации брака. Поэтому женщина, состоящая в браке, при регистрации ребенка не должна представлять какие-либо доказательства происхождения ребенка от мужа. Для этого ей достаточно предъявить свидетельство о браке.

Отцом ребенка признается муж матери, если не доказано иное. Это означает, что запись об отце ребенка, если она не соответствует действительности, может быть оспорена в судебном порядке.

В соответствии с СК РФ презумпция отцовства действует не только во время брака, но также и в течение определенного периода времени после его прекращения или признания недействительным. Этот период равен сроку, в течение которого может протекать беременность. Ранее действовавший срок в 10 месяцев заменен на срок в 300 дней. Это изменение уточняет возможные сроки вынашивания ребенка в соответствии с данными медицины и приводит содержание данной нормы в соответствие с общепринятыми международными правовыми нормами. Регистрация рождения ребенка, производятся в том же порядке, что и регистрация рождения и запись о родителях ребенка, брак между родителями которого сохраняет силу.

В нашей задаче определено , что Супруги Алферовы являются мужем и женой основанием тому является свидетельство о браке. также имеются свидетельства о рождении детей Алферова Константина Сергеевича родившегося 5 июня 1995 года свидетельство о рождении № 8876565001 и Алферова Никиты Сергеевича родившегося 25 февраля 2001 года свидетельство о рождении № 38876890034

Также доказательствами будут являться записи в органах ЗАГСА где производится регистрация детей на основании медицинской справки выданной в роддоме, свидетельством того , что законными родителями Алферова К.С. и Алферова Н.С. являются упруги Алферовы (Сергей Петрович и Любовь Николаева) свидетельствуют записи в их паспортах. Все приведенные выше доказательства являются правообразующим фактом к тому, что к Алферовой Любви Николаевне и Алферову Сергею Петровичу нужно применить процессуальные меры в отношении лишения их родительских прав, в отношении их детей Алферова Константина Сергеевича родившегося 5 июня 1995 года и Алферова Никиты Сергеевича родившегося 25 февраля 2001 года.

Для того чтобы лишить супругов Алферовых родительских прав нужно доказать основания для лишения их родительских прав которые содержаться в ст. 69 СК РФ, а именно :

1 Основание для лишения родительских прав то обстоятельство, что супруги Алферовы уклоняются от выполнения обязанностей родителей. Это предполагает систематическое, т.е. неоднократное невыполнение родительского долга, отсутствие заботы о своих детях, в чем бы оно ни выражалось (не кормят, не обеспечивают необходимой одеждой, медицинской помощью - словом, ничего не делают для удовлетворения жизненно важных потребностей ребенка).

Чаще всего равнодушное отношение родителей к страдающим от голода, холода, болезней детям сочетается с безразличием к условиям их воспитания или с тлетворным, разрушающим личность ребенка собственным поведением (пьянство на глазах ребенка, превращение его в непосредственного свидетеля своих безнравственных поступков и т.п.). В нашем случае дети нередко бывают голодными, страдают от постоянного общения с опустившимися, потерявшими человеческий образ родителей. Это можно доказать с помощью свидетельских показаний соседей Петровой Лидии Ивановны 1959г.р. проживающей по адресу: свердловская область г.В.Пышма ул.Советская д.15 кв. 56, Цветкова Романа Геннадьевича 1956г.р. проживающего по адресу: Свердловская область г.В.Пышма ул.Советская д.15 кв.57, Харитоновой Галины Борисовны 1967г.р. проживающей по адресу: Свердловская область г. В.Пышма ул. Советская д.15 кв.60.

Классной руководительницы в школе №77 старшего ребенка Свиридовой Екатериной Леонидовны 1976г.р. проживающей по адресу: Свердловская обл. г. В. Пышма ул. Ключевская д.49 кв.76.

Следовательно на основании ст.69 п.1,2 ГПК РФ следует, что прокурор должен подать ходатайство о вызове соседей и учительницы ребенка. В ходатайстве он должен указать, что соседи смогут рассказать о жизни детей, о том что дети часто оставались без присмотра родителей, так как родители сутками могли не появляться дома ; о том, что дети часто были голодными и соседи время от времени подкармливали детей, также их часто видели около ближайшей станции метро где дети занимались попрошайничеством, родители же никак не реагировали на то, что дети занимались попрошайничеством. Учительница (Свиридова Е.Л.) старшего ребенка может подтвердить, тот факт, что на ее записи в дневнике Алферова Константина о том, что ребенок не успевает по учебной программе и очень часто без уважительных причин пропускают занятия в школе, родители не проявляли никакой реакции и в школу естественно не являлись.

Также в качестве доказательств нужно использовать данные инспекции по делам несовершеннолетних, где дети состояли на учете, что подтверждается выписками из журналов которые будут являться письменными доказательствами, невыполнения родителями родительских обязанностей.

2-е основание для лишения родительских прав это то, что родители жестоко обращались с детьми т.е. избивают их (в нашей задаче мать постоянно избивает детей, а отец в любое время суток выгоняет детей на улицу). То обстоятельство, что мать избивала детей можно доказать с помощью судебно - медицинской экспертизы, которую назначает суд ст.79 п.1 ГПК РФ. Эксперт должен будет дать подробное заключение о следах побоев в письменной форме ст.86 п.1,2 ГПК РФ. То обстоятельство, что отец выгонял детей на улицу в любое время суток, подтверждают соседи которые часто видели как дети без дела слоняются по улице в позднее время суток, а также и в ночное время их видели неоднократно в подвале соседнего дома и на чердаке дома где они живут. Местный участковый Гаврилов Андрей Александрович (1969 г.р. проживающий по адресу г. В.Пышма ул.Ленина д.8 кв.15.) не раз определял детей в детский приемник распределитель т.к дети находились на улице без присмотра, а родителей не оказывалось дома, это было зафиксировано в протоколе и журнале приемника распределителя. Суд должен будет принять эти показания как доказательства по данному делу и это будет являться вторым основанием для лишения родительских прав - будет доказан факт жестокого обращения с детьми и тот факт ,что родители не проявляли заботу о своих детях ст. 69 Семейного кодекса РФ.

3-е основание для лишения родительских прав - нужно доказать, что Алферовы являются хроническими алкоголиками.

Родительский хронический алкоголизм относится к числу тяжелых заболеваний, сопряженных с полным поражением волевой сферы человека. Это заболевание само по себе представляет особую опасность для ребенка. В семье родителей - хронических алкоголиков дети чаще всего голодают, не имеют самого необходимого, за ними нет надлежащего присмотра, они невольно впитывают в себя нездоровую семейную атмосферу, от чего гибнут нравственно и физически.

Опасность хронического алкоголизма родителя и в том, что его состояние служит, как правило, первопричиной возникновения всех других оснований лишения родительских прав. Поэтому отсутствие вины родителя здесь правового значения не имеет.

Хронический алкоголизм должен подтверждаться медицинским заключением. Всякого рода предположения на этот счет исключаются. В нашем случае медицинское заключение будет являться письменным доказательством. Того что супруги Алферовы являются хроническими алкоголиками. Для лишения родительских прав по этому основанию нет необходимости в предварительном признании родителя - хронического алкоголика ограниченно дееспособным.

Родитель, страдающий хроническим алкоголизмом, не может разумно руководить своими действиями, поступками из-за тяжелого психического заболевания, отягощенного непреодолимым влечением к алкоголю. В таких случаях суду надлежит запросить медицинское учреждение относительно способности родителя к воспитанию своих детей. Если, по заключению специалистов, он этого делать не может, в качестве меры защиты прав и интересов ребенка следует использовать правовые методы т.е. лишить Алферовых их родительских прав.

4-е основание для лишения родительских прав это ведение супругов Алферовых паразитического образа жизни, того факта ,что они нигде не работали. Этот факт можно доказать на основании записей трудовой книжки и последних данных службы занятости, в которой они состоят на учете и которая может дать сведения о том, что Алферовой Л.Н. предоставлялась работа пекаря в ООО «Пышка» и Алферову С.Н. предоставлялась работа слесаря КИПа в ВЧД-3 Свердл.ж.д., она соответствовала им по состоянию здоровья, а также по проф. пригодности (Алферов Сергей Петрович заканчивал проф.тех.училище по специальности слесарь контрольно измерительных приборов, а Алферова Любовь Николаевна имела диплом техник-технолог мукомольной промышленности), но они ею не воспользовалась и соответственно средств для нормального существования себя и своих детей они не имели. Весь доход супругов Алферовых состоит из пособия по безработице.

Когда все представленные доказательства будут приняты судом и оценены со стороны относимости, допустимости, достоверности и достаточности можно сделать вывод о том, что Супругов Алферовых(Любовь Николаевну и Сергея Петровича) нужно лишить родительских прав на основании ст. 69 Семейного кодекса РФ.

Когда этот вопрос будет решен нужно также решить вопрос и об алиментных обязательствах Алферовой Л.Н. и Алферова Сергея Петровича в отношении их детей Алферова Константина Сергеевича родившегося 5 июня 1995 года и Алферова Никиты Сергеевича Родившегося 25 февраля 2001 года. Этот вопрос решается на основании ст.81-83 СК РФ из которого следует: при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме или одновременно в долях (в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса) и в твердой денежной сумме.

Размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Способ взыскания алиментов во многом определяет саму реальность и точность обеспечения несовершеннолетнего. В современных условиях возникают многочисленные ситуации, когда взыскание алиментов в долях к заработку родителя нецелесообразно. В этих случаях суд предоставляет возможность определить размер алиментов на несовершеннолетних детей в твердой денежной сумме. Инициатива взыскания алиментов в твердой денежной сумме может принадлежать как любой из сторон, так и самому суду.

Установление размера алиментов в твердой денежной сумме необходимо при наличии у родителя, уплачивающего алименты, нерегулярного или меняющегося заработка или дохода.

При заработке или доходе в натуре производится денежная оценка натуральных предоставлений, и затем удерживаются алименты. Однако стоимость натуральных предоставлений может существенно меняться, а кроме того, ежемесячно переоценивать натуральные предоставления чрезвычайно затруднительно. Поэтому вместо ежемесячного исчисления доли денежной стоимости натуральных доходов, подлежащей выплате ребенку в качестве алиментов, суд может определить размер алиментов в твердой денежной сумме.

Возможностью взыскания алиментов при полном отсутствии у плательщика заработка или дохода является взыскание алиментов в твердой денежной сумме. В этом случае взыскание по алиментным платежам может быть обращено на имущество плательщика.

Алименты в твердой денежной сумме возможны и в случаях, если суд придет к выводу, что определение размера алиментов в долевом отношении к заработку или иному доходу плательщика затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон. Нарушающим интересы ребенка является взыскание алиментов в случаях, когда плательщик скрывает свои доходы с целью уклонения от их уплаты.

Алименты в твердой денежной сумме могут взыскиваться и по инициативе самого родителя, уплачивающего алименты, например, если он получает доходы из многочисленных источников и постоянное предоставление сведений о них затруднительно как для него, так и для судебного исполнителя.

При установлении размера алиментов в твердой денежной сумме выплата алиментов производится ежемесячно.

Суд определяет размер твердой денежной суммы, подлежащей выплате на содержание несовершеннолетних детей в качестве алиментов, исходя из материального и семейного положения сторон и с учетом всех других обстоятельств конкретного дела. При этом суд не обязан руководствоваться тем, какую сумму получил бы ребенок в качестве алиментов при взыскании алиментов в долях к заработку плательщика. Определяя размер алиментов в твердой денежной сумме, суд оценивает все заслуживающие внимания обстоятельства и руководствуется принципом максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня жизни семьи.

Таким образом, при новом способе определения размера алиментов, предусмотренном СК, сфера судебного усмотрения значительно шире, что позволяет создать более гибкий механизм взыскания алиментов, способный эффективно действовать в условиях рыночной экономики.

Материальное положение сторон, учитываемое при взыскании алиментов в твердой денежной сумме, включает размер заработков или иных доходов, получаемых родителем; наличие у него имущества, на которое может быть обращено взыскание по алиментным платежам; размеры обязательных платежей, которые должен производить родитель (средства, взыскиваемые на основании решения суда, и иные средства, взыскиваемые в принудительном порядке), а также наличие у ребенка собственного дохода или заработка или имущества, приносящего доход.

Семейное положение родителя, уплачивающего алименты, определяется наличием у него других членов семьи, которым он по закону обязан предоставлять содержание и которые фактически находятся на его иждивении. Семейное положение ребенка на размер алиментов влияния не оказывает.

Действует принцип максимального сохранения ребенку прежнего уровня жизни семьи, направленный на обеспечение защиты интересов ребенка после распада семьи. При решении вопроса о размере алиментов суд, исходя из этого принципа, может взыскать алименты в таком размере, чтобы ребенок мог сохранить прежний уровень жизни, который он имел до распада семьи, если материальное положение родителя, обязанного уплачивать алименты, позволяет это сделать. При этом суд руководствуется интересами и разумными потребностями ребенка, на которого уплачиваются алименты.

На детей, оставшихся без попечения родителей, алименты взыскиваются в соответствии со статьями 81 – 83Семейного Кодекса и выплачиваются опекуну (попечителю) детей или их приемным родителям.

Алименты, взыскиваемые с родителей на детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и в других аналогичных учреждениях, зачисляются на счета этих учреждений, где учитываются отдельно по каждому ребенку.

Указанные учреждения вправе помещать эти суммы в банки. Пятьдесят процентов дохода от обращения поступивших сумм алиментов используется на содержание детей в указанных учреждениях. При оставлении ребенком такого учреждения сумма полученных на него алиментов и пятьдесят процентов дохода от их обращения зачисляются на счет, открытый на имя ребенка в отделении Сберегательного банка Российской Федерации.

Закон обеспечивает получение ребенком средств на его содержание в любом предусмотренном СК РФ случае.

На детей, находящихся в воспитательных, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты населения и других детских учреждениях на полном государственном обеспечении, алименты взыскиваются с обоих родителей на общих основаниях.

Нахождение детей в детском учреждении на полном государственном обеспечении не может служить основанием для прекращения обязанностей родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей, но может быть учтено судом при решении вопроса о снижении размера алиментов.

Те деньги, которые причитаются детям в качестве алиментов, зачисляются на счет учреждений, в которых находятся дети. Администрация указанных учреждений обязана обеспечить ведение учета этих средств отдельно по каждому ребенку. Однако отдельные счета на детей в данных учреждениях не открываются. Указанные учреждения вправе помещать средства, полученные на детей в качестве алиментов, на счета в банки с целью получения доходов.

Помещение средств в банки является правом, а не обязанностью учреждений. Оно направлено на защиту сумм алиментов от инфляции и предоставление детским учреждениям возможности получения дополнительного дохода. Учитывая обязанность детских учреждений обеспечить сохранность средств, причитающихся детям, они имеют право помещать их только в банки. Вложение сумм алиментов в иные кредитные учреждения или другие коммерческие организации не допускается.

Должностные лица детского учреждения, осуществляющие вложение сумм алиментов, принадлежащих несовершеннолетним детям, в банки, действуют на основании ст. 37 ГК РФ об управлении имуществом подопечного. При внесении в банки средств, полученных в качестве алиментов, они зачисляются на счета, принадлежащие детским учреждениям. Отдельные счета на детей в банках не открываются.

Доход от сумм алиментов, вложенных в банки, администрация детских учреждений вправе использовать на содержание детей в этих учреждениях в размере 50%. При этом средства подлежат использованию на содержание всех детей, находящихся в детском учреждении, а не только на содержание ребенка, на которого уплачиваются алименты. Оставшаяся половина с полученных доходов идет на счета детских учреждений вместе с суммами алиментов. При оставлении ребенком детского учреждения на его имя открывается счет в отделении Сбербанка РФ, на который перечисляется вся сумма алиментов, полученных на ребенка во время его пребывания в детском учреждении, и половина дохода, полученного от помещения этих средств в банки.

Т.к. супруги Алферовы нигде не работают суд то алименты с них будут удерживаться с пособий по безработице

Основаниями к удержанию и переводу алиментов с пособий по безработице (стипендий) являются:

исполнительные листы (в случае их утраты - дубликаты);

письменные заявления граждан о добровольной уплате алиментов;

отметки (записи) органов внутренних дел в паспортах о том, что в соответствии с решениями судов эти лица обязаны к уплате алиментов, и сообщения органов внутренних дел о наличии таких отметок (записей) в паспортах.

Полученные районными, городскими (районными в городе) центрами занятости исполнительные документы для взыскания алиментов регистрируются в канцелярии центра занятости и не позднее следующего дня после их поступления передаются в бухгалтерию центра занятости под расписку ответственному лицу, назначаемому приказом директора центра занятости.

Бухгалтерия центра занятости регистрирует исполнительные документы в специальном журнале (карточке) и хранит их наравне с другими финансово-бухгалтерскими документами первичного бухгалтерского учета.

Бухгалтерия центра занятости извещает взыскателя и судебного исполнителя о поступлении исполнительного листа (путем направления заполненного обратного уведомления) и о принятии к исполнению отметки (записи) в паспорте лица об обязанности уплаты алиментов, сообщения органа внутренних дел о ее наличии в паспорте и заявления о добровольной их уплате.

Если безработные супруги Алферовы, с которых удерживаются алименты по их заявлению, трудоустроятся, удержание алиментов прекращается.

Удержание алиментов производится:

с общей суммы пособия по безработице (включая все виды доплат к пособию по безработице) за вычетом подоходного налога;

с пособий по временной нетрудоспособности безработного за вычетом подоходного налога;

со стипендий (включая все виды доплат к стипендии), выплачиваемых в период профессиональной подготовки, повышения квалификации и переподготовки граждан по направлению центра занятости.

Удержание алиментов производится по месту начисления пособия по безработице

Удержание алиментов производится в размерах, указанных в исполнительном листе или отметке (записи) органа внутренних дел в паспорте безработного, либо сообщения органа внутренних дел о таковой, а при задолженности - согласно расчету и предписанию судебного исполнителя. В исполнительном листе супругов Алферовых указано, взыскивать с них, с каждого по отдельности по 200 рублей на каждого ребенка Алферова Константина Сергеевича и Алферова Никиту Сергеевича.

В соответствии с законодательством требования по взысканию алиментов являются взысканиями первой очереди.

Удержанные по алиментным платежам суммы не позднее в трехдневный срок со дня начисления пособия по безработице (стипендии) переводятся взыскателю по почте бухгалтерией центра занятости.

Должностные лица центра занятости не могут приостанавливать, прекращать или изменять размер взыскания алиментов без указания судебных исполнителей, а в соответствующих случаях - без письменного заявления взыскателей.

В случае затруднений, возникающих при исполнении решений, руководители центра занятости вправе обратиться за разъяснениями в суд по месту нахождения центра занятости.

При снятии безработных супругов Алферовых с учета бухгалтерия центра занятости дошлжна будет произвести на исполнительном листе отметки о всех удержаниях алиментов, о сумме оставшейся задолженности, заверить их печатью центра занятости, а также указать сведения о месте работы или жительства, если они известны. Исполнительный лист в трехдневный срок направляется ценной или заказной корреспонденцией в народный суд по месту работы, а если оно неизвестно, то в суд по месту жительства должника. При отсутствии указанных сведений исполнительный лист направляется в суд по месту нахождения центра занятости.

О движении исполнительного листа в каждом случае письменно извещается взыскатель алиментов.

По достижении ребенком совершеннолетия и при отсутствии задолженности по алиментам исполнительный лист возвращается в суд, вынесший решение. При наличии задолженности у безработного исполнительный лист остается в центре занятости до ее погашения.

В Верхнепышминский городской суд

Свердловской области

прокурор Иванов И.И.

советник юстиции

г. В. Пышма

Ответчики : Алферов Сергей Петрович

родившийся 15.12.1970г.

проживающий по адресу:

624091

Свердловская область

г. В. Пышма

ул. Советская 15 кв. 55

Алферова Любовь Николаевна

родившаяся 12.09.1976г.

проживающая по адресу:

624091

Свердлвская область

г. В. Пышма

ул. Советская 15 кв. 55

**Исковое заявление о лишении родительских прав**

Алферов Сергей Петрович, Алферова Любовь Николаевна являются родителями детей Алферова Константина Сергеевича родившегося 5июня 1995 года свидетельство о рождении №8876565001 и Алферова Никиты Сергеевича родившегося 25 февраля 2001 года свидетельство о рождении № 8876890034. Они не выполняют своих родительских обязанностей, систематически злоупотребляют спиртными напитками, жестоко обращаются с детьми (мать постоянно избивает детей, а отец в любое время суток выгоняет детей на улицу).

Ответчики не осуществляют заботы о нравственном и физическом развитии детей, дети убегали из дома, неделями ночевали в подвалах и на чердаках – это подтверждают соседи (Петрова Лидия Ивановна проживающая по адресу В.Пышма ул. Советская д.15 кв.56, Цветков Роман Геннадьевич проживающий по адресу В.Пышма ул. Советская д.15 кв.57, Харитонова Галина Борисовна проживающая по адресу ул. Советская д.15 кв. 60). Старший сын Алферовых отстает по учебной программе, часто прогуливает школу без уважительных причин, это может подтвердить классная руководительница старшего сына который учится в школе №77 г. В.Пышма - Свиридова Екатерина Леонидовна проживающая по адресу: г. В.Пышма ул. Ключевская д.49 кв.76. Соседи очень часто видели как дети занимались попрошайничеством около близ лежащей станции метро на что родители никак не реагировали они также могут подтвердить и тот факт, что дети часто были голодными.

Местный участковый Гаврилов Андрей Александрович (1969 г.р. проживающий по адресу г. В.Пышма ул.Ленина д.8 кв.15.) не раз определял детей в детский приемник распределитель т.к дети находились на улице без присмотра, а родителей не оказывалось дома, это было зафиксировано в протоколе и журнале приемника распределителя.

Соседи (Петрова Лидия Ивановна проживающая по адресу В. Пышма ул. Советская д.15 кв.56, Цветков Роман Геннадьевич проживающий по адресу В.Пышма ул. Советская д.15 кв.57, Харитонова Галина Борисовна проживающая по адресу ул. Советская д.15 кв. 60) писали заявления в органы опеки и попечительства, но они никак не реагировали на сигналы соседей о бедственном положении детей поэтому в это дело пришлось вмешаться прокурору так как действия родителей причиняют вред детям.

В соответствии со ст. 69 СК РФ

ст. 70 СК РФ

ст. 71 СК РФ

ПРОШУ :

Лишить родительских прав Алферова Сергея Петровича 1972 г.р. в отношении сына Алферова Константина Сергеевича родившегося 5 июня 1995г. и Алферова Никиты Сергеевича родившегося 25 февраля 2001г.,

Лишить родительских прав Алферову Любовь Никалаевну 1976 г.р. в отношении сына Алферова Константина Сергеевича родившегося 5 июня 1995г. и Алферова Никиты Сергеевича родившегося 25 февраля 2001г.,

Взыскать с ответчиков алименты на содержание детей в соответствии со ст. 81-83 СК РФ, Постановления Правительства РФ от 18.07.1996г. №П-7-307 «О перечне видов заработной платы, и иного дохода, из которых производится удержание заработной платы», Указания ФСЗ РФ от 30.03.1993г. № П-7-10-307 «О порядке удержания алиментов по исполнительным документам, переданным для производства взыскания органам государственной службы занятости». Алименты взыскивать с каждого родителя: Алферова С.П. и Алферовой Л.Н. в размере 200 рублей на каждого ребенка,

Алферова К.С. и Алферова Н.С. передать на попечение в органы опеки и попечительства, которые и должны решить дальнейшую их судьбу на основании ст. 71 ч.5 СК РФ ,

Назначить судебно-медицинскую экспертизу для уточнения вопроса касающегося данного дела,

Вызвать свидетелей для дачи свидетельских показаний которые могут помочь при разбирательстве данного вопроса.

**Приложение :**

Копии свидетельств о рождении детей

Имеющиеся доказательства по иску : выписки из медицинской карты Алферовой Л.Н., данные комиссии по делам несовершеннолетних и инспекции по делам несовершеннолетних, выписки из трудовых книжек супругов Алферовых о том, что они нигде не работали, данные из службы занятости о том, что им предоставлялась работа, но они ею не воспользовались, копии свидетельств о рождении детей, копия свидетельства о регистрации брака.

Копия искового заявления.

Дата : 10 мая 2005г.

Подпись : Прокурор г.В.Пышмы

советник юстиции Иванов И.И.

**Задача №3 (тема «Судебное разбирательство»)**

Укажите, какую форму временной остановки судебного разбирательства может (должен) применить суд в каждом из перечисленных случаев :

а) при рассмотрении дела по иску Манина к ОАО «Банк 1 ОВК» выяснилось, что ответчик вошел в состав финансово-промышленной компании.

В этом случае необходимо приостановить производство по делу на основании ст.215 ГПК РФ т.к. происходит реорганизация юридического лица. ОАО «Банк 1 ОВК» становится не акционерным обществом , а входит в финансово-промышленную компанию. ОАО «Банк 1 ОВК» прекратил свое существование как юридическое лицо, следовательно иск предъявить к нему нельзя. Формы реорганизации и порядок правопреемника в этом случае устанавливается гражданским законодательством (ст. 57, 58 Гражданского Кодекса РФ). Из которых вытекает, что при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к последнему переходят права и обязанности присоединенного юридического лица в соответствии с передаточным актом. Следовательно к финансово промышленной компании и нужно будет предъявлять иск который изначально адресовался ОАО «Банк 1 ОВК». Нужно проверить внесены ли изменения в реестр государственных лиц и исключено ли из Единого государственного реестра юр. лиц открытое акционерное общество «Банк 1 ОВК». В соответствии с п. 4 ст. 57 ГК РФ, а также с п.5 ст.16 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц" реорганизация юридического лица в форме присоединения начинается с момента внесения в государственный реестр записи о прекращении деятельности последнего из присоединенных юридических лиц .

В соответствии с ч.IV Методических разъяснений по порядку заполнения отдельных форм документов, используемых при государственной регистрации юридического лица, утвержденных Приказом МНС России от 18.04.2003 N БГ-3-09/198 (зарегистрирован в Минюсте России 15.05.2003 N 4547), изменения в учредительные документы юридического лица могут быть внесены в случае реорганизации в форме присоединения к нему другого юридического лица.

Регистрирующий орган, осуществив государственную регистрацию изменений в учредительные документы при реорганизации юридического лица в форме присоединения, выдает Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц об изменениях, вносимых в учредительные документы, по форме N Р50003 и Свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о прекращении деятельности присоединяемых юридических лиц по форме N Р50003.

Таким образом можно окончательно сказать , что судья должен вынести определение об приостановлении судебного разбирательства т.к. ОАО «Банк 1 ОВК» прекратил свое существование о чем внесена запись в единый государственный реестр юридических лиц, и все обязательства переходят в связи с этим к финансово промышленной группе в которую присоединилось ОАО «Банк 1 ОВК».

б) В деле о расторжении брака сторонам назначен срок в три месяца для примирения.

Отложение разбирательства дела представляет собой перенесение рассмотрения дела по существу на другое судебное заседание. Перечень причин, по которым возможно отложение разбирательства дела, установленный ч. 1 ст. 169 ГПК РФ, не является исчерпывающим. Так, по делам о расторжении брака в случаях, когда один из супругов не согласен на прекращение брака, суд в соответствии с п. 2. ст. 22 СК РФ вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев. В зависимости от обстоятельств дела суд вправе по просьбе супруга или по собственной инициативе откладывать разбирательство дела несколько раз, с тем, однако, чтобы в общей сложности период времени, предоставляемый супругам для примирения, не превышал установленный законом трехмесячный срок.

Срок, назначенный для примирения, может быть сокращен, если об этом просят стороны, а причины, указанные ими, будут признаны судом уважительными. В этих случаях должно быть вынесено мотивированное определение.

Определение суда об отложении разбирательства дела для примирения супругов не может быть обжаловано или опротестовано в кассационном порядке, так как оно не препятствует дальнейшему движению дела.

Если после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось и хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суд расторгает брак (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака").

В определении об отложении разбирательства дела суд должен назначить дату нового судебного заседания, меры, которые должны быть приняты для обеспечения возможности рассмотрения дела в следующем судебном заседании.

Вызванным и явившимся в судебное заседание лицам вручаются повестки о вызове в суд либо объявляется об этом под расписку на отдельном листе, приобщенном к протоколу судебного заседания, с разъяснением последствий их неявки.

Иным лицам, вызов которых суд (судья) признал необходимым, высылаются повестки о вызове в суд.

При отложении разбирательства дела сроки рассмотрения и разрешения дела не приостанавливаются. По общему правилу после отложения дела разбирательство дела начинается сначала. При обстоятельствах, указанных в ч. 4 статьи 169 ГПК РФ, процессуальные действия, совершенные ранее, не производятся вновь. Подтверждение участниками процесса ранее данных объяснений без их повторения и то, что стороны не настаивают на повторении объяснений всех участников процесса, должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания[[2]](#footnote-2).

Таким образом можно сделать вывод о том . что судья должен выбрать такую форму судебной приостановки как отложение судебного разбирательства на основании ст. 169 ГПК РФ и ст. 22 п.2 Семейного кодекса РФ.

в) В отношении Семенова возбуждено два гражданских дела : о признании его недееспособным и о признании сделки купли-продажи квартиры недействительной в связи с пороком воли.

На основании ст. 215 ГПК РФ суд обязан приостановить производство по делу о признании сделки купли-продажи недействительной в связи с пороком воли, так как речь идет о признании стороны недееспособной. Суд должен будет приостановить производство по делу до вынесения решения о признании стороны дееспособной или недееспособной.

Ст.29 ГК РФ устанавливает основания для признания гражданина недееспособным и общий порядок совершения сделок от имени гражданина признанного судом недееспособным. В любом случае , решение о признании гражданина недееспособным принимается только судом на основании заключения судебно психиатрической экспертизы. Основанием для признания гражданина недееспособным может служить только такое психическое расстройство, которое лишает его возможности понимать значение своих действий или руководить ими.

В соответствии с п.3 ст.5закона РФ от 2 июля 1992 года «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» ограничение прав и свобод лиц, страдающих психическими расстройствами, только на основании психиатрического диагноза, фактов наблюдения под диспансерным наблюдением в психиатрическом стационаре либо в психоневрологическом учреждении для социального обеспечения или специального обучения не допускается. Должностные лица виновные в подобных нарушениях, отвечают в соответствии с законодательством РФ и субъектов Федерации.

Решение суда о признании гражданина недееспособным является основанием для назначения ему опекуна. Опекун является законным представителем недееспособного гражданина и совершает сделки от его имени и в его интересах. Согласно ст.171 ГК РФ сделки самого недееспособного являются ничтожными. Сделка, совершенная гражданином признанным судом недееспособным, не влечет предусматриваемых ей правовых последствий. В соответствии с абз.2 п.1 ст.171 ГК РФ при исполнении такой сделки возникает необходимость в двухсторонней реституции полученного имущества в натуре, либо при отсутствии такой возможности, - денежного возмещении его стоимости.

Помимо возврата полученного по сделке имущества дееспособная сторона в соответствии с абз. 3 п.1 ст.171 ГК РФ обязана возместить недееспособной стороне понесенный его реальный ущерб, если дееспособная сторона знала или должна была знать о недееспособности другой стороны.

Таким образом если суд признает гражданина Семенова недееспособным в момент совершения сделки, то сделка купли продажи будет считаться ничтожной после того как будет возобновлено приостановление производства по делу.

Если же суд не признает гражданина Семенова недееспособным в момент совершения сделки , то сделка будет признана судом действительной и будет иметь правовые последствия.

г) в ходе рассмотрения дела об установлении отцовства выяснилось необходимость вызова дополнительных свидетелей и проведение судебной медицины.

В данном случае судья вправе приостановить производство по гражданскому делу на основании ст. 216 ГПК РФ так как для решения данного дела требуется назначение экспертизы, а это занимает длительный период времени т.к. не всегда возможно сразу и быстро провести экспертизу тем более такую сложную как для установления отцовства, нужна специализированная лаборатория которая может находиться не в том населенном пункте где проводится суд, а также нужен предполагаемый отец который тоже должен будет явиться для проведения экспертизы и которому тоже нужно время чтобы добраться до того места где должна будет проводиться экспертиза. Поэтому целесообразнее приостановить производство по делу чем отложить разбирательство по делу.

При приостановлении производства по делу процессуальные сроки не идут и судья не вправе совершать какие либо процессуальные действия, кроме выяснения обстоятельств. Дающих право на возобновление судопроизводства. При возобновлении производства рассмотрение дела происходит по общим правилам и не указывается срок на который приостановлено дело. Возобновление производства осуществляется после устранения обстоятельств (в нашем случае после проведения судебной экспертизы которая поможет установить нужные обстоятельства для дела, а также для вызова и явки дополнительных свидетелей, которые должны быть надлежащим образом быть уведомлены о новом назначенном судебном разбирательстве) вызвавших приостановление производства дела по инициативе суда.

**Задача №4 (тема «Производство в суде кассационной инстанции»)**

Супруги Борисовы обратились в Московский городской суд с иском о выселении семьи Шиловых из квартиры, на которую Борисовым был выдан ордер. О времени и месте судебного заседания были надлежащим образом извещены обе стороны, однако ответчики не явились. Явившийся адвокат Шиловых, объясняя причины неявки ответчиков, сослался на то, что у Шиловой имеется больничный лист, но доказательств этого факта не предоставил.

Судья вынес заочное решение, которым удовлетворил исковые требования.

Шилова обратилась в Московский городской суд с заявлением об отмене заочного решения судом, его вынесшим, ссылаясь на уважительность причин неявки в суд в день судебного заседания и на ошибочность выводов суда об отсутствии оснований для признания выданных им ордеров недействительными. В подтверждение Шилова предоставила заключение о правомерности выдачи ордеров, сделанное специалистами юридической фирмы «Правовед».

Судья отказал в отмене заочного решения.

Шилова подала частную жалобу на определение судьи об отказе в отмене заочного решения и кассационную жалобу на заочное решение.

Проанализируйте ситуацию и дайте ей правовую оценку.

Напишите кассационную жалобу на заочное решение, восполнив все недостающие данные по своему усмотрению.

Решение задачи :

Исходя из условий задачи мы имеем в лице супругов Борисовых – истца, а в лице семьи Шиловых ответчиков.

Имеем заочное судебное решение судьи об удовлетворении требований. На основании ст. 233 ч.1 ГПК РФ судья имел все основания для вынесения заочного судебного решения. Т.к. был соблюден ряд условий которые позволяют вынести заочное судебное решение, а именно :

а) неявка ответчика

б) надлежащее извещение ответчика для явки в суд

в) отсутствие уважительных причин неявки в суд (адвокат Шиловых явился в суд, но не предоставил доказательств факта больничного листа который якобы имелся у Шиловой и на основании не подтверждения доказательств уважительности причины не явки , суд признал неявку в суд не уважительной.

г) согласие истца на рассмотрение дела в заочном производстве.

Неявкой признается фактическое отсутствие стороны в зале судебного заседания при рассмотрении и разрешении дела. Молчаливое присутствие стороны в судебном заседании неявкой не считается, а расценивается как уклонение от участия в представлении и исследовании доказательств.

Для рассмотрения дела в порядке заочного производства и вынесения заочного решения необходимо отсутствие как стороны, так и ее представителя. В случае явки представителя вынесение заочного решения не допускается.[[3]](#footnote-3) Как следует из задачи адвокат Шиловых является их законным представителем.

По условиям задачи не ясно был ли адвокат Шиловых на судебном процессе или же пришел сообщить о причине неявки Шиловых не представив никаких доказательств о уважительности и ушел или же присутствовал при вынесении судебного решения в форме заочного производства. Следовательно может существовать и два варианта ответа.

Если адвокат Шиловых присутствовал при рассмотрении дела в заочном производстве, то это заочное решение не законно, а если не присутствовал то вынесенное заочное решение будет законным.

Если же он присутствовал, но при этом не участвовал в процессе, то это будет расцениваться как уклонение от участия в представлении и исследовании доказательств, т.к. он не представлял заключение о правомерности выдачи ордеров, сделанное специалистами юридической фирмы «Правовед». Принятое решение в этом случае будет законным, но оно не должно быть заочным. А если представителя не было на судебном заседании, то вынесение заочного решения было законно.

Возьмем за аксиому тот факт . что адвокат Шиловых явился в суд сообщил о том, что Шилова не может явиться в суд и ушел.

Шилова обратилась в Московский городской суд для обжалования заочного решения суда на основании ст.237 п.1,п.2 ГПК РФ которая закрепляет способы обжалования заочного решения: путем подачи аппеляционной или кассационной жалобы.

Установление двух способов обжалования – один из специфических признаков заочного решения. Именно в этом и заключается главное отличие заочного решения от решения, вынесенного в отсутствии ответчика по правилам ст.167.

Закон устанавливает определенный срок на подачу заявления об отмене заочного решения – 7 дней. Опять же возникает вопрос в какой срок подала жалобу Шилова? Возьмем на веру , что заявление было подано в установленный законом срок т.е. не позднее 7 дней. В исключение из общих правил срок начинает исчисляться не со дня вынесения заочного решения, а со дня вручения копии заочного решения ответчику.

Исходя из смысла ч.2 ст.237 ГПК РФ право на апелляционное и кассационное обжалование возникает у ответчика после истечения срока на подачу заявления об отмене заочного решения. Т.о. право (кассационного) обжалования является как бы продолжением права на подачу заявления об отмене заочного решения. Однако использование упрощенного порядка обжалования не является обязательным условием обращения ответчика в суд апелляционной или кассационной инстанции. Этот порядок является факультативным: воспользоваться им или нет решает ответчик.

Заявление об отмене заочного решения может быть подано только ответчиком. Истец же вправе обжаловать решение лишь в апелляционном или кассационном порядке.

Срок на подачу апелляционной или кассационной жалобы начинает исчисляться для истца не со дня вынесения решения, а со дня истечения срока на подачу заявления об отмене заочного решения. В том, случае, если такое заявления подано, истец вправе подать жалобу в течении 10 дней со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

В связи с закреплением в законе 2-х способов обжалования возникает вопрос : исключает ли выбор ответчиком одного из них возможность использования другого ?

На первоначальном этапе у ответчика имеется только один путь – подача заявления об отмене заочного решения. Право на апелляционную (кассационное) обжалование возникает после истечения срока на подачу такого заявления. Однако использование упрощенного порядка обжалования не препятствует подаче апелляционной (кассационной) жалобы. Следовательно, избирая первоначальный упрощенный порядок обжалования, ответчик в будущем может воспользоваться вторым способом обжалования заочного решения.

Если же ответчик не подает заявление об отмене заочного решения, а по истечении срока на его подачу обжалует решение в апелляционном (кассационном) порядке, возможность использования упрощенного порядка утрачивается.[[4]](#footnote-4)

Т.к. Шилова подала кассационную жалобу в установленный законом срок и на законных основаниях , то суд должен рассмотреть ее жалобу и вынести решение.

Шилова вправе была подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ей копии этого решения, этот момент для суда определяется днем, указанным в уведомлении о вручении копии.

на основании ст.237 ГПК РФ.

При подаче заявления об отмене заочного решения Шилова должна была представить доказательства уважительности причины, по которой она отсутствовала, а также ссылку на обстоятельства, которые не были учтены при принятии решения, и их доказательства (п. 3 ч. 1 ст. 238 ГПК РФ). Доказательств уважительности причины отсутствия на судебном заседании представлено не было, справки из медицинского учреждения представлено также не было. Заявление об отмене заочного решения подается в тот же суд, который принял решение, в отличие от апелляционного и кассационного обжалования. По сказанным выше обстоятельствам заочное решение оставлено без изменения.

Не отмененное по инициативе ответчика заочное решение, как и любое другое решение, может быть обжаловано в апелляционном, кассационном порядке, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Апелляционное и кассационное обжалование возможно только в том случае, если ответчик в течение срока, предоставленного ему ч. 1 237статьи ГПК РФ, не подал заявление об отмене решения или в отмене заочного решения было отказано. Основания для обжалования заочного решения перечислены в ст. 362 - 364, 387 ГПК РФ.

В силу ст. 213.1 ГПК РСФСР (ст. 233 ГПК РФ) в случае неявки в судебное заседание ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, по делу может быть вынесено заочное решение, если истец против этого не возражает. В деле должны быть сведения о надлежащем извещении ответчика

Ответчиком может быть обжаловано не только заочное решение, но и определение суда об отказе в отзыве (обжаловании) заочного решения.

Действия суда после принятия заявления об отмене заочного решения суда

Суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения заявления об отмене заочного решения суда, направляет им копии заявления и прилагаемых к нему материалов.

Как и ГПК РСФСР, ГПК РФ устанавливает, что заявление об отмене заочного решения рассматривается в судебном заседании. В пределах 10 дней со дня принятия заявления об отмене заочного решения суд должен известить лиц, участвующих в деле, о предстоящем судебном заседании, а также направить им копии заявления и других материалов. В течение этого срока суд должен рассмотреть заявление.

В случае несоблюдения судом предусмотренных комментируемой статьей требований об извещении лиц, участвующих в деле, вынесенное в результате рассмотрения заявления определение может быть отменено, как вынесенное с существенным нарушением процессуальных норм.

О судебном заседании, в ходе которого рассматривается заявление об отмене заочного решения, уведомляются все лица, участвующие в деле. Им также направляются копии заявления ответчика и сопутствующие материалы с целью ознакомления с этим заявлением. При этом следует учитывать, что суд в течение 10 дней со дня принятия заявления должен не только направить материалы лицам, участвующим в деле, но и рассмотреть заявление. С учетом работы почтовой связи лица, участвующие в деле, могут не иметь достаточной возможности для ознакомления с материалами и подготовки к судебному заседанию. В том случае, если лица, участвующие в деле, не были надлежащим образом уведомлены о рассмотрении заявления, по уважительной причине не могли присутствовать в судебном заседании или не имели достаточной возможности для ознакомления с материалами, подготовки к судебному заседанию, суд должен отложить рассмотрение заявления. Неявка лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению заявления. В материалах дела должны быть сведения о надлежащем извещении лиц о времени и месте судебного заседания.

Перечень полномочий суда, рассматривающего заявление об отмене заочного решения, ограничен. В том случае, если причина неявки ответчика не будет признана уважительной и (или) у ответчика нет серьезных и убедительных доказательств для опровержения принятого решения, суд выносит определение об отказе в удовлетворении заявления. В этом случае стороны могут обжаловать решение в апелляционную или кассационную инстанцию в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Из материалов дела вытекает, что Шилова не смогла предоставить уважительность своей неявки в суд следовательно заочное решение вынесено законно и обоснованно.

ГПК РФ не предусматривает обжалования определения, выносимого судом. Определение об отмене заочного решения или об отказе в удовлетворении заявления не препятствует дальнейшему движению дела. Если заочное решение не отменено, то оно может быть обжаловано в апелляционной или кассационной инстанции. Если заочное решение отменено, то суд возобновляет рассмотрение дела по существу.

Заочное решение суда вступает в законную силу по истечении сроков его обжалования, предусмотренных статьей 237 настоящего Кодекса.

Заочное решение вступает в законную силу по истечении всех сроков, в течение которых решение может быть обжаловано (ст. 237 ГПК РФ). Минимальный срок, по истечении которого заочное решение приобретает законную силу, - 17 дней с момента вручения копии заочного решения ответчику. Максимальный срок зависит от рассмотрения заявления судом.

После вступления решения в законную силу стороны и другие лица, участвовавшие в деле, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же требования, по тому же основанию, между теми же сторонами, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения.

Заочное решение суда имеет такую же юридическую силу, как и любое другое решение. Однако даже относительно вступившего в законную силу заочного решения, перед принятием которого не установлены и не исследованы возражения и доказательства ответчика, могут быть сомнения. Законодательством не предусмотрен механизм, неизбежно обеспечивающий проверку такого решения (с предоставлением ответчику возможности выразить возражения по его существу) или его отмену (погашение).

В Верховный суд РФ

Московского городского суда

От ответчика:

Шиловой Елены Анатольевны,

проживающей по адресу:

620012, г. Екатеринбург

ул. Корепина д.23 кв.45

На заочное решение:

Московского городского суда от 25 марта 2005г.

По делу № 315 по иску

Борисовой Галины Васильевны

и Борисова Петра Михайловича

о выселении из квартиры.

Кассационная жалоба

25 марта 2005 года Свердловским городским судом был рассмотрен иск Борисовой Галины Васильевны и Борисова Петра Михайловича ко мне Шиловой Елене Анатольевне, о выселении меня и моей семьи из квартиры, находящейся по адресу 620012, г. Екатеринбург ул. Корепина д.23 кв.45, на которую Борисовым был выдан ордер.

Суд не выявил основания для признания выданных Борисовым ордеров не действительными, поэтому было вынесено заочное решение, которым суд удовлетворил исковые требования Борисовых.

Решение суда считаю незаконным и необоснованным по следующим причинам:

Суд не установил подлинность ордеров выданных Борисовым, хотя это обстоятельство имеет значение для дела, ст.362 ч.1 п.2 ГПК РФ;

Суд не исследовал доказательство имеющее значение для дела, а именно не исследовал правомерность законной выдачи нам ордеров, что подтверждается заключением, сделанным специалистами юридической фирмы «Правовед». Эти доказательства не были представлены в суд первой инстанции т.к. я (Шилова Е.А.) не смогла явиться в суд по причине моей болезни.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.362 ГПК РФ

ПРОШУ:

Заочное решение Свердловского областного суда от 25 марта 2005 года изменить решение или вынести новое решение, не передавая дело на новое рассмотрение.

ПРИЛОЖЕНИЕ :

1.Копия об уплате государственной пошлины;

Копии кассационной жалобы;

заключение и копии о правомерности выдачи ордеров сделанные специалистами юридической фирмы «Правовед»;

Копии заключения выдачи ордеров.

02 апреля 2005г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.А.Шилова

(подпись)

**Задача №5 (тема «Исполнительное производство»).**

Рассмотрев дело по иску Шишкиной к Петрову, о возмещении вреда, причиненного здоровью, суд вынес заочное решение об удовлетворении заявленных требований и в тот же день выдал истице исполнительный лист. На следующий день Шишкина предъявила исполнительный лист ко взысканию в службу судебных приставов. Судебный пристав исполнитель отказал в принятии исполнительного листа ввиду неуказания в нем даты. Места рождения, места работы Петрова, а также невступления судебного решения в законную силу.

Соблюдены ли требования предъявляемые к судебному документу?

Правомерен ли отказ судебного пристава исполнителя в возбуждении исполнительного производства ?

Решение задачи :

В данной задаче, требования предъявляемые к исполнительному документу не соблюдены так как в нем имеются основания для отказа в принятии искового заявления предусмотренные ст.8 ФЗ «Об исполнительном производстве» и ст.428 ГПК РФ.

1 основание для отказа в принятии искового заявления.

1) наименование суда или другого органа, выдавшего исполнительный документ;

2) дело или материалы, по которым выдан исполнительный документ, и их номера;

3) дата принятия судебного акта или акта другого органа, подлежащего исполнению;

4) наименования взыскателя-организации и должника-организации, их адреса; фамилия, имя, отчество взыскателя-гражданина и должника-гражданина, их место жительства, дата и место рождения должника-гражданина и место его работы;

5) резолютивная часть судебного акта или акта другого органа;

6) дата вступления в силу судебного акта или акта другого органа;

дата выдачи исполнительного документа и срок предъявления его к исполнению.[[5]](#footnote-5)

По условиям же задачи говорится, что п.4 ст. 8 ФЗ от 21.07.1997г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» не выполнен, а именно не указаны дата и место рождения, место работы Петрова, хотя из закона следует, что если должником является физическое лицо, то исполнительные действия совершаются судебным приставом исполнителем по месту его жительства, месту работы или места нахождения его имущества.

В следствии нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу судебный пристав-исполнитель не позднее следующего дня после дня вынесения постановления о возвращении исполнительного документа направляет его копию взыскателю, в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ. В постановлении о возвращении исполнительного документа указывается, по какому основанию возвращается исполнительный документ, и устанавливается срок для устранения допущенных нарушений, если основанием возвращения явилось невыполнение требований, предусмотренных ст.8 Федерального закона «Об исполнительном производстве». В случае устранения допущенных нарушений в установленный срок исполнительный документ считается поступившим в день первоначального поступления судебному приставу-исполнителю.

Нарушение срока, установленного для устранения допущенных нарушений, не препятствует вторичному направлению исполнительного документа судебному приставу-исполнителю в общем порядке после устранения этих нарушений. Постановление о возвращении исполнительного документа может быть обжаловано в соответствующий суд в 10-дневный срок.[[6]](#footnote-6)

2 основание для отказа в принятии искового заявления.

Нарушен срок предъявления исполнительного документа к исполнению, а это является основанием для отказа в принятии искового заявления (ст.26 ч.1 п.2 ФЗ от 21.07.1997г. №119-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также ст. 428 ГПК РФ)

Исполнительный лист выдается судом только после вступления судебного решения в законную силу. Исключения составляют случаи обращения решения к немедленному исполнению, предусмотренные ст.211 и 212 ГПК РФ, когда исполнительный лист выдается судом немедленно после вынесения решения. В нашей задаче заочное решение еще не вступило в законную силу т.к. оно вступает в законную силу по истечении всех сроков, в течение которых решение может быть обжаловано (ст. 237 ГПК РФ). Минимальный срок, по истечении которого заочное решение приобретает законную силу, - 17 дней с момента вручения копии заочного решения ответчику. Максимальный срок зависит от рассмотрения заявления судом. В нашей же задаче исполнительный лист выдан на следующий день после вынесения судебного решения, сто противоречит закону.

После вступления решения в законную силу стороны и другие лица, участвовавшие в деле, а также их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же требования, по тому же основанию, между теми же сторонами, а также оспаривать в другом процессе установленные судом факты и правоотношения.

Заочное решение суда имеет такую же юридическую силу, как и любое другое решение.

После того как рассмотрены все основания для отказа в принятии судебным приставом исполнительного листа для взыскания можно смело утверждать, что отказ судебного пристава-исполнителя в возбуждении исполнительного производства правомерен на основании ФЗ от 21.07.1997г. №119-ФЗ «Об исполнительном производстве» и ГПК РФ.

Последствия нарушения требований, предъявляемых к исполнительному документу таковы, что Судебный пристав-исполнитель не позднее следующего дня после вынесения постановления о возвращении исполнительного документа направляет его копию взыскателю, в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ. В постановлении о возвращении исполнительного документа он должен указать, по какому основанию возвращается исполнительный документ, и установить срок для устранения допущенных нарушений.[[7]](#footnote-7) В нашем случае это неуказание в нем даты и места рождения, место работы гр.Петрова, а также невступление судебного решения в законную силу.
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