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Введение

Статья 14 ГК РФ допускает самозащиту гражданских прав. Между тем самозащита далеко не всегда эффективна, а зачастую просто невозможна. Например, на основании ст. 125 СК РФ невозможно усыновить ребенка во внесудебном порядке, а в силу ст. 29 ГК РФ только суд может признать недееспособным гражданина, который вследствие психического расстройства не в состоянии понимать значения своих действий или руководить ими.

В обыденной жизни граждане и юридические лица зачастую сталкиваются с необходимостью защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав и охраняемых законом интересов. Невыплата заработной платы, причинение вреда, невыполнение алиментной обязанности, отказ продавца возместить стоимость некачественного товара — с подобными нарушениями гражданских, семейных и трудовых прав знакомы все. В случае нарушения прав граждан или организаций со стороны других лиц, а также угрозы нарушения права в будущем и при отсутствии добровольного восстановления нарушенного права возникает объективная потребность применения определенных мер защиты по отношению к обязанной стороне.

Защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляют в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суды общей юрисдикции, включая мировых судей, арбитражные, третейские суды.

Среди различных форм защиты права ведущую роль играет судебная форма как универсальная, исторически сложившаяся, детально регламентированная нормами гражданского процессуального права. Она обеспечивает надежные гарантии правильного применения закона, установления реально существующих прав и обязанностей сторон. Защита нарушенных прав человека судом общей юрисдикции наиболее эффективна и цивилизованна[[1]](#footnote-1). Право на судебную защиту — конституционное право граждан и организаций. Конституция РФ (ч. 1 ст. 46) провозглашает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Деятельность судов осуществляется в демократической процессуальной форме, ориентированной, прежде всего, на защиту прав и законных интересов граждан, а также, в определенных пределах, и организаций. Эта деятельность называется правосудием по гражданским делам. Правосудие относится к важнейшим областям государственной деятельности. Оно призвано защищать права и законные интересы не только отдельных субъектов права, но и всю существующую в стране систему общественных отношений.

Гражданский процесс представляет собой деятельность, проходящую в определенной логической последовательности. Элементарными структурами любого юридического процесса выступают его стадии. И одной из стадий гражданского процесса является рассматриваемая в рамках данной курсовой работы стадия возбуждения гражданского дела в суде, целью которой является решение вопроса о возможности начала гражданского процесса на основе представленных заявителем в распоряжение суда материалов.

Принятие нового ГПК РФ многие юристы называют заключительным аккордом в реформе российского процессуального законодательства. Подавляющее большинство судебных споров рассматриваются по правилам ГПК, однако именно этот кодекс был принят в последнюю очередь. Это связано с тем, что в области гражданского процесса не было таких глобальных проблем, как в области уголовного и арбитражного. Однако это не означает, что вопросы возбуждения гражданских дел должны отходить на второй план. Именно в этом и заключается актуальность данной работы, а именно, в попытке рассмотрения аспектов возбуждения гражданского дела в суде с точки зрения нового ГПК РФ.

Проблема института возбуждения гражданского дела в суде была объектом исследований дореволюционных, советских и современных ученых цивилистов-процессуалистов. Так, на общетеоретическом уровне этот правовой институт исследовался в работах видных отечественных ученых: М.А. Гурвича, В.М. Гордона, М.А. Викут, М.С. Шакарян, Н.В. Витрук, В.А. Кучинского, Л.С. Явича, Е.А Флейшиц, Н.П. Ринг, В.И. Щеглова.

Данные исследования придают институту возбуждения гражданского дела в суде особое значение. Именно правильное понимание и регламентация данного института и есть необходимое условие для уяснения многих практических вопросов.

Учитывая растущую роль гражданско-правовых отношений, защита гражданских прав в суде является существенным элементом строящейся рыночной экономической системы. Поэтому очень важным является рассмотрение процедуры возбуждения гражданского дела, как важнейшей предпосылки строительства гражданского общества и правового государства в России. Следовательно, тема работы очень актуальна.

Цель курсовой работы – проанализировать процедуру возбуждения гражданского судопроизводства.

Задачами курсовой работы являются:

1. Исследование основных правил обращения в суд;
2. Исследование процедуры возвращения искового заявления;
3. Изучение процедуры оставления искового заявления без движения.

Предмет исследования – процедура возбуждения гражданского судопроизводства.

Автор курсовой работы исходил из того, что правила возбуждения дела практически одинаковы во всех видах гражданского судопроизводства, различаясь самым незначительным образом. Поэтому изучение порядка подачи искового заявления практически позволяет уяснить порядок обращения в суд по любому гражданскому делу, подведомственному судам общей юрисдикции.

1. Возбуждение производства по гражданскому делу

1.1 Понятие и сущность стадии возбуждение производства по гражданскому делу

Согласно ст. 4, гл. 1 ГПК РФ, суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, заинтересованного в защите своих прав, свобод и интересов.

В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, выступающего от своего имени в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов другого лица, неопределенного круга лиц, либо государства.

Для возбуждения гражданского дела в суде необходимо наличие следующих условий.

Во-первых, прямое указание закона на возможность возбуждения дела в суде

Во-вторых, заинтересованность данного органа или лица в вынесении судебного решения.

Далее следует отметить, что необходимо наличие просьбы лица, чьи интересы защищаются, есть и исключение из данного правила: во-первых, защищаются интересы неопределенного круга лиц, во-вторых, для защиты интересов недееспособного лица.

Судебный процесс по любому гражданскому делу начинается стадией возбуждения производства. Содержание стадии составляют процессуальные действия заявителя по предъявлению иска (заявления по делам особого производства и делам, возникающим из публичных правоотношений), и процессуальные действия судьи, который рассматривает поданное заявление на предмет его соответствия установленным законом требованиям и решает вопрос о принятии заявления к своему производству.

В процессуальной науке высказывалось мнение о том, что действие по предъявлению в суд искового заявления находится за пределами гражданского процесса, будучи юридическим фактом, вызывающим возникновение гражданского процессуального правоотношения и гражданского процесса по конкретному делу (В.Н. Щеглов). А вот по мнению М.Л. Викут, указанное процессуальное действие, а также действия судьи по принятию заявления совершаются в рамках процессуального правоотношения между истцом и судом, поскольку осуществляются в ходе реализации заявителем субъективного гражданского процессуального права на обращение в суд и гражданской процессуальной обязанности суда рассмотреть предъявленное требование. Таким образом, рассматриваемые действия по характеру являются гражданскими процессуальными и образуют самостоятельную стадию гражданского процесса — стадию возбуждения производства по гражданскому делу.

Цель стадии — формирование предмета дальнейшей судебной деятельности по рассмотрению и разрешению материально-правового спора сторон. Участниками процессуальных правоотношений на этом этапе судопроизводства выступают обратившееся в суд лицо и судья, единолично разрешающий вопрос о принятии заявления. В отличие от ГПК РСФСР 1964г. ГПК РФ определил предельный срок для принятия решения по данному вопросу — пять дней с момента поступления искового заявления в суд. О принятии заявления к производству судья выносит определение. Указанные правила применяются и в неисковых видах судопроизводства.

Возбуждение производства по гражданскому делу имеет значение юридического факта, с наступлением которого закон связывает ряд последствий. Такие последствия по их правовой природе принято классифицировать на материально-правовые и процессуально-правовые. Среди материально-правовых последствий принятия дела к производству суда можно указать на следующие:

1. перерыв течения срока исковой давности по спорам, возникающим из гражданских правоотношений (ст. 203 ГК);

2. алименты присуждаются, как правило, с момента предъявления иска (ст. 107 СК);

3. собственник, истребующий имущество из чужого незаконного владения, имеет право на возмещение ему доходов, полученных добросовестным владельцем от пользования имуществом, с момента, когда тот узнал или должен был узнать о неправомерности своего владения или был извещен судебной повесткой о начавшемся гражданском деле (ст. 303 ГК).

Основным процессуально-правовым последствием возбуждения производства по гражданскому делу является возникновение у суда и сторон комплекса процессуальных прав и обязанностей, связанных с дальнейшим развитием процесса. Так, у судьи, принявшего заявление к производству, возникают обязанности по подготовке дела к судебному разбирательству; стороны вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, в том числе об обеспечении иска.

Следует заметить, что иск, оставленный судом без рассмотрения, приостанавливает, но не прерывает течения срока исковой давности. Вместе с тем часть процессуальных прав сторон погашается: истец по делам с альтернативной подсудностью утрачивает право выбора суда; стороны не могут своим соглашением изменить подсудность дела, истец не вправе просить о возвращении ему искового заявления (соответствующее намерение может быть реализовано только путем отказа от иска, однако уплаченная государственная пошлина в этом случае возврату не подлежит).

1.2 Предпосылки права на обращение за судебной защитой

Возникновение права на доступ к правосудию на стадии возбуждения гражданского судопроизводства, прежде всего, обусловлено наличием или отсутствием определенных юридических фактов, которые в науке получили название предпосылок права на обращение за судебной защитой. Именно эти юридические факты выступают в качестве непременных элементов возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции, так как с ними законодатель связывает как наличие права на доступ к правосудию, так и возможность его реализации.

Понятие предпосылок и условий реализации права на предъявление иска ввел в процессуальный оборот М.А. Гурвич в середине 20 века, заострив внимание на юридических последствиях отсутствия предпосылок и несоблюдении условий реализации права на предъявление иска[[2]](#footnote-2). Это предложение было воспринято законодателем и утвердилось в теории гражданского процессуального права

Учение о субъективных и объективных предположениях (предпосылках) было разработано в дореволюционной русской процессуальной литературе[[3]](#footnote-3). К субъективным предпосылкам относится процессуальная правоспособность истца и ответчика, заинтересованность заявителя.

Правовая возможность быть субъектом гражданских процессуальных отношений закреплена нормами ГПК РФ не только за лицами, непосредственно обращающимися в суд за защитой своих прав и свобод, но и за другими участниками процесса. Участвующие в процессе третьи лица, свидетели и другие субъекты также должны обладать правоспособностью, чтобы занять соответствующее процессуальное положение. Все названные лица должны обладать процессуальной правоспособностью, которая является общей предпосылкой возникновения гражданского процессуального правоотношения. При этом норма ст. 36 ГПК РФ, в отличие от ст. 31 ГПК РСФСР, признает гражданскую процессуальную правоспособность в равной мере за всеми гражданами и организациями, обладающими согласно законодательству РФ правом на судебную защиту прав, свобод и законных интересов.

Определение самостоятельности гражданской процессуальной правоспособности вызывало много вопросов. Так, например, Е.А. Флейшиц указывал: «то, что в литературе называют гражданской процессуальной правоспособностью, есть не что иное, как гражданская правоспособность» [[4]](#footnote-4). Подобной позиции придерживался и М.П. Ринг, который пришел к выводу, что процессуальному законодательству понятие правоспособности вообще неизвестно. По его мнению, предпосылка процессуальных отношений - это гражданская правоспособность[[5]](#footnote-5). Такие утверждения представляются необоснованными. Действительно, эти виды правоспособности неразрывно связаны между собой и соотносятся как процессуальное право и материальное[[6]](#footnote-6). Однако данные понятия не являются тождественными. Гражданская правоспособность - это способность иметь материальные права и обязанности, а гражданская процессуальная правоспособность - это способность быть субъектом процесса, то есть обладать именно процессуальными правами. Гражданская процессуальная правоспособность сторон и третьих лиц не может быть не связана с правоспособностью в материальном праве. Поэтому по делам, возникающим из трудовых, административных и других правоотношений, гражданин может занять процессуальное положение истца по достижении определенного возраста, с которым закон связывает наступление правоспособности в данной отрасли материального права.

По большинству гражданских дел субъектами обращения в суд являются граждане и организации, заинтересованные в защите собственных прав, свобод и интересов, поэтому в процессуальной литературе и судебной практике возможность реализации права на обращение за судебной защитой нередко связывают с наличием у заявителя юридической заинтересованности. Выделению заинтересованности в качестве самостоятельной предпосылки права на доступ к правосудию во многом способствует ст. 3 ГПК РФ, которая предусматривает, что заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

При этом выделяют материальную (личную) заинтересованность и процессуальную (служебную), отличающуюся от личной тем, что решение суда не влияет на материальные права и обязанности обращающегося в суд. Вопрос о наличии или отсутствии материальной заинтересованности лица, обратившегося в суд, в результатах дела решается судом в ходе рассмотрения спора, поскольку это вопрос материального права. Наличие или отсутствие процессуальной заинтересованности судья устанавливает при принятии заявления исходя из того, входит ли в компетенцию тех органов или лиц защита интересов других лиц.

Таким образом, личная заинтересованность лица, которое обращается в суд, несомненна и в стадии возбуждения дела не требует особого выяснения, поскольку связана с процессуальным правом такого лица обратиться за судебной защитой. При этом заявитель может и заблуждаться относительно действительного наличия у него субъективного материального права, но при всей очевидности такого заблуждения судья не может по этим мотивам отказать в возбуждении дела. В противном случае о каких-либо объективных критериях при разрешении вопроса о принятии заявления или жалобы говорить было бы невозможно. Процессуальная заинтересованность представляет собой инициативу в возбуждении процесса, принадлежащую прокурору, государственным и иным органам, их должностным лицам, организациям и отдельным гражданам, обратившимся в суд от своего имени в защиту интересов других лиц. В отличие от личной процессуальная заинтересованность возникает в силу прямого указания закона, а также связана с необходимостью представить доказательства фактической невозможности предъявления иска гражданином самостоятельно, что существенно ограничивает возможность защиты прав и интересов таких лиц.

Объективные предпосылки права на предъявление иска подразделяются на положительные и отрицательные. В одних случаях для возникновения права на предъявление иска необходимо наличие определенных обстоятельств — это так называемые положительные предпосылки. В других случаях закон возникновение права на предъявление иска связывает с отсутствием тех или иных обстоятельств, т.е. — с отрицательными предпосылками.

К положительным предпосылкам относятся:

1. подведомственность дела судебным органам;

2. правовой характер требований истца;

3. обязательное предварительное рассмотрение спора в несудебном порядке в случаях, установленных законом.

Подведомственность. Дело может быть возбуждено только в том случае, если его рассмотрение и разрешение отнесены к компетенции суда или, как это принято называть в российском процессуальном праве, его подведомственности. Объективная необходимость существования института подведомственности состоит в том, что в любом государстве складывается система органов, наделенных правом разрешать конфликты юридического характера, и, как следствие, возникает потребность в разграничении компетенции в указанной сфере. Подведомственность гражданского дела является необходимым и безусловным основанием возникновения процесса по делу и рассмотрения его судом. Граница, определенная подведомственностью, считается для времени возбуждения гражданского дела твердой и определенной, поэтому она и может иметь значение предпосылки права на доступ к правосудию.

Институт подведомственности в советском гражданском процессе был связан с деятельностью государственных и общественных органов, поэтому подведомственность дел судебным органам понимали как «разграничение компетенции между ними, с одной стороны, и иными государственными и общественными органами - с другой, по рассмотрению и разрешению гражданских дел»[[7]](#footnote-7). Современное российское законодательство, основанное на Конституции РФ и международных стандартах, закрепило правило о том, что правосудие может осуществлять только суд. Исходя из этого, такая функция подведомственности, как разграничение полномочий между судебными и общественными органами, в настоящее время потеряла свою актуальность. Безусловное признание современным российским правом приоритета суда как органа, принимающего обязательное решение по вопросам, связанным с правами и свободами человека, повлекло и определенные терминологические изменения. С учетом ст. 46 и 126 Конституции РФ термин «подведомственность» фактически был заменен «предметной подсудностью», на основе которой конкретные категории дел (дела) входят в компетенцию соответствующего звена судебной системы.

ГПК РФ в ст. 22 устанавливает общие правила подведомственности (или, точнее, предметной подсудности), однако не дает определения данному правовому институту. Правильнее рассматривать подведомственность как одно из проявлений понятия «компетенция» применительно к юрисдикционным органам (то есть к одному из видов государственных органов), разрешающим споры о праве и иные правовые коллизии [[8]](#footnote-8)). Правила о разграничении подведомственности позволяют распределить дела между юрисдикционными органами, относя подавляющую их часть к компетенции суда общей юрисдикции. Но внутри гражданского процесса эта компетенция является лишь условием наделения судов различных инстанций специальной способностью иметь процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности.

Таким образом, термин «подведомственность» употребляется в теории и в практике применения процессуального права в трех значениях.

Во-первых, как свойство (признак) гражданского дела, определяющий, какой юрисдикционный (судебный) орган должен принять дело к рассмотрению и разрешению.

Во-вторых, как свойство самого юрисдикционного органа (правоспособность) - часть его компетенции.

И, в-третьих, как институт процессуального права, т.е. совокупность норм соответствующей отрасли процессуального права.

Правовой характер требования. В теории гражданского процессуального права по-разному толкуется понятие неправового характера требований и его последствий. Одни авторы под неправовым характером требования понимают требования, лишенные правовой защиты в силу прямого указания закона[[9]](#footnote-9), они вообще никому не подведомственны, то есть закон данных отношений не защищает ни в судебном, ни в каком-либо ином порядке, так как они противоречат духу и букве закона.

При наличии прямого запрета на судебную защиту, по мнению некоторых авторов, должен следовать отказ в принятии искового заявления к рассмотрению. Во всех остальных случаях неправового характера требования дело должно рассматриваться по существу с вынесением соответствующего решения [[10]](#footnote-10).

Другие авторы допускают возможность отказа в принятии искового заявления и прекращения производства по делу как в случаях прямого запрета на защиту, так и в случаях отсутствия закона, регулирующего данный вид общественных отношений (имеются в виду требования, возникающие из отношений, не урегулированных правом)[[11]](#footnote-11), что соответствует традиции позитивного права. Если по неправовым требованиям, относящимся к первой группе, процесс возникает довольно редко, то по неправовым требованиям второй группы - достаточно часто, причем их неправовой характер зачастую устанавливается только лишь в ходе судебного разбирательства.

В настоящее время порядок досудебного разрешения споров предусмотрен большим числом нормативных актов. Содержание многих из них свидетельствует об установлении нового порядка предъявления и рассмотрения претензий. Несоблюдение истцом установленного федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный порядок урегулирования спора, влекущий за собой возвращение искового заявления (п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ), свидетельствует об отсутствии у истца одного из условий реализации (осуществления) права на предъявление иска.

В настоящее время претензионный порядок предъявления иска предусмотрен целым рядом нормативных актов. Так, глава VIII «Акты, претензии, иски» Устава железнодорожного транспорта РФ содержит нормы, регулирующие порядок и последствия его несоблюдения правил претензий к перевозчику грузов. Согласно ст. 120 Устава железнодорожного транспорта РФ «до предъявления к перевозчику иска, связанного с осуществлением перевозок грузов, к перевозчику обязательно предъявляется претензия».

Досудебный предварительный порядок разрешения трудовых споров предусмотрен в настоящее время новым Трудовым кодексом РФ. В настоящее время в Трудовом кодексе РФ получило дальнейшее развитие такое условие реализации права на предъявление иска, как соблюдение досудебного порядка разрешения трудовых споров. Согласно гл. 60 Трудового кодекса «Рассмотрение индивидуальных трудовых споров» необходимо предварительное обращение в Комиссию по трудовым спорам работников, несогласных с их увольнением с работы. Статья 387 Трудового кодекса детально регламентирует порядок рассмотрения индивидуальных трудовых споров в КТС. В случае несогласия с решением КТС может последовать обращение заинтересованных лиц в суд (работник, работодатель, профсоюз) (ст. 391 ТК РФ).

Отрицательными предпосылками права на обращение за судебной защитой являются:

1. Отсутствие судебного решения, вступившего в законную силу, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. В данном случае законодатель исходит из общего принципа, что с требованием можно обращаться в суд только один раз. Повторное рассмотрение тождественного дела приводило бы к пересмотру никем не отмененного ранее вынесенного решения по первоначальному делу, в результате чего оказалось бы, что по одному и тому же делу постановлены два противоположных решения. Судебное решение, вступившее в законную силу, приобретает наряду с другими свойствами и свойство исключительности, оно является обязательным для всех без исключения и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (ст. 13 ГПК РФ).

2. Отсутствие определения суда, вступившего в законную силу, о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон. Отказ от иска представляет собой процессуальное право, содержащее безоговорочный полный или частичный отказ от судебной защиты своего требования, направленное на прекращение возбужденного процесса и препятствующее повторному возбуждению данного процесса. Причины, по которым происходит такой отказ, юридического значения не имеют, суд проверяет только последствия такого отказа; самое главное, чтобы отказ не противоречил закону и не нарушал чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

3. Отсутствие решения товарищеского суда по тождественному спору, принятому в пределах его компетенции;

4. Отсутствие в производстве суда дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

5. Отсутствие заключения между сторонами договора о передаче спора на разрешение третейского суда. В тех случаях, когда решение третейского суда не исполняется, сторона, в пользу которой принято это решение, вправе обратиться в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа. Рассмотрение заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда отнесено к подведомственности и арбитражных судов, и судов общей юрисдикции, что соответственно порождает вопросы двойной подведомственности. Из анализа ст. 22 ГПК, ст. 27, 31 АПК, ст. 1 ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации»[[12]](#footnote-12) следует, что суды общей юрисдикции компетентны рассматривать дела о выдаче исполнительных листов на решения третейских судов, вынесенные по гражданско-правовым спорам с участием граждан, не связанным с осуществлением его сторонами предпринимательской и иной экономической деятельности, которые разрешает арбитражный суд. Отказ суда в выдаче исполнительного листа не препятствует сторонам повторно обратиться в третейский суд, если такая возможность не утрачена, или в суд. Обращение в суд за разрешением спора возможно и в том случае, когда решение третейского суда отменено судом (ст. 421 - 422 ГПК РФ).

Помимо общих предпосылок права на предъявление иска существуют также специальные предпосылки для отдельных категорий споров. Сущность их заключается в том, что для некоторых категорий гражданских дел установлен внесудебный предварительный порядок разрешения спора, прежде чем заинтересованное лицо может обратиться в суд за защитой нарушенного или оспоренного права. В соответствии со ст. 17 Семейного кодекса РФ согласие жены во время беременности и в течение года после рождения ребенка на расторжение брака по требованию ее супруга является специальной предпосылкой для данной категории дел[[13]](#footnote-13).

Правовые последствия отсутствия предпосылок права на предъявление иска состоят в том, что если их отсутствие обнаружится при возбуждении дела, то судья должен отказать в принятии заявления. В случае обнаружения отсутствия одной из предпосылок в стадии рассмотрения дела производство по делу должно быть прекращено (ч. 1, 2 ст. 220 ГПК РФ). Если будет устранено допущенное нарушение, истец вправе вторично обратиться в суд по тому же делу.

Все эти предпосылки на предъявление иска имеют исключительно процессуальный характер и не затрагивают вопроса о наличии или отсутствии у истца действительного субъективного материального права. Право на обращение в суд с иском - это право требовать, чтобы заявленный иск был принят судом, рассмотрен им и чтобы по нему суд вынес решение. В связи с этим судья не вправе отказать в принятии искового заявления по той причине, что у истца отсутствует субъективное материальное право, т. е. право на удовлетворение иска, если данная категория дел подведомственна судебным органам.

2. Возбуждение гражданского дела в порядке искового производства

2.1 Понятие и сущность искового производства

В соответствии с действующим законодательством в рамках гражданской процессуальной деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей предусмотрены процессуальные формы шести видов производства: приказное производство, исковое производство, производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, особое производство, производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов.

Так, как невозможно в рамках курсовой работы подробно рассмотреть стадию возбуждения гражданского дела в порядке каждого из перечисленных видов производств, автор работы решил ограничиться подробным рассмотрением возбуждения гражданского дела в порядке искового производства, исходя из того, что правила возбуждения дела во всех видах производств отличаются друг от друга самым незначительным образом.

В законодательстве не сформулировано определение понятия «вид производства». Статья 22 ГПК к исковому производству относит дела по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Из этого следует, что критерием отграничения исковых дел от гражданских дел неисковых производств является наличие в них гражданско-правового (в широком смысле — т.е. цивильного) спора. Отсюда и исковое производство определяется как урегулированная нормами гражданского процессуального права деятельность суда по рассмотрению и разрешению споров о субъективном праве или охраняемом законом интересе из гражданско-правовых (в широком смысле) правоотношений.

Из приведенного определения понятия искового производства вытекает, что сущностью его являются:

1) равноправие субъектов спора, отсутствие между ними отношений власти и подчинения;

2) наличие или отсутствие нарушенного (спорного) субъективного права либо охраняемого законом интереса;

3) наличие субъективного права в качестве предмета защиты либо, в редких случаях, охраняемого законом интереса;

4) осуществление процессуальной деятельности в исковом производстве в целях зашиты субъективного права (охраняемого законом интереса) способами, предусмотренными законом (ст. 12 ГК).

Гражданские (в широком смысле) правоотношения, спор из которых является предметом судебного рассмотрения и разрешения, могут возникать, изменяться либо прекращаться также в связи с принятием актов государственных органов, органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей (п. 2 и п. 1 ст. 8 ГК). В таких случаях суд при рассмотрении конкретного гражданского дела проверяет законность действий государственного органа (органа местного самоуправления), разрешает спор о праве и осуществляет защиту субъективного права. Таким образом, в делах искового производства суды не только разрешают спор о праве гражданском, но и довольно широко контролируют управленческую деятельность, породившую спор о праве между гражданином (либо юридическим лицом) и должностным лицом, государственным органом, органом местного самоуправления.

Следовательно, наличие спора о праве является общей чертой, характеризующей как дела искового производства, так и дела, возникающие из публичных отношений. Различие между ними лишь в тех материальных правоотношениях, из которых возникает спор. Но поскольку спор возникает из разнохарактерных материальных правоотношений, этот признак нельзя признать достаточным для разграничения видов производства по гражданским делам.

Анализ дел, отнесенных в соответствии с действующим законодательством к разным видам производства, дает основание для вывода о том, что есть только один безусловный критерий, который может быть положен в основу деления судопроизводства по гражданским делам на виды, — спор о праве (любом праве). Следует полностью согласиться с мнением А.Т. Боннера о том, что «логика развития так называемого производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, в конце концов, должна привести к полной его ликвидации»[[14]](#footnote-14).

Уже принят ряд законов, предусматривающих форму искового производства для случаев, в которых речь идет не о защите субъективного гражданского права, а об обжаловании неправомерных действий должностных лиц или органов государства, местного самоуправления, т.е. когда налицо спор о праве, возникший из государственных, финансовых, земельных и других правоотношений. Такие случаи предусмотрены, например, Земельным кодексом РФ, Федеральным законом «Об охране окружающей среды», Законом РФ «Об образовании» и др.

Таким образом, не только в правоведении, но и в законотворчестве наметилась тенденция унифицирования искового производства, суть которого заключается в том, что дела по спорам о любом праве должны разрешаться в порядке искового производства.

Однако нельзя не отметить, что, несмотря на тенденцию унифицировать исковое производство, законодатель при разработке нового ГПК, увеличив количество видов производства, встал на позицию их дифференцирования.

И все же исковое производство — основной вид гражданского судопроизводства. Гражданские дела — это, как правило, исковые дела. Следовательно, защита права в большинстве случаев осуществляется судом в порядке искового судопроизводства. Исковая форма защиты права в значительной мере совпадает с гражданско-процессуальной формой[[15]](#footnote-15).

Исковая форма защиты является наиболее приспособленной для правильного рассмотрения и разрешения споров с вынесением решения.

Основные черты исковой формы защиты права достаточно детально изучены в процессуальной науке и состоят в следующем:

1. порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел последовательно определен нормами гражданского процессуального закона;

2. лица, участвующие в деле, имеют право лично или через своих представителей участвовать в рассмотрении дела в заседании суда;

3. лицам, участвующим в деле, закон предоставляет достаточные правовые гарантии, дающие им возможность влиять на ход процесса и добиваться вынесения законного решения;

4. исковое производство носит состязательный характер.[[16]](#footnote-16)

Исковая форма защиты права существует не только в гражданском судопроизводстве, основные ее черты присущи и арбитражному процессу. Увеличилось число норм, содержащих правовые гарантии исковой формы защиты права. Об исковой форме защиты права можно говорить применительно к третейскому разбирательству. Рассмотрение и разрешение спора в третейском суде происходит с необходимыми правовыми гарантиями соблюдения законности, и стороны обладают равными процессуальными правами. Так, в Законе РФ «O международном коммерческом арбитраже» от 7 июля 1993 г. говорится о предъявлении иска, исковом заявлении, исковых требованиях, возражениях ответчика по иску, равном отношении к сторонам (ст. 8, 13, 18).

2.2 Понятие иска. Элементы иска

Иск – это средство (или способ) защиты нарушенного (или оспоренного) субъективного права, а также средство (способ) возбуждения деятельности соответствующего судебного органа (суда общей юрисдикции, арбитражного суда, третейского суда).

В действующем гражданском процессуальном законодательстве не содержится определения понятия «иск», но сам термин используется весьма часто и широко.

Одни юристы считают иск средством судебной защиты, т.е. обращением заинтересованного лица к юрисдикционному органу, в частности к суду, с просьбой о разрешении правового конфликта в целях защиты субъективного права или охраняемого законом интереса обратившегося (или другого лица, если в силу закона обратившийся вправе защищать интересы других).

Другие юристы под иском (в некоторых случаях) понимают само субъективное право в состоянии, годном к немедленному принудительному в отношении должника осуществлению. В этом смысле иск используется как материально-правовая категория в словосочетаниях типа «виндикационный иск», «ответчик признал иск».

Третья группа юристов полагает: иск – сложная категория, имеющая две стороны – процессуальную и материально-правовую. Поскольку споры о праве разрешают не только суды общей юрисдикции, но и другие юрисдикционные органы, то иск – это предъявленное в суд или другой юрисдикционный орган для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке материально-правовое требование одного лица к другому, вытекающее из спорного материально-правового отношения.

Эти расхождения во мнениях при определении понятия «иск» объясняются не только сложностью исследуемой категории, но и в известной мере несовершенством юридической техники, когда один и тот же термин действующего гражданского процессуального законодательства используется для обозначения разных понятий. Так, даже в ГПК термином «иск» обозначаются материально-правовые требования, т.е. термин применен в материально-правовом значении (например, ст. 39, 91, 173, гл.13 и др.).

Но как бы ни определялось понятие иска, и правоведы (ученые) и законодатели сходятся в одном: иск есть там, где есть исковое производство. Предъявление иска – основание для возбуждения искового производства.

Будучи средством защиты субъективных прав и охраняемых законов интересов, иск представляет собой юридическое действие, возбуждающее деятельность судов по отправлению правосудия. Иск по своей юридической природе является процессуальным институтом, но в то же время он находится в тесной взаимосвязи с субъективным гражданским правом, в защиту которого и предъявляется. Взаимосвязь иска с материальным гражданским (частным) правом выражается в том, что, как правило, всякое частное право охраняется иском и не может быть иска, оторванного от частного субъективного материального права. Без субъективного материального права иск был бы беспредметным, а не защищенное иском материальное право не было бы правом.

Термин иск употребляется как в процессуальном, так и в гражданском праве, поэтому различают понятие иска в материально-правовом и процессуальном смысле.

В процессуальном смысле иск – это обращенное к суду требование о защите нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса.

В материальном смысле иск – это обращенное через суд материально-правовое требование (притязание) истца к ответчику. Близко к понятию иска в материально-правовом смысле понятие «требование» или «притязание» в следующем соотношении: требование – это притязание, допускающее осуществление любым дозволенным законом способом (зачета, самопомощи), а иск – это притязание, осуществляемое при помощи судебной власти, т.е. требование можно осуществлять и без иска.

Итак, иск – это требование юридически заинтересованного лица, обращенное к суду первой инстанции о защите нарушенного или оспариваемого субъективного права или охраняемого законом интереса установленным законом способом на основании указанных фактов, с которым оно связывает неправомерные действия ответчика.

Содержание и правовую природу иска характеризуют его элементы. Иск состоит из двух элементов: предмета и основания. Закон и судебная практика именно этими двумя элементами исчерпывают содержание иска как единого понятия. Вопрос об элементах иска или его составных частях неоднозначно решается в исследованиях русских ученых, относящихся к разным периодам развития науки гражданского процессуального права.

Значение элементов иска состоит в том, что они служат средством индивидуализации исков. Индивидуализация исков нужна в тех случаях, когда перед судом встает вопрос, не был ли предъявляемый иск уже принят другим судом к рассмотрению или не был ли ранее разрешен судом (п. 3 ч.1 ст. 133, п.5 ч. 1 ст. 135, ч. 2 ст. 209, ст. 220, ст. 222 ГПК РФ). Для разрешения этого важного вопроса необходимо установить, имеется ли тождество иска, разрешенного (или разрешаемого) судом, и иска, вновь предъявляемого. По предмету и основанию один иск отличается от другого. Предмет и основание иска имеют значение для определения тождества исков. Они помогают конкретизировать обстоятельства по делу и построить защиту против иска.

В учебной литературе существуют различные точки зрения по вопросу об элементах иска, их сущности, содержания и числа[[17]](#footnote-17).

В законе говорится, что изменение иска происходит по его предмету и основанию (ст. 39 ГПК). Эти элементы имеют значение для определения объема исковой защиты по предъявленному требованию. Они же устанавливают направление, ход и особенности судебного разбирательства по каждому процессу. В литературе институт изменения иска связывается с вопросом об использовании исковых средств защиты прав.

Таким образом, вопрос об элементах иска имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Все содержание иска определяется двумя его составными частями, которыми являются предмет и основание иска. Вместе с тем некоторые авторы полагают, что помимо этих двух элементов иска в нем должен быть еще и третий — содержание.

Вполне обоснованные возражения против выделения в составе элементов иска его содержания высказаны в юридической литературе. Нельзя не согласиться с тем, что ни законодательство, ни практика не выделяют содержание иска как самостоятельный элемент, а тождество определяется по двум элементам — предмету и основанию, но при совпадении субъектного состава.[[18]](#footnote-18)

Разрешая спор сторон, а также заявленное истцом исковое требование, суд должен проверить его законность и обоснованность и дать ответ по этому конкретному требованию в решении. В свою очередь требование истца к ответчику должно обязательно обосновываться конкретными фактами и опираться на соответствующую норму права, подлежащую применению по данному спору.

Гражданское процессуальное законодательство устанавливает, что в исковом заявлении должно быть указано требование истца к ответчику и обстоятельства, на которых истец основывает свое требование (ст. 131, 151 ГПК). В связи с этим предметом иска является то конкретное материально-правовое требование, которое истец предъявляет к ответчику и относительно которого суд должен вынести решение по делу.

Трудно согласиться с точкой зрения, согласно которой предметом иска является спорное правоотношение, поскольку в законе говорится, что в исковом заявлении должно быть указано требование, а не правоотношение. Спорное правоотношение не может считаться предметом иска, поскольку именно из него вытекает конкретное правовое требование истца к ответчику, с которыми истец обращается в суд. Известно, что из одного правоотношения (жилищного, брачно-семейного) может вытекать не одно, а несколько требований и каждое из них способно служить предметом иска.

Таким образом, предметом иска является не спорное правоотношение, не субъективное право, не права и обязанности, нарушенные ответчиком, и тем более не спор, а всегда требование истца к ответчику об устранении нарушения права и его восстановлении.

Предмет иска — это конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, вытекающее из спорного правоотношения и по поводу которого суд должен вынести решение.

Представляется правильным понимание предмета иска как «определенное требование истца к ответчику», которое зависит во многом от правильного определения вида иска.

Помимо предмета иска существует так называемый материальный объект спора, которым может быть конкретная вещь, предмет, денежная сумма, подлежащая передаче, взысканию. Материальный объект спора входит в предмет иска. В частности, когда речь идет об увеличении или уменьшении размера исковых требований, то изменяется количественная сторона материального объекта спора, а не предмет иска.

Основание иска. Основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает материально-правовое требование к ответчику. Юридические факты — это обстоятельства, создающие, изменяющие права и обязанности сторон или же препятствующие возникновению прав и обязанностей. Такими юридическими фактами могут быть: заключение договора, вступление в брак и его регистрация, причинение вреда. В большинстве случаев основанием иска служит сложный фактический состав, когда в него входят несколько юридических фактов, образующих основание иска. Юридические факты, составляющие основание иска, как правило, следует искать в гипотезе правовой нормы, подлежащей применению при разрешении конкретного спора в суде.

По мнению некоторых ученых, все юридические факты, составляющие основание иска, можно разделить на три группы.

Первая группа фактов доказывает наличие субъективного права (например, займодатель ссылается на заключенный договор займа, дающий ему право требовать возврата предоставленной денежной суммы). Такие факты называются фактами активного основания иска.

Вторая группа фактов доказывает обоснованность требования истца к ответчику, т.е. обосновывает нарушение ответчиком своих обязанностей (например, ссылка на истечение срока для возврата денег). Такие факты называются фактами пассивного основания иска.

Третья группа фактов доказывает необходимость предъявления иска (например, ссылка на отказ должника добровольно исполнить свою обязанность). Такие факты называются фактами повода к иску.

В некоторых научных источниках в качестве самостоятельного элемента выделяется содержание иска, под которым понимается способ судебной защиты (присудить ответчика к чему-либо, подтвердить наличие или отсутствие спорного правоотношения, изменить или прекратить правоотношение). Прежде всего, обращает на себя внимание неудачный термин, используемый для обозначения этого элемента иска. Содержанием чего-либо обычно называют совокупность его составных частей, т.е. его элементов. Кроме того, определение содержания иска как элемента совпадает с определением процессуальной цели иска, находящейся за пределами иска. Но то, что находится за пределами иска, не может входить в него в качестве составной части (элемента). Кроме этого, ни закон, ни судебная практика не выделяют данный элемент в качестве его составной части. Все содержание иска исчерпывается двумя элементами — предметом и основанием. От волеизъявления истца не могут зависеть все действия суда, связанные с разрешением дела и вынесением решения. Содержание решения определяется законом и конкретными обстоятельствами дела и не зависит от просьбы истца. Цель иска определяется его предметом, и выделение в качестве самостоятельного элемента иска содержания осложняет понимание сущности иска[[19]](#footnote-19). Вполне обоснованным представляется утверждение о том, что не случайно в гражданском процессуальном законодательстве нигде не упоминается о содержании как о третьем элементе иска.

В теории гражданского процессуального права высказано и такое мнение, согласно которому необходимо выделять еще один элемент иска — стороны, поскольку определение субъектов спора наряду с определением других элементов иска помогает в решении вопроса о тождестве исков. Однако, стороны также не могут выполнять функцию элемента иска. Как бы ни определялся иск (как средство судебной защиты или как обращенное через суд материально-правовое требование одного лица к другому), он есть абстрактная категория, и реально существующие стороны искового производства не могут быть его частью.

Итак, содержание иска в точном соответствии со смыслом данного понятия охватывает две его составные части иска — предмет и основание. Они индивидуализируют иск, давая возможность устанавливать различие и тождество исков.

2.3 Порядок предъявления иска

Исковое заявление — процессуальный документ установленной формы, содержащий обращение заявителя к суду с просьбой о рассмотрении и разрешении конкретного материально-правового спора. Форма и содержание искового заявления должны соответствовать предусмотренным законом требованиям.

Исковое заявление составляется в письменном виде, в разборчивой машинописной форме (формат бумаги А 4) или написанный «от руки » разборчивым почерком, и подписывается истцом или его представителем, наделенным соответствующим правом на подписание заявления и предъявление его в суд (ч. 4 ст. 131 ГПК РФ). Если представитель выступает на основании разовой доверенности, то она должна быть приобщена к исковому заявлению. Если же представитель действует на основании доверенности, выданной на определенный срок, то будет достаточно предъявления ее судье при подаче искового заявления.

Содержание искового заявления, как правило, включает четыре части: вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную.

В вводной части искового заявления указываются наименование суда, в который подается заявление, сведения о сторонах (наименование и адрес истца и ответчика, а также представителя истца в случае предъявления им иска), называются предмет иска и его цена, если требование носит имущественный характер. В случаях, когда закон предусматривает возможность объявления розыска ответчика (ст. 120 ГПК РФ), истец не обязан давать точный адрес ответчика, а может ограничиться указанием на последнее известное его место жительства.

Описательная часть любого искового заявления должна содержать информацию, характеризующую правовой конфликт сторон; данные, свидетельствующие о нарушении или угрозе нарушения субъективных прав или интересов истца; обстоятельства, обосновывающие его требования, и доказательства, подтверждающие названные обстоятельства. Кроме того, закон содержит ряд специальных требований к некоторым категориям исковых заявлений. Так, в заявлениях имущественного характера должен быть приведен расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм; иски, вытекающие из споров, для которых установлен обязательный досудебный порядок их урегулирования, должны содержать сведения о соблюдении такого порядка; значение для правильного разрешения дела, в исковом заявлении о расторжении брака, указывается, когда и где зарегистрирован брак, имеются ли общие дети, их возраст; достигнуто ли супругами соглашение об их содержании и воспитании; при отсутствии взаимного согласия на расторжение брака — мотивы расторжения брака; имеются ли другие требования, которые могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака. В исковом заявлении, предъявленном прокурором в защиту интересов конкретного гражданина, следует обосновать невозможность предъявления иска самим гражданином, а также нормативный правовой акт, предусматривающий способы и защиты этих интересов.

В мотивировочной части искового заявления, как правило, приводится юридическая квалификация правового конфликта и делается ссылка на закон, который, по мнению заявителя, следует применить при разрешении данного дела. Мотивировочная часть искового заявления не является обязательной и ее отсутствие не может служить основанием для отказа в возбуждении судопроизводства по делу. Законодатель не требует ссылки в исковом заявлении на нормы материального и процессуального права, исходя из необходимости упрощения и облегчения доступа к правосудию. По сложившейся практике норму права должны определять адвокат, прокурор, юрисконсульт. Истец индивидуализирует свой иск указанием на то, в чем состоит нарушение его прав и интересов, что невозможно без определения самого нарушенного права или интереса, т.е. спорного правоотношения. Обязанность правовой квалификации заявленного требования лежит на суде. Он должен самостоятельно найти закон, подлежащий применению по данному делу, и установить, какое субъективное право или какой интерес истца нарушены в конкретном деле, независимо от того, ссылается на него истец в исковом заявлении или нет.

Резолютивная часть искового заявления содержит просьбу истца о применении конкретного способа защиты принадлежащего ему права или охраняемого законом интереса; здесь же могут быть изложены и другие ходатайства истца (об освобождении от уплаты государственной пошлины, обеспечении иска, о вызове свидетелей и т.п.). Обязательным реквизитом резолютивной части искового заявления является перечень прилагаемых к заявлению документов.

Документы, прилагаемые к исковому заявлению, их перечень определяются, как правило, характером дела, подлежащего рассмотрению в суде, и зависят от того материально-правового требования, которое истец предъявляет к ответчику.

В перечень необходимых документов, без которых исковое заявление не может быть принято к производству судом и которые прилагаются к нему, входят: копии искового заявления в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц; документ, подтверждающий оплату государственной пошлины; доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя истца; документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец обосновывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют; текст опубликованного нормативного акта в случае его оспаривания; доказательства, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором; расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом или его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, то он должен указать на данное обстоятельство в исковом заявлении со ссылкой на конкретную норму закона, которая предоставила ему такую льготу. Если истец не освобожден от уплаты государственной пошлины, но в связи со своим сложным имущественным положением не может ее заплатить, то он должен приложить к исковому заявлению ходатайство об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера либо для граждан - об освобождении от ее уплаты с приложением доказательств своего тяжелого имущественного положения.

Судья совершает все действия, связанные с принятием искового заявления единолично (ст. 133 ГПК). От того, насколько правильны и последовательны его действия в стадии возбуждения дела, зависит, будет ли реализовано право на судебную защиту заинтересованного лица.

Судья обязан в 5-дневный срок с момента поступления заявления в суд, рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. Судья выносит определение, которым возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции (ст. 133 ГПК).

Основанием для возвращения заявления, поданного заинтересованным лицом в суд общей юрисдикции, являются условия, содержащиеся в ст. 135 ГПК РФ.

Принимая исковое заявление, судья должен проверить, обладает ли заинтересованное лицо правом на обращение в суд за судебной защитой и осуществляется ли оно в определенном процессуальном порядке.

В соответствии с законом условиями реализации права на предъявление иска, т.е. права на возбуждение процесса, являются:

1) соблюдение истцом установленного законом для данной категории споров или предусмотренного договором сторон порядка досудебного разрешения спора либо представление истцом документов, подтверждающих соблюдение досудебного порядка разрешения спора с ответчиком, когда это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;

2) подсудность дела данному суду;

3) процессуальная дееспособность истца;

4) наличие полномочий на ведение дела;

5) соблюдение письменной формы искового заявления;

6) оплата государственной пошлины.

Несоблюдение порядка обращения к суду влечет за собой различные правовые последствия в зависимости от того, какой юридический факт отсутствует в данном составе. В том случае, если реквизиты и форма искового заявления не соответствуют требованиям ст. 131 ГПК, если к исковому заявлению не приложены все документы, которые необходимы по правилам ст. 132 ГПК, то судья оставляет исковое заявление без движения. Если представитель не имеет документа, подтверждающего его полномочия (либо документ о полномочиях не соответствует требованиям законодательства, что юридически равносильно его отсутствию), если истец недееспособен либо заявление подано не по правилам подсудности, а также по ряду других оснований ст. 135 ГПК, то судья возвращает исковое заявление вместе с поданными ему документами истцу. В том случае, если дело окажется неподсудным данному суду, то судья должен указать надлежащий суд, где дело подлежит рассмотрению. Таким образом, при устранимых препятствиях к возбуждению дела в зависимости от оснований судья либо оставляет заявление без движения, либо возвращает его заявителю. Если препятствия к возбуждению дела носят неустранимый характер (они перечислены в ст. 134 ГПК), то судья отказывает в принятии искового заявления. В качестве общего правила следует иметь в виду, что все основания для совершения указанных действий на стадии возбуждения дела: для возвращения искового заявления, оставления без движения либо отказа в принятии - указаны в ГПК и расширительному толкованию не подлежат. Тем самым защищаются интересы лиц, обращающихся за судебной защитой, от необоснованных отказов и иных препятствий для обращения к суду. Данные основания применимы ко всем видам гражданского судопроизводства.

Возвращение искового заявления по указанным основаниям не препятствует вторичному обращению в суд с заявлением по тому же делу, по тем же основаниям и по тому же предмету, теми же субъектами, если будут устранены препятствия, послужившие основанием к отказу в принятии искового заявления.

Заключение

Реализация права на обращение за судебной защитой возможна лишь при наличии предусмотренных законом предпосылок, которые выступают в качестве непременных условий возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции. Их отсутствие является основанием для отказа в принятии заявления или жалобы заинтересованного лица.

В статье 4 ГПК РФ сформулированы в общем виде правила возбуждения гражданского дела в суде. В ч. 1 подчеркивается, что суд возбуждает дело по заявлению обратившегося в суд лица. В данном случае законом закреплен принцип диспозитивности, характерный для гражданского процесса. Он заключается в том, что граждане по своему усмотрению (свободно), пользуясь автономией, распоряжаются своими правами. Каждый из них может воспользоваться правом на обращение в суд или не воспользоваться такой возможностью. Поэтому, как следует из комментируемой статьи, для возбуждения дела необходимо заявление.

Ст. 39 ГПК предоставляет право истцу изменить иск, отказаться от иска, признать иск, окончить дело мировым соглашением.

Необходимо отметить, что сказанное выше относится в полной мере к другим лицам (юридическим и другим, права, свободы и интересы которых нуждаются в судебной защите). В ч. 2 ст. 4 ГПК РФ право на обращение в суд не ограничивается личными (частными) интересами гражданина или другого заинтересованного лица. Впервые в указанной части установлено, что гражданское дело может быть возбуждено по заявлению лица, которое выступает в защиту прав, свобод и охраняемых интересов «другого лица» или «неопределенного круга лиц». Законом также предусмотрено возбуждение гражданского дела в защиту Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований.

Исковое заявление должно соответствовать требованиям, содержащимся в ст. 131 ГПК РФ. К нему должны быть приложены документы, указанные в ст. 132 ГПК РФ.

Об отказе в принятии или возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

Отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

ГПК РФ установил в ст. 134 исчерпывающий перечень оснований к отказу в приеме заявления, т.е. судья не вправе отказать по каким-либо другим основаниям. В этом случае его действия неправомерны и могут быть обжалованы обратившимся гражданином (подается частная жалоба) в вышестоящий суд.

Исковое заявление может быть возвращено судьей по основаниям, изложенным в ст. 135 ГПК РФ. Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение. На определение судьи о возвращении заявления может быть также подана частная жалоба.

Общее правило подсудности закреплено в ст. 28 ГIIК РФ, согласно которой иск к частному лицу предъявляется в суде по месту жительства ответчика, а иск к организации предъявляется в суд по месту нахождения организации.

Надо заметить, что законодательство о гражданском судопроизводстве не устанавливает определенной формы процессуальных документов, однако, указывает на обязательные элементы, которые должны учитываться при их составлении.

Таким образом, в настоящей курсовой работе рассмотрен комплекс проблем, связанный с возбуждением гражданского дела в суде.
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