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Введение

Возбуждение уголовного дела - это начальная и обязательная стадия уголовного процесса, с которой начинается уголовный процесс по каждому конкретному делу, и на мой взгляд заслуживает особое внимания, тем более, что в науке и практике существуют различные мнения по поводу данной стадии.

Стадия возбуждения уголовного дела – этап, который не может миновать ни одно расследование. Именно возбуждение уголовного дела является процессуальной основой всего уголовного судопроизводства. Исходя из этого можно определить какую роль выполняет эта первоначальная стадия.

Основное содержание данной стадии состоит в установлении признаков преступления и решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Решение вопроса, связанного с возбуждением уголовного дела, происходит тогда, когда поступает информация о событии, в котором усматриваются признаки преступления. Если таковые отсутствуют, принимается решение и выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.[[1]](#footnote-1)

Важность задач, разрешаемых на данном этапе уголовного процесса, определяет его значение. Своевременное и законное разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела надежно обеспечивает защиту интересов государства, прав и законных интересов граждан и юридических лиц от преступных посягательств. В стадии возбуждения уголовного дела обеспечивается необходимое реагирование органов власти на каждый преступный факт.

1. Понятие и задачи стадии возбуждения уголовного дела

В уголовно-процессуальной науке нет единого мнения относительно понятия «возбуждение уголовного дела». Это объясняется многогранностью данного понятия.

Утверждение о том, что стадия возбуждения уголовного дела как первоначальная стадия уголовного судопроизводства является необходимой и обязательной частью уголовного процесса, большинство ученых воспринимает как аксиому.

«Возбуждение уголовного дела — начальная стадия уголовного процесса. Именно с возбуждения уголовного дела начинается уголовный процесс по каждому конкретному делу... Ни одно уголовное дело не может миновать эту стадию»[[2]](#footnote-2). «Возбуждение уголовного дела, как составная часть досудебного производства в российском уголовном процессе представляет собой урегулированную законом деятельность по получению и оформлению информации о преступлении, в необходимых случаях — по проверке наличия в данной информации оснований для начала предварительного расследования, а также по принятию решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Однако в литературе была высказана и противоположная точка зрения (Строгович, Дорохов и др.) Авторы не признавали возбуждение уголовного дела самостоятельной стадией и считали его начальным этапом предварительного расследования. Если согласиться с таким мнением, то началом стадии расследования следует считать принятие заявления или сообщения о преступлении. Этим снимается запрет совершать следственные действия до вынесения акта возбуждении уголовного дела. Кроме того, сроки предварительного расследования в этом случае нужно будет исчислять с момента поступления первичного материала о совершенном правонарушении, а не с момента вынесения постановления возбуждении дела.

На мой взгляд данная точка зрения противоречива. Так как в этом случае будут нарушатся законные права и интересы граждан, а также значительно увеличится нагрузка на органы предварительного расследования.

Стадия возбуждения уголовного дела играет огромное значение, поскольку: своевременное возбуждение уголовного дела способствует успешному его расследованию, тем более когда оно совершается по горячим следам. И напротив, запоздалое реагирование на сигнал , о совершенном или готовящемся преступлении может привести к утрате доказательств и потому серьезно затруднить расследование либо обречь его на неудачу.

До возбуждения уголовного дела не могут совершаться следственные действия, кроме осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства (ч.2 ст. 176 УПК). Данный запрет обусловлен тем, что производство следствия после возбуждения дела дает возможность применения мер уголовно-процессуального принуждения, существенно ущемляющих и ограничивающих конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Граждане вызываются на допросы, причем в случае уклонения они могут быть подвергнуты приводу, производятся обыски, выемки, освидетельствования, осуществляются и другие меры, связанные с вторжением в личную жизнь граждан, и притом не только обвиняемых, но также и других лиц. Допустимо и оправданно такое ограничение прав человека лишь при определенных обстоятельствах, к которым относится защита гражданина, общества от преступных посягательств, поэтому процессуальные действия и решения, в том числе и принудительные меры, возможны только тогда, когда имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления и уголовное дело возбуждено.

Возбуждение уголовного дела, как и другие самостоятельные стадии процесса, имеет свои конкретные задачи, которые вытекают из общих задач уголовного судопроизводства. Эти задачи заключаются в приеме, рассмотрении, а в необходимых случаях и в дополнении нужными сведениями первичных материалов о преступлении с целью установления законности повода и достаточности оснований для возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела предшествует стадии предварительного расследования. Ее основная задача – обеспечить быстрое реагирование на каждое преступление и создать возможность для всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств происшедшего. Уголовное дело должно быть возбуждено в каждом случае, когда существует хотя бы самая малая вероятность того, что было совершено преступление.[[3]](#footnote-3)

Можно подытожить сказанное и определить, что возбуждение уголовного дела является необходимой, обязательной частью уголовного судопроизводства. Ни одно уголовное дело не может миновать эту стадию уголовного процесса. По мнению В.А. Ефанова: «...возбуждение уголовного дела является самостоятельной стадией процесса, исходя из того, что этому первоначальному этапу уголовного судопроизводства присущи все признаки характерные для стадии уголовного процесса. Перед данным этапом уголовного судопроизводства стоят самостоятельные задачи. Деятельность по возбуждению дела осуществляется компетентными лицами, протекает в определенных условиях и в специфических процессуальных формах. Завершается этот этап конкретным решением, определяющим дальнейшее движение дела...».

2. Порядок возбуждения уголовного дела

2.1 Поводы и основания к возбуждению уголовного дела

В соответствии с уголовно-процессуальным законом необходимыми условиями для возбуждения уголовного дела являются наличие законного повода и достаточного основания, а также отсутствие данных о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

Поводы к возбуждению уголовного дела перечислены в законе, в ч.1 ст.140 УПК РФ. Это заявления о преступлении; явка с повинной; сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Однако в юридической литературе нет однозначного понимания юридической природы поводов к возбуждению уголовного дела, хотя выяснение именно этого вопроса имеет существенное значение при возбуждении уголовного дела.

Так, A.M. Ларин определяет поводы как источники информации о преступлении, различимые с точки зрения формы и способа получения. [[4]](#footnote-4) М.А. Чельцов трактует поводы как источник осведомления о событии преступления, наличием которого обусловливается право возбудить уголовное дело. И.П. Кузнецов под поводами понимает получение из указанных в законе источников сведений о готовящемся или совершенном преступлении.

Указанные ученые рассматривают поводы к возбуждению уголовного дела как источники первичных сведений о преступлении, но есть и другие мнения ученых по этому поводу, которые утверждают, что поводами возбуждения уголовного дела являются юридические факты. В научной литературе высказываются и другие мнения о правовой природе поводов к возбуждению уголовного дела.

Более распространена первая точка зрения. Можно подчеркнуть, что сторонниками взглядов на поводы к возбуждению уголовного дела как на установленные законом источники, из которых полномочные органы государства или должностные лица получают первичную информацию о совершенном, или готовящемся преступлении, являются многие процессуалисты. По мнению других, уголовно-процессуальный закон придает поводам значение юридических фактов, появление которых влечет необходимость рассмотреть вопрос о возбуждении уголовного дела.

Существует и иные точки зрения представляют собой попытки найти компромисс между двумя вышеизложенными подходами в определении правовой природы поводов к возбуждению уголовного дела. В этом случае поводы к возбуждению уголовного дела трактуются, как правило, двояко: как установленные законом источники, из которых органу дознания, следователю, прокурору или суду становится известно о готовящемся или совершенном преступлении, и как обстоятельство, порождающее обязанность этих органов рассмотреть вопрос о необходимости возбуждения уголовного дела. То есть выделяются две составляющие поводов - информационная и юридическая стороны.[[5]](#footnote-5)

Здесь более разумно будет привести в пример высказывание Козилова Е.Н., который отмечает, что «исходя из научно обоснованного положения о том, что источником сведений о преступлении является человек, который в результате непосредственного или опосредованного восприятия события преступления и сохранения его субъективного образа в сознании, стал носителем этой информации, заявитель, обратившийся в компетентные органы с заявлением о преступлении для органа дознания, дознавателя, следователя будет являться источником сведений о преступлении[[6]](#footnote-6).

Далее, подробно о каждом из поводов необходимых для возбуждения дела:

Заявление о преступлении. Заявление о преступлении - наиболее распространенный повод к возбуждению уголовного дела. В соответствии с законодательством заявление о преступлении может быть устным или письменным.

Письменное заявление о преступлении должно быть подписано заявителем ( ч.2 ст.141 УПК РФ)

Устное заявление заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшие данное заявление. Протокол должен содержать данные о заявителе, а также о документах, удостоверяющих личность заявителя (ч.3 ст. 141 УПК РФ).

Анонимные заявления и сообщения не являются поводами к возбуждению уголовного дела (ч. 7 ст. 141 УПК). Такие письма не регистрируются в органах внутренних дел, а подлежат уничтожению. Исключения составляют анонимные письма, содержащие прямые сведения о совершенном либо готовящемся преступлении. Они передаются в оперативные подразделения для их проверки негласным методом. Если в результате такой проверки будут установлены признаки преступления, то уголовное дело подлежит возбуждению по рапорту оперативного работника в связи с обнаружением признаков преступления.

Явка с повинной как повод к возбуждению уголовного дела - это добровольная акция лица, совершившего преступление. Явившийся сообщает о совершенном, готовящемся или прерванном преступлении. В таком случае, прежде всего, устанавливается личность явившегося, составляется протокол с изложением его сообщения, который подписывается явившимся и лицом, принявшим явку с повинной, следователем или прокурором. Явку с повинной следует рассматривать как повод к возбуждению уголовного дела, если явившийся с повинной сообщает о преступлении, которое он совершил и о котором не было известно органам предварительного следствия и дознания. В противном случае поведение явившегося нужно рассматривать как чистосердечное признание и активное содействие раскрытию преступлений.[[7]](#footnote-7)

Данное заявление о явке с повинной может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 УПК РФ.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников. Принято считать, что в законе не могут быть предусмотрены все возможные варианты источников информации. Законодатель называет наиболее часто встречающиеся, самые распространенные случаи. Это не исключает вероятность возникновения других источников, из которых может быть почерпнута информация о совершенном преступлении, и в любом случае эта информация может стать поводом для возбуждения уголовного дела.

В ст. 144 УПК РФ конкретно называется только один источник сообщений о преступлении, - средства массовой информации. Практика знает немало примеров, когда уголовное дело возбуждается в связи с публикациями в СМИ. Этот повод возбуждения уголовного дела подлежит такой же тщательной проверке, как и любой другой.

Исходя из выше сказанного, в заключение можно отметить, что одним из условий законности и обоснованности деятельности на стадии возбуждения уголовного дела является обязательное наличие повода к возбуждению уголовного дела, т.е. поступление в орган дознания, следователю, прокурору, в суд информации о совершенном или готовящемся преступлении в форме, предусмотренной ст. 140 УПК РФ.

Но наличие одного повода еще не достаточно для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Для возбуждения дела необходимо и такое условие как основание к возбуждению уголовного дела. Основание для возбуждения уголовного дела, законом определяются как "наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления" (ч. 2 ст. 140 УПК РФ).

Законодатель указывает на две стороны основания к возбуждению уголовного дела - фактическую и юридическую. Фактическая сторона - наличие объективно существующих фактических данных, указывающих на признаки общественно-опасного деяния. Юридическая сторона основания к возбуждению дела есть наличие признаков преступления. В данном случае речь идет только о преступном деянии, о его противоправности и общественной опасности.

На мой взгляд хорошее определение основания дает Лупинская П.А.: «Основанием любого процессуального решения является такая совокупность доказательств, которая устанавливает факты, необходимые по закону для принятия данного решения, с необходимой по закону же точностью, то есть как истину или определенную степень вероятности их существования или возможности в будущем.»[[8]](#footnote-8)

Таким образом, достаточность фактических данных, необходимых в каждом конкретном случае для возбуждения дела, с учетом их характера и объема определяет лицо, разрешающее вопрос о возбуждении дела, учитывая конкретные обстоятельства, предусмотреть которые во всем их многообразии невозможно. Однако во всех случаях установление достаточных данных, указывающих на признаки преступления, имеет решающее значение для обоснованного принятия решения о возбуждении уголовного дела. Это, в свою очередь, является важной гарантией защиты прав граждан и интересов государства, своевременного изобличения и наказания виновных.

2.2 Органы и должностные лица, имеющие право возбуждать уголовные дела

В соответствии с законодательством РФ уголовное преследование, осуществляется в публичном, частно-публичном и частном порядке.

Возбуждение уголовного дела публичного обвинения, осуществляет на основании ч.1 ст. 146 УПК РФ орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь, в приделах своей компетенции, при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, выносит постановление о возбуждении уголовного дела, которое незамедлительно должно быть направлено прокурору. В случае если прокурор признаёт постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов послуживших основанием для возбуждения уголовного дела выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки. О решении прокурора следователь, дознаватель в тот же день уведомляет заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Возбуждение уголовных дел частного обвинения имеет свою специфику - уголовное преследование возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего (либо его законного представителя), который выступает в качестве обвинителя с определенным набором процессуальных прав и обязанностей, позволяющих принять активное участие в уголовном преследовании. Волеизъявление потерпевшего является движущей силой уголовного судопроизводства по делам данной категории. Дела частного обвинения в отличие от дел частно-публичного обвинения могут быть прекращены в связи с примирением сторон.[[9]](#footnote-9)

К делам частного обвинения законодатель отнес дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст. 115 УК РФ (умышленное причинение легкого вреда здоровью); ч.1 ст. 116 УК РФ (побои); ч. 1 ст. 129 УК РФ (клевета); ч. 1 ст. 130 УК РФ (оскорбление). Все они относятся к преступлениям небольшой тяжести. Это исчерпывающий перечень, и он не подлежит расширительному толкованию.

В данном случае, право возбуждения уголовного дела предоставляется: руководителю следственного органа, следователю, а также дознавателю с согласия прокурора ( ч. 4 ст.20 УПК РФ). Что касается , частно- публичного обвинения, то органы и должностные лица имеющие право возбуждать уголовное дело точно, такие же, что и в первом случае.( ч. 4 ст.147 УПК РФ).

Следователь это должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, осуществлять предварительное следствие по уголовному делу.

Следователь уполномочен:

- возбуждать уголовное дело;

- принимать уголовное дело к своему производству или передавать его руководителю следственного органа для направления по последственности;

- иные полномочия регулируемые ч.2 ст.38 УПК РФ.

К органам дознания относятся:

1) органы внутренних дел Российской Федерации, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности;

2) органы Федеральной службы судебных приставов;

3) командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений или гарнизонов;

4) органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы.

А также другие лица указанные в ч.3 ст. 40 УПК РФ.

Перечень органов и должностных лиц, уполномоченных возбуждать уголовные дела, является исчерпывающим. Никакие другие органы государства таким правом не обладают, а их обращение о привлечении лица к уголовной ответственности может рассматриваться только как повод к возбуждению уголовного дела.

2.3 Основания и процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела

При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В соответствии с требованиями ч. 1 статьи 148 УПК РФ постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносится «при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела». Использованное в настоящей статье понятие «основания возбуждения уголовного дела» неидентично тому, о котором говорится в ч. 2 ст. 140 и в ч. 1 ст. 146 УПК РФ. Это более широкое понятие. Отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела, о которых идет речь в ст. 148 УПК РФ, может проявиться не только собственно в отсутствии достаточных данных, указывающих на уголовно процессуально значимые признаки объективной стороны состава преступления, но и (или) в наличии оснований отказа в возбуждении уголовного дела.[[10]](#footnote-10)

Анализ положений УПК РФ указывает на то, что решение (постановление) об отказе в возбуждении уголовного дела может быть вынесено в связи с наличием оснований отказа в возбуждении уголовного дела (ст. 24 УПК РФ) или в связи с отсутствием оснований возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 140, ч. 1 ст. 145, ч. 1 ст. 146 УПК РФ...).

Основания отказа в возбуждении уголовного дела некоторые ученые именуют обстоятельствами, исключающими «производство по уголовному делу»[[11]](#footnote-11) (ст. 24), другие «обстоятельствами, исключающими движение уголовного дела»[[12]](#footnote-12). Особой проблемы переименование данного уголовно- процессуального института не порождает. Однако хотелось бы отметить, что в УПК РФ обстоятельством, исключающим производство по уголовному делу, именуется лишь осуществленный в порядке ч. 4 ст. 448 УПК РФ отказ Совета Федерации или Государственной Думы в даче согласия на лишение члена Совета Федерации или соответственно депутата Государственной Думы неприкосновенности. А термин «обстоятельства, исключающие движение уголовного дела» вообще не употреблен.

Принято говорить о юридических и фактических основаниях принятия решения (осуществления действия). Юридическим основанием отказа в возбуждении уголовного дела является постановление компетентного органа. Фактическим - установленное доказательствами определенного рода обстоятельство. В исследуемый период времени (когда еще не принято ни решение о возбуждении, ни решение об отказе в возбуждении уголовного дела) юридического основания отказа в возбуждении уголовного дела нет, могут иметься лишь фактические основания отказа в возбуждении уголовного дела.

Данные обстоятельства (за исключением собственно отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела) перечислены в ст. 24 УПК РФ. Первым основанием отказа в возбуждении уголовного дела здесь названо отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Событие преступления отсутствует лишь тогда, когда не было самого факта, о котором сообщалось в компетентный возбуждать уголовное дело государственный орган. Однако в литературе высказано и иное мнение - отсутствие события преступления предполагает, что определенное событие было ошибочно воспринято как преступное. Приверженцы данного подхода к толкованию п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ к отсутствию события преступления также относят случаи, когда «причинение вреда было вызвано неуправляемыми силами природы или животными либо потерпевший сам причинил себе вред»[[13]](#footnote-13).

В п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ предусмотрено такое основание отказа в возбуждении уголовного дела, как отсутствие в деянии состава преступления. Ранее это было наиболее распространенное основание отказа в возбуждении уголовного дела. Отсутствие в деянии состава преступления означает, что событие, пусть даже общественно опасное, имело место, однако за его совершение лицо не может подлежать уголовной ответственности.

Следующее основание отказа в возбуждении уголовного дела - истечение срока давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Рассматриваемые сроки давности закреплены в ст. 78 УК РФ. Согласно указанной норме лицо освобождается от уголовной ответственности, если истекло:

а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;

б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;

в) десять лет после совершения тяжкого преступления.

г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

По данному основанию не может быть отказано в возбуждении уголовного дела, если за совершение преступления, признаки которого обнаружены, возможно назначение наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы.

Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению высчитываются самостоятельно. Течение сроков давности приостанавливается в период уклонения лица, совершившего преступление, от органов предварительного расследования или суда. Течение сроков давности в этом случае возобновляется с момента его задержания или явки с повинной.

В п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ приведено такое основание отказа в возбуждении уголовного дела, как «смерть подозреваемого или обвиняемого», за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего.

Факт смерти подтверждается копией соответствующего свидетельства, которая с подлинника может быть снята самим следователем (дознавателем и др.) и заверена его подписью, а также печатью учреждения, где следователь (дознаватель и др.) работает.

Отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ, - основание отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренное п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Отсутствие жалобы пострадавшего по делам частного и частно-публичного обвинения - это, если так можно сказать, обстоятельство (основание), исключающее начало уголовного процесса. Оно не может быть вероятно установленным. Заявление пострадавшего или есть, или его нет. Если заявления пострадавшего нет, а основания возбуждения уголовного процесса имели место, значит, была вероятность совершения лицом преступления, возбуждение уголовного дела возможно и без жалобы пострадавшего.

Следующее основание отказа в возбуждении уголовного дела называется: "отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ."

При наличии хотя бы одного из обстоятельств, перечисленных в ст. 24 УПК РФ, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако уголовное дело может быть возбуждено, когда отсутствуют все (а не «какое-либо») основания отказа в возбуждении уголовного дела. Сведения о наличии одного обстоятельства, перечисленного в ст. 24 УПК РФ, могут поступить в орган предварительного расследования. Но если его наличие не подтвердилось (не установлено на момент возбуждения уголовного дела и истечения срока предварительно, а в случае, если таковая была, то и дополнительной проверки), по данному основанию не может быть отказано в возбуждении уголовное дела.

Самостоятельной разновидностью основания принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела признается отсутствие оснований для возбуждения уголовного дела. Данное основание имеет место в случае, когда в течение предоставленных законодателем десяти суток рассмотрения и разрешения заявления (сообщения) о преступлении невозможно собрать достаточные данные о наличии либо об отсутствии признаков объективной стороны состава преступления. В такой ситуации даже при отсутствии обстоятельств, перечисленных в ст. 24 УПК РФ, должно быть вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В ч. 1 ст. 148 УПК РФ речь идет о постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела. В данном процессуальном документе фиксируется одноименное процессуальное решение. Рассматриваемое решение может быть принято (вынесено постановление) лишь на досудебных стадиях.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела выносит руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или дознаватель.

Суд и судья не вправе отказывать в возбуждении уголовного дела. Не уполномочен принимать данное решение даже судья, проверяющий законность и обоснованность решения о возбуждении уголовного дела. Признав решения о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья своим постановлением не отказывает в возбуждении уголовного дела, а возлагает на должностное лицо, незаконно (необоснованно) возбудившее уголовное дело, обязанность устранить допущенное нарушение.

Заключение

В заключении свой работы, на основании аргументов изложенных в ней можно сделать вывод, ответив на главный вопрос:

В чем же состоит значение стадии возбуждения уголовного процесса? Я считаю, что значение этой стадии в том, что она обеспечивает законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, защищает права и законные интересы граждан, которые в случаях необоснованного возбуждения уголовного дела могли бы оказаться нарушенными, так как ряд граждан оказались бы неизбежно необоснованно втянутыми в процедуры расследования преступления. Стадия возбуждения уголовного дела также ограждает дознавателя и следователя от расследования по уголовным делам, не имеющим никакой судебной перспективы, что отвлекало бы их, как и весь следственный аппарат, от расследования действительно опасных и тяжких преступлений.

Своевременное возбуждение уголовного дела способствует успешному его расследованию, тем более, когда оно совершается по горячим следам. И, напротив, запоздалое реагирование на сигнал о совершенном или готовящемся преступлении может привести к утрате доказательств и потому серьезно затруднить расследование либо обречь его на неудачу.

Вместе с тем возбуждение уголовного дела без достаточных к тому оснований также как и необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, являются грубейшим нарушением законности, приносящими большой вред обществу, государству, правам и законным интересам его граждан.

Таким образом, можно сделать вывод, что стадия возбуждения уголовного дела играет важную роль и служит тому, чтобы все решения о возбуждении уголовного дела были законными и обоснованными.
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