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Введение Острая необходимость усиления борьбы с преступностью стимулирует поиск новых криминалистических методов и средств криминалистики как для раскрытия наиболее опасных преступлений, так и для собирания и исследования источников доказательств, имеющих существенное значение для успешного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел.

 Современный уровень развития естественных наук, в том числе биологии и химии как наиболее перспективных сфер научного познания, создает возможность прикладного применения быстроразвивающихся методов естествознания в установлении индивидуализирующих признаков человека по следам биологического происхождения. Все возрастающее доказательственное значение идентификационных судебных экспертиз, с применением биологических, биосенсорных, психофизиологических, биохимических, иммунохимических методов находит отражение в практике правоохранительной деятельности. В экспертную практику последних десятилетий внедрен широкий спектр наукоемких и высокотехнологических методов исследования, в том числе для производства судебно-биологических экспертиз.

Совершаемые преступления в Российской Федерации нередко носят характер хорошо организованных, что заставляет криминалистов изыскивать нетрадиционные средства и методы для использования в их раскрытии и расследовании. Установление лица, оставившего свои следы на месте события, занимает при этом центральное место в теории криминалистической идентификации и в методике расследования преступлений.

Идентификация субъекта по оставленным им запаховым следам сопряжена с острейшим дефицитом информации, пригодной для визуального анализа. Криминалисту особенно ценны следы, которые не могут быть стерты или замаскированы самим следообразующим субъектом. Учитывая, что запаховые следы субъекта визуально не обнаруживаются, а количественное содержание веществ в этих следах не поддается взвешиванию и анализу приборными методами, такие следы часто рассматривают и как разновидность микрообъектов.

Особенность криминалистического исследования запаховых следов человека биосенсорным ольфакторным методом состоит в специ­фичности изучаемых объектов – запаховых следов (следов пахучих веществ) и в использовании нетрадиционного для криминалистов средства исследо­вания – обоняния и рефлексии специально обученных собак.

Обонятельные способности собак, выработанные в ходе эволюции, широко применялись и используются в оперативно-розыскных мероприятиях: поиске и задержании преступников по «горячим» следам, отыскании сокрытых предметов, для их “узнавания” по заданному собаке запаху проверяемых лиц (при проведении оперативного мероприятия – кинологической выборки). Специально подготовленные собаки, кроме того, в последние десятилетия используются сотрудниками органов внутренних дел при розыске сокрытых трупов (в том числе, захороненных в земле), поиске оружия, наркотических средств и взрывчатых веществ.

В экспертных исследованиях, помимо специальной подготовки собак на поиск индивидуального запаха человека, их применение регламентируется специально разработанными методиками, в которых животному отведена роль биодетектора индивидуализирующих человека пахучих веществ, то есть технико-криминалистического средства исследования.

Ольфакторный метод все активнее внедряется в практику экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации, он уже доказал свою перспективность при расследовании особо опасных преступлений[1].

Достоверность экспертных исследований с использованием собак-детекторов определяется методическими принципами проведения исследований, где обонятельный анализатор и рефлексия животного являются одним из средств исследования. Методика экспертного ольфакторного исследования включает в себя целую систему мер, обеспечивающих достоверность получаемых с ее помощью результатов. При этом, проведенные в ЭКЦ МВД России статистические расчеты[2] характеризуют достоверность результатов, получаемых с использованием ольфакторного метода исследования запаховых следов человека в судебной экспертизе, как сопоставимую с надежностью результатов современных инструментальных методов анализа (вероятность ошибки при категорическом положительном выводе о наличии на исследуемом объекте запаховых следов конкретного лица с применением в исследовании не менее трех животных не превышает величину 1,02 · 10–8, с применением четырех животных – 2 · 10–11), а иногда и превосходящую их.

Руководством МВД России прилагаются усилия по расширению практики использования ольфакторного метода исследования запаховых следов человека в расследовании преступлений. Результаты идентификационных и диагностических исследований запаховых следов человека, выполняемых специалистами Экспертно-криминалистического центра (ЭКЦ) МВД России, уже более двадцати лет используются в судах как источник доказательств причастности лиц к совершению преступлений. В настоящее время в шести экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел России (ЭКЦ ГУВД Волгоградской, Самарской, УВД Кировской областей, ЭКЦ ГУВД Алтайского края, ЭКЦ МВД Республик Татарстан и Хакасия) проводится судебная экспертиза запаховых следов человека, и ежегодно выполняется более 1000 экспертиз и исследований.

В настоящее время накоплен достаточный опыт использования биосенсорного ольфакторного метода в экспертных исследованиях. Важность дальнейшего развития ольфакторного метода анализа запаховых следов человека подтверждается и быстрым становлением данного направления криминалистических исследований за границами России. Данные, полученные с применением служебных собак, в настоящее время используются уголовными судами многих европейских стран (Венгрия, Германия, Дания, Голландия и др.). В Польше, например, в настоящее время судебная экспертиза запаховых следов осуществляется в 36 сертифицированных криминалистических лабораториях, где с 1995 г. по поручению следователей и уголовных судов ежегодно выполняется более 1500 таких исследований[3].

Интерес ученых и практиков к ольфакторному методу усиливает необходимость обобщения уже накопленного опыта, осмысления методологической базы и процессуальной основы судебного исследования запаховых следов человека.

История становления ольфакторного исследования запаховых следов человека в России и за рубежом

Ольфакторное (посредством обоняния) исследование запаховых следов – один из немногих доступных криминалистам методов выявления в следах человека индивидуализирующих субъекта характеристик. Наряду с дактилоскопией, генотипоскопией, фоноскопией и другими идентификационными направлениями экспертной деятельности метод ольфакторного исследования позволяет выявить преступника по оставленным им запаховым следам. В настоящее время методические разработки специалистов МВД России, дают возможность осуществлять исследования запаховых следов человека в государственных экспертно-криминалистических подразделениях. Организация и проведение таких исследований вне ЭКЦ органов внутренних дел невозможны в силу отсутствия как специалистов необходимой квалификации, так условий для обеспечения достоверности результатов анализа запаховых объектов. Это подтверждается многолетней практикой организации проведения ольфакторных исследований в нашей стране. Только в экспертно-криминалистическом учреждении могут быть подготовлены и успешно работать квалифицированные специалисты, вооруженные необходимыми знаниями в области криминалистики и судебной экспертизы, биологии и кинологии, методиками исследования запаховых следов человека и практическим опытом их применения в соответствующих ситуациях.

Вопросы криминалистического использования запаховых следов человека в разное время поднимались и разрабатывались в трудах Аверьяновой Т.В., Белкина Р.С. , Винберга А.И., Дворкина А.И., Зинина А.М., Кавалиериса А.К., Кисина М.В., Крылова И.Ф., Лаврова В.П., Ларина А.М., Митричева В.С., Моисеевой Т.Ф., Россинской Е.Р., Салтевского М.В., Самойлова Г.А., Селиванова Н.А., Снеткова В.А., Строговича М.С., Шиканова В.И., Яблокова Н.П. и других отечественных ученых. Не меньшее внимание этой проблеме уделяли также зарубежные ученые и специалисты в данной области знаний: Bednarek T., Bruckner G.H., De Bruin J.C., Vyhnalek O., Gross G., Derda W, Janza F., Kalmus H., Most K., Neuhaus W., Petranek G., Schoon G.A.A, Sommerville B., Sutowski G., Szinak J., Widacki J. и многие другие. Их исследования внесли существенный вклад в разработку теоретических основ и методологии использования собак-детекторов в процессе реализации методических приемов исследования запаховых следов в связи с раскрытием и расследованием преступлений. Значительный вклад в развитие ольфакторного направления исследований запаховых следов человека, в проведение экспериментальных работ, апробацию и совершенствование методической базы, организацию внедрения биосенсорного метода исследований внесли также отечественные ученые-практики: Безруков В.В., Гвахария О.Г., Дунаев В.П., Исаев В.К., Малаховская Н.Т., Панфилов П.Б., Старовойтов В.И., Стегнова Т.В., Собко Г.М., Сулимов К.Т., и другие.

Представители самых разных наук и специальностей изучали свойства запаховых следов человека, особенности обоняния собаки как животного макросматика и закономерности восприятия пахучих раздражителей. При этом исследовались поведение животных, функционирование рецепторных клеток, химический состав секретов, физиология, биофизика и биохимия органов обоняния. Совместными усилиями исследования продолжают специалисты различных профилей: биологи, физиологи, этологи, зоопсихологи и криминалисты. Информация об исследованиях в данных областях представлена в получившей известность книге Р.Х. Райта «Наука о запахах»[4] и других публикациях[5]. В становлении судебного исследования запаховых следов человека можно проследить следующую последовательность и преемственность идей.

**Базовые идеи данного направления** исследований, которые способствовали успешному его развитию, представлены в трудах юристов и естествоиспытателей. Так, Г. Гросс предложил: использовать собак в распознавании запахов; собирать, сохранять и использовать в расследовании объекты, носители пахучих веществ; использовать плотно закупориваемые стеклянные и жестяные банки для консервации и хранения предметов, носителей пахучих веществ[6]. Р.М. Йеркса[7] и Н.Н. Ладыгину-Котс[8] в биологии считают одними из первых, кто стал использовать в научных исследованиях возможности животных для сопоставления и распознавания свойств объектов. Используемое в криминалистической литературе понятие «кинологическая (одорологическая) выборка» – это применяемое в обиходе дрессировщиков название разработанного в зоопсихологии метода выбора объекта из множества по заданному образцу[9]. Нужно сказать, что российским криминалистам вклад зарубежных исследователей в рассматриваемую область мало известен, и поэтому недооценивается. Об использовании ольфакторной (т.е. полученной посредством обоняния) информации в раскрытии и расследовании преступлений известно, в основном, по публикациям споривших сторонников и противников «криминалистической одорологии».

**Исследования разработчиков «криминалистической одорологии»** (середина 60-х - 80-х г.г. XX века) освещены в отечественной криминалистической литературе лучше других. В 1964 г. на кафедре криминалистики Высшей школы Комитета государственной безопасности СССР были начаты исследования по изысканию способа идентификации человека по его запаховым следам. Разработки, проводимые авторским коллективом в составе В.В. Безрукова, А.И. Винберга, М.Г. Майорова и Р.М. Тодорова[10], связаны с изобретением «приборов отбора запахов» (ПОЗ) для сбора порций воздуха с запаховыми следами человека с целью их использования в идентификации преступников с помощью служебно-розыскных собак. Алгоритм такой процедуры был назван авторами методом «криминалистической одорологии». Однако по ряду причин как теоретического, так и прикладного характера предложения разработчиков о внедрении этого метода в работу правоохранительных органов не было воспринято ни розыскной, ни следственной практикой.

Судебное исследование пахучих веществ со следов человека представляется необычным из-за недоступного зрению объекта исследования: молекулярных количеств смеси пахучих веществ, составляющих такие следы, и непривычного для криминалистов средства их выявления – условных рефлексов специализированных собак-детекторов. Критика в адрес достоверности данных, получаемых с использованием служебных собак, звучала еще со времен А. Рейсса[11].Известна позиция по этому вопросу таких крупных ученых, как М.С. Строгович[12], Г.М. Миньковский, А.А. Эйсман[13], А.М. Ларин[14]. В их работах также оспаривается возможность придания результатам кинологической выборки статуса судебного доказательства. Отрицалась сама возможность использования обоняния собак в объективном исследовании запаховых следов. Основной аргумент противников ольфакторного исследования заключается в том, что собаки на практике нередко ошибаются при выборке вещей и людей. По их мнению, этого вполне достаточно, чтобы раз и навсегда прекратить дискуссию о возможности подобного рода источников получения информации для доказывания.

Наибольшие споры о научной обоснованности применения розыскных собак вызывает использование результатов исследования запаховых следов человека в процессуальных целях. Например, В.И. Шиканов полагает, что «криминалистическая одорология» как раздел криминалистики может получить право на существование только тогда, когда будут разработаны инструментальные методы исследования запаховых следов, а пока в качестве такого «инструмента» выступает собака, «криминалистической одорологии» нет[15].

Активный сторонник «одорологии» Р.С. Белкин также указывал, что невозможность инструментальной проверки кинологической выборки ставит под сомнение достоверность идентификации человека по запаховым следам. Такое же сомнение Р.С. Белкин высказывал по поводу правомерности оформления «одорологической идентификации» в виде судебной экспертизы[16]. По его мнению, наблюдающие за процедурой биологической детекции участники уголовно-процессуального доказывания лишены возможности в полном объеме оценить достоверность ее результата. И это делает неправомерным использование полученных таким путем данных в уголовно-процессуальном доказывании. Поэтому Р.С. Белкин считал, что в идентификационном исследовании необходимо сочетать биологическую детекцию и инструментальные методы[17]. А.Л. Протопопов по этим вопросам высказался более безапелляционно. По его мнению, достоверно идентифицировать человека по запаховым следам в настоящее время не представляется возможным, а оформление выборки в виде акта экспертизы (заключения эксперта) не только сомнительно, но и противозаконно[18].

Отметим, что подобная категоричность суждений и неприятие животных как инструмента в научном исследовании криминалистами в этот период были вполне закономерной реакцией на отсутствие специальных знаний по биодетекции качественных и количественных характеристик запаховых следов человека. Однако такие заявления в наше время могут свидетельствовать только о неосведомленности высказывающихся о возможностях современной техники научного биологического эксперимента и специальных знаниях в данной области исследований. И все же приходится констатировать, что многие ученые и практические работники органов внутренних дел и прокуратуры до сих пор не различают экспертно-криминалистическое исследование запаховых следов человека от оперативно-розыскного мероприятия – выборки с использованием розыскных собак[19].

Отвечая оппонентам, сторонники А.И. Винберга обратились к проработке вопросов процессуального использования результатов исследования запаховых следов. Во ВНИИСЭ Минюста СССР рассчитали условия получения достоверных данных при последовательном использовании в анализе нескольких собак[20]. Была, таким образом, создана первоначальная методологическая основа уголовно-процессуального использования ольфакторной информации. К сожалению, чаще вспоминают не эти реальные достижения разработчиков «одорологии», а нежизнеспособные идеи В.В. Безрукова и других, связанные со сбором молекул пахучих веществ из воздуха и искусственной проблемой так называемой «одорографии», в рамках которой рассматривают физико-химический анализ веществ, не имеющий к запахам как ощущениям (лат.: «odor») никакого отношения.

В целом, предложения основоположников «одорологии» остались невостребованными практикой из-за слабого организационного и методического обеспечения процедуры исследования следов пахучих веществ и недооценки роли выполняющих его специалистов. Вопрос о создании специальных методик для исследования таких следов на этом этапе становления ольфакторного метода вообще не поднимался.

**Исследования криминалистов Германии и других стран.** Следует сказать, что «одорологический» эксперимент не был явлением уникальным в криминалистике. Практически одновременно с разработкой в Советском Союзе приемов «одорологии», которая осуществлялась в условиях секретности, сходные идеи вдохновляли исследователей и в других странах. Более эффективную по сравнению с «одорологией» технологию в обеспечении сбора и консервации запаховых следов человека осуществили, например, немецкие криминалисты. Приоритет этих альтернативных приемов работы с запаховыми следами признал в свое время активный сторонник «одорологии» Р.С. Белкин[21].

Прикладное использование метода биологической детекции запаховых следов человека обретает реальные черты в разработках криминалистов Германии (ГДР) середины 60-х - 80-х гг., а затем их идеи были использованы в Венгрии, Болгарии, Польше, Чехословакии и СССР (МВД Латвии, ВНИИ МВД СССР). В. Дерда, Г. Крюгер, А. Лебль экспериментально установили, что эффективность сбора пахучих веществ непосредственно с предметов много выше, чем из воздуха над ними.

В результате сотрудничества Криминалистического института (г. Берлин) с Институтом судебной медицины (г. Лейпциг) и Школы служебного собаководства (г. Прейтч) была создана основа для организации использования служебных собак при решении задач идентификации. Были разработаны приемы сбора запаховых следов человека контактом предметов-следоносителей с салфетками из хлопко-вискозной ткани. Для прижима этих салфеток к следоносителю и защиты запаховых следов впервые эти специалисты стали применять алюминиевую фольгу, предложили лабораторную форму выявления таких следов и специализацию применяемых при этом собак[22].

Немецкие криминалисты вернулись к идее Г. Гросса о консервации носителей запаховых следов в стеклянных емкостях и первыми отказались от использования упаковки из полимерных материалов (рекомендация разработчиков «одорологии»), непригодной для хранения носителей пахучих веществ. В методологическом ключе методика, разработанная немецкими криминалистами, так же как кинологическая выборка в СССР строилась на доверии к выучке применяемых собак и не предусматривала особого контроля над причинами их сигнального поведения. К сожалению, после поглощения ФРГ Восточной Германии эти разработки криминалистов ГДР были в этой стране забыты, но основные их принципы до сих пор используются, например, венгерскими, болгарскими и словацкими криминалистами[23].

Независимо, основываясь на собственных подходах, запаховые следы человека начиная с 20-30гг. XX века исследуются и криминалистами других европейских стран. Голландские полицейские, например, в шестидесятые годы стали консервировать в пластиковых емкостях сами предметы с места происшествия. Сравнительные запаховые пробы от проверяемых лиц наносили на алюминиевые трубки (обычно участники эксперимента держали их в карманах), из которых собака в нескольких повторах делала свой выбор после обнюхивания предмета с места происшествия. В 1991 году в Нидерландах утверждена методика исследования запаховых следов в сравнительном ряду и представление результатов в суды, приняты методы ежегодного тестирования собак, для допуска их к использованию в идентификации запаховых следов при производстве судебных экспертиз.

Венгерскими же криминалистами были отработаны вопросы организации региональных банков (коллекций) запаховых образцов, полученных от лиц, склонных к совершению преступлений. Такие коллекции могут использоваться для оперативной проверки лиц на причастность к совершению преступления, в связи с которым с места события были изъяты запаховые следы.

**Исследования криминалистов МВД и Минюста СССР-России.** Дальнейшее развитие данного направления исследований в СССР и в России связано с работой ученых и специалистов Всесоюзного научно-исследовательского института МВД СССР, Латвийской ССР и Экспертно-криминалистического центра МВД России. При участии ВНИИ МВД СССР первая в нашей стране лаборатория, специализированная в исследовании запаховых следов человека, была открыта в 1976 году в Юрмалском ГОВД Латвийской ССР. Здесь была апробирована и адаптирована к местным условиям немецкая методика идентификационного исследования на основе использования консервированных запаховых следов[24]. Изучение опыта немецких и венгерских специалистов (конец 70-х – начало 80-х гг.), юридическая основа, подготовленная отечественными учеными для «криминалистической одорологии», и собственные исследования помогли специалистам ВНИИ МВД СССР – ЭКЦ МВД России разработать используемые в настоящее время идентификационную[25] и ряд диагностических[26] методик исследования запаховых следов человека для судебных целей.

Исходной посылкой в исследованиях специалистов ВНИИ МВД СССР были не критиковавшиеся в то время оппонентами «одорологические» представления отечественных ученых, а лабораторные методики немецких криминалистов. В начале 80-х были проанализированы замечания В.И. Шиканова и других противников «одорологии», найдены решения поднимавшихся ими проблем. Методическая база разрабатывалась с учетом наработок зоопсихологов и физиологов, на основе прогрессивных приемов, предложенных отечественными и зарубежными исследователями. Важный вклад в разработку методологии ольфакторных исследований внес В.А. Снетков, опубликовавший в 1983 году статью «Кинологическая выборка», которая во многом определила направленность исследований специалистов ВНИИ МВД СССР – ЭКЦ МВД России[27]. В данной статье рассмотрены вопросы организации и процедуры детектирования запаховых следов человека с использованием обоняния собак с позиции теории криминалистической идентификации, сформулированы требования к средствам исследования, включая собак и научно-методическое обеспечение. В.А. Снетков первый отметил, что собака, используемая в ольфакторном анализе в роли детектора запаховых следов человека, должна одновременно подвергаться тестированию как своеобразный объект данного исследования.

Во ВНИИ МВД СССР в этот период были разработаны также эффективные средства интерпретации сигнального поведения применяемых собак-детекторов (эталонные пробы, приемы тестирования объекта на наличие того или иного ольфакторного признака, алгоритмы выбора экспертных решений). Данные разработки были одобрены Ученым советом Института, и положительно оценены рядом авторитетных ученых Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, ряда других академических и юридических институтов России. Предложенная методика хорошо зарекомендовала себя на практике: по заданиям органов внутренних дел и прокуратуры проведено более 4000 исследований по уголовным делам; при этом многие из них использованы в судебном разбирательстве[28].

Э.П. Зинкевичем (Институт экологии и морфологии животных АН СССР), В.И. Старовойтовым, К.Т. Сулимовым (ВНИИ МВД СССР) в 1984 г. разработан способ сбора образующих запаховые следы веществ посредством их испарения со следоносителей и конденсации (концентрации) в криогенной ловушке. Если применение ПОЗ (приборы отбора запахов в «криминалистической одорологии») позволяет собрать со следа человека менее 1% пахучих веществ, способ аппликации хлопковых салфеток на следоносители – до 30%, то приемами термовакуумного испарения с криогенной конденсацией собирается порядка 80% массы пахучих веществ со следов человека. Специалисты ЭКЦ МВД и РФЦСЭ при Минюсте России объединенными усилиями добились успехов в изучении естественнонаучных основ ольфакторного исследования запаховых следов человека: персональную индивидуальность, неизменность, относительную устойчивость, возможность их собирания и закономерного распознавания с применением собак-детекторов[29],[30],[31].

В результате серии проведенных экспериментов было установлено, что индивидуализирующие конкретного человека пахучие компоненты пота и крови представлены свободными органическими кислотами с длиной углеродной цепи в пределах С12–С26. Однако вопрос о пахучих веществах, определяющих химический код индивида, остается открытым. В настоящее время еще не получены исчерпывающие сведения, каким образом в содержащей кислоты липидной части метаболитов организма кодируется биологическая индивидуальность субъекта. Решение проблемы требует организационного и приборного обеспечения для завершения исследований в будущем. Опыты показали, что уже в настоящее время физико-химические методы могут использоваться как вспомогательное средство в исследовании веществ, определяющих групповые признаки запаховых следов человека (например, в установлении половой принадлежности). Большую работу в данном направлении провели ученые РФЦСЭ при Минюсте России под руководством Т.Ф. Моисеевой с привлечением специалистов ЭКЦ МВД России на этапах биотестирования объектов исследования[32].

Основа ольфакторного метода исследования запаховых объектов, используемого в ЭКЦ органов внутренних дел России, определяется организацией контроля над реакциями применяемых собак-детекторов при выявлении соответствующих харктеристик запаховых следов. Задача обеспечения такого контроля и интерпретации сигнального поведения животных решена с помощью эталонных проб и специальных проверок. Зоопсихологический метод выбора из множества по образцу со специализированными собаками из созерцательного мероприятия, отданного на откуп животным в «одорологической выборке», превратился в гибкий инструмент, используемый в различных тактических вариантах исследования особенностей запаховых следов человека.

В этом состоит основное отличие применяемой в настоящее время биодетекции запаховых следов от традиционной для кинологии «выборки», в которой контроль подменяется рассуждениями об обонятельной чувствительности собак и их выучке.

В настоящее время разработки специалистов Экспертно-криминалистического центра МВД России, основанные на экспериментальных исследованиях и экспертной практике, формируют представления отечественных криминалистов по вопросам использования запаховых следов человека в оперативной и следственной работе. Исследование запаховых следов человека с использованием собственных методических разработок выполняется специалистами ЭКЦ МВД России с 1983 года, его результаты много лет используются в судах наравне с другими источниками доказательств. Судебные исследования запаховых следов человека по методикам ЭКЦ МВД России проводятся в ряде других экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел России – в МВД Республики Татарстан (с 1998 г.), ГУВД Алтайского края (с 2000 г.), ГУВД Волгоградской (с 1997 г.), Саратовской (с 2004 г.) и УВД Кировской (с 2004 г.) областей, а также в МВД Республики Беларусь (с 1996 г.).

Метод ольфакторных исследований применяется в ряде европейских стран (Бельгии, Венгрии, Германии, Голландии, Дании, Нидерландах, Польши, Словении, Чехии и др.). Следует отметить, что имеются общие элементы лабораторного исследования запаховых следов криминалистами разных стран. Однако существуют и различия в осуществлении такого анализа и в особенностях процессуального использования результатов. Методические требования к исследованию запаховых следов в ЭКЦ МВД России представляются более строгими, чем те, которые используются венгерскими, голландскими и польскими криминалистами. Важно, чтобы методики исследования запаховых следов строились на основе методологии научного эксперимента, состоящей в том, что лабораторный эксперимент должен быть контролируемым и воспроизводимым.

В Польше ольфакторные исследования проводятся с 1992 г. В 1994г. было уже 18 исследовательских лабораторий, 1995 г. – 24, 1996 г. – 33, 1997 г. – 29, 1998 г. – 36, 1999 г. – 36, 2000 г. – 35 лабораторий, в которых используется 120 собак-детекторов. В 2000 г. в этих лабораториях произведено 1640 судебных экспертиз и доэкспертных ольфакторных исследований. В Венгрии в настоящее время действуют порядка 20 лабораторий данной специализации и более 50 специализированных собак-детекторов. За год ольфакторному исследованию подвергается более 14 тысяч объектов-носителей запаховых следов. В Дании работа по созданию подобных лабораторий начата в 1992 г. В 2000 г. в этой стране проведено более 250 ольфакторных исследований по уголовным делам. В 1993-1996 гг. организована лаборатория ольфакторных исследований в структуре биологического управления Государственного Экспертно-криминалистического центра МВД Республики Беларусь, где ежегодно производится 350-400 экспертных исследований запаховых следов человека[33]. Финские криминалисты с 1999 г. провели несколько ольфакторных исследований по уголовным делам (использовались датские собаки-детекторы). Заключения ольфакторной экспертизы Верховный Суд Финляндии принимает в совокупности с другими доказательствами.

Разработка научно-методических основ судебной экспертизы запаховых следов человека

Запах тела человека – важный источник личностной информации. Наряду с генотипоскопией (ДНК-анализом) и другими идентификационными направлениями экспертно-криминалистической деятельности метод ольфакторного исследования позволяет выявить преступника по оставленным им запаховым следам. Криминалистическое использование запаховых следов человека основывается на феномене индивидуальной и групповой специфичности запаха человека, прослеживаемой на протяжении всей его жизни.

Ольфакторный метод выявления запаховых следов человека с использованием животных в роли биодатчиков был отмечен как перспективный еще на заре криминалистики. Однако реальное значение для расследования преступлений он обрели с разработкой научно обоснованных методик проведения судебной экспертизы запаховых следов человека с применением собак-детекторов. Ведущая роль в данной работе принадлежит специалистам и ученым ВНИИ МВД СССР – ЭКЦ МВД России, которые на основе обобщения отечественного, зарубежного опыта и многолетних собственных исследований по этой проблеме разработатли методические основы выявления значимых для криминалистов признаков в запаховых следах человека. Этим в криминалистике были открыты принципиально новые возможности исследования вещественных доказательств.

Разработанные методики лабораторного исследования запаховых следов человека предполагают оптимальное использование возможностей специалистов и применяемых ими служебных собак-детекторов. С одной стороны это означает упрощение задачи поиска заданных запахов для собак, чтобы действия их были однозначными, понятными, подлежали анализу и проверке. С другой стороны – максимальную реализацию контрольных функций специалистов по отношению к любым сигнальным реакциям применяемых собак.

Научная и прикладная работа по проблеме использования обоняния служебных собак в криминалистическом распознавании запаховых следов человека ведется исследовательскими коллективами ВНИИ МВД СССР – ЭКЦ МВД России с 1978 г. В 1983 г. во ВНИИ МВД СССР была создана собственная лаборатория исследования запаховых следов. В середине 80-х годов ее коллектив добился решения одной из важнейших в процессуальном плане задач – обеспечения гарантированного контроля адекватности сигнального поведения собак-детекторов в выявлении криминалистических признаков по запаховым следам, что обеспечивает достоверность результатов анализа запаховых следов, получаемых в каждом конкретном исследовании[34]. В это же время ими предложен способ сбора (извлечения) запаховых следов с объектов испарением и конденсацией образующих такие следы веществ, и разработаны основы идентификационного судебно-экспертного исследования по запаховым следам человека. В 90-х годах отработаны приемы выявления некоторых диагностических признаков в запаховых следах человека, которые расширили возможности ольфакторного метода в криминалистической практике. В совместной работе с учеными Российского федерального центра судебной экспертизы МЮ (РФЦСЭ) и Института проблем экологии и эволюции им. А.Н.Северцова РАН (ИПЭИЭ) проведены опыты по изучению индивидуализирующего фактора пахучих веществ в следах человека. Усовершенствована техника работы с запаховыми следами[35], изучен механизм их образования[36]. Изучение опыта немецких и венгерских специалистов, материалов дискуссии сторонников и противников «криминалистической одорологии», современных правовых основ и собственные исследования помогли российским специалистам разработать используемые в настоящее время идентификационную и ряд диагностических методик судебной экспертизы запаховых следов человека[37].

Разработанные методики рассмотрены и одобрены учеными советами ВНИИ МВД СССР и ЭКЦ МВД России. После апробации, в середине 80-х годов эти разработки по рекомендации Прокуратуры РСФСР[38] стали использовать в расследовании преступлений. Они предполагают выполнение требований, обусловленных теорией судебной экспертизы, процессуальным использованием результатов исследования запаховых следов. За последующие годы накоплен научно-практический опыт работы с запаховыми следами на различных объектах, изымаемых с мест происшествий, который широко используется в настоящее время оперативными и следственными подразделениями органов внутренних дел при раскрытии и расследовании особо опасных преступлений. Ольфакторная информация о преступнике и событии преступления, содержащаяся в оставляемых им следах, все чаще принимается во внимание при доказывании по уголовным делам. Так, с 1995 по 2006 гг. по заданиям следователей МВД и прокуратуры в Экспертно-криминалистическом центре МВД Российской Федерации» (ЭКЦ МВД РФ) выполнено более шести тысяч поручений по исследованию запаховых следов человека, собранных, как правило, в связи с расследованием тяжких и особо тяжких преступлений.

Применение на практике данного метода проводится на основе глубокого изучения физико-химических и биологических явлений, лежащих в его основе. В 1987-1991 гг. были проведены эксперименты по проверке возможности переключения собак при поиске заданного на более-менее сходный запах. Учитывая что, более сходные признаки, включая и ольфакторные характеристики, должны быть у близких родственников, была предпринята специальная проверка возможности кинологической дифференциации запаховых проб, собранных с тела, волос и из крови людей, находящихся в родственных отношениях. При проведении серии экспериментов с группой из 12 специализированных собак не было затруднений в разделении запаховых следов родителей и детей, дедушек (бабушек) и внуков (внучек), а также братьев или сестер в различных вариантах их сопоставления (сравнивали запаховые следы 532 доноров). В другой серии опытов сравнительное исследование проводили с запаховыми следами, полученными с рук, ног и волос монозиготных близнецов. Донорами сопоставляемых следов служили четыре близнецовые пары – две женские и две мужские. В ходе эксперимента личные запахи каждого из четырех пар близнецов были дифференцированы однозначно. Результаты проведенных опытов подтвердили, что даже самые близкие на Земле люди, помимо известной разницы в папиллярных узорах, голосе и т.д. отличаются еще и индивидуальным запахом.

В исследованиях, проведенных отечественными специалистами начиная с 1984 г., результаты которых согласуются с выводами венгерских и немецких специалистов, установлена возможность идентификации человека по ольфакторным пробам, отобранным у тех же лиц на салфетки из хлопковой байки и хранившихся в лабораторных условиях более 10 лет. Определяющие индивида запаховые следы оказалось возможным собрать с прядей волос, которые были срезаны 2, 5, 8 и даже 15 и 23 (отдельные образцы) года назад, и использовать в идентификации участвовавших в эксперименте лиц. А из пятен крови, хранившихся в коллекции экспертов-биологов на лоскутах хлопковой ткани от 1 до 16 лет, были выделены запаховые пробы, по которым в сравнительном исследовании со «свежими» запахами пота были идентифицированы доноры хранившейся крови.

Главное в предложенных методиках по исследованию запаховых объектов определяется организацией контроля над реакциями применяемых собак-детекторов при выявлении соответствующих характеристик запаховых следов. Задача обеспечения контроля и интерпретации сигнального поведения применяемых собак решена с помощью эталонных проб и комплекса специальных проверок.

В ходе исследований в 1984 – 1985 гг. коллективом ВНИИ МВД СССР – ЭКЦ МВД России выявлено, что летучие компоненты сыворотки крови включают те же индивидуализирующие субъекта вещества, которые воспринимаются собакой в потожировых следах. Затем, исследования 1986 – 2002 годов совместно с учеными Российского Федерального Центра судебных экспертиз и Института эволюционной морфологии и экологии животных РАН, показали, что вещества, отвечающие за индивидуальность человека относятся к свободным жирным кислотам, фракция которых С12 – С26 дает положительный результат при тестировании с собаками-детекторами и воспринимаются ими в качестве специфической, неповторимой характеристики индивида.

Экспериментальное выявление индивидуализирующего фактора в следах крови человека позволило скорректировать представления о природе индивидуальности запаховых следов человека, стало определенной вехой в становлении данного направления судебной экспертизы и сделало этот источник запаховых следов уникальным объектом ольфакторного анализа. Исследователи уделяют следам крови особое внимание по нескольким причинам:

- вследствие их уникальной информативности – в следах крови содержится полный комплекс данных об ольфакторной характеристике человека, кроме того, следы крови сравнительно легко обнаруживаются при проведении различных оперативных и следственных действий;

- из-за природной способности консервировать запаховые следы – высохшие следы крови могут годами (!) удерживать в своей структуре пахучие ингредиенты, что позволяет использовать такие следы в раскрытии особо тяжких преступлений спустя много лет;

- кровь служит самым «чистым», свободным от внешних помех источником запаховых следов субъекта и используется для получения полноценных сравнительных образцов для ольфакторного исследования.

Судебная экспертиза запаховых следов с привлечение образцов крови человека выполняется специалистами ВНИИ МВД СССР - ЭКЦ МВД России с 1985 года. Актуальность данного направления судебной экспертизы определяет организацию в регионах России новых групп и отделений исследования запаховых следов человека.

Разработанные методики судебной экспертизы запаховых следов человека опирается на несколько основных определяющих ее постулатов:

- запах каждого человека индивидуален вследствие уникальности генотипа биологической особи и обусловлен, как сегодня известно, специфичностью органических кислот, образующихся в организме при строительстве новых и утилизации отживших клеток;

- носителями продуктов обмена веществ, определяющих индивидуальность запаха субъекта, служит кровь и пот человека, продукт отфильтрованной сыворотку крови;

- молекулярные количества пахучих веществ, оставляемых человеком в виде запаховых следов, материальны, могут быть собраны с использованием хлопковых салфеток, специальных сборников запаховых следов или их экстракцией растворителями, сохранены, препарированы и использованы в его идентификации и диагностике;

- организация и проведение ольфакторного исследования запаховых следов человека полностью соответствуют требованиям действующего уголовно-процессуального законодательства.

В настоящее время используются научно обоснованные апробированные методики исследования запаховых следов с применением обоняния и рефлексии собак-детекторов и множеств запаховых проб (экспертных образцов), подбираемых для тестирования ольфакторных свойств исследуемых объектов и адекватности сигнального поведения применяемых собак;

Специалисты ЭКЦ МВД России показали полное соответствие исследований ольфакторным методом основам теории криминалистической идентификации и криминалистической диагностики, уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации. Сигнальное поведение животных, применяемых в исследовании запаховых следов, в сущности, закономерно и, следовательно, доступно для регистрации и контроля, как и показания приборов. Методики судебного исследования запаховых следов человека разработаны в соответствии с требованиями методологии научного эксперимента, в основе которой лежит подготовка экспериментов, фиксация, контроль и воспроизведение лабораторного эксперимента, тестирование мотивации сигнального поведения применяемых собак-детекторов. Проводимые в Экспертно-криминалистическом центре судебные исследования запаховых следов по предмету (решение задач, связанных с отождествлением субъекта по запаховым следам), объекту (запаховые следы), системе применяемых естественнонаучных и криминалистических методов, характеру необходимых для исследования специальных знаний, по объему и структуре исследования соответствуют требованиям, предъявляемым к судебной экспертизе.

В качестве критериев оценки идентификационного исследования по запаховым следам предложены следующие:

1) самостоятельность и относительная независимость запаха, как биологического свойства пахучих веществ;

2) неизменяемость со временем (при консервации) и относительная устойчивость во внешней среде запаховых следов человека, устойчивость индивидуализирующей субъекта характеристики в выделениях его пота, в крови на протяжении многих лет;

3) специфичность пахучих комплексов с исследуемых следов по структуре и обстоятельствам образования, по наличию индивидуализирующего субъекта фактора;

4) несущественность наблюдающихся различий в запаховых следах одного человека (по концентрации ингредиентов, наличию пахучего фона следоносителей и т.д.). Юридическим основанием производства судебной экспертизы запаховых следов в экспертно-криминалистическом учреждении служит постановление о ее проведении, вынесенное в соответствии с требованиями действующего УПК РФ.

Материалы направляемые в экспертно-криминалистическое учреждение при назначении судебной экспертизы запаховых следов человека Обоснованность заключения эксперта зависит от правильности исходных данных, представленных ему в качестве материалов для производства экспертизы, которая, являясь процессуальным действием, состоит из следующих этапов: назначение, производство, оценка заключения эксперта следствием и судом.

Процесс назначения экспертизы включает в себя следующие элементы: формулирование вопросов экспертизы; определение материалов дела, содержащих исходные данные для проведения исследования; отбор объектов для экспертизы; составление постановления (определения) о назначении экспертизы[39].

При формулировании вопросов, определяемых экспертными задачами, должны учитываться требования определенности и конкретности, исключающие возможность их двоякого толкования. При этом формулирование вопросов в логической последовательности, в большинстве случаев, предусматривает последовательность их разрешения при производстве экспертизы.

Идентификационное ольфакторное исследование предполагает постановку вопросов о наличии на представленных к исследованию объектах запаховых следов конкретных субъектов, чьи источники индивидуализирующих пахучих веществ (образцы крови и пота) также предоставляются в распоряжение эксперта. Например:

– Имеются ли запаховые следы проверяемого лица на изъятом предмете (в собранных с него запаховых следах)?

– Имеется ли на предоставленном для исследования предмете (в собранных с него запаховых следах, пробах) запаховые следы человека? Если да, то происходят ли они от проверяемого субъекта?

Диагностические ольфакторные исследования могут проводиться по представленным объектам в отсутствие сравнительных запаховых образцов проверяемых лиц. На настоящий момент наиболее востребованной диагностической методикой является ольфакторное исследование по выявлению на объектах запаховых следов человека как биологического вида. Это обусловлено объемом и значимостью получаемой с использованием данной методики информации и минимальными потерями пахучих веществ следов пота и крови человека в процессе ольфакторного исследования. Другие вопросы диагностического характера (выявление смешенных запаховых следов, происходящих от двух и более лиц; определение пола, возрастной группы и прочих биологических характеристик субъекта, оставившего запаховые следы на исследуемом объекте) достаточно редко ставятся перед экспертом в качестве самостоятельной экспертной задачи. Решение же обозначенных диагностических задач в качестве промежуточных при проведении идентификационных ольфакторных исследований нецелесообразно, так как, в силу специфики объекта исследования, приводит к неизбежным потерям исследуемых пахучих веществ.

При постановке на разрешение эксперта вопросов диагностического и идентификационного характера, вторые, в некоторых случаях, правомерно решать в процессе производства экспертизы в первоочередном порядке. Это относится к случаям, когда в ходе предварительного исследования представленных материалов выявляются обстоятельства, указывающие на возможное наличие на исследуемом объекте пахучих веществ пота и крови человека в концентрации, близкой к пороговой для восприятия обонятельным анализатором собаки. С учетом неизбежных потерь данных веществ в процессе диагностических исследований и приоритетной задачи предельной индивидуализации[40], идентификационное исследование по представленным объектам, во избежание утери значимой для следствия информации, проводится в первоочередном порядке.

Ольфакторные исследования по выявлению на объектах запаховых следов человека проводятся, как правило, для решения вопроса о пригодности исследуемых объектов для проведения дальнейших идентификационных исследований, либо дополняют их. Например, при отсутствии запаховых следов проверяемых субъектов на исследуемых объектах, данным диагностическим исследованием может быть установлена возможная причина отрицательных результатов идентификационного исследования (отсутствие на исследуемых объектах запаховых следов человека, либо их наличие, но не происходящее от проверяемых лиц).

Назначению экспертного исследования предшествует отбор объектов экспертизы. При этом они должны отвечать требованиям относимости и допустимости.

При отборе объектов на экспертное исследование должны учитываться такие факторы как интенсивность, продолжительность и механизм возможного взаимодействия с ними участников расследуемого события, свойства материала-носителя объекта удерживать запаховые следы человека с момента предполагаемого контакта с субъектом до момента изъятия самого объекта, а также сохранность запаховых следов на изъятых объектах с учетом условий окружающей среды и физического состояния самих объектов. Так, практически не пригодны для экспертного исследования объекты одномоментного касания с субъектом, объекты, подвергшиеся воздействию высоких температур или обнаруженные в воде, а также объекты, полностью или частично подвергшиеся гнилостным изменениям либо процессам образования плесени[41]. Не пригодны к исследованию и объекты, гладкая поверхность которых была предварительно обработана химическими реагентами, вступающими во взаимодействие с потожировыми веществами человека.

Во избежание утраты возможно имеющихся на объектах запаховых следов человека, их взаимного перехода и смешения с посторонними пахучими веществами, исследуемые объекты, изъятые в соответствии с процессуальными нормами, раздельно плотно упаковываются в свертки из нескольких слоев чистой бытовой алюминиевой фольги, снабжаются соответствующими пояснительными надписями, а, при необходимости (в соответствии с п. 3 ст. 177 УПК РФ), опечатываются, заверяются подписями следователя и понятых на месте осмотра. Подходящие по размеру изъятые объекты могут быть помещены в чистые стеклянные банки с плотно закручивающимися металлическими, либо стеклянными крышками с резиновыми прокладками и пружинными зажимами.

Кроме того, на экспертизу могут предоставляться образцы для сравнительного исследования, являющиеся самостоятельной категорией материальных объектов с фиксированным в них отражением признаков других объектов, и предназначенные для сравнения с идентифицируемыми объектами. В отличие от изъятых предметов-носителей запаховых следов, образцы для сравнительного исследования не связаны с расследуемым событием, но обладают определяющим их признаком – несомненностью происхождения от конкретного (проверяемого, исследуемого) объекта. Кроме того, образцы для сравнительного исследования должны быть сопоставимы со следами искомого объекта (т.е. должны получаться в условиях, максимально приближенных к условиям образования следа искомого объекта) и отображать достаточную для идентификации совокупность свойств проверяемого объекта[42].

Для проведения идентификационного ольфакторного исследования в распоряжение эксперта предоставляются образцы крови и пота проверяемых лиц, полученные в ходе следственного действия, проводимого в соответствии со ст. 202 УПК РФ. К образцам для сравнительного исследования предъявляются также требования их чистоты (качества) и достаточности (количественный показатель). Соблюдение данных требований по отношению к образцам для сравнительного исследования обеспечивается соответствующими тактическими приемами их получения.

Образцы крови в количестве 3-4 мл., как правило, отбирают с привлечением медицинских служащих требуемой квалификации в государственных медицинских учреждениях, что, в соответствии со ст. 166 и 167 УПК РФ, фиксируется в соответствующем протоколе. Полученные образцы крови полностью высушивают при комнатной температуре на стерильных марлевых салфетках, упаковывают в бумажные конверты и снабжают соответствующими пояснительными надписями.

Высушенные образцы крови в большей мере, чем любые другие объекты-источники запаховых следов человека способны сохранять в себе индивидуализирующие субъекта пахучие вещества и характеризуются относительной устойчивостью к их выветриванию и сорбции посторонних пахучих включений. Помещенные в бумажную упаковку образцы высушенной крови, в отсутствие повышенной влажности и прочих агрессивных факторов, способны сохранять индивидуализирующие человека пахучие вещества от нескольких месяцев до нескольких лет. Имевшаяся в 2002 – 2003гг. в ЭКЦ МВД России практика предоставления образцов крови проверяемых субъектов в герметичных емкостях и свертках из алюминиевой фольги более чем в 35% случаев приводила к их органическим изменениям (загнивание, образование плесени), и, как следствие, – к невозможности использования данных объектов в качестве сравнительных источников индивидуализирующих субъекта пахучих веществ.

Образцы пота могут отбираться на стерильные марлевые салфетки (бинт) при их плотном контакте с телом проверяемого лица (область живота и спины) в течение 30 – 60 минут. По завершении обозначенной процедуры, исходными марлевыми салфетками, при необходимости, могут протираться область шеи, заушные области и подмышечные впадины проверяемого лица. В получении образцов пота могут принимать участие специалисты (ч.3 ст. 202 УПК РФ), обладающие определенными знаниями, умениями и навыками их фиксации. Отобранные образцы пота на марлевых салфетках помещаются в упаковку, способствующую сохранению запаховых объектов (алюминиевая фольга, герметично укупоренные стеклянные банки), и снабжаются соответствующими пояснительными надписями.

Полученные с соблюдением предусмотренных процессуальных норм образцы крови и пота проверяемых лиц, упакованные с учетом вышеизложенных правил методического обеспечения ольфакторных исследований, отвечают требованиям несомненности их происхождения от конкретных лиц, необходимой чистотой и достаточностью для использования в качестве источников индивидуализирующих пахучих веществ проверяемых субъектов.

В случае необходимости, в распоряжение эксперта могут быть представлены фоновые запаховые образцы, характеризующие те или иные отдушки, имеющиеся на месте происшествия, получаемые с помощью специалиста методом аппликации. Данные образцы изымаются и упаковываются с учетом действующих процессуальных норм и методических правил работы с запаховыми следами на месте происшествия, и используются экспертом при моделировании вспомогательных (контрольных) объектов сравнительного ряда.

Экспериментальные образцы индивидуализирующих субъекта пахучих веществ его крови и пота для сравнительного исследования получают на унифицированные носители в процессе экспертного исследования экспериментальным путем.

Назначение экспертизы предполагает вынесение постановления следователя (определение суда), которое направляется в экспертное учреждение (ст. 195 УПК РФ) вместе с материалами, необходимыми для производства экспертизы. Информация о событии преступления, изложенная в постановлении (определении) о назначении судебной экспертизы запаховых следов человека должна, по возможности, содержать установленные исходные данные о механизме образования, выветривания, а также условиях хранения запаховых следов на исследуемых объектах до момента их изъятия и предоставления на экспертизу. В случае поступления на экспертизу предметов или вещей, для эффективного сбора запаховых следов с которых может потребоваться изменение их свойств и состояний (частичное повреждение: вырезы, разбор, распил и т.п.) в процессе исследования, субъектом расследования, в соответствии со ст. 10 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме дается разрешение на повреждение и использование объектов в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения.

Основные стадии проведения идентификационного ольфакторного исследования с использованием собак-детекторов В исследовании используют специально подготовленных для этих целей собак-детекторов, мотивацию которых в поиске объектов по исследуемой ольфакторной характеристике, во избежание дезавтоматизации сформированных навыков, поддерживают условным положительным и безусловным натуральным пищевым подкреплением.

Для определения функционального состояния применяемых в исследовании животных, правильности их ориентации на поиск и сигнальное обозначение объектов в сравнительном ряду по исследуемой ольфакторной характеристике (индивидуальный запах), а также проверки исследуемых запаховых объектов на наличие в них пахучих помех, проводят этап тестирования собак-детекторов и объектов сравнительного ряда, предшествующий идентификационному исследованию. Данный этап проводится в тех же для собак-детекторов условиях стереотипного поискового поведения, что и предстоящее идентификационное исследование, чем обеспечивается ситуационная сопоставимость проводимых независимых исследований, а также предварительное ознакомление применяемых собак-детекторов со всеми запаховыми объектами сравнительного ряда, которое, в свою очередь, способствует дальнейшему более четкому и уверенному сигнальному обозначению искомого запаха в объектах сравнительного ряда (снижение пороговых величин в принятии решения животным при известных ему характеристиках дифференцируемого массива данных). Последнее, отчасти, также является решением проблемы возможного дефицита времени[43] на переработку (анализ) ольфакторного сигнала животным в условиях последующего применения в дифференциации запахов.

В этом случае исследуемые объекты (запаховые пробы) помещают в сравнительный ряд среди вспомогательных (контрольных) запаховых проб, специально подобранных (смоделированных) в соответствии с учетом предстоящих условий исследования. Кроме того, в ряд помещают эталонную запаховую пробу, сходную по материалу-носителю запаховых следов и их интенсивности с исследуемыми пробами, расположенными в сравнительном ряду, и содержащую экспериментальные образцы пота непричастного лица, чьи образцы, извлеченные из крови, задаются для ознакомления к поиску применяемым собакам-детекторам.

Исследование проводят с участием двух специалистов, один из которых определяет последовательность размещения, смены запаховых проб в сравнительном ряду и фиксирует сигнальное поведение применяемых животных. Другой – управляет собаками-детекторами: дает им нюхать пробы с задаваемым для поиска запахом, добивается тщательного обнюхивания собаками всех объектов сравнительного ряда. Для исключения возможного неумышленного влияния на работу применяемых собак-детекторов со стороны управляющего ими специалиста, емкости с подготовленными к исследованию объектами располагают в металлических штативах, закрывающих пояснительные надписи на банках. Специалиста, управляющего животным, не информируют о порядке расположения объектов в сравнительном ряду до проявления сигнальных реакций собаки-детектора.

В течение 20-60 секунд собаку-детектора для запоминания побуждают нюхать в открытой стеклянной емкости салфетку с исходной для поиска запаховой пробой, после чего животное пускают или проводят вдоль сравнительного ряда для поочередного обнюхивания помещенных в нем запаховых объектов. При обнаружении среди них эталонной запаховой пробы, содержащей запаховые образцы непричастного лица, чей запах был задан собаке-детектору к поиску, животное принимает выработанную дрессировкой сигнальную позу (посадка, укладка) у данного объекта.

Пуск собаки-детектора или ее проводка специалистом по сравнительному ряду на всех стадиях ольфакторного исследования осуществляется со вспомогательной запаховой пробы через исследуемые пробы в сторону эталонного объекта, который всегда завершает поисковое поведение применяемого животного.

Результаты тестирования каждой используемой в исследовании собаки-детектора воспроизводят повторным ее применением, при котором каждый раз обеспечивают случайный порядок мест расположения исследуемых и вспомогательных объектов в сравнительном ряду.

В случае проявления сигнального поведения или ориентировочных реакций собаки-детектора на вспомогательные объекты сравнительного ряда, выясняют причины их проявления, и, при необходимости, заменяют данные объекты другими модельными объектами, схожими с исходными по типу и функциям нахождения в сравнительном ряду.

При возникновении сигнального поведения или устойчивых ориентировочных реакций собаки-детектора на исследуемые пробы, дальнейшее их исследование с использованием данной собаки-детектора не проводят (учитывается стойкий характер обонятельной памяти[44]).

Тестирование объектов сравнительного ряда с применяемой собакой-детектором считается завершенным при ее обязательном воспроизводимом сигнальном поведении в отношении соответствующей эталонной запаховой пробы, в отсутствии сигнального поведения и ориентировочных реакций на исследуемые и вспомогательные объекты сравнительного ряда.

Таким образом, как исследуемые пробы, полученные из объектов, изъятых с места происшествия, так и запаховые образцы из пота и крови проверяемых лиц тестируются на наличие в них привлекающих собак-детекторов пахучих ингредиентов, способных негативно повлиять на результаты дальнейшего ольфакторного исследования.

После завершения тестирования используемая эталонная проба с запаховыми образцами непричастного к происшествию лица заменяется в сравнительном ряду другим вспомогательным объектом.

Выявление запаховых следов проверяемых лиц (**идентификационный этап ольфакторного исследования**) проходит в аналогичных описываемых выше условиях ольфакторного исследования. В этом случае для запоминания к поиску собакам-детекторам задается запаховая проба из крови проверяемого субъекта, в то время как в сравнительном ряду, среди вспомогательных запаховых проб, полученных от непричастных к преступлению лиц на модельных объектах, размещают исследуемые пробы, полученные из объектов, изъятых с места происшествия. Функцию эталонного объекта для соответствующего заданного к поиску собаке запаха из образцов крови проверяемого лица в сравнительном ряду несет в себе запаховая проба, полученная из образцов его пота. В некоторых случаях, в отсутствие образцов пота проверяемого лица, в качестве эталонного объекта может выступать видоизмененный дубликат запаховой пробы из образцов крови проверяемого субъекта. При этом в исходный дубликат запаховых образцов крови предварительно добавляют экспериментальные запаховые образцы с того или иного модельного объекта, укупоривают их совместно и хранят при комнатной температуре не менее суток до исследования, в результате чего происходит их смешение.

Выявлением соответствующих эталонных запаховых проб тестируют рабочую пригодность собак-детекторов на каждый момент их применения в идентификационном исследовании и ориентацию в поиске объектов по искомой пахучей характеристике.

Сигнальное поведение собаки-детектора на исследуемую запаховую пробу может рассматриваться как подлежащее оценке в синтезирующей части исследования только в случае обязательного воспроизводимого проявления как на исследуемую, так и на соответствующую эталонную пробу, в отсутствие сигнальных реакций на другие вспомогательные объекты сравнительного ряда. Закономерность получаемого результата проверяют с использованием статистически обоснованной группы собак-детекторов (не менее трех животных) в тех же условиях проводимых биологических экспериментов.

При интерпретации сигнального поведения собак-детекторов, зафиксированного в ходе проведения тех или иных стадий экспертного исследования, учитываются его контролируемость, выраженность и воспроизводимость.

Под контролируемостью сигнального поведения понимается адекватность проявляемых сигнальных реакций собаки поставленным задачам, ходу и условиям эксперимента, проверяемая на каждый момент применения животного соответствующими приемами методического обеспечения ольфакторных исследований.

Зафиксированная видео съемкой и этограммами исследования выраженность сигнальных реакций собак-детекторов подразумевает возможность их однозначного трактования для всех участников судебного разбирательства, что не требует с их стороны каких-либо специальных знаний. Данное условие обеспечивается полнотой и завершенностью проявляемого животным сигнального поведения, когда в процессе проводимого исследования сформированный навык сигнального обозначения (посадка, укладка) сам себя выявляет. При этом сигнальная реакция каждой применяемой в исследовании собаки-детектора на эталонную запаховую пробу, в отсутствие сигнального поведения на другие вспомогательные объекты сравнительного ряда, является эталонной (контрольной) по качеству своего проявления в сигнальном обозначении животным искомого запаха в сравнительном ряду.

Воспроизводимость сигнального поведения, полученная при измененных условиях ольфакторных экспериментов с каждой используемой собакой-детектором в отдельности, а затем с группой применяемых в исследовании животных в совокупности, позволяет выявить закономерность проявления их сигнального поведения, нивелируя индивидуальные поведенческие особенности каждого используемого животного, тем самым, обеспечивая статистическую достоверность правильности получаемых в исследовании результатов[45].

Приложение **Рекомендации по работе с запаховыми следами человека при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий** Судебная экспертиза запаховых следов человека используется как источник доказательств по уголовным делам, в частности для:

· установления запаховых следов проверяемого лица на предметах, обнаруженных на месте происшествия;

· установления запаховых следов одного и того же человека на предметах, изъятых с разных мест происшествий;

· установления обстоятельств, связанных с образованием запаховых следов, и участников преступления;

· установления запаховых следов потерпевшего на предметах, изъятых у преступника или иных лиц.

**ОСНОВНЫЕ ВОПРОСЫ, РЕШАЕМЫЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗОЙ ЗАПАХОВЫХ СЛЕДОВ ЧЕЛОВЕКА:**

· Имеется ли на предоставленном для исследования предмете (в собранных с него запаховых следах) запаховые следы человека?

· Имеются ли запаховые следы проверяемого лица на изъятом предмете (в собранных с него запаховых следах)?

**ЗАПАХОВЫЕ СЛЕДЫ ЧЕЛОВЕКА**

Источниками индивидуализирующих субъекта пахучих веществ служат некоторые пахучие компоненты его пота и крови.

Наиболее пригодны для идентификационного исследования объекты-носители запаховых следов, находившиеся в длительном контакте с телом человека, такие как:

· пятна сухой крови, волосы – способны сохранить запаховые следы человека десятки лет;

· личные ношеные (не стираные) предметы одежды, обувь, предметы личного обихода (расчески, носовые платки, очки, наручные часы и т.п.) в зависимости от условий следообразования и сохранения удерживают запаховые следы человека от нескольких дней до нескольких лет.

Менее пригодны запаховые следы, образовавшиеся при кратковременном контакте человека с не принадлежащими ему предметами – сохраняются в зависимости от условий следообразования и особенностей воздействия факторов внешней среды.

Не пригодны к исследованию следы, образованные одномоментным касанием человека (ручка двери, кнопка звонка и т. п.) и объекты при наличии на них плесени, явных признаков их гниения.

Запаховые следы лучше сохраняются на холоде, в тени, в закрытых помещениях, на пористых и шероховатых поверхностях. Плохо – на нагретых, гладких и окрашенных поверхностях. Высокая температура, ветер, отсрочка со сбором и направлением на исследование объектов существенно снижают сроки сохранения на них запаховых следов.

 **СРЕДСТВА СБОРА ПРОБ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ ЗАПАХОВЫЕ СЛЕДЫ:** · лоскуты чистой хлопковой ткани (байка, фланель, марля) размерами примерно 10&#180;15 см;

· алюминиевая бытовая фольга в рулоне;

· чистые стеклянные банки с завинчивающимися металлическими крышками (**пакеты и крышки из полимерных материалов для упаковки носителей запаховых следов не допускаются**, так как пропускают или впитывают в себя пахучие вещества);

· пульверизатор с водопроводной водой;

· два больших пинцета; резиновые или пластиковые перчатки.

· оберточная бумага, бумажные конверты (используют для упаковки завернутых в фольгу предметов).

**К ИЗЪЯТИЮ (ВЫЕМКЕ) ОБЪЕКТОВ-СЛЕДОНОСИТЕЛЕЙ** Выявление объектов-следоносителей и сбор с них запаховых следов (или пахучих проб) производят сразу после фото- (видео-) фиксации обстановки. Факт изъятия фиксируют в соответствующем протоколе.

Предметы, по возможности, изымают целиком и сразу же направляют вместе с постановлением или письмом-поручением в экспертно-кримина-листический центр для сбора с них и сохранения запаховых следов.

· Оружие, другие предметы упаковывают в несколько слоев алюминиевой фольги и немедленно доставляют в криминалистическую лабораторию для консервации возможно имеющихся на них запаховых следов. Влажные объекты перед этим просушивают при комнатной температуре без применения нагревательных приборов.

· Небольшие предметы заворачивают в несколько слоев алюминиевой фольги, а затем в бумагу; крупные – в плотную бумагу **(во всех случаях каждый предмет** **отдельно**).

· Волосы заворачивают в фольгу и помещают в бумажный конверт.

· Следы крови изымают по правилам, установленным для объектов судебно-биологической и медицинской экспертиз (изымают объект или его часть (вырез, соскоб) со следами крови).

· Для идентификационного исследования практически не пригодны образцы крови в гнилостном состоянии, из трупа, подвергшегося воздействию высокой температуры или долго находившегося в почве, воде.

**ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ ЗАПАХОВЫХ СЛЕДОВ (ПРОБ)** Если не удается изъять объект целиком, отбирают предполагаемые запаховые следы человека-следообразователя:

· совершенно сухой предмет-носитель пахучих следов слегка (**избыток влаги вредит!)** увлажняют из пульверизатора очень мелкими каплями (один-два раза распыляя воду над предметом);

· обертывают следоноситель лоскутами чистой хлопковой ткани и поверх нее – 2-3 слоями алюминиевой фольги, тщательно обжимая обеспечивают плотный контакт ткани с объектом-следоносителем;

· след на горизонтальной поверхности накрывают хлопковой тканью, затем фольгой и прижимают сверху каким-либо грузом.

**Накопление пахучих веществ лоскутами хлопковой ткани должно быть не менее одного часа**. По окончании лоскуты ткани с каждым собранным пахучим следом раздельно закрывают металлическими крышками в стеклянных банках или заворачивают в 2-3 слоя алюминиевой фольги. Для предотвращения потерь пахучих веществ края упаковки загибают и тщательно обжимают.

Упакованные носители пахучих следов и собранные с них запаховые следы опечатывают, снабжают этикетками (бирками), где указывают:

· с чего собран след, дату, место, время его изъятия;

· по какому делу (факту) он изъят;

· особые условия, влияющие на сохранность пахучих следов (время выветривания, сила ветра, температура, ощущаемые запахи, осадки).

Надписи заверяют подписями следователя (сотрудника уголовного розыска), специалиста, понятых (фамилии писать разборчиво).

**ОТБОР СРАВНИТЕЛЬНЫХ ЗАПАХОВЫХ ОБРАЗЦОВ**

При получении от проверяемых запаховых образцов для сравнительного исследования руководствуются ст. 202 УПК РФ.

Оптимальным источником индивидуализирующих пахучих веществ субъекта служит его кровь, образцы которой у него отбирают (из вены) в медицинском учреждении на тампон из нескольких слоев стерильной марли так, чтобы образовалось пропитавшее ткань пятно диаметром 3-4 см.

Кровь полностью просушивают при комнатной температуре без применения нагревательных приборов и вместе с тампоном помещают в бумажный конверт, который опечатывают и надписывают. Дополнительно в качестве источников пахучих следов субъекта направляют марлевый бинт, который выдерживают в контакте с телом проверяемого лица в течение 30-40 минут, обернув его вокруг туловища 2-3 раза (упаковка описана выше).

Следоносители, запаховые следы и сравнительные образцы, полученные от проверяемых по делу лиц, направляют в Экспертно-криминалистический центр МВД России или в ЭКЦ МВД Республик Татарстан, Хакасии; ГУВД Алтайского края; ГУВД Волгоградской, Самарской областей; УВД Кировской области, где в соответствии с вынесенным постановлением производится судебная экспертиза запаховых следов человека. Поручение на исследование запаховых следов человека от органа дознания может быть оформлено отношением (письмом). В этом случае результаты исследования специалисты оформляют справкой.

В постановлении о назначении судебной экспертизы дается разрешение на повреждение или расходование предоставленных объектов в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения (ст. 57 УПК РФ и ст. 10 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»).
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