**Выдвижение и регистрация федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации**

**План**

Введение

1. Формирование и выдвижение федеральных списков кандидатов на выборах в Государственную Думу пятого созыва

2. Заверение и регистрация федеральных списков кандидатов на выборах в Государственную Думу пятого созыва

Заключение

Список использованной литературы

**Введение**

Судьба свободных выборов и демократии во многом зависит от вида избирательной системы. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва 2 декабря 2007 года впервые прошли исключительно по пропорциональной системе: в них участвовали только политические партии, которые предлагали избирателям проголосовать за выдвинутые ими списки кандидатов.

Существенно изменились и другие параметры избирательной системы. Впервые в парламентских выборах непосредственно участвовал в качестве кандидата Президент России. Заградительный барьер был поднят с 5 до 7 процентов, установлен запрет на создание избирательных блоков. Как и прежде, партийный список должен был разбиваться на региональные группы, но правила разбиения резко изменились: максимальное число кандидатов в общефедеральной части списка сократилось с 18 до 3, а минимальное число региональных групп увеличилось с 7 до 80. Запрещено одновременно представлять подписи и вносить избирательный залог, тем самым партии лишились возможности подстраховываться залогом в случае «браковки» их подписей. Были введены новые ограничения на пассивное избирательное право граждан, а также отменены голосование против всех списков и порог явки.

Вновых условиях представляется актуальнымосуществление исследования правовой основы выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва и анализ практики их проведения, особенно в части, касающейся формирования, выдвижения и регистрации федеральных списков кандидатов от политических партий.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся между политическими партиями и Центральной избирательной комиссией Российской Федерации по вопросам формирования, выдвижения и регистрации списков кандидатов в депутаты Государственной Думы пятого созыва.

**Предмет исследования** образуют правовые нормы, регулирующие порядок формирования, выдвижения и регистрации федеральных списков кандидатов.

**Цель** **исследования** состоит в том, чтобы выявить порядок формирования, выдвижения и регистрации федеральных списков кандидатов от политических партий на выборах в Государственную Думу пятого созыва.

Для реализации данной цели необходимо решить следующие **задачи*:***

- исследовать порядок формирования и выдвижения федеральных списков кандидатов на выборах в Государственную Думу;

- проанализировать порядок регистрации федеральных списков кандидатов;

- разработать предложения по совершенствованию федерального законодательства, регулирующего порядок выборов депутатов Государственной Думы.

**Теоретическую основу** научной работы составили труды Ю.А. Веденеева, А.А. Вешнякова, Ю.А. Дмитриева, А.В. Иванченко, С.Д Князева, А.В. Кынева, А.Е. Любарева, внесших значительный вклад в формирование современного российского избирательного права.

**Методологическую основу** работы составили метод диалектики, а также системный, формально-юридический методы и логические приёмы познания государственно-правовой действительности.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, два раздела, заключение, список используемой литературы.

**1. Формирование и выдвижение федеральных списков кандидатов на выборах в Государственную Думу пятого созыва**

Российское законодательство до недавнего времени отдавало предпочтение смешанной избирательной системе на выборах в Государственную Думу. Хотя к каждым выборам депутатов Государственной Думы (1995, 1999, 2003 г.г.) принимались новые законы, однако основные параметры избирательной системы на протяжении 10 лет оставались неизменными: избрание половины депутатов по одномандатным округам, а половины - по партийным спискам, 5-процентный барьер, стабильная методика распределения мандатов между списками и между региональными группами внутри списка.

Смешанная избирательная система позволяла соединить достоинства мажоритарной и пропорциональной избирательных систем и компенсировать их недостатки. За время применения мажоритарно-пропорциональной (смешанной) избирательной системы при формировании депутатского корпуса нижней палаты российского парламента обнаружился ряд ее существенных недостатков:

1) недостаточная представительность депутатов, избранных по одномандатным округам (значительная часть голосов, поданная в округе за не прошедших кандидатов, пропадает, и ряд социальных групп не получали своего соразмерного представительства в парламенте);

2) меньшая результативность по сравнению с применением пропорциональной системы: более высокий процент голосов, поданных против всех кандидатов, что нередко требовало повторного голосования;

3) существенное влияние так называемого административного ресурса и различных форм скрытого подкупа избирателей на выборах;

4) большинство депутатов, избранных в одномандатных избирательных округах, баллотировавшиеся как независимые от политических партий (то есть представлявшие себя избирателям такими), получив мандаты, вступали в какую-либо фракцию, изменяя, таким образом, свою политическую ориентацию[[1]](#footnote-1).

Сейчас Россия перешла к избирательной системе, основанной на принципе пропорционального представительства. Введение пропорционального элемента необходимо, прежде всего, для институционализации формальной российской демократии, поскольку процессы корпоративизации общественно-политической жизни приняли такие масштабы, что стали препятствием на пути формирования как структур гражданского общества, так и новых государственных институтов[[2]](#footnote-2). Однако переход к полностью пропорциональной системе допустим, по нашему мнению, при одном условии: когда в стране уже сформировалась партийная система, и партии в совокупности адекватно отражают интересы всех социальных групп и слоев. Однако в нашей стране этого пока не произошло.

С другой стороны, переход на пропорциональную систему на выборах депутатов Государственной Думы - логичный шаг в развитии реальной многопартийности в России; он будет способствовать укреплению единства Российской Федерации, сплочению общества[[3]](#footnote-3).

Оценивая законодательные изменения избирательной модели, Ю.А. Дмитриев отмечает, что трудно предсказать положительные последствия подобных изменений, но очевидны отрицательные. Во-первых, то, что от применения подобной системы отказались многие демократические государства, свидетельствует о снижении ее эффективности в современных условиях. Во-вторых, как показывает опыт деятельности нижней палаты предшествующих и действующего составов, депутаты не имеют реального опыта внутрифракционной деятельности в парламенте[[4]](#footnote-4).

В.В. Пылин констатирует, что у нас в стране, пожалуй, только ленивый не критикует выборы, а вместе с ними и избирательное законодательство. Он также отмечает и следует с ним согласиться, что весьма негативно на развитии и осуществлении форм прямого волеизъявления наших граждан отражается нестабильное, постоянно меняющееся избирательное законодательство. Не самой лучшей традицией стало в последние годы после очередных избирательных кампаний каждый раз вновь и вновь реформировать избирательное законодательство[[5]](#footnote-5).

Модель пропорциональной избирательной системы, по которой проводились выборы депутатов Государственной Думы в 2007 году, определена Федеральным законом от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»[[6]](#footnote-6) (далее – Федеральный закон о выборах депутатов). Изменения от 26 апреля 2007 года коснулись сокращения обязательного числа региональных групп в списке со 100 до 80 и отмены порога явки избирателей, исключения требования о соответствии региональной группы кандидатов части территории субъекта РФ, если численность избирателей, зарегистрированных на всей территории данного субъекта, превышает 3 миллиона человек и с 500 до 600 человек увеличено общее число кандидатов, которые могут быть включены в федеральный список[[7]](#footnote-7).

Согласно ст. 4 Федерального закона о выборах депутатов выборы проводятся по единому федеральному округу, включающему в себя всю территорию России. Кандидаты в депутаты Государственной Думы выдвигаются в составе федеральных списков политическими партиями (ст. 7 Закона). Партия может выдвинуть в составе списка, как своего члена, так и беспартийного гражданина при условии, что он обладает пассивным избирательным правом и не является членом другой партии, и количество таких граждан не будет составлять более 50% списка (ст. 36 Закона).

Пассивным избирательным правом на выборах депутатов Государственной Думы обладают граждане Российской Федерации в соответствии со ст. 5 Федерального закона о выборах депутатов, в которой, в частности, установлено, что депутатом Государственной Думы может быть гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования 21 года. Фактическим ограничением пассивного избирательного права является положение п. 6 ст. 36 Федерального закона о выборах депутатов (с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом от 12 июля 2006 года № 106-ФЗ) о том, что политическая партия не вправе включать в федеральный список кандидатов лиц, являющихся членами иных политических партий. Также этого права лишены граждане РФ, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства. Данное ограничение коснулось не менее миллиона российских граждан.

Политические партии в соответствии с их уставами сами, по собственной инициативе формируют федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы. При этом с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом от 12 июля 2006 года № 106-ФЗ, в этот список могут быть включены только члены данной политической партии, как обратившиеся в соответствующие региональные отделения политической партии с предложением включить их в федеральный список кандидатов, так и не обращавшиеся с таким предложением, а также беспартийные граждане. Таким образом, в результате проведения выборов полностью по пропорциональной системе было утрачено одно из важнейших избирательных прав граждан – право на самовыдвижение.

На выборах в Государственную Думу в 2003 году им смогли воспользоваться сотни граждан, и 67 из них были избраны депутатами. Ликвидация такого права – прямое нарушение ч. 2 ст. 55 Конституции РФ, которая запрещает издавать законы, отменяющие права граждан[[8]](#footnote-8). Однако согласно поправкам, внесенным в российское избирательное законодательство в 2005-2007 г.г., предусмотрена теоретическая возможность реализации пассивного избирательного права беспартийными гражданами. Законодатель обязал политическую партию рассматривать предложенную кандидатуру беспартийного самовыдвиженца для включения в федеральный список кандидатов на региональной конференции (в последующем – на партийном съезде), если эта кандидатура поддержана не менее чем десятью членами партии, которые состоят в данном региональном отделении. Более того, в случае отказа партии рассматривать в установленном порядке вопрос о включении беспартийного гражданина в федеральный список к партии могут быть применены юридические санкции, вплоть до отказа в регистрации федерального списка на основании п. 1 ч. 3 ст. 44 Федерального закона о выборах депутатов, а деятельность политической партии (регионального отделения) может быть приостановлена по основаниям и в порядке, предусмотренными ст. 39 Федерального закона «О политических партиях»[[9]](#footnote-9).

Но, несмотря на данное нововведение, в конечном счете, партия может и не включить рассматриваемую кандидатуру беспартийного самовыдвиженца в федеральный список кандидатов по различным основаниям, поэтому, по нашему мнению, необходимо предоставить беспартийному гражданину возможность самостоятельного выдвижения. Таким образом, следует дополнить ч. 2 ст. 7 Федерального закона о выборах депутатов новым положением: «Выдвижение кандидатов в составе федеральных списков осуществляется в порядке самовыдвижения и политическими партиями, имеющими в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года «О политических партиях» право принимать участие в выборах, в том числе выдвигать списки кандидатов».

Порядок структурирования федерального списка кандидатов – важный момент в электоральной стратегии партии и одновременно - существенное звено в правовом регулировании их участия в избирательном процессе. В его основу положено сочетание самостоятельности партии в определении персонального состава и структуры списка с обязательными правовыми стандартами, закрепленными федеральным законом. В уставах ныне действующих политических партий не прописано, каков порядок составления списка кандидатов. Поэтому во избежание недоразумений и судебных споров необходимо в уставе политической партии предусмотреть максимально четкий, простой и удобный порядок формирования списка. А именно указать, какой орган, в какой форме, в каком порядке представляет свои предложения по составу федерального списка кандидатов, в каком порядке включается в бюллетень для голосования о выдвижении федерального списка кандидатов кандидатуры из указанного списка[[10]](#footnote-10).

Необходимо отметить, что в российской модели пропорциональной избирательной системы кандидат не имеет возможности влиять на то, какое место он займет в «жестком списке». Иногда на право быть избранным влияет разница в один номер внутри списка. Однако для кандидата нет законодательно урегулированных процедур, по которым он может согласовать с партией свое место в списке. Единственная возможность заключается в кулуарных переговорах с руководством партии. При этом избиратель голосует не за отдельного кандидата, а за список. Складывается ситуация, когда избиратель наряду с кандидатом, которого он хочет избрать, способствует избранию кандидата, который ему неизвестен или «несимпатичен». Избрание кандидатов по жестким спискам может служить фактором преломления или подмены действительной воли избирателей. Следует согласиться с мнением М.А. Котеговой, которая считает, что использование преференциального голосования и гибких списков в значительной мере поможет решить эти проблемы и выявить действительную волю избирателей в процессе выборов[[11]](#footnote-11).

Верхушку партийного списка образует ее общефедеральная часть, кандидаты от которой имеют наибольшие шансы на прохождение в Государственную Думу в случае преодоления избирательным объединением заградительного барьера. Как показывает опыт избирательных кампаний в Государственную Думу, состав общефедеральной части федерального списка распределяется следующим образом. В первую тройку кандидатов, возглавляющую список, партии предлагают включить людей авторитетных, известных в народе. В итоге в списки кандидатов попадают артисты, телеведущие, спортсмены, т.е. люди, профессионально не занимающиеся политикой[[12]](#footnote-12).

Сокращение максимального размера общефедеральной части списка разумно с двух точек зрения. Во-первых, кандидаты, находящиеся в этой части на местах дальше третьего, часто оказываются неизвестны избирателям, поскольку в бюллетени включается только первая тройка. А для партии выгодно рекламировать первую тройку списка, состоящую, как правило, из известных и популярных людей. Во-вторых, большой размер общефедеральной части снижает шансы на попадание в Думу кандидатов, включенных в региональные группы. С другой стороны, существенное сокращение общефедеральной части не позволяет гарантировать в составе фракции наличие специалистов разного профиля. Тем самым, по мнению ряда ученых, может быть снижено качество депутатского корпуса и качество выполнения парламентом законотворческой функции[[13]](#footnote-13).

Согласно ст. 36 Федерального закона о выборах депутатов федеральный список кандидатов должен быть разбит (полностью или частично) на региональные группы кандидатов. В случае если федеральный список разбивается полностью на региональные группы, в федеральном списке будет отсутствовать общефедеральная часть. Частичное разбиение подразумевает наличие общефедеральной части федерального списка кандидатов, в которую может быть включено не более трех кандидатов (ч. 9 и ч. 20 ст. 36 Федерального закона о выборах депутатов), при этом у всех партий, кроме «Единой России», в этой части были три кандидата. У партии «Справедливая Россия» один кандидат из центральной тройки был исключен из списка в ходе кампании.

При принятии нового закона о выборах депутатов Государственной Думы предметом дискуссий между Центральной избирательной комиссией России и профильным комитетом Государственной Думы стали положения о возможности ответственности партий за так называемые «паровозы», то есть включение в первую тройку списка лиц, которые не собираются становиться депутатами[[14]](#footnote-14). «Единая Россия» широко использовала технологию «паровозов», ее список возглавил Президент России В.В. Путин, в списке были также 4 члена Правительства РФ и 65 глав регионов, а также мэры ряда крупных городов (Новосибирска, Иркутска Екатеринбурга, Нижнего Новгорода, Красноярска, Ярославля, Омска и др.) и другие высокопоставленные представители исполнительных органов власти.

Так, например, в Белгородской области первым в тройке регионального списка от партии «Единая Россия» оказался губернатор Белгородской области Савченко Е.С., который отказался от депутатского мандата, хотя избиратели голосовали и за него, а на его месте оказался Лебедев О.В., пятый по списку кандидат. По мнению В.Л. Шейниса, закон должен зафиксировать ряд мер, исключающих появление «губернаторских списков»[[15]](#footnote-15)

Небольшое количество «паровозов» было и в списке «Справедливой России»: председатель Совета Федерации С.М. Миронов, министр культуры и массовых коммуникаций А.С. Соколов, мэры Самары и Ставрополя. Действующие депутаты Государственной Думы были представлены в списках большинства партий (числа указаны на момент заверения списков): «Единой России» (192), КПРФ (40), ЛДПР (27), «Справедливой России» (33), «Патриотов России» (11), «Народного Союза» (7), «Союза Правых Сил» (3), Аграрной партии России (2), «Гражданской Силы» (1). Таким образом, 129 действующих депутатов не попали ни в один из выдвинутых списков, из которых 101 был в списке партии «Единая Россия». При этом все «отказники» - это кандидаты из первой тройки региональных групп, за которых голосовали избиратели. Их же места заняли «невидимки», то есть кандидаты, сведений о которых не было в избирательных бюллетенях.

Наиболее заметным стало отсутствие среди выдвинутых кандидатов известных политиков, бывших заместителей председателя Государственной Думы и/или руководителей фракций: С.Ю. Глазьева, Д.О. Рогозина, В.А. Рыжкова (последний был депутатом Думы всех четырех созывов, а двое других – трех созывов), а также депутата Думы трех первых созывов И.М. Хакамада. По мнению ряда экспертов, на включение этих политиков в партийные списки действовал негласный запрет со стороны Администрации Президента России[[16]](#footnote-16).

По нашему мнению, необходимо восстановить ряд норм, направленных на воспрепятствование использованию технологии «паровозов», которая получает все больший размах. Соответственно следует дополнить Федеральный закон о выборах депутатов нормой об обязанности всех должностных лиц, выдвинутых кандидатами, уходить в отпуск (исключением может быть лишь Президент РФ) и санкции за отказ избранного кандидата от получения депутатского мандата, вплоть до лишения мандата соответствующей политической партии.

Предметом дискуссий в предвыборный период был вопрос об обеспечении равной представительности в списках мужчин и женщин, для чего предлагалось ввести квоту на количество женщин, которые должны входить в партийный список (обе поправки были отклонены); о количестве региональных частей списка (предлагалось уменьшить); под сомнение ставилась необходимость 7% заградительного барьера).

Политолог А.В. Кынев, анализируя плюсы и минусы перехода к пропорциональной системе, говорил о том, что сохранение завышенного заградительного барьера существенно снизит представительность Государственной Думы. На основании этого делался вывод о том, что современная российская избирательная система нуждается в совершенствовании[[17]](#footnote-17). К счастью, результаты выборов 2 декабря опровергли эти опасения – состав Государственной Думы пятого созыва

Таким образом, заградительный барьер целесообразно сохранить на том же уровне, так как по итогам выборов в Государственную Думу прошло четыре партии: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР и «Справедливая Россия» (из одиннадцати представленных), которые отражают интересы более 90 % российских избирателей. Поэтому можно сказать, что опасения по поводу низкой представительности Государственной Думы оказались напрасными.

Итоги выборов 2 декабря 2007 г. показали, что определённая доля депутатов Государственной Думы пятого созыва не относится к числу «своих депутатов», то есть тех, за которые избиратель проголосовал лично и которые должны быть доступны для него. Например, в Белгородской области от партии «КПРФ» депутатом был избран кандидат С.В. Муравленко, который проживает в г. Москва, от партии «Единая Россия» был избран О.В. Лебедев, также проживающий в Москве. Следует упомянуть и о том, что от партии «ЛДПР» выдвигались кандидаты, не связанные с Белгородской области – это В.В. Свиридов (Липецкая область), также от «Справедливой России» были выдвинуты Л.Л. Левин и Л.Н. Новиков, проживающие в Москве.

В числе главных недостатков системы выборов по партийным спискам считается отсутствие прямой связи между избирателями и депутатами. Одним из основных возражений, выдвигаемых против пропорциональной модели, является то, что граждане выбирают не конкретную личность, а партию, и избиратель не может влиять на очередность получения депутатских мандатов внутри партийного списка. Фактически избиратель голосует за ту или иную близкую ему группу интересов, объединенных общей целью. Против пропорциональной системы выступают также в связи с тем, что практически невозможно организовать досрочный отзыв отдельного депутата.

В соответствии с Постановлением ЦИК РФ«О разъяснении порядка применения некоторых положений частей 9, 10 и 17 статьи 36 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» федеральный список кандидатов должен быть разбит полностью (или частично) на региональные группы кандидатов, соответствующие субъекту Российской Федерации, группе субъектов Российской Федерации, части территории субъекта Российской[[18]](#footnote-18), при этом должны соблюдаться определённые требования.

Во-первых, не допускается объединять в региональную группу не граничащие между собой территории, за исключением случая, когда субъект Российской Федерации не граничит с другими субъектами Федерации либо входящая в субъект Российской федерации территория не граничит с другими территориями, входящими в этот субъект Федерации, то есть за исключением анклавных территорий (п. 3 ч. 14 и ч. 17 ст. 36). Данный запрет следует оценить положительно, так как региональные группы не должны быть территориально разорванными, а должны быть как можно более компактными. Введение запрета, несомненно, предотвратило излишнее партийное творчество, которое могло бы привести к территориальным образованиям, в основу построения которых заложили бы партийные интересы в ущерб интересам избирателей[[19]](#footnote-19).

Однако Калининградская область (727045 избирателей), которая является анклавной территорией, не граничащей ни с одним субъектом Российской Федерации, была объединена с территорией другого субъекта Федерации для создания региональной группы кандидатов, при условии, что не было нарушено предписание закона об общем числе зарегистрированных избирателей (не более 3 млн.). Региональные группы, соответствующие такому объединению, на думских выборах 2007 года создали пять политических партий: «Гражданская Сила» объединила анклав со Смоленской областью (822 939 избирателей), Демократическая партия России – с Республикой Карелия (544 450) и Мурманской областью (700 157), КПРФ – с Псковской областью (589 908), СПС – с Приморским краем (1 454 052), «Патриоты России» - с Новгородской областью (534 246 избирателей). Остальные шесть участвующих в выборах политических партий при создании своих соответствующих региональных групп ограничились территорией Калининградской области, не объединяя ее с другими регионами[[20]](#footnote-20).

Во-вторых, число избирателей, зарегистрированных на части территории субъекта Российской Федерации, которой соответствует региональная группа кандидатов, не может быть менее 650 тысяч (ч. 10 ст. 36). При этом данное ограничение по минимальному количеству избирателей не распространяется на территорию субъекта Российской Федерации и территорию группы субъектов Российской Федерации, то есть политические партии могут в федеральном списке кандидатов сформировать отдельные (самостоятельные) региональные группы кандидатов в каждом, даже малочисленном по числу избирателей, субъекте Российской Федерации. Например, региональная группа кандидатов может соответствовать территории Кабардино-Балкарской Республики с числом избирателей 560 тысяч, Новгородской области - 540 тысяч избирателей или территории двух субъектов Российской Федерации: Республике Алтай и Республике Тыва - 300 тысяч избирателей.

В-третьих, согласно положениям частей 9, 10, 11, 13, 14 и 16 статьи 36 Федерального закона о выборах депутатов региональная группа кандидатов может соответствовать либо части территории, либо группе частей территории субъекта Российской Федерации, либо субъекту, либо группе субъектов Российской Федерации. Нельзя, например, создать региональную группу, которая соответствует части территории города Москвы и части территории Московской области, а также образовать региональную группу, соответствующую территории субъекта Российской Федерации и части другого субъекта Российской Федерации, граничащих между собой, то есть части территории Краснодарского края и Республики Адыгея,.

В-четвёртых, региональная группа кандидатов может соответствовать части территории субъекта Российской Федерации при условии, что численность зарегистрированных на всей территории данного субъекта Российской Федерации избирателей превышает 1,3 миллиона (ч. 11 ст. 36).

В-пятых, число региональных групп не может быть менее 80 (ч. 19. ст. 36). Половина партий разбила свой список не более чем на 90 групп, и только две (причем именно те партии, шансы которых на успех изначально оценивались экспертами как нулевые – «Партия социальной справедливости» и «Российская партия Мира и Единства») включили в свой список более 100 групп. Первоначально (в 2005 г.) принятый закон обязывал партии разбивать список не менее чем на 100 региональных групп, и лишь за полгода до начала избирательной кампании это требование было смягчено. Становится очевидным, что данное требование о минимуме в 100 групп являлось чрезмерным.

Каждая региональная группа кандидатов должна иметь свое наименование, состоящее не более чем из пяти слов, при этом в федеральном списке кандидатов указывается, какому субъекту Российской Федерации, какой группе субъектов Федерации (с указанием перечня субъектов Федерации), какой части территории субъекта Федерации, какой группе частей территории субъекта Российской Федерации (с указанием перечня частей территории субъекта Российской Федерации) она соответствует.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не позднее, чем за 20 дней до окончания срока, в течение которого должны быть назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, определяет границы частей территории, которым могут соответствовать региональные группы кандидатов, с учетом административно-территориального устройства (деления) субъекта Российской Федерации, территорий муниципальных образований, при этом части территории субъекта Российской Федерации должны быть примерно равны числу зарегистрированных избирателей с допустимым отклонением в 15% (ч.13 и 14 ст.36 Федерального закона).

На выборах в Государственную Думу пятого созыва ЦИК России своим постановлением от 8 августа 2007 года определила границы частей территорий, которым соответствовали региональные группы кандидатов. Из 85 субъектов Российской Федерации 26 из них были поделены в общей сложности на 94 части. Самые «богатые» избирателями регионы город Москва (7 033 144 человека на 1 июля 2007г.) и Московская область (5 457 359) были поделены на 10 и 8 частей соответственно. Краснодарский край, Ростовская и Свердловская области, город Санкт - Петербург поделили на 5 частей. Еще 4 субъекта Федерации были поделены на 4 части, восемь – на 3 и восемь – на 2 части. Остальные 59 субъектов Федерации на части не были поделены. Таким образом, всего территорий, которым соответствовали региональные группы кандидатов, - 153 (94+59)[[21]](#footnote-21).

Благодаря данной достаточно сложной юридической конструкции представительством в Государственной Думе Российской Федерации охватывается вся территория Российской Федерации, а депутаты из региональных групп соответствующим образом представляют избирателей определенной территории.

После принятия съездом политической партии решения о выдвижении федерального списка кандидатов (ст. 25 Федерального закона «О политических партиях», ч. 1 ст. 36 Федерального закона о выборах депутатов указанный федеральный список кандидатов политической партии и все документы, подтверждающие соблюдение порядка выдвижения списка кандидатов, передаются в Центральную избирательную комиссию России.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидаты, в том числе из списка кандидатов, считаются выдвинутыми, приобретают права и обязанности кандидатов, предусмотренные законом, после поступления в соответствующую избирательную комиссию заявлений кандидатов о согласии баллотироваться по соответствующему округу, в том числе в составе списка кандидатов. Из сказанного следует, что выдвижение считается состоявшимся с момента выдачи ЦИК России политической партии справки о приеме от нее документов для заверения федерального списка кандидатов.

**2. Заверение и регистрация федеральных списков кандидатов на выборах в Государственную Думу пятого созыва**

Федеральный список кандидатов одновременно с документами, указанными в ч. 1, 3, 4 ст. 38 Федерального закона о выборах депутатов, представляется уполномоченным представителем политической партии в Центральную избирательную комиссию России не позднее чем через 30 дней со дня официального опубликования решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы. ЦИК России в семидневный срок рассматривает представленные политической партией документы и принимает решение о заверении федерального списка кандидатов или об отказе в заверении такового с мотивацией своего решения.

Согласно ч. 8 ст. 38 Федерального закона о выборах депутатов основаниями для отказа в заверении федерального списка кандидатов являются отсутствие документов, указанных в ч. 1-4 и 6 ст. 38 Федерального закона о выборах депутатов, а также нарушение порядка выдвижения федерального списка кандидатов, установленного ст. 36 и ч. 5 ст. 38 Федерального закона о выборах депутатов.

Основанием для отказа в заверении списка кандидатов является нарушение политической партией ограничения, предусмотренного ч. 5 ст. 38 Федерального закона о выборах депутатов, которое устанавливает, что в федеральном списке кандидатов не может быть выдвинут гражданин, который уже выдвинут в составе иного федерального списка. На первый взгляд это само собой разумеющееся правило может оказаться довольно сложной и коварной конструкцией в руках политтехнологов. В федеральный список любой партии может быть «внедрен» ничем не примечательный кандидат (для численности), однако в самый ответственный момент он может сыграть злую шутку со списком партии. Это означает, что партии, которые намерены выдвинуть свои федеральные списки кандидатов раньше других, более застрахованы от такого рода неприятностей. Те же партии, которые будут представлять документы по выдвижению списков кандидатов позже, должны быть уверены, что в составе их списков нет тех, кто уже выдвинут. Если же все-таки указанная ситуация случится, политической партии необходимо самой принять решение об исключении такого кандидата из списка кандидатов до принятия решения ЦИК России, тем самым предотвратив отказ в заверении федерального списка кандидатов[[22]](#footnote-22)..

Кроме того, законодатель ограничил перечень оснований для отказа в заверении федерального списка, исключив из него такие основания, как неполный набор либо ненадлежащее оформление документов. Данный подход объясняется взаимосвязью двух стадий - стадии заверения федерального списка и стадии его регистрации.

Согласно положению ч. 23 ст. 43 Федерального закона о выборах депутатов при выявлении неполноты сведений о кандидатах или несоблюдения требований закона к оформлению документов, представленных политическими партиями в ЦИК России для заверения и регистрации федерального списка кандидатов, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не позднее, чем за три дня до ее заседания, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации федерального списка кандидатов, извещает об этом политическую партию, выдвинувшую федеральный список кандидатов. Данную норму следует оценить положительно, так как партии предоставляется возможность исправить указанные недостатки.

Не позднее, чем за один день до дня указанного заседания политическая партия, выдвинувшая федеральный список кандидатов, вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о кандидатах, а также в иные документы, представленные в ЦИК России (за исключением подписных листов), в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями Федерального закона о выборах депутатов – в том числе к их оформлению. При этом политическая партия вправе заменить представленный документ в случае, если он оформлен с нарушением требований настоящего закона. Как видно из данного положения, в законе предусмотрены слишком короткие сроки для исправления недостатков.

Из сказанного выше следует, что законодатель на прошедших выборах, ужесточив требования к сбору подписей избирателей (допустимость брака не более 5%,) и, увеличив сумму избирательного залога до 60 млн. руб. (с 37,5 млн. руб.), упростил техническое оформление документов с тем, чтобы из-за досадного недоразумения, такого как неправильное заверение копий документов об образовании или трудовой книжки, либо неуказания в заявлении о согласии баллотироваться, кода подразделения органов внутренних дел, в котором был выдан паспорт, гражданин не мог лишаться конституционного права быть избранным.

В заверении федерального списка кандидатов может быть отказано при отсутствии в представленных документах одного или нескольких из следующих документов: федеральный список кандидатов[[23]](#footnote-23); нотариально удостоверенная копия документа, подтверждающего факт внесения записи о политической партии в единый государственный реестр юридических лиц; нотариально удостоверенная копия устава политической партии; протокол съезда политической партии с решением о выдвижении федерального списка кандидатов; список уполномоченных лиц политической партии, в том числе по финансовым вопросам; список членов партии из состава федерального списка кандидатов политической партии; заявления кандидатов (каждого кандидата из списка кандидатов) о согласии баллотироваться; сведения о размере и об источниках доходов каждого кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, а также заверенные уполномоченным представителем политической партии копии документов, удостоверяющих личность кандидатов, и документов, подтверждающих указанные в его заявлении сведения об образовании, основном месте работы или службы, а также о том, что кандидат является депутатом и справка о том, что кандидат является членом партии или принадлежит к общественному объединению и о его статусе в нем в случае, когда указание о принадлежности к партии или общественному объединению имеется в заявлении кандидата о согласии баллотироваться.

Хотелось бы обратить внимание на то, что в силу нового законодательного регулирования принятия и проверки документов для заверения и регистрации федерального списка становится очевидным: практика признания неверно оформленных документов отсутствующими, что имело ранее место неоднократно, впредь невозможна, поскольку неверно оформленные документы могут быть исправлены вплоть до замены.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации[[24]](#footnote-24) «меры юридической ответственности могут устанавливаться федеральным законодателем лишь за нарушения избирательного законодательства участниками избирательного процесса, должны быть соразмерны деянию, с которым закон связывает их применение, и не должны приводить к неправомерному ограничению прав и свобод граждан». В случае отказа в заверении федерального списка кандидатов из-за отсутствия какого-либо документа у одного из кандидатов происходит необоснованное ограничение пассивного избирательного права других кандидатов, состоящих в федеральном списке, выдвинутом политической партией, и активного избирательного права граждан, которые вправе проголосовать за данный партийный список.

Законодатель, предусматривая основаниями для отказа в заверении федерального списка кандидатов (ч. 4, 6 ст. 38 Федерального закона о выборах депутатов) отсутствие заявления кандидата о согласии баллотироваться, сведений об имуществе и доходах, а также копий документов, подтверждающих данные, указанные в заявлении, имеет в виду отсутствие одного или нескольких документов у всех кандидатов одновременно. Отсутствие же необходимых документов у одного или нескольких кандидатов влечет их исключение из списка кандидатов при решении вопроса о регистрации федерального списка кандидатов (п. 7 ч. 4 ст. 44 Федерального закона о выборах депутатов).

Согласно ч. 8 ст. 38 Федерального закона о выборах депутатов в качестве основания для отказа в заверении списка необходимо выделить нарушение порядка выдвижения федерального списка, предусмотренного ст. 36 Федерального закона о выборах депутатов, то есть, если из представленных документов не будет следовать, что все требования к выдвижению списка и к самому списку, перечисленные выше, выполнены.

Всего из списков, заверенных ЦИК РФ, выбыло 154 кандидата, из них 28 до регистрации списков (в т.ч. 5 кандидатов из списков партий, впоследствии получивших отказ в регистрации) и 126 – после регистрации. При этом 63 кандидата выбыли по личным заявлениям (12 до регистрации и 51 – после регистрации), 85 – по решению партийных органов (16 до регистрации и 69 –после регистрации), 5 – по решению суда и один в связи со смертью.

В результате выбытия кандидатов из списка партии «Гражданская Сила» полностью выбыла региональная группа «Хабаровский край», а из списка Аграрной партии России – группа «Чувашская Республика». Особенностью выбытия кандидатов в данной кампании было то, что значительная часть этих действий сопровождалась публичными акциями. Это в первую очередь касалось «Союза Правых Сил». По количеству выбывших кандидатов эта партия находится отнюдь не на первом месте, однако благодаря определенному пиар–сопровождению создавалось впечатление о том, что именно у СПС наименее благополучная ситуация с выбытием кандидатов. Это пиар–сопровождение выбытия кандидатов, безусловно, было элементом контрагитации против «правых» [[25]](#footnote-25).

Большинство кандидатов, выбывших из списка СПС, в своих заявлениях писали о поддержке В.В. Путина и давали интервью с критикой оппозиционного курса партии. При этом часть из них сохранила свое членство в СПС. Стоит отметить, что руководитель ингушского отделения СПС В.С. Евлоев публично объявил о выходе из списка, однако официального заявления в ЦИК РФ не подал и, таким образом, остался в списке.

Аналогичной была и ситуация с выбытием ряда кандидатов из списков партий «Патриоты России» и «Справедливая Россия» – в ряде случаев такие выходы также сопровождались публичными заявлениями о поддержке В.В. Путина. Одной из наиболее «грязных» пиар – акций можно считать демарш лидера кировских «эсеров» И.Н. Касьянова, заявившего от имени областного отделения о выходе его из партии «в полном составе» и об отказе от участия в выборах в Государственную Думу. Эта акция была совершена 22 ноября 2007 г., когда уже истек срок для подачи заявлений о выходе из списка. Касьянов не только остался в списке «Справедливой России», но и по результатам выборов получил мандат депутата Государственной Думы.

Еще одной особенностью стало относительное большое число кандидатов, выбывших из списков «по вынуждающим обстоятельствам». По закону такими обстоятельствами считаются замещение кандидатом должности, предусмотренной Конституцией РФ, признание его судом недееспособным, ограничение его судом в дееспособности, а также тяжелая болезнь, стойкое расстройство здоровья кандидата или его близких родственников. При наступлении таких обстоятельств кандидат вправе отказаться от участия в выборах и позднее, чем за 15 дней до дня голосования. В ходе кампании по выборам депутатов Государственной Думы пятого созыва ЦИК РФ исключила «по вынуждающим обстоятельствам» семь кандидатов: трех кандидатов из списка «Справедливой России», двух кандидатов из списка «Союза Правых Сил» и по одному из списков ЛДПР и партии «Патриоты России»; при этом все семь кандидатов входили в первые тройки региональных групп. В текстах постановлений ЦИК РФ не расшифровывается, в чем состояли «вынуждающие обстоятельства», и в отношении некоторых кандидатов есть сомнения в реальности таких обстоятельств. В частности, вышедший из списка СПС А.В. Тиханов остался депутатом Псковского областного Собрания депутатов, что не позволяет верить в версию о стойком расстройстве здоровья[[26]](#footnote-26).

Что касается выбытия кандидатов по судебным решениям, то в четырех случаях инициатором выступала ЦИК РФ: в одном случае речь шла о наличии у кандидата гражданства Республики Армения, которое, согласно закону, лишает его в России пассивного избирательного права, а в трех случаях – об отсутствии у кандидатов российского гражданства, что было установлено на основании справки Федеральной миграционной службы (при том, что эти кандидаты имели российские паспорта). Кроме того, мэр Ставрополя Д.С. Кузьмин (возглавлявший соответствующую региональную группу в списке «Справедливой России») был исключен из списка по заявлению Аграрной партии России за подкуп избирателей[[27]](#footnote-27).

Согласно закону выдвижение федерального списка кандидатов должно быть поддержано избирателями путем внесения ими своих подписей в подписные листы либо обеспечено избирательным залогом, внесенным политической партией. Федеральный закон в целом, не устанавливает, каких ­ либо требований к порядку принятия политической партией решения о выборе конкретного способа поддержки выдвижения федерального списка кандидатов, то есть не устанавливает, какой орган и в какой период принимает это решение. Таким образом, политическая партия самостоятельно определяется в этом вопросе.

Для политических партий, федеральные списки кандидатов которых были допущены к распределению депутатских мандатов на последних выборах депутатов Государственной Думы предусмотрено иное основание для регистрации федеральных списков кандидатов, позволяющее не собирать подписи избирателей в поддержку их выдвижения и не вносить избирательный залог. По нашему мнению, это основание является верным, так как оно обусловлено самим фактом весомой поддержки соответствующих политических партий избирателями на предшествующих выборах. На выборах депутатов Государственной Думы пятого созыва указанное основание для регистрации федерального списка кандидатов имелось у следующих политических партий: «Единая Россия», КПРФ и ЛДПР[[28]](#footnote-28). Как следует из буквального содержания ч. 2 ст. 39 Федерального закона о выборах депутатов, использование данного основания является не обязанностью, а правом для таких политических партий.

Установлено единое количество подписей, которое должна собрать любая политическая партия в поддержку выдвижения своего федерального списка кандидатов, в случае избрания такой формы поддержки выдвижения. Политическая партия, выдвинувшая федеральный список кандидатов, должна собрать не менее 200 тысяч подписей, при этом на один субъект Российской Федерации может приходиться не более 10 тысяч подписей избирателей, место жительства которых находится на территории этого субъекта Российской Федерации (в прежнем Федеральном законе было не более 14 тысяч). При этом в п. 1 ч. 2 ст. 42 Федерального закона о выборах депутатов установлено общее максимальное количество подписей, которое может быть представлено в ЦИК России. Оно не может превышать установленное количество подписей (200 тысяч) более чем на 5 процентов, то есть на 10 тысяч подписей.

Семь партий представили подписи избирателей: «Аграрная партия России», «Гражданская Сила», «Демократическая партия России», «Партия социальной справедливости», «Зеленые», «Народный Союз», «Российская партия мира и Единства». По результатам проверки подписных листов три партии получили отказ в регистрации из-за превышения 5%-ного лимита «брака» в их подписных листах: у Российской экологической партии «Зеленые» недостоверными и недействительными были признаны 17,3% проверенных подписей, у партии «Народный Союз» – 8,6%, у Российской партии Мира и Единства – 5,1%. Очевидно, что отказ в регистрации списков этих партий связан с изменением избирательного законодательства, так как прежний закон позволял регистрировать списки при наличии в подписных листах не более 25% «брака». Все три партии оспаривали отказ в Верховном Суде РФ, но их заявления судом не были удовлетворены.

У всех четырех партий, списки которых были зарегистрированы на основании подписей избирателей, доля недействительных и недостоверных подписей превышала 4,5%: у Партии социальной справедливости – 4,58%, у партии «Гражданская Сила» – 4,79%, у Демократической партии России – 4,63%, у Аграрной партии России – 4,67%. При этом у двух последних партий первая проверка (40 тыс. подписей) выявила более 5% «брака», и только после произведенной в соответствии с законом дополнительной проверки (еще 30 тыс. подписей) они уложились в 5%-ный лимит. На основании этих данных можно подтвердить вывод о чрезмерности 5%-ного лимита «брака» в подписных листах.

Особенностью процедуры сбора подписей является то, что установлено предельное количество подписей, которые могут быть собраны среди избирателей, обладающих активным избирательным правом и проживающих за пределами территории Российской Федерации. Общее количество таких подписей, как и по субъектам Российской Федерации, не может быть более 10 тысяч. Данная норма имеет целью обеспечение равных с иными гражданами Российской Федерации прав на участие в выборах граждан Российской Федерации, проживающих за пределами территории Российской Федерации. Так как вся территория Российской Федерации при выборах депутатов Государственной Думы по пропорциональной системе является единым федеральным избирательным округом, политическая партия может собирать в поддержку выдвижения своего федерального списка кандидатов подписи граждан Российской Федерации, проживающих за пределами территории Российской Федерации в любой стране, в порядке, установленном статьей 41 Федерального закона о выборах депутатов. В число подписей, собранных среди граждан, проживающих за пределами территории Российской Федерации, не могут быть включены подписи, поставленные гражданами, временно находящимися за пределами территории Российской Федерации.

Размер избирательного залога определен ч. 3 ст. 66 Федерального закона о выборах депутатов. Он составляет 15 процентов от предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда, установленной в свою очередь статьей (от суммы 400 млн. рублей), то есть сумма избирательного залога, вносимого политической партией в поддержку выдвижения федерального списка кандидатов, должна составлять 60 млн. рублей. Четыре партии («Справедливая Россия», «Яблоко», «Союз Правых Сил», «Патриоты России») внесли избирательный залог, и их списки были зарегистрированы на основании залога.

Как видно установлена жесткая альтернатива: подписи или залог – если после внесения залога представляются подписи, избирательная комиссия их не принимает; если после представления подписей вносится залог, избирательная комиссия его возвращает. Тем самым кандидаты, собравшие и представившие подписи, лишаются возможности быть зарегистрированными на основании залога, если подписи будут забракованы. Эта проблема в совокупности, а также в сочетании с тенденцией к росту размера избирательного залога (в связи с ростом предельных размеров избирательных фондов) могут привести к сокращению степени конкурентности выборов, к усилению отсева оппозиционных кандидатов и к фактической ликвидации альтернативности на выборах (особенно на выборах органов местного самоуправления)[[29]](#footnote-29).

Согласно ч.1 ст. 44 Федерального закона о выборах депутатов Центральная избирательная комиссия Российской Федерации не позднее чем через 10 дней после приема необходимых для регистрации федерального списка кандидатов документов (а если внесен избирательный залог,— после его поступления на специальный счет Центральной избирательной комиссии Российской Федерации) принимает решение о регистрации федерального списка кандидатов либо мотивированное решение об отказе в его регистрации.

Как уже отмечено, к старту избирательной кампании формально остались лишь 15 зарегистрированных партий***.*** Однако фактически произвести выдвижение могли только 14 партий из этих 15. При этом одна из политических партий («Партия Возрождения России») с января 2007 г. фактически являлась недееспособной, поскольку ее съезд был признан нелегитимным. Остальные 14 политических партий провели в период с 16 сентября по 2 октября 2007 г. съезды и выдвинули федеральные списки кандидатов.

По итогам регистрации было зарегистрировано 11 списков – самый низкий уровень политической конкуренции с момента первых выборов Госдумы РФ в 1993 году (3 списка получили отказ). Если сравнивать с выборами в Государственную Думу четвертого созыва, то тогда избирательные объединения и блоки выдвинули 26 списков, из них три добровольно отказались от борьбы; ни один список не получил отказ в регистрации; в результате к участию в выборах были допущены 23 списка.

Таким образом, можно считать, что выборы депутатов Государственной Думы пятого созыва были вполне конкурентными. Участвовавшие в выборах политические партии в целом отражали политические настроения российских граждан.

**Заключение**

Избирательная кампания по выборам депутатов Государственной Думы пятого созыва отличалась несколькими важными особенностями. Впервые выборы нижней палаты российского парламента проходили полностью по пропорциональной системе. Существенно изменились и другие параметры избирательной системы.

Достоинством пропорциональной системы явилось то, что она помогла обеспечить представительность нижней палаты российского парламента пропорционально влиянию политических сил, существующих в обществе; при этом пропадает меньшее количество голосов избирателей. Кроме того, в парламент прошло 4 партии, преодолев 7% заградительный барьер (до выборов предполагалось, что в парламент пройдут менее 4 партий, но эти опасения не оправдались), хотя вопрос о столь высоком барьере остается спорным. Для обеспечения прав граждан важным стало исключение из избирательного бюллетеня графы «против всех», так как, отказывая в поддержке всем участникам выборов, избиратель на деле способствовал укреплению позиций всех партий и в большей степени лидеров. Также переход на пропорциональную систему на выборах депутатов Государственной Думу – это логичный шаг в развитии реальной многопартийности в России; он будет способствовать укреплению единства Российской Федерации, сплочению общества.

Однако, несмотря на эти достоинства, выявились и существенные недостатки применительно к порядку формирования, выдвижения и регистрации списков кандидатов от политических партий. Следует сказать, что были введены новые ограничения на пассивное избирательное право граждан. Так, этого права были лишены граждане РФ, имеющие гражданство иностранного государства либо вид на жительство или иной документ, подтверждающий право на постоянное проживание гражданина РФ на территории иностранного государства. Данное ограничение коснулось не менее миллиона российских граждан. Также по–прежнему, остро стоит проблема самовыдвижения конкретного кандидата, что является реальным правом каждого гражданина, а ликвидация такого права – прямое нарушение части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации, которая запрещает издавать законы, отменяющие права граждан. При этом механизмы выдвижения списков кандидатов политическими партиями не обеспечивают гарантии прав граждан, не являющихся членами политических партий.

Необходимо отметить, что в существующей модели пропорциональной избирательной системы кандидат не имеет возможности влиять на то, какое место он займет в «жестком списке». Иногда на право быть избранным влияет разница в один номер внутри списка. Однако для кандидата в России нет законодательно урегулированных процедур, по которым он может согласовать с партией свое место в списке. Единственная возможность заключается в кулуарных переговорах с руководством партии. При этом избиратель голосует не за отдельного кандидата, а за список. Складывается ситуация, когда избиратель наряду с кандидатом, которого он хочет избрать, способствует избранию кандидата, который ему неизвестен или «несимпатичен». Избрание кандидатов по жестким спискам может служить фактором преломления или подмены действительной воли избирателей. Использование преференциального голосования и гибких списков в значительной мере помогает решить эти проблемы и способствует выявлению действительной воли избирателей в процессе выборов

Необходимо восстановить ряд норм, направленных на воспрепятствование использованию технологии «паровозов», которая получает все больший размах: главы российских регионов, руководители исполнительных органов государственной власти вносятся в партийные списки, используют при этом все свои силы для ее поддержки, а затем отказываются от получения причитающихся им мандатов. К таким мерам относятся обязанность всех должностных лиц, выдвинутых кандидатами, уходить в отпуск (исключением может быть лишь Президент России) и санкции за отказ избранного кандидата от получения депутатского мандата.

Серьезную проблему представляют ужесточение требований к доле «брака» в подписных листах. Допустимый процент недостоверных и недействительных подписей сокращен с 25% от необходимого числа подписей до 5%. Одновременно также сокращено и допустимое количество «запасных» подписей. При этом запрещено одновременно представлять подписи и вносить избирательный залог, тем самым партии лишились возможности подстраховываться залогом в случае «браковки» их подписей. Представляется необоснованно высоким размер избирательного залога, который был повышен с 37,5 млн. руб. до 60 млн. руб. Возможно следует отказаться от данной жесткой альтернативы: подписи или залог и предоставить партиям возможность в случае браковки подписей вносить избирательный залог.

Таким образом, выборы депутатов Государственной Думы пятого созыва продемонстрировали отдельные недостатки российского законодательства, поэтому актуальным является вопрос об изменении и дополнении некоторых положений избирательного законодательства, касающихся формирования, выдвижения и регистрации федеральных списков кандидатов.
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