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## Введение

Как последствие усиления инвестиционной активности в мире, роста числа транснациональных слияний и поглощений вывоз капитала становится характерной чертой нового мирового порядка, глобализации, что заставляет переосмыслить его влияние на национальную экономику, а также определить роль вывоза капитала в современных экономических условиях. Сегодня лидерами по притоку иностранных инвестиций являются развитые страны, такие как США, Великобритания, Евросоюз и др., в то время как страны с развивающимися рынками, значительно уступают им по привлечению капитала.

По итогам 2009 г. объем только прямых иностранных инвестиций в развитые страны вырос практически в полтора раза и составил по предварительным подсчетам 800,7 млрд. долл.

При этом развивающиеся страны привлекли прямых инвестиций на сумму только 367,7 млрд. динамично развивающиеся страны БРИК (Бразилия, Россия, Индия и Китай), из которых только Россия за год удвоила привлечение прямых иностранных инвестиций.

Между тем, Россия уступает не только развитым странам, а также многим другим странам с развивающимися рынками (Emerging Markets) по соотношению привлеченных прямых инвестиций и накопленного вывезенного капитала. Такая ситуация во многом стала следствием общенационального системного экономического кризиса 90-х гг. XX в., когда наблюдался процесс безудержного оттока капитала из национальной экономики.

Таким образом, актуальность темы обусловлена значимостью категории вывоза капитала для развития национальной экономики.

Цель работы: раскрыть сущность вывоза капитала на современном этапе.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

Выявить сущность и причины вывоза капитала; охарактеризовать основные формы вывоза капитала; выделить особенности вывоза капитала на современном этапе развития экономики; дать характеристику существующему государственному и межгосударственному регулированию вывоза капитала.

При выполнении работы был использован ряд учебной и научной литературы, такой как: "Вывоз капитала из России и концепция его регулирования" под редакцией Булатова А.С., "Экономическая теория" под редакцией Акулова В.Б., Акуловой О.В. и т.д., а также статьи таких журналов как: "Вопросы экономики", "Деньги и кредит" и т.д.

## Сущность, причины и цели вывоза капитала

В целом понятие вывоза капитала трактуется в разных направлениях экономической мысли, основанных на различных подходах как с точки зрения развития рынка и составляющих его форм хозяйственных связей, так и с точки зрения меняющегося понимания сущности, роли и значения отдельных форм таких связей в развитии национальных экономик, характера задач, экономической безопасности и социально-экономического благополучия.

Вывоз капитала в период глобализации практически все исследователи связывают с деятельностью транснациональных компаний и банков, видя в ней как положительные, так и отрицательные черты. Именно такой поворот исследований вывоза капитала крайне политизировал точки зрения авторов, введя их в поле противопоставления развитых стран и стран с развивающимися рынками (Emerging Markets).

Проблема вывоза капитала в условиях глобализации рассматривается многими современными исследователями с точки зрения теорий неоимпериализма. При этом трансформация "старого" империализма в "новый" определяется в виде развития пяти ленинских признаков, одним из которых остается вывоз капитала, являющийся характерной чертой нового мирового порядка, глобализации и имеющий, как и прежде, особо важное значение.

Сегодня решающая роль монополий (сформировавшихся за счет концентрации производства и капитала), в хозяйственной жизни развилась в гегемонию корпоративного капитала. Финансовый капитал достиг такого уровня развития, когда объемы спекулятивных операций на порядок превышают объемы реального производства. Этот капитал все больше отрывается от реального сектора, оставаясь господствующим над ним.

Вывоз капитала происходит в основном в виде миграции глобально-корпоративного капитала, доминирующего над другими формами и являющегося преимущественно виртуальным фиктивным капиталом. Транснациональные корпорации и банки (ТНК и ТНБ), действующие на полях национальных государств, стали также господствующей силой в экономике, которая трансформировалась в глобально-капиталистическую.

Особое место в современных взглядах на проблему вывоза капитала занимает институциональный подход. Сегодня в процессе вывоза капитала важная роль отводится таким институтам глобальной экономики как Международные финансовые центры (МФЦ) и глобальные центры капитала (ГЦК), которые тесно переплетаются с ТНК в процессе концентрации и перераспределения капитала. МФЦ состоят не просто из крупных банков и финансовых институтов, вырвавшихся на международную арену; неотъемлемой частью этих образований являются также валютные, фондовые и иные биржи, согласованно действующие по все более унифицированным правилам. Вокруг международных финансовых центров группируются многочисленные фирмы, предоставляющие юридические, аудиторские, экономико-технические и иные услуги преимущественно консалтингового характера.

Современные теории связывают развитие вывоза капитала с процессом формирования глобальной (наднациональной) экономики и глобального капитализма, который существенно увеличил мобильность капитала. Сегодня глобальные финансовые рынки оказывают огромное влияние на экономические условия во всем мире, а объемы дневных финансовых операций (сделок) превышают годовые бюджеты многих стран. Глобализация финансовых рынков крайне затруднила для отдельных стран налогообложение капитала, поскольку с развитием новейших технологий и инфраструктуры, капитал во многих случаях можно увести куда угодно в течение самого короткого времени. При этом в условиях свободного движения капитала любая попытка обложить его налогами или заняться его регулированием может побудить капитал к бегству[[1]](#footnote-1).

Таким образом, на передний план все больше выходит перераспределение финансовых ресурсов в пользу глобальных центров капитала (ГЦК) - наиболее инвестиционно-привлекательных регионов, стран, предприятий. Эти центры относятся преимущественно к развитым странам. Процесс концентрации капитала, производительных ресурсов и

технологий в руках ограниченного круга субъектов глобальной экономики, таких как ТНК и МФЦ приводит к формированию и возникновению иерархии в экономике, власть над которой позволяет влиять на все сферы человеческой деятельности, в том числе политическую власть.

Вывоз капитала представляет собой помещение капитала за границей в целях систематического получения дополнительной прибыли за счет использования местных производственных, материальных и трудовых ресурсов. Если при продаже товаров вследствие неэквивалентного обмена присваивается часть прибыли, созданной в другой стране, и идет однократная реализация прибыли, то при вывозе капитала прибыль присваивается непрерывно до тех пор, пока помещенный капитал находится в собственности иностранных компаний. Современное мировое хозяйство и международные экономические отношения характеризуются усилением вывоза и миграцией капитала.

Процесс интенсификации вывоза капитала в настоящее время определяется следующими факторами:

1) развитием мирового рынка и втягиванием в него все большего числа стран;

2) дальнейшей концентрацией и централизацией капитала в национальных экономиках;

3) перенакоплением капитала на национальных рынках ссудного капитала промышленно развитых стран;

4) заинтересованностью отдельных стран в притоке иностранных капиталов вследствие нехватки внутреннего капитала.

Основными чертами вывоза капитала на современном этапе является его миграция как в развивающиеся, так и в развитые страны. При этом с 70-х гг. усилилась тенденция к вывозу капитала в развитые страны (США, Западную Европу, Японию, и наоборот), что связано в основном с отсутствием серьезных экономических и политических потрясений. Другими чертами вывоза капитала продолжают оставаться военно-политические аспекты, широкая государственная поддержка, усиление господства транснациональных корпораций, наличие неэквивалентного обмена, периодические валютно-финансовые потрясения, приводящие к быстрой миграции капитала в ту или иную страну. Последнюю весьма ярко подтверждает азиатский финансовый кризис в конце 1997 г., а также его продолжение в 1998-1999 гг.

Суть вывоза капитала сводится к изъятию части финансовых и материальных ресурсов из процесса национального экономического оборота в одной стране и включении их в производственный процесс в других странах.

Главной причиной вывоза капитала является опережение внутреннего экономического развития вывозящей страны по сравнению с ростом ее внешней торговли. Экспорт капитала вызывается образованием в промышленно развитых странах избытка капитала, что обусловлено его перенакоплением, то есть когда падение нормы прибыли в национальной экономике не компенсируется повышением ее массы.

Сейчас уже нельзя однозначно утверждать, что капиталы движутся лишь за более высокой нормой прибыли. В стратегии вывоза капитала появились новые, более сложные мотивы. На первый план выдвинулись следующие задачи:

1. освоение и удержание своих ниш на международных рынках;

2. приобщение к научно-техническому управленческому опыту других стран;

3. преодоление таможенных барьеров отдельных стран и региональных группировок;

4. структурная перестройка международного разделения труда.

Миграция капитала обычно не предполагает перемещения из страны в страну каких-либо инвестиционных товаров. Когда бизнесмен приобретает за рубежом какой-либо инвестиционный товар, то такая сделка будет считаться внешней торговлей. Однако если этот инвестиционный товар перевозится в другую страну в качестве вклада в уставный капитал создаваемой или приобретаемой там фирмы, то в этом случае сделка будет рассматриваться как вывоз капитала[[2]](#footnote-2).

## Формы вывоза капитала

Вывоз капитала осуществляется в двух основных функциональных формах - вывоз предпринимательского и вывоз ссудного капиталов. В первом случае речь идет о вложениях капитала в экономику других стран посредством развития сферы производства и обращения (здесь у нас капитал-функция). В случае же вывоза ссудного капитала мы имеем дело с вывозом капитала в денежной форме (в виде банковских и государственных кредитов). Здесь речь идет о специфической форме сделки с деньгами - ссуде, когда собственность на денежный капитал остается в руках предоставившего кредит, причем деньги, в конечном итоге, возвращаются к кредитору с приращением. Можно смело утверждать, что в этом случае мы имеем дело с капиталом-собственностью.

Вывоз предпринимательского капитала, в свою очередь, представляется как вывоз портфельных и прямых инвестиций. В первом случае мы имеем дело с приобретением пакетов акций (не дающих контроля) зарубежных предприятий и компаний. Во втором же случае нам приходится сталкиваться или со строительством за границей предприятий (производственных мощностей), или с покупкой у зарубежных фирм пакетов акций, дающих контроль за их деятельностью.

Особое место занимает вывоз капитала в виде вывоза лицензий и других прав, дающих возможность зарубежному предприятию использовать ту или иную передовую технологию. Внешне данная сделка (по покупке лицензий и патентов) выступает как обычная торговая (имеем дело со специфическим товаром-разрешением). Однако, по сути, это сделка с капиталом, потому что приобретение лицензии или комплекта оборудования дает возможность продавцу не просто воздействовать на работу данного предприятия, а фактически ее контролировать. Здесь мы сталкиваемся со специфическими формами контроля, напрямую не связанными с собственностью на капитал.

Вывоз капитала оказывает весьма существенное влияние как на экономику страны, вывозящей капитал, так и на экономику страны, ввозящей капитал.

В первом случае может возникнуть дефицит инвестиционных ресурсов в “своей” стране, если вывоз капитала значительно превышает обратный его приток в страну (в этой ситуации достаточно часто говорят о так называемой английской болезни, когда активная экспансия английского капитала фактически обескровила целые отрасли национальной экономики и для “лечения” понадобились достаточно серьезные меры по привлечению иностранного капитала в английскую экономику).

Однако вывоз капитала является и существенным плюсом для страны, вывозящей капитал, так как часть мировой прибавочной стоимости присваивается данным капиталом, который, естественно, должен “поделиться" и со “своим” государством (налоги, плата за разрешения на вывоз и проч).

Итоговое влияние вывоза капитала на вывозящую страну складывается в результате “суммирования" этих разнонаправленных последствий.

В случае ввоза иностранного капитала также возникают последствия, как со знаком “плюс", так и со знаком “минус".

К положительным последствиям стоит отнести увеличение производства, занятости, приобщение к новым технологиям - все то, что связано с созданием иностранным капиталом новых производственных мощностей. Национальная экономика, принимающая капитал, на деле получает дополнительные финансовые ресурсы[[3]](#footnote-3).

С другой стороны, иностранный капитал претендует и на часть прибавочной стоимости, созданной в данной стране (он может вывозить ее “домой”), и не упускает возможности оказать на принимающую страну не только экономическое, но и политическое давление, особенно если баланс движения капиталов складывается явно не в пользу страны, принимающей капитал. В этом случае вывоз капитала рассматривается как самая эффективная форма оказания воздействия на ту или иную страну. Это очень четко проявлялось в послевоенный период по отношению к западноевропейским странам, принимавшим в значительных масштабах американский капитал, и к развивающимся странам вообще.

Очевидным результатом вывоза капитала для него самого становится его превращение в международную (транснациональную) форму и образование международных капиталов-монополий (или просто - международных монополий).

Наука различает несколько форм международных монополий. Чаще всего говорят о транснациональных и многонациональных монополиях (корпорациях - ТНК и МНК соответственно). Определимся с данными понятиями. Транснациональная корпорация - это однонациональная по капиталу и контролю, но многонациональная по сфере деятельности компания (фирма, монополия). Многонациональная корпорация - это многонациональная (как правило, двунациональная) по капиталу и контролю, и многонациональная по сфере своей деятельности компания (фирма, монополия).

Первые (ТНК) встречаются гораздо чаще. Это очень типичная форма международных монополий, к ним относятся, например, “Дженерал Моторз”, ИБМ, “Майкрософт" и проч. МНК же встречаются намного реже. Из устойчивых, существующих уже почти век, стоит выделить англо-голландские компании “Ройял Датч-Шелл" и “Юнилевер”. МНК активно создавались в 70-е годы нашего столетия, но практически все они оказались непрочными, распавшись в конечном итоге на те же части, из которых и создавались, например, “Данлоп-Перелли" или “АГФА-Геверт".

Справедливости ради стоит сказать, что современные крупные фирмы - это, как правило, ТНК (их международный характер ни у кого уже давно не вызывает сомнений). Это действительно гиганты. По данным 1999 года, ведущие американские компании реализовали продукции (в млрд. дол): “Дженерал Моторз” - 176,6, “Вол Март” - 166,8, “Экссон - Мобил" - 163,9, “Форд Мотор" - 162,6, “Дженерал Электрик” - 111,6, получив при этом прибыли соответственно (в млрд. долл): 6,0; 5,4; 7,9; 7,2; 10,7 (для сравнения - крупнейшая российская фирма РАО “Газпром” произвела продукции на 12,3 млрд. дол., получив при этом прибыли 1,87 млрд. дол).

Очевидно, что капиталы таких размеров, чьи доходы вполне сопоставимы с национальным доходом многих малых, средних и даже крупных стран, претендуют на роль самостоятельных и очень серьезных участников (субъектов) современной мировой экономики. Заметим, что представленные цифры - это только верхушка айсберга этих гигантов, так как вокруг них существуют тысячи и даже десятки тысяч предприятий (фирм), юридически самостоятельных, но “включенных" в единый технологический процесс крупнейших монополий и реально от них зависящих.

Современные крупнейшие международные монополии стремятся напрямую воздействовать и на мирохозяйственные процессы, и на политические решения.

Появление столь крупных производственно-сбытовых и финансовых комплексов, каковыми являются ТНК и МНК, создает новый тип экономических отношений внутри компаний. Происходит их интернационализация, при этом также подрывается и рыночный характер связей.

Современные ТНК и МНК ведут деятельность в десятках стран мира. Продукт, по мере его производства, может несколько раз пересекать национальные границы, участвуя в международной торговле (не выходя при этом за “границы” ТНК и МНК). Такое положение дел дает возможность руководству крупнейших компаний использовать во внутрифирменном обороте не рыночные, а назначаемые (трансфертные) цены. Таким образом, значительные потоки товаров и услуг фактически выпадают из нормального рыночного оборота, хотя формально совершают рыночное движение.

Все это используется финансовой олигархией для перераспределения прибавочной стоимости, созданной в масштабах всего мирового хозяйства, в свою пользу. Характер создания и присвоения стоимости и прибавочной стоимости также принимает транснациональную форму. При этом достаточно сложно вообще определить источник прибавочной стоимости при производстве и реализации конкретного товара (в какой стране и какое количество стоимости и прибавочной стоимости производится).

Подрыв рыночных отношений внутри международных монополий - это очень серьезная проблема, которая подробно рассматривается в рамках курса “Теория организации". Для нас же важен сам факт того, что происходит искажение рыночных отношений и рынка субъектами, которые объективно возникли именно в результате становления и развития такой экономической формы, какой является рынок. В рамках крупнейших международных монополий искажается основной рыночный принцип - принцип эквивалентности в обмене (деятельностью и товарами) [[4]](#footnote-4).

Пользуясь тем, что внутрифирменный оборот не представляет собой движение продукта труда в форме товара (товаром продукт труда становится только тогда, когда он “покидает" ТНК или МНК, вступая в процесс конечного обмена), крупнейшие капиталистические предприятия на всех стадиях производства подменяют эквивалентный обмен деятельностью искусственными трансфертными ценами, которые напрямую не связаны с реальными затратами труда на стадиях производства готового продукта.

Это дает возможность искажать пропорции международного обмена (подрывать принцип эквивалентности и в обмене), так как перемещение продукта по стадиям изготовления, сопровождающееся пересечением национальных границ, в реальной статистике учитывается по искусственным трансфертным ценам, скрывающим и подлинные издержки ТНК и МНК, и их структуру.

Особенности вывоза капитала на современном этапе развития экономики

После второй мировой войны объемы внешней торговли постоянно росли, но очень часто этот рост был связан с перемещением капитала, то есть экспорт капитала стал средством поощрения вывоза товаров за границу. Это происходило в силу следующих обстоятельств:

вывоз капитала в товарной форме означает поставки машин, оборудования, технологий и т.д.;

вывоз капитала - это кредиты, предоставляемые на покупку товара стране кредитором;

вывоз капитала - это внутрифирменные поставки товара в рамках транснациональных корпораций (ТНК).

Прямые инвестиции обнаружили тенденцию к ускоренному росту. В середине 60-х годов объем прямых инвестиций составил 108 млрд. долларов; а к концу XX века - 3 трлн. долларов.

В начальный период экспорт капитала шел из индустриальных стран в аграрные, зависимые. Англия и Франция инвестировали в Индию, Египет, Алжир, Сирию и другие колонии, США - в Латинскую Америку, Германия - в Юго-Западную Африку.

В то же время капитал переливался из промышленно-развитых стран с замедленными темпами экономического роста в страны, где пульс хозяйственной жизни бился более сильно. Например, из Англии в США, или из Англии и Франции - в Германию; в то же время США активно инвестировали в экономику Англии.

Отраслевые направления иностранных инвестиций определялись уровнем экономического развития принимающих государств. В промышленно-развитых странах - в производство готовых изделий (наукоемких). В слабо развитых странах капитал направлялся в горную, горнорудную, металлургическую отрасли, кредитную систему, инфраструктуру, на освоение их естественных богатств.

В 50-60 годы XX века произошло ускорение темпов экономического развития в промышленно-развитых странах: открылись новые сферы приложения капитала (военные отрасли, развитие инфраструктуры, науки, образования, здравоохранения); это обеспечило огромную концентрацию капитала промышленных корпораций и централизацию банковских ресурсов, что содействовало созданию дополнительных стимулов расширения вывоза капитала; появились новые формы в вывозе капитала: создание совместных предприятий; сооружение предприятий "под ключ" (разработка проекта, вложение в него капитала, подготовка к производству); договор типа "продукт в руки" ("под ключ" плюс подготовка специалистов для работы на таких предприятиях); соглашение о разделе продукции; договоры о рискованных проектах, преимущественно в области разработки добычи нефти; франчайзинг; экспорт технологии и др.

Транснациональные корпорации набирают все большую силу. Они расчленяют традиционные прямые инвестиции на отдельные блоки: капитал, технологию, управленческий опыт, предоставляя странам-импортерам все эти элементы по частям. Такая гибкость дает двойную выгоду: инвесторы получают возможность с выгодой для себя определять цены на каждый элемент капитальных вложений и таким образом они скрывают переводы прибыли в передачах финансовых средств материнским компаниям за использование технологий и различного рода услуг в этой области[[5]](#footnote-5).

Для малых и средних предприятий вывоз капитала связан с продвижением товаров на зарубежные рынки.

Появление транснациональных банков ускорило финансирование крупных промышленных проектов в странах, импортирующих капитал.

Изменилась роль государства в деле вывоза капитала. Государство - это крупнейший экспортер капитала, гарант вывоза частного капитала (в промышленно развитых странах созданы специальные государственные организации, занимающиеся страхованием экспортных кредитов), создание международных валютно-кредитных организаций (МВФ, МБРР, МФК, MAP, ЕБРР и др.).

Происходило взаимопроникновение капитала в промышленно-развитых странах (70% всех долгосрочных капиталовложений) на макро и микроуровнях.

В 60-70-е годы центром притяжения капитала являлась Западная Европа, а в 80-е годы - США, благодаря политике Р. Рейгана, направленной на повышение процентной ставки.

Причинами взаимопроникновения капиталов промышленно развитых стран явились:

ухудшение инвестиционного климата в развивающихся странах;

в промышленно развитых странах легче создать в обрабатывающей промышленности крупномасштабное производство наукоемкой продукции, которое обеспечено высококвалифицированными кадрами, финансовыми средствами и имеет емкие внутренние рынки;

развертывание НТР. С целью доступа к передовой технологии промышленно развитых стран там создаются филиалы, совместные предприятия и др.;

желание мелких и средних фирм обойти таможенные барьеры интеграционных группировок, затрудняющих ввоз товаров из третьих стран, и желание получить максимально высокую прибыль.

Перекрестное движение капитала между промышленно развитыми и развивающимися странами (преимущественно это нефтедобывающие страны ОПЕК) дает развивающимся странам высокие доходы, а также укрепляет их экономическую взаимосвязь с промышленно развитыми странами.

Экономические последствия вывоза капитала из промышленно развитых стран в развивающиеся страны:

для промышленно развитых стран вывоз капитала способен приводить к некоторому застою, так как уменьшает их инвестиционные возможности. Но, с другой стороны, создает возможность получить серьезную экономическую выгоду (например, когда условием займа становится расходование его части на покупку товаров в стране-кредиторе);

для развивающихся стран - это создание препятствий росту национального капитала, поддержка одностороннего сырьевого развития народного хозяйства путем прямого очевидного ограбления.

Движение капитала между промышленно развитыми странами усиливает конкуренцию и побуждает национальную промышленность подтягиваться до уровня промышленности передовых стран.

Вывоз капитала становится непосредственным неблагоприятным фактором для его ввоза только при определенных, исключительных обстоятельствах и в силу присущего ему демонстрационного эффекта. Это происходит тогда, когда он осуществляется в форме чрезмерного и массированного движения капитала за границу, которое можно охарактеризовать как массовое его бегство. В этом случае вывоз капитала действительно воздействует на иностранных инвесторов, поскольку они рассматривают его в качестве показателя, определенного критерия того, что инвестиционный климат в стране не является приемлемым.

Экспорт российского капитала можно разделить на три составляющие. Первая представляет собой незаконный вывоз. Это - переправка за границу (путем использования разнообразных, в основном нелегальных, способов и приемов) теневого капитала, нажитого преступным путем. Особенностью такого вывоза является то, что он, не связан с инвестиционным климатом в стране, а является элементом системы незаконного присвоения доходов. Криминальный капитал ищет место своего обитания подальше от страны происхождения, законы которой он нарушил, и где для него всегда по этой причине существует опасность изъятия государственными органами.

Вторая составляющая - это вывоз законно полученных доходов, которые стремятся за границу в силу неблагоприятного инвестиционного климата в стране и неверия в перспективы стабильной и эффективной работы на отечественном рынке, неустойчивой социально-политической обстановки, угрозы враждебных слияний и поглощений агрессивным криминальным бизнесом, стремления иметь за рубежом своего рода страховые резервы на случаи воздействия на деловую активность компаний разного рода неблагоприятных факторов и т.д.

Третья составляющая - вывоз капитала, связанный с необходимостью инвестиций за границей, для продвижения российских товаров и услуг на мировых рынках, создания там дочерних компаний и других структур, занимающихся рекламой, информационными услугами, переработкой сырья и полуфабрикатов, поставляемых из России, и реализацией соответствующей продукции[[6]](#footnote-6).

Государственное регулирование должно всеми силами, вплоть до жестких репрессивных мер, препятствовать вывозу капитала первого вида, тормозить (насколько это возможно в рамках существующих мер регулирования и законности) развитие тенденций вывоза второго вида и способствовать эффективной реализации за рубежом российского капитала, экспортируемого в целях укрепления позиций российских транснациональных компаний на мировых рынках товаров и услуг.

Нельзя, к сожалению, сказать, что эти задачи решаются успешно. Вывоз капитала в последние годы держится на крайне высоком уровне, сравнимым с потребностями России в средствах для амортизации производственных фондов. Приблизительная оценка ежегодно вывозимого капитала составляет колоссальную сумму - 20-25 млрд. долл. (с учетом не фиксируемой официальной статистикой значительной части нелегального вывоза). И это несмотря на то, что до 2004 года в России действовала система регулирования вывоза капитала, которая включала в себя комплекс ограничений и запретов. Последние относятся как к сфере внешней торговли, так и к валютным операциям, которые, как известно, подразделяются нашим законодательством на текущие и капитальные.

Ограничения и запреты, действующие во внешней торговле, направлены на пресечение контрабандного импорта и экспорта, недопущение вывоза какого-либо продукта (например, стратегического сырья), соблюдение соответствия потоков товаров, предъявляемым органам контроля документам на вывозимые и ввозимые товары, соблюдение относящегося к торговым операциям российского законодательства.

Валютные ограничения, состоящие из административных и законодательных запрещений и регламентации валютных операций граждан и организаций, резидентов и нерезидентов, обычно направлены на поддержание оптимальной структуры платежного баланса и валютного курса, а также на концентрацию в руках государства валютных резервов, которые накапливаются для обеспечения финансовой стабильности государства, достижения других важнейших целей, государственной экономической политики. Одна из особенностей современной российской экономики состоит в том, что непродуманные экономические реформы породили гигантский отток капитала из России, который может поставить под вопрос будущность самого государства. Поэтому объективно на первое место в перечне задач валютного регулирования выходит задача существенного сокращения данного оттока.

Действовавший до сих пор конкретный механизм регулирования и контроля за вывозом капитала осуществлялся следующим образом. Экспорт капитала в виде проведения капитальных операций (различного рода инвестиции и операции, связанные с кредитованием на срок более 180 дней) преимущественно производился в соответствии с разрешениями Центрального банка и согласно порядку, который он устанавливал. Центральный банк анализировал обоснованность операций и их соответствие государственным интересам и нормам права. Работа коммерческих банков контролировалась Центральным банком, и это давало определенные гарантии, что капитальные операции будут проведены на основе официальных разрешений.

В связи с этим основная масса вывоза, особенно незаконного, приходилась на текущие валютные операции, которые российским законодательством было разрешено проводить без ограничений. К текущим операциям относятся: платежи и расчеты за поставляемые товары и услуги, расчеты неторгового характера, выплата процентов и дивидендов по банковским счетам, кредитам, инвестициям в ценные бумаги и в уставный капитал предприятий и организаций, движение краткосрочного ссудного капитала и т.д. Утечка национального капитала происходила (и в значительной части происходит и сегодня), в частности, под видом оплаты заграничных информационных и интеллектуальных услуг, непоступления валютной выручки экспортеру или товаров импортеру, расчетов за товары и услуги по высоким ценам или, наоборот, продажи товаров по низким ценам, выдачи кредитов российскими банками нерезидентам, выдачи кредитов иностранными контрагентами под высокие проценты и т.д.

Развитие системы валютного регулирования после начала экономических преобразований в нашей стране происходило, прежде всего, в результате постоянного совершенствования Центральным банком и правительством России механизмов противодействия бегству капиталов. В первой половине 90-х годов экспортеры российского капитала использовали для переправки капитала за границу преимущественно такой метод, как невозврат выручки от экспорта товаров.

До 1994 года невозврат экспортной выручки достигал, согласно некоторым оценкам, 50-70% от стоимости экспортированных товаров. В результате ужесточения контроля над экспортом, введения паспорта сделки с описанием особенностей экспортных контрактов, их стоимости и сроков реализации невозврат существенно сократился. В 1995 году он составлял уже не более 4%. К этому времени российские предприятия и организации, занимавшиеся незаконным вывозом капитала, `перепрофилировались` на предоставление зарубежным контрагентам авансов по неисполняемым импортным контрактам. Банк России и Государственный таможенный комитет в ответ на это разработали инструкцию, в которой определялись меры контроля за импортными операциями, что существенно снизило возможности экспорта капитала по этому каналу. После дефолта, усилившего бегство капиталов, Центральным банком был введен порядок резервирования рублевых депозитов в размере 100% от суммы предоплаты за импорт товаров. Уполномоченные банки были обязаны сохранять депозит до предоставления документов о поступлении импортных товаров на территорию России. Эта мера резко сократила суммы авансовых платежей за импорт, с помощью которых из страны уходила значительная часть национального капитала.

В ответ многие экспортеры капитала начали прибегать к другим приемам. В частности, значительное распространение получило манипулирование внешнеторговыми ценами, а также контрактами на покупку за рубежом работ и продуктов интеллектуальной деятельности. Проверка обоснованности как цен, так и подобных контрактов представляется довольно сложным делом, и этим широко пользуются предприниматели, переводящие огромные суммы за границу.

В период, предшествовавший вводу нового, более либерального валютного законодательства, в средствах массовой информации усилилась критика политики использования валютных ограничений для сдерживания оттока капиталов за границу. При этом в качестве аргумента отмечался факт продолжающегося его вывоза, несмотря на применение ограничений. Интересно, что и в Правительстве, и в Государственной Думе данный аргумент также постоянно использовался теми, кто `проталкивал` валютную либерализацию. Однако он не является серьезным основанием для ликвидации ограничений. Упразднение ограничений неизбежно приведет к еще большему оттоку капиталов.

Во-первых, как показывает практика использования валютных ограничений в нашей стране, как и в других странах, при их введении вывоз капитала уменьшается. В России он существенно сократился в 1994 году в связи с ужесточением контроля за товарным экспортом, а также в 1998 году в результате введения более жестких мер регулирования и контроля за платежами по импорту. Правда, по мере адаптации предпринимателей к изменившимся нормам регулирования, впоследствии каждый раз происходило нарастание вывоза капитала. И все же в течение определенного периода удавалось его сдерживать. Таким образом, опыт регулирования показывает, что валютные ограничения могут быть вполне эффективными, но только в том случае, если они оперативно реагируют на новые технологии и приемы незаконного экспорта капитала, то есть видоизменяются и совершенствуются в соответствии с новыми условиями.

Во-вторых, наличие ограничений сдерживает экспорт капитала тех предпринимателей, которые являются законопослушными и не пользуются всякого рода уловками для того, чтобы обойти закон. Поэтому их отмена неизбежно увеличит число экспортеров капитала; объемы вывоза в таком случае возрастут.

Однако, ныне взят курс на либерализацию валютного режима страны и отмену созданной за десятилетие системы валютных ограничений. Правительство, как ни странно, в этом видит средство для привлечения инвестиций. Оно считает, что Россия в результате будет более привлекательной для иностранных инвесторов: отсутствие ограничений для вывоза капитала усилит доверие к России как объекту вложений. Заблуждение правительства заключается в том, что оно смешивает совершенно разные вещи: вывоз капитала со стороны российских предпринимателей и вывоз, осуществляемый иностранцами.

Для иностранцев, конечно, необходим свободный режим. Но он, в сущности, существовал и в рамках прежнего законодательства, которое не содержало значительных препятствий для вывоза. Были, правда, незначительные ограничения, связанные с установлением определенных сроков проведения конверсионных операций, что было направлено на предотвращение обвала российского фондового и валютного рынков. Но если какой-либо иностранец имел намерения вывезти капитал из России, никто ему в этом помешать не мог, если он это делал в пределах инвестированного когда-то капитала и полученной в результате его применения прибыли.

Другое дело - национальный капитал. Для его вывоза необходимы действенные валютные ограничения. И они никоим образом не могут уменьшить доверие иностранных инвесторов к России. Напротив, если меры по сдерживанию вывоза капитала российскими предпринимателями окажутся эффективными, то это ослабит негативный демонстрационный эффект воздействия на иностранных инвесторов[[7]](#footnote-7).

Конечно, тут возникает вопрос о том, как долго следует поддерживать валютные ограничения? Ответ определяется теми предпосылками, которые обусловливают их применение. Они нужны, видимо, до тех пор, пока имеет место массированный вывоз капитала или реальной является опасность такого вывоза. Но это означает, что временные рамки ограничений зависят от инвестиционного климата. Ограничения могут быть сняты тогда, когда для российских предпринимателей станут более выгодными вложения денег в национальную экономику, нежели в компании и ценные бумаги за рубежом, а также тогда, когда будет разрушена система теневого и полутеневого присвоения доходов российскими предпринимателями, которая включает в себя в качестве необходимого элемента вывоз капитала за границу. Если удалось бы сдержать отток связанного с этой системой капитала, то можно было бы прогнозировать увеличение в деловой жизни России доли легального бизнеса и рост внутренних инвестиций, по крайней мере, в форме возрастания объемов самофинансирования предприятий. Рост же внутренних инвестиций способен улучшить общую конъюнктуру в стране и сделать ее более привлекательной для иностранных инвесторов.

Российское же правительство вводит новое, более либеральное валютное законодательство, которое, как оно считает, поможет сделать рубль полностью конвертируемой валютой. В самом общем плане либерализация валютного режима будет осуществляться по следующим направлениям.

Новая версия отменяет применявшийся ранее принцип приобретения экспортерами иностранной валюты в соответствии с заключенными контрактами. Другими словами, сейчас предприниматель может приобрести любую сумму валютных средств. Это положение означает явное ослабление контроля за валютными операциями, оно в значительной степени облегчает вывоз капитала.

Новое законодательство кардинально меняет также механизм регулирования валютных операций, связанных с движением капитала. Устраняются действовавшие ранее ограничения по операциям капитального характера, связанным с долгосрочным кредитованием, вложениями в акции и паи иностранных предприятий и организаций, другие ценные бумаги, заграничную недвижимость и т.д. Прежде всего, речь идет о том, что новый закон ликвидирует порядок обязательного индивидуального рассмотрения целесообразности проведения данных операций и выдачи соответствующих разрешений. Таким образом, закон говорит предпринимателям, что вывозить капитал (конечно, если он имеет легальный характер, очищен от обязательств по фискальным платежам) теперь нет необходимости путем использования разных мошеннических схем при проведении текущих валютных операций. Приобретенную иностранную валюту свободно и открыто, не спрашивая ни у кого разрешений, можно вкладывать в разнообразные инвестиционные объекты.

Правда, до 2007 года, Закон вводит ограничения иного рода, предоставляя Правительству и Центральному банку право (исходя из конкретной ситуации, сложившейся в тот или иной период) затормозить интенсивность капитальных валютных операций и рост их объема путем использования комплекса мер. К таким мерам относятся: вве┐дение требований об открытии специальных счетов в уполномоченных банках, установление соответствующего режима счетов и проведение резервирования на определенный срок денежных сумм, исчисленных на основе установленной органами валютного контроля доли в процентах к стоимостному объему проводимой операции. Однако Закон содержит в то же время такие положения, которые даже такой мягкий режим сдерживания вывоза капитала делают абсолютно неработоспособным и чисто формальным.

Прежде всего, это проявляется в том, что предусмотренный Законом механизм резервирования по существу носит формальный характер. В самом деле, в случае, когда сделка имеет соответствующее обеспечение (банковская гарантия, страховка, аккредитив и т.д.), предприниматель в соответствии с Законом освобождается от резервирования. Понятно, что крупные структуры, занимающиеся вывозом капитала и имеющие, как правило, тесные связи с различными финансовыми организациями, способны без труда и с минимальными затратами получить подобное обеспечение.

Кроме того, резервирование и использование других ограничений (проведение операций через специальные счета в уполномоченных банках, установление специального режима счетов) не могут быть использованы на регулярной основе, а лишь в крайних случаях. Это вытекает из того обстоятельства, что новое валютное законодательство предусматривает применение ограничений ко всем субъектам валютно-обменных отношений и исключает их использование по отношению к отдельным предприятиям и организациям.

Иными словами, оно не учитывает различий в формах вывоза капитала: к вывозу капитала, необходимого для продвижения российских товаров и услуг за границей, например, не следует применять те же ограничения, что и для вывоза, осуществляемого, в частности, с целью полного сворачивания экономической деятельности в нашей стране и ее переноса в зарубежные страны. В связи с этим данные меры сдерживания оттока капитала будут, очевидно, использоваться Правительством и Центральным банком эпизодически, в чрезвычайных обстоятельствах массированного бегства капитала за границу. Их применение в нормальных условиях будет наносить вред торговой и иной экспансии российских предприятий за рубежом, а потому не может рассматриваться как полезная акция.

Во многом формальный характер новых ограничений связан также с тем обстоятельством, что новая версия Закона позволяет российским предприятиям и организациям открывать в заграничных банках счета (в сугубо уведомительном порядке, то есть без обращения за разрешением к российским органам валютного контроля) для осуществления расчетов с заграничными контрагентами и аккумулировать там выручку от экспорта. Поскольку такие банки находятся вне сферы действия российского законодательства, то и указанные ограничительные меры, очевидно, не применимы к средствам на этих счетах. Это делает использование валютных ограничений малоэффективным. Более того, их введение может породить ситуацию роста экспорта капитала, вместо его сокращения, поскольку для российских экспортеров будет предпочтительней вести расчеты с помощью счетов, открываемых в заграничных банках, а не на российской территории. Экспортная выручка, превышающая суммы, подлежащие обязательной конвертации в российскую валюту, в значительной части, очевидно, будет оставаться за границей и использоваться там, в том числе, в качестве инвестиций.

Возможность для российских предприятий пользоваться расчетными счетами в иностранных банках не только подрывает основы регулирования вывоза капитала за границу, но чревато также рядом других отрицательных для нашей экономики последствий. К таким последствиям следует отнести, в частности, ухудшение условий для государственного мониторинга и контроля за миграцией российского капитала за границу, поскольку иностранные банки действуют, как правило, вне пространства, контролируемого российскими органами валютного регулирования.

Можно прогнозировать и относительное сокращение ввоза иностранной валюты в страну, а, следовательно, и масштабов операций на валютных рынках России, и темпов накопления государственных валютных резервов. В результате уменьшится способность государства воздействовать на курс рубля в целях проведения той или иной экономической политики.

Кроме того, видимо, станут более сложными условия деятельности российских коммерческих банков. Сократятся возможности роста их ресурсной базы в результате перемещения определенной части активов российских предпринимателей на счета иностранных банков. А это, безусловно, скажется негативно на прибыльности и на процессах капитализации российской банковской системы, чем, в последние годы были весьма озабочены российские власти.

Однако, несмотря на неадекватный для нашей экономики характер нового валютного законодательства, его, тем не менее, в ускоренном порядке принял парламент страны. Думается, что это обусловлено рядом причин. Первая состоит в том, что значительная часть правящей политической элиты страны все еще не находится в плену либеральной догмы, утверждающей полезность всякого сокращения участия государства в регулировании экономической жизни вообще и валютных отношений, в частности.

Следующая причина заключается в неспособности государственной власти привести в действие эффективные административные и экономические механизмы противодействия утечке российского капитала за границу. В решающей степени этому способствует лоббирование интересов крупного бизнеса, прежде всего олигархических кругов, связанных с экспортом продукции сырьевого сектора, в средствах массовой информации, Правительстве и Парламенте. Для российских предпринимателей новое законодательство, открывающее свободный выход капитала за рубеж, является `царским подарком`. Хотя для экономики страны в целом, оно не несет ничего хорошего. Несложно предвидеть, что наметившееся в последнее время сокращение вывоза капитала будет вновь поставлено под большой вопрос, ибо явно ухудшатся условия государственного контроля за нелегальной миграцией капитала.

## Государственное и межгосударственное регулирование вывоза капитала

Формы государственного регулирования процесса вывоза капитала условно можно подразделить на три блока: правовой, административный и экономический. Методы прямого воздействия реализуются через инструменты правового (законодательного) регулирования, административного и экономического влияния. Методы косвенного регулирования осуществляются исключительно экономическими средствами.

Таким образом, в экономических средствах сочетаются как прямые, так и косвенные инструменты регулирования, а также институциональные основы специфичны. Экономические инструменты государственного регулирования вывоза и ввоза капитала можно разделить на следующие четыре группы: активно-структурные инструменты; фискально-структурные инструменты (инструменты бюджетно-налоговой политики); монетарные инструменты (инструменты денежно - кредитной политики); внешнеэкономические; другие инструменты. Для увеличения эффективности и гибкости влияния денежно-кредитной регулирования вывозом и ввозом капитала в целях достижения стратегических целей развития экономики необходимо использование более широкого спектра инструментов денежно-кредитной политики. Это не возможно без совершенствования банковской системы и рынков капитала, а также выявления и борьбы с перекосами в денежно-кредитной сфере.

Меры и инструменты денежно-кредитного регулирования, в первую очередь направленные на устранение дестабилизирующего влияния процессов вывоза и ввоза капитала на экономику России, не будут эффективны и не смогут оказывать планируемое воздействия на экономику до тех пор, пока банки и фондовый рынок не станут глубоко интегрированными в экономику структурами. Для этого, в том числе необходимо попытаться изменить климат делового общения в российском обществе: господствующую атмосферу недоверия и коррумпированности преобразовать в доверие, основанное на диктатуре закона, а не произвола чиновников. В целях достижения экономического роста, восстановления и развития промышленного сектора - проводить селективную, выборочную поддержку льготными ресурсами отдельных кредитных организаций, а также создание специализированных государственных банков кредитующих производство, прежде всего отрасли, определенные ранее как "локомотивы роста". Поскольку сам рынок их не может создать, преобладающая роль государства на данном этапе очевидна.

В целях улучшения условий для экономического роста, ввоза иностранного капитала в форме инвестиций, а также для предотвращения оттока капитала путем противопоставления внутренних инвестиций в качестве конкурентоспособной альтернативы оттоку необходимо не столько снижать общую налоговую нагрузку, а сколько вносить изменения в структуру налоговой системы, в том числе вновь ввести инвестиционную льготу по налогу на прибыль, причем в целях ее максимальной эффективности концентрировать ее в точках экономического роста, а также механизм налогового кредита. При одновременном повышении качества проводимых органами налогового контроля документарных проверок, укреплении налоговой дисциплины и ответственности, разработки эффективных методов контроля и взыскания.

Налоговые органы должны не только выявлять факты сокрытия доходов и ухода от налогообложения, в том числе через "оффшорные схемы", но и оперативно перекрывать возможные каналы возникновения налоговых нарушений посредством совершенствования нормативно-правовой базы.

Из исследования системы инструментов (методов и форм) реализации стратегии государственного регулирования вывоза и ввоза капитала, в том числе включающей активно - структурные, фискально-структурные, монетарные, а также направления более эффективного их использования, можно сделать следующие выводы: а) Наибольшая эффективность регулирующего воздействия системы инструментов реализации стратегии государственного регулирования вывоза и ввоза капитала проявляется тогда, когда используется вся совокупность экономических методов и форм, причем в целесообразной последовательности.

б) Возможности по использованию инструментов регулирования вывоза и ввоза капитала у государства пока ограничены в силу того, что в настоящее время реально используются незначительное число методов и форм соответствующего регулирования.

в) Для увеличения эффективности и гибкости политики государственного регулирования вывоза и ввоза капитала на вывоз и ввоз капитала в целях достижения стратегических целей развития экономики необходимо использование более широкого спектра инструментов (методов и форм).

Проблема оттока капитала, как законного, так и незаконного вывоза его из России, будет существовать, пока не установится определенная стабильность в стране, в экономике, в праве, пока потенциальные отечественные инвесторы не поверят в надежность бюджетной, налоговой, правовой, институциональной систем страны. Непринятие государством в ближайший период экстренных правовых, финансовых, экономических мер по оздоровлению российской экономики, по перекрытию каналов незаконного вывоза денег за границу может привести к дальнейшему вывозу капитала из России, новому финансовому потрясению.

Вывоз прямых инвестиций из России оказывает благоприятное воздействие на ее внешнюю торговлю, может повышать уровень конкурентоспособности российских компаний и всей национальной экономики, а также сопровождается заметным притоком дивидендов и прибыли, который мог бы быть больше, если бы не нелегальное происхождение значительной части этих инвестиций и высокое налогообложение доходов от них в самой России. Вывоз портфельных инвестиций по объему превышает вывоз прямых. Можно также предположить, что в портфельные инвестиции превращается значительная часть нелегально вывезенного из России капитала.

Серьезным препятствием на пути иностранных инвестиций в Россию названы также несовершенство законодательной базы и правоприменительной практики, отсутствие институциональных преимуществ. Но, несмотря на это, абсолютное количество иностранных инвестиций в российскую экономику с каждым годом растет. При этом актуализируется вопрос о принятии практических мер по привлечению в российскую экономику ранее вывезенных капиталов[[8]](#footnote-8).

## Заключение

Суть вывоза капитала сводится к изъятию части финансовых и материальных ресурсов из процесса национального экономического оборота в одной стране и включении их в производственный процесс в других странах.

Главной причиной вывоза капитала является опережение внутреннего экономического развития вывозящей страны по сравнению с ростом ее внешней торговли.

Вывоз капитала осуществляется в двух основных функциональных формах - вывоз предпринимательского и вывоз ссудного капиталов. В первом случае речь идет о вложениях капитала в экономику других стран посредством развития сферы производства и обращения (здесь у нас капитал-функция). В случае же вывоза ссудного капитала мы имеем дело с вывозом капитала в денежной форме (в виде банковских и государственных кредитов).

Несмотря на очевидные перемены, происходящие в мировой экономике, качественное изменение механизмов взаимодействия хозяйственных систем отдельных стран, в частности причины движения капитала по-прежнему рассматриваются с позиций традиционных научных школ. Положения, объясняющие цели вывоза капитала, а также его влияние на национальную экономику, были сформулированы уже к концу XIX столетия. Основной мотив вывоза капитала, выделенный еще классиками, - поиск вариантов наиболее выгодного их вложения - определяет направления его перемещения на современном этапе развития. Капитал стремится туда, где он более конкурентоспособен, где доходы бизнеса в наибольшей степени превышают его расходы, где выше норма прибыли, где либеральнее законодательство и др.

Односторонний вывоз капитала с целью достижения большей, по сравнению с отечественной, нормы прибыли на инвестированный капитал из Российской Федерации обусловлен существованием ряда мотивов, в основе которых лежат следующие факторы:

снижение ожидаемой доходности;

повышение неопределенности ожидаемых результатов, обусловливающие риск неполучения запланированных доходов и утраты инвестированных активов из-за нестабильности экономической и политической обстановки. Реализация национальных интересов и проектов требует расширенного воспроизводства в рамках национальной экономики.
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