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# Введение

Актуальность темы исследования. Одним из главных направлений политики любого государства является борьба с преступностью во всех ее проявлениях. Сегодня деятельность преступников характеризуется высокой степенью профессионализма. Резко возросшая мобильность, современная техническая оснащенность значительно повысили возможность реализации преступного замысла. Эффективность обеспечения безопасности граждан, охраны их прав от преступных посягательств во многом определяется согласованной деятельностью правоохранительных органов (в частности, органов предварительного следствия и дознания) при возбуждении и расследовании уголовных дел.

Целью работы является анализ взаимодействия следователей ОВД с органами дознания.

Задачи:

- рассмотрение понятия и форм взаимодействия следователя и органа дознания;

- изучение формирования следственно-оперативных групп;

- определение взаимодействия следователя и органа дознания при производстве отдельных следственных действий.

# Формы взаимодействия следователя и органа дознания

Под взаимодействием следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел следует понимать организованную, согласованную по целям, планируемую по месту и времени совместную деятельность следователей органов внутренних дел и органов дознания, основанную на законе и подзаконных актах, целесообразно сочетающую оперативно-розыскные и процессуальные функции органов дознания с процессуальными действиями следователя, при его руководящей и организующей роли и четком разграничении компетенции взаимодействующих субъектов[[1]](#footnote-1).

Формы взаимодействия следователей ОВД с органами дознания делятся на процессуальные и организационные (не процессуальные).

Под процессуальными формами взаимодействия понимаются формы, удовлетворяющие следующим требованиям: субъектами отношений должны выступать с одной стороны следователь, с другой – орган дознания; характер действий каждого из участников для данного этапа производства по делу должен быть предусмотрен уголовно-процессуальным законом; должен быть законодательно определен способ согласования данных действий.

К организационным (не процессуальным) формам взаимодействия относятся формы, которые не урегулированы УПК РФ (урегулированы другими законами РФ, подзаконными нормативными актами); не должны противоречить положениям уголовно-процессуального законодательства; способ согласования деятельности следователей ОВД и органов дознания не определен УПК РФ.

Взаимодействие, как любая согласованная деятельность, возникает при определенных условиях, перечень которых не установлен ни в законе, ни в ведомственных нормативных правовых актах.

К общим (основным) условиям взаимодействия относят:

1. Комплексное использование сил и средств органов внутренних дел. Сущность комплексности взаимодействия следователей ОВД и органов дознания состоит в совместной разработке, обсуждении и реализации взаимосвязанных мероприятий.

2. Самостоятельность следователя ОВД в принятии решений. Действие этого условия взаимодействия вытекает из процессуального статуса следователя и характера его процессуальных отношений с органами дознания. При производстве предварительного следствия все решения о его направлении и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции от прокурора или решение суда, а также при производстве предварительного следствия по уголовному делу следственной группой. В последнем случае принятие основных решений по уголовному делу и руководство действиями других следователей возложено на руководителя следственной группы.

3. Самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности в рамках действующего законодательства. В диссертации подчеркивается, что при осуществлении взаимодействия следователей ОВД и органов дознания нет служебного соподчинения органов следствия и дознания, слияния процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. Поэтому четкое разграничение прав и обязанностей указанных субъектов является непременным условием не только законности взаимодействия, но и его эффективности.

4. Организация эффективного и своевременного обмена информацией между следователями ОВД и сотрудниками органов дознания в процессе взаимодействия. Одной из целей взаимодействия следователей ОВД с органами дознания является получение различного рода информации. При этом информация должна поступать следователю как организатору и координатору взаимодействия как можно раньше. По результатам проведенного диссертантом исследования, на практике условие своевременности обмена информацией выполняется только в том случае, если взаимодействующие структурные подразделения находятся в непосредственной территориальной близости. Однако зачастую в поисках необходимой информации приходится обращаться в территориально удаленные структуры и службы, что значительно затягивает сроки производства предварительного расследования. В связи с изложенным полагаю, что, говоря об организации эффективного обмена информацией, нельзя не коснуться новых, современных форм и технологий ее обмена, позволяющих существенно экономить время и средства. Уже сейчас органами внутренних дел используются различные программные продукты, облегчающие работу следователей и органов дознания в раскрытии преступлений. Однако современные информационные технологии используются правоохранительными органами далеко не в полном объеме. В частности, практически не используются возможности компьютерных сетей.

По смыслу уголовно-процессуального закона только следователь и должен производить следственные действия по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, так как он является надлежащим субъектом расследования. Однако в силу различных причин следователь не всегда может выполнить все необходимые следственные действия по уголовному делу.

Невозможность производства следственного действия самим следователем следует рассматривать как условия определяющие объем следственных и розыскных действий, поручаемых органу дознания.

В соответствии со ст. 7 Закона и ст. 5 УПК РФ основаниями для производства оперативно-розыскных мероприятий могут быть как поручения следователя, так и поручения органа дознания. Очевидно, что указанные нормативные предписания позволяют сделать вывод: законодатель различает субъектов уголовно-процессуальной деятельности и субъектов оперативно-розыскной деятельности. В этой связи следует признать, что следователь вправе давать поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий не органу дознания, а тому органу (или вернее, его руководителю), который назван в качестве субъекта[[2]](#footnote-2).

Работники органа дознания, включенные в состав следственно-оперативных групп, могут производить следственные действия по уголовному делу только по поручению ее руководителя (следователя), данному им на основании ст. 38 УПК РФ.

Производство такими работниками следственных действий без соответствующего поручения следователя недопустимо. Выполнение следственных действий неуполномоченными на то законом лицами приводит к тому, что доказательства, полученные ими, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ. По уголовному делу, по которому не представилось возможным обнаружить лицо, совершившее преступление, указанные работники органа дознания принимают оперативно-розыскные меры для установления подозреваемого (обвиняемого), уведомляя руководителя следственной группы о результатах.

В практике правоохранительных органов сложились определенные виды следственных и следственно-оперативных групп. Численность следственно- оперативных групп может быть самая различная: от двух – трех, до нескольких десятков участников. Для каждого вида следственно-оперативных групп характерны свои тактические особенности взаимодействия, они определяются кругом участников, задачами и др.

Создаются следующие виды СОГ:

1. Постоянно действующие или специально создаваемые для организации дежурства, направляемые для осмотра места происшествия и раскрытия преступления по горячим следам в течение суток.

2. Целевые - создаваемые на определенный, более длительный, период времени для выполнения конкретной задачи (например, для реализации данных, полученных оперативно-розыскным путем, по конкретному проверочному материалу, уголовному делу), в период возбуждения уголовных дел и проведения по ним неотложных следственных действий на первоначальном этапе расследования.

3. Создаваемые для раскрытия и расследования преступлений в течение всего производства по конкретному уголовному делу — от момента его возбуждения до окончания расследования.

4. Постоянно действующие, специализирующиеся на раскрытии и расследовании отдельных видов преступлений, так называемые «линейные» СОГ.

5. Межрегиональные.

6. Секторные.

Следственно-оперативная группа — это организационно-тактическая форма совместной деятельности по раскрытию преступления, ее создание и функционирование которой предусматривается ведомственными нормативными правовыми актами.

Деятельность следственно-оперативных групп должна происходить в уголовно-процессуальных рамках и подчиняться определенным общим условиям, характеризующим групповое расследование. Среди них можно обозначить следующие:

1. Законность, обоснованность и своевременность создания группы. Понятия «сложность» или «большой объем уголовного дела» как основания ведения предварительного следствия группой следователей (ст.163 УПК) характеризуются следующими признаками;

- возникновение значительного числа версий о лицах, совершивших преступление (совершение преступления группой), и его обстоятельствах, проверку которых необходимо провести одновременно;

- поступление данных о сходных между собой преступлениях, имевших место на территории различных населенных пунктов, в связи с чем возникает срочная необходимость проверки версии о совершении их одними и теми же лицами;

- наличие в материалах дела большого количества однородных «серийных», связанных между собой преступных эпизодов, совершенных одним способом, раздельное расследование которых невозможно (мпогоэпизодность дела);

- необходимость одновременного проведения в короткий срок обширного ряда трудоемких организационных, следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые предстоит выполнить в различных местах;

- необходимость одновременного расследования преступлений, совершенных на ряде крупных объектов, при отсутствии возможности выделить самостоятельные уголовные дела;

- обширность территории, на которой приходится вести расследование, если невозможно ограничиться поручениями о производстве следственных и иных действий;

- совершение преступлений (в целом или отдельных эпизодов) в условиях неочевидности, представляющих трудности для их раскрытия и установления виновных лиц;

- необходимость проведения однородных следственных действий с многочисленными свидетелями и потерпевшими[[3]](#footnote-3).

**2. Определение состава группы, пределов ее полномочий. Надлежащий порядок создания группы и процессуальное оформление изменений в ее составе**

следователь дознание следственный

Количество участников группы зависит от объема работы, квалификации сотрудников, размера и протяженности территории, на которой придется производить расследование, необходимости и длительности активного оперативного обеспечения и т.п. Как бы ни был велик объем работы, создавать, на мой взгляд, чрезмерно большие следственно-оперативные группы не рекомендуется по причине сложности управления такими формированиями.

3. Принцип единоначалия и единоличного производства следствия.

Следователь, назначенный руководителем следственно-оперативной группы, выносит постановление о принятии дела к производству, перечисляя следователей и работников органа дознания — членов группы, независимо оттого, находилось оно к этому моменту в его производстве или производстве другого следователя.

Уголовно-процессуальное законодательство не содержит никаких ограничений относительно полномочий следователей — членов группы в зависимости от их роли в расследовании. Все следственные действия имеют одинаковые процессуальные последствия вне зависимости оттого, кто из группы их выполнит. Поэтому необходимо отметить специфическую черту реализации принципа единоличного ведения следствия в деятельности следственно-оперативной группы: на уровне правоотношений с обвиняемыми, потерпевшими, свидетелями и т.п. каждый следователь действует единолично, неся полную персональную ответственность за законность и качество всех производимых им процессуальных действий, т.е. за часть общей работы, а также за утрачивание вещественных доказательств[[4]](#footnote-4).

# Взаимодействие следователя и органа дознания при производстве отдельных следственных действий

Ведомственными нормативными актами закреплено, что следователь является руководителем следственно-оперативной группы, выезжающей на место происшествия. Он осуществляет руководство в период осмотра, определяет порядок ее работы, обеспечивает согласованную деятельность всех ее членов. Указания и поручения следователя являются обязательными для всех участников осмотра, как в процессе подготовки, так и при его проведении. Поскольку успех работы на месте совершения преступления во многом зависит не только от усилий самого следователя, но и других лиц, выезжающих на место преступления, а так как основной организационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа, то поэтому важным вопросом является проблема комплектования этой группы, налаживание взаимодействия входящих в нее лиц и управления их деятельностью. Перед осмотром, в зависимости от категории совершенного преступления, его особенностей, наступивших последствий и т.п. следователь должен проверить, соответствует ли состав группы объекту и особенности предстоящей работы, и при необходимости по согласованию с дежурной частью может привлечь к осмотру помимо оперативных работников и экспертов, работников других служб и специалистов.

В ходе осмотра, следователь определяет его границы, составляет протокол осмотра, дает указания оперативному работнику, эксперту-криминалисту, специалисту в области судебной медицины, кинологу и другим. Это обеспечивает необходимую координацию следственных и оперативных действий, позволяет наиболее эффективно использовать в следственной и оперативно-розыскной работе материальные следы преступления, выявленные и изъятые на месте происшествия.

Таким образом, при осмотре места происшествия большое значение имеет правильное распределение обязанностей среди лиц, участвовавших в его проведении, четкое определение характера их действий, своевременное взаимное информирование.

Тактические особенности места осмотра состоят в том, что место происшествия исследуется членами следственно-оперативной группы с разных точек зрения и с применением различной методики. Иными словами, это исследование носит комплексный характер.[[5]](#footnote-5)

Члены группы первоначальную информацию о совершенном преступлении получают от участников инспектора. Ведомственными нормативными актами закреплено, что участковый инспектор милиции прибывает первым на место происшествия, он обязан обеспечить его охрану до приезда следственно-оперативной группы и собрать предварительную информацию о происшествии, причастных к нему лицах, а также лицах, осведомленных о его обстоятельствах. Он информирует следователя и оперативных работников и характере и месте совершения преступления, о пострадавших и лицах, представляющих оперативный интерес; исполняет поручения руководителя следственно-оперативной группы.

Основная работа по установлению и розыску преступников возлагается на работника и взаимодействующую с ними дежурную часть. Согласно ведомственным нормативным актам он в ходе осмотра места происшествия осуществляет необходимые оперативно-розыскные мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления; установлению очевидцев, способных дать показания об обстоятельствах преступления и о преступнике, организует розыск преступника по горячим следам. По поручению следователя производит следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

В соответствии с ведомственными нормативными актами взаимодействие с дежурной частью в период осмотра возглавляется на работника. Он должен сообщить в дежурную часть сведения о характере преступления, приметах подозреваемых, похищенного, а также другие данные, имеющие значение для поиска и задержания преступников .

Таким образом, в ходе осмотра, следователь взаимодействует с дежурной частью опосредованно - через оперативного работника. Это имеет большое практическое значение, поскольку его внимание, сосредоточенное на осмотре места происшествия, не должно отвлекаться чисто технической стороной взаимодействия[[6]](#footnote-6).

В ходе осмотра следователь, оперативный работник, эксперт-криминалист и участковый инспектор информируют друг друга и дежурную часть о данных, имеющих значение для выявления подозреваемого и установления обстоятельств совершенного преступления. По делам, по которым следователь выезжает на место происшествия с оперативной группой, с самого начала возникает необходимость в решении организационных и тактических вопросов, связанных как с самим выездом, так и с производством других, вытекающих из результатов осмотра неотложных следственных и оперативно-розыскных действий. Большое значение приобретает оперативность использования информации с целью проверки полученных данных, особенно по горячим следам. Как показывает практика, наиболее быстро реализуются устные поручения. При осмотре места происшествия, когда следователь и оперативный работник находятся рядом, эта форма задания является самой целесообразной.

Совместное обсуждение непосредственно перед осмотром и в его начальной стадии является первоначальной формой обмена информацией. На этой стадии работы еще нет возможности составить план следственных мероприятий. При дальнейшем осмотре и начальной стадии оперативно-розыскных мероприятий количество полученных данных увеличивается, в связи с чем возникает необходимость в их дальнейшем обсуждения для сопоставления и систематизации. К окончанию осмотра намечаются определенные версии и составляется единый план первоначальных следственных и оперативно-розыскных действий.

После завершение осмотра, взаимодействие следователя и оперативного работника продолжается вплоть до момента, пока следователь, возглавивший группу не сообщит, что необходимость в этом отпала. Следователь и оперативный работник обязаны совместно обсудить и проанализировать результаты осмотра и на основе полученных данных разработать согласованные следственные и розыскные действия. При этом оперативный работник самостоятельно определяет средства и методы производства оперативно-розыскных действий, а следователь - если есть основания - немедленно возбуждает уголовное дело и начинает производство необходимых следственный действий.

Таким образом, взаимодействие следователя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела является важным этапом работы по раскрытию преступлений. Центральным элементом этой работы является совместная организованная деятельность дежурного по органу внутренних дел, следователя и следственно-оперативной группы.[[7]](#footnote-7)

Поручение следователя органу дознания о производстве розыскных действий является наиболее важной процессуальной формой их взаимодействия при проведении расследования преступлений. Именно в максимальном использовании оперативно-розыскных возможностей этого органа в интересах следствия и состоит, прежде всего, сама идея взаимодействия.

В оперативно-поисковом деле сосредотачиваются материалы по обнаружению и оперативной проверке лиц, подозреваемых в совершении данного неочевидного преступления. Для этого оперативный работник на основании собранных данных выносит согласованное со следователем, осуществляющим расследование по уголовному делу, постановление о заведении дела. К нему приобщается план следственно-оперативных мероприятий по раскрытию преступления. Далее все документы согласовываются с непосредственным начальником оперработника и докладываются руководителю, имеющему право давать разрешение на заведение такого дела. Последний изучает и анализирует представленные ему материалы, после чего утверждает либо не утверждает постановление о заведении оперативно-поискового дела и план дальнейших мероприятий.

Совершенно очевидно, что для наиболее эффективного использования возможностей следователь в процессе расследования преступлений непосредственно выполняет все следственные действия по находящемуся у него в производстве делу, а службы органа дознания заняты только осуществлением своих функций.

В случае, когда необходимо взаимодействие, выход следует искать в разумном целесообразном привлечении работников органов дознания для производства следственных действий по делам, расследуемым следователем. Благодаря такому привлечению обеспечивается быстрота и оперативность проведения следственных действий, что самым благоприятным образом сказывается на возможностях по сбору доказательств в целях последующего изобличения всех виновных лиц и установление всего объема их преступной деятельности. Вместе с тем, нужно подчеркнуть, что нередко значительный объем следственной работы по делам находящимся в производстве у следователей, без достаточных к тому оснований выполняется работниками органами дознания. Такую практику никак нельзя признать правильной, так как поручения о производстве тех или иных следственных действий следователи зачастую дают только потому, что не желают заниматься «черновой» с их точки зрения работой. Подобная практика является ни чем иным, как злоупотреблением со стороны следователей своими процессуальными правами. Этим в значительной мере и объясняется то, что к выполнению таких поручений оперработниками нередко относятся формально.

Под пределами поручений следователя органам дознания о производстве следственных действий нужно понимать также границы использования или своих процессуальных полномочий, в рамках которых достигается наиболее эффективное и целесообразное привлечение органов дознания к участию в предварительном следствии, причем без ущерба для выполнения и других возможных на них законом функций. Речь идет о случаях, когда возникает необходимость в одновременном комплексе или серии одних и тех же следственных действий, когда они непосредственно вытекают из розыскных или следователь по тактическим соображениям считает проведение данного следственного действия лучше органом дознания, либо когда оно будет выполнено органом дознания быстрее, оперативнее и без ущерба для своей основной работы.

Следователь не может поручить органам дознания производство следственных действий, относящихся к его исключительной компетенции. Производство иных следственных действий следователь вправе поручить органу дознания. Работник органа дознания - непосредственный исполнитель поручения - вправе в пределах своей компетенции совершить диктуемые сложившейся ситуацией неотложные следственные действия, не указанные в этом поручении, но связанные с ним, если не представляется возможным немедленно установить связь со следователем и получить от него соответствующее поручение.

В соответствии с законодательством содействие органа дознания следователю может выражаться:

- в обеспечении условий успешного проведения отдельных следственных действий;

- в непосредственном участии оперработника в производстве следователем отдельного следственного действия;

- в выделении органам дознания специалистов для участия в производстве отдельных следственных действий;

- в предоставлении органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения отдельных следственных действий;

- в применении органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователю возможности производства отдельных следственных действий;

- в проведении оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства отдельных следственных действий.[[8]](#footnote-8)

Рассмотрим каждую из указанных форм.

1. Принятие органом дознания мер по обеспечению условий для успешного проведения следователем отдельных следственных действий. К этой группе форм содействия относятся:

оцепление и охрана места происшествия районными органами дознания. Чаще всего необходимость в этом возникает до прибытия туда следователя, а своевременность такого содействия создает необходимые условия для сохранения, обнаружения и изъятия следов преступления и др. улик, имеющих значение для дела.

Не принятие (и даже несвоевременное принятие) мер со стороны работников милиции к оцеплению и охране места происшествия зачастую приводит к утере или уничтожению важных доказательств;

- оцепление жилого дома, здания или иного помещения, где будет проводиться обыск. Данные меры направлены на то, чтобы помешать скрыться лицу, которое находится по месту предстоящего обыска, а также предотвратить возможность выноса, уничтожения заинтересованными лицами искомых объектов. С требованием об оказании такого содействия следователь обращается к органу дознания в период подготовки к производству обыска;

- сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, при выходе с ним на место происшествия с целью проверки данных им показаний путем проведения следственного эксперимента, а также при производстве других следственных действий с его участием;

- сопровождение обвиняемого, содержащегося под стражей, на допрос к следователю, при проведении очной ставки или предъявления для опознания, когда имеются основания опасаться эксцессов со стороны данного лица.[[9]](#footnote-9)

2. Непосредственное участие оперработника в производстве следователем отдельного следственного действия. УПК РФ не содержит прямых указаний о праве следователя привлекать работников органа дознания к непосредственному участию в производстве отдельных следственных действий. Участвуя в производстве того или иного следственного действия, работники органа дознания выполняют часть работы, входящей в содержание этого действия. Однако, каким бы ни было активным участие работников органа дознания в производстве того или иного следственного действия, соответствующий протокол всегда должен быть составлен от имени следователя.

3. Выделение органом дознания специалистов для участия в производстве следователем отдельных следственных действий. В качестве таких специалистов чаще всего выступают эксперты-криминалисты. Особенно полезно оказываемое или содействие при производстве осмотра места происшествия. Какими бы хорошими познаниями ни обладал следователь в области криминалистической техники, специалист-криминалист всегда может более эффективно применить научно-технические средства в целях обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и предметов, могущих быть вещественными доказательствами по делу. Кроме того, участие специалиста значительно освобождает следователю время, необходимое для более тщательного изучения и описания места происшествия.

Второе место по степени оказания содействия занимают работники ГИБДД. Они участвуют в каждом случае осмотра места происшествии по делам о ДТП, а также при производство следственного эксперимента.

Третью категорию лиц, которые оказывают содействие при производстве осмотра места происшествия по делам о поджоге и преступном нарушении противопожарных правил, составляют работники государственной противопожарной службы. Однако доля их участия при производстве следственных действий невелика. Вызвано это тем, что чаще всего такой осмотр (в случае возникновения пожара) проводится работниками государственной противопожарной службы как органа дознания.

4. Представление органом дознания следователю научных и технических средств, необходимых для надлежащего выполнения отдельных следственных действий. Хотя на практике научные и технические средства при производстве отдельных следственных действий преимущественно применяются специалистами-криминалистами, тем не менее, ими приходится пользоваться и непосредственно следователю. Поэтому он обращается к работникам органов дознания с просьбой о предоставлении тех или иных поисковых средств (металлоискателя, электрощупа и т.п.). особенно часто следователем используют находящуюся в ведении органа дознания фото-, аудио -, видеоаппаратуру. Для производства того или иного следственного действия (чаще всего обыска) следователю могут понадобиться предметы и орудия хозяйственного назначения (лопаты, лом и т.п.), которые по его требованию должны быть представлены органом дознания.

5. Применение органом дознания принудительных мер в целях обеспечения следователя возможностью производства отдельных следственных действий. Наиболее распространенной формой этого вида взаимодействия является доставление приводом обвиняемого и свидетеля в случае их неявки без уважительной причины к следователю. Он вправе потребовать от работников органа дознания принудительных мер по отношению к подозреваемому, обвиняемому, свидетелю и потерпевшему в процессе производства таких следственных действий, как освидетельствование и получение образцов для сравнительного анализа. Если следователь еще до начала производства следственного действия имеет основания полагать, что ему будет оказано противодействие, то он заблаговременно обращается с требованием к органу дознания о выделении необходимых работников. Если же противодействие оказалось неожиданным, то с подобным требованием он обращается в процессе проведения следственного действия.

6. Проведение оперативно-розыскных мероприятий, направленных на повышение эффективности производства отдельных следственных действий. Необходимость в оказании этого содействия возникает при проведении следственных действий, требующих предварительного изучения тех или иных объектов с помощью специальных средств и методов, чаще всего в период подготовки к обыску, задержанию и допросу подозреваемого. Так, органом дознания могут быть получены оперативно-розыскные данные об особенностях того или иного строения или помещения, где предстоит провести обыск, о расположении тайников и иных мест хранения разыскиваемых предметов и т.п. Оперативно-розыскным путем можно получить и весьма ценную информацию об особенностях характера подозреваемого (обвиняемого), его привычках, склонностях, о предполагаемой линии поведения и тех уловках, к которым он может прибегнуть на допросе.[[10]](#footnote-10)

Получив соответствующую информацию следователь должен тщательно продумать как пути и способы ее использования, так и линию собственного поведения при производстве того или иного следственного действия. В этом отношении очень полезными могут оказаться советы и консультации опытных оперативных работников.

Уведомление следователя о результатах оперативных мероприятий по делам, переданным ему органом дознания до установления преступника. Данная процессуальная форма взаимодействия, в отличии от ранее рассматриваемых, применяется не часто. Объясняется это тем, что абсолютное большинство уголовных дел о преступлениях своей подследственности следователи органов внутренних дел возбуждают сами.[[11]](#footnote-11)

# Задача

Дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов (ст. 144 УК РФ).

Исходя из этого можно утверждать, что в данном случае, по заявлению должен был выехать следователь, а не оперуполномоченный Сидоркин и милиционер взвода ППСМ Веревкин.

Согласно ст. 39 УПК РФ при осуществлении полномочий, предусмотренных настоящей статьей, начальник следственного отдела вправе: 1) проверять материалы уголовного дела; 2) давать следователю указания о направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения. Указания начальника следственного отдела по уголовному делу даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем, но могут быть обжалованы им прокурору. Следовательно, давать указания следователю (письменные) может только начальник следственного отдела.

# Задание

**Постановление**

**о соединении уголовных дел**

г. Красноярск 1 мая 2006 г.

Прокурор Ленинского района г. Красноярска советник юстиции Иванов В.В., рассмотрев материалы уголовного дела N 5555 по заявлению о совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, уголовное дело N 54545 по заявлению в преступлении, предусмотренном п.«б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поступившее из Октябрьского района г. Красноярска, а также уголовное дело N 45553 по заявлению в преступлении, предусмотренном п.«б» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поступившее из Свердловского района г. Красноярска установил:

27 апреля 2006 г. в 10 ч. 00 мин. поступило заявление от гражданина Чижикова Ивана Ивановича о краже его машины марки «Жигули» гос. номер П 444 ПА. При осмотре места происшествия было обнаружено, что гараж вскрыт с помощью газового резака.

В ходе следствия было установлено, что 15 апреля 2006 г. поступило заявление от гражданина Ромкина Романа Романовича о краже его машины марки «Волга» гос. номер А555АА. При осмотре места происшествия было обнаружено, что гараж вскрыт с помощью газового резака.

Также в ходе следствия было установлено, что 1 апреля 2006 г. поступило заявление от гражданина Петрова Петра Петровича о краже его машины марки «Тайота» гос. номер П 444 ПП. При осмотре места происшествия было обнаружено, что гараж вскрыт с помощью газового резака.

Принимая во внимание, что данные преступления обладают признаками серийности, руководствуясь ст. 153 УПК РФ, постановил:

1. Уголовное дело N5555, N54545, N 45553 по заявлению о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 158 и п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ, соединить в одно производство, присвоив уголовному делу единый N5555.

2. Производство предварительного следствия по уголовному делу N 5555 поручить группе следователей, сформированных из следственного отдела при ОВД Свердловского, Октябрьского и Ленинского районов г. Красноярска лейтенанту милиции Иванову П.П., лейтенанту милиции ИвановуА.П., лейтенанту милиции Иванову П. Н.

Прокурор Ленинского района г. Красноярска

ст. советник юстиции Рыбкин О.О.

Штамп Начальнику криминальной

органа предварительного следствия милиции ОВД

05.11.03. Исх. N 516/10 Ленинского р-на г. Красноярскаска

капитану милиции

Рудневу А.А.

**Поручение**

**о производстве отдельных следственных действий**

**(оперативно-розыскных мероприятий)**

**(прокурора органу дознания)**

По уголовному делу N5555, возбужденному 27 апреляя 2006 г. по заявлению от гражданина Чижикова Ивана Ивановича о краже его машины марки «Жигули» гос. номер П 444 ПА. из его гаража по адресу: г. Красноярскск, ул.Парашутная.

Установлено, что Чижиков И.И.. в 20 ч. 00 мин. поставил машину в гараж и закрыв его пошел домой. Вернувшись на следующий день он обнаружил, что гараж вскрыт и машина отсутствует.

На основании изложенного и руководствуясь п. 11 части второй ст. 37 УПК РФ, прошу:

1. Выявить свидетелей, имеющих машины в этой гаражной зоне по ул. Заовражной, которые могли знать или видеть лиц, которые вскрыли гараж и похитили автомобиль. При положительном результате обязать их явкой в прокуратуру Ленинского района г. Красноярска 15 мая 2006 г. к 10 ч в кабинет N 5 к следователю Иванову И.И.

Результаты проведенных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий прошу представить мне к 17 мая 2006 г.

Приложения: ксерокопии протокола осмотра места происшествия и схемы расположениягараже, по ул.Парашутная г. Красноярска.

Прокурор Ленинского р-на г. Красноярска

ст. советник юстиции Рыбкин О.О.

# Заключение

Как показало проведенное исследование в заключение необходимо сделать следующие выводы:

Под взаимодействием следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел следует понимать организованную, согласованную по целям, планируемую по месту и времени совместную деятельность следователей органов внутренних дел и органов дознания, основанную на законе и подзаконных актах, целесообразно сочетающую оперативно-розыскные и процессуальные функции органов дознания с процессуальными действиями следователя, при его руководящей и организующей роли и четком разграничении компетенции взаимодействующих субъектов.

Необходимо на законодательном уровне урегулировать вопрос о применении различных информационных технологий обмена информацией между взаимодействующими субъектами.

Необходимо наделить следователей органов внутренних дел полномочиями давать указания органам дознания на стадии возбуждения уголовного дела.

В интересах совершенствования организации взаимодействия следователей органов внутренних дел и органов дознания представляется необходимым предоставить следователю право знакомиться со всеми материалами оперативно-розыскной деятельности в полном объеме, а не только с ее результатами.

На орган дознания (дознавателя), возбудивший уголовное дело, по которому производство предварительного следствия обязательно, возложить обязанность незамедлительно извещать о начатом расследовании руководителя следственного подразделения (следователя), которому оно подследственно. Для этой цели ч. 1 ст. 157 УПК РФ дополнить указанием о том, что «…о начатом расследовании в течение 24 часов извещается руководитель следственного подразделения (следователь), которому подследственно данное уголовное дело».

Следователей органов внутренних дел необходимо наделить полномочиями определять конкретный срок исполнения поручений о производстве следственных и оперативно-розыскных действий органами дознания. Для этого в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ внести необходимые изменения.

Необходимо ограничить перечень следственных действий, которые могут быть предметом поручения следователя органу дознания в ходе производства предварительного следствия, включив в него лишь обыск, выемку, задержание, допрос потерпевших и свидетелей.

В УПК РФ необходимо закрепить обязательные условия, при которых следователь ОВД может давать поручения органу дознания о производстве следственных действий, а именно: невозможность следователя провести такие действия лично; необходимость сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий или производства нескольких следственных действий одновременно.
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