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**Задание 1**

**Задача 4 (т. 3).** *Определите подведомственность следующих споров:*

Частью 2 статьи 3 АПК РФ порядок судопроизводства (в том числе подведомственность споров) в арбитражных судах в Российской Федерации определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

ЗАДАНИЯ

*а) по требованию территориального управлении Министерства по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства РФ к инвестиционной компании о взыскании не уплаченного в срок штрафа, наложенного комитетом за нарушение антимонопольного законодательства;*

Согласно п. 4 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды в порядке административного судопроизводства рассматривают дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

Это дела по искам государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, наделенных федеральными законами контрольными функциями, к организациям и индивидуальным предпринимателям о взыскании налогов, сборов, других обязательных платежей и санкций.

Иск может быть предъявлен в арбитражный суд, если требование об уплате взыскиваемой суммы не исполнено ответчиком в добровольном порядке (п. 2 ст. 213 АПК).

Спор арбитражному суду подведомственен.

*б) по требованию товарищества «Акцепт» к российско-французскому ЗАО «Парус» о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора подряда;*

Правило ч. 5 статьи 27 АПК РФ устанавливает, что арбитражные суды рассматривают подведомственные им дела с участием российских организаций, граждан Российской Федерации, а также иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность, организаций с иностранными инвестициями, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Возникает вопрос о том, как они соотносятся с положениями ст. 22 ГПК РФ, которая относит дела с участием иностранных лиц к ведению судов общей юрисдикции. Ведь ее редакция остается неизменной. До вступления в силу нового АПК давалось толкование подведомственности по спорам с участием иностранных лиц как альтернативной, поскольку дела с их участием рассматривались как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами по выбору истца.

Теперь, получается, что дела с участием иностранных лиц и организаций с иностранными инвестициями утрачивают альтернативную подведомственность, и должны рассматриваться каждым из судов в соответствии с его компетенцией. Если спор с участием иностранных лиц и организаций с иностранными инвестициями носит экономический характер и связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, то тогда он подведомственен арбитражному суду. В остальных случаях, например, споры из трудовых, семейных отношений с участием иностранных лиц подведомственны судам общей юрисдикции.

Указный спор, значит, подведомственен арбитражному суду.

*в) по требованию Иванова и Петрова к Регистрационной палате об отказе в регистрации закрытого акционерного общества;*

Дела, предусмотренные статьей 33 АПК РФ, подлежат рассмотрению в арбитражных судах независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возник спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. В том числе подлежат рассмотрению в арбитражных судах дела о несостоятельности (банкротстве), споры о создании, реорганизации и ликвидации организаций, споры об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, споры между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающие из деятельности хозяйственных товариществ и обществ (за исключением трудовых споров), а также дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и другие дела, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации коммерческих организаций, а также иных организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответственно данный спор подведомственен арбитражному суду.

*г) по требованию отделения Пенсионного фонда по Верх-Исетскому району к предпринимателю без образования юридического лица Петрову о взыскании недоимки по платежам в пенсионный фонд;*

Согласно п. 4 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды в порядке административного судопроизводства рассматривают дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» ст. 25 и 25.1 устанавливается иной порядок.

Вместе с тем нужно учитывать, что страховые взносы на обязательное пенсионное страхование имеют правовой статус, отличный от статуса налога, в связи с тем, что носят индивидуально-возмездный характер и учитываются на ИЛС наемных работников. А согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 17.12.96 №20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции»», процедура бесспорного взыскания может быть применена только в отношении недоимки по налогу как безвозмездному платежу, средства на уплату которого даже не признаются собственностью налогоплательщика.

В связи с этим не м. б. произведена процедура бесспорного взыскания недоимки по страховым взносам и финансовых санкций за неуплату страховых взносов, и в соответствии с положениями названных статей закона взыскание недоимки по страховым взносам и пеней осуществляется только в судебном порядке и возложено на ПФР, который является страховщиком в сфере обязательного пенсионного страхования и осуществляет учет поступающих страховых взносов и их разнесение по ИЛС застрахованных лиц.

В данной поставленной задаче, полагаю, что только обжалование решения о взыскании недоимки может происходить в арбитражном суде, а данное заявление ему не подведомственно.

*д) по требованию группы учредителей к областному отделу юстиции об обжаловании его отказа зарегистрировать новое общественное объединение.*

В соответствии с частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из указанного правила, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что арбитражным судам подведомственны дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации коммерческих организаций, а также иных организаций, деятельность которых связана с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Дела по спорам о создании, реорганизации и ликвидации, а также по спорам об отказе в государственной регистрации, уклонении от государственной регистрации других организаций (некоммерческих организаций, в том числе общественных объединений и организаций, политических партий, общественных фондов, религиозных объединений и др.), не имеющих в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли, не подлежат рассмотрению арбитражными судами. Соответственно дело подведомственно суду общей юрисдикции, но не арбитражному.

**Задача 6 (т. 4).** *Определите вид территориальной подсудности и суд, которому подсуден спор:*

*а) об оспаривании решения третейского суда, находящегося в Челябинской области, если истец находится на территории Свердловской области, а ответчик – на территории Пермской области;*

В ч. 8 статьи 38 АПК РФ установлены правила исключительной подсудности для дел об оспаривании решений третейских судов.

Заявления об оспаривании решения внутригосударственного третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подаются в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда.

Следовательно, для решения вопроса о подсудности таких дел не имеет значение место нахождения или место жительства сторон в споре, разрешенного третейским судом, а также и место нахождения их имущества.

При оспаривании решения третейского суда необходимо учитывать положение ст. 40 (п. 1) Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», согласно которому оно может иметь место, если в третейском соглашении не предусмотрено, что третейское решение является окончательным (в смысле недопустимости его обжалования). В данной норме реализуется присущий арбитражному процессу принцип диспозитивности, означающий, что стороны самостоятельно распоряжаются своими материальными правами и процессуальными средствами их защиты.

Подсудность рассмотрения заявления определяется по месту принятия решения третейского суда, а не месту расположения постоянно действующего третейского суда.

Дело подсудно Арбитражному суду Челябинской области.

*б) о признании и приведении в исполнение арбитражного решения суда г. Нью-Йорка, вынесенного в пользу фирмы «Мнтеринкорпорсйшн», имеющей свое представительство в г. Москве, о взыскании с ЗАО «Прогресс», находящегося в г. Санкт-Петербурге, задолженности но поставке товаров в размере 2,7 млн. руб.*

В ч. 9 статьи 38 АПК РФ установлены правила исключительной подсудности для дел по заявлениям о признании и приведении в исполнение решений иностранных государственных судов и иностранных арбитражных решений.

Заявления о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подаются стороной, в пользу которой состоялось решение суда:

1) по общему правилу, в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника;

2) в исключение из этого правила, когда место нахождения или место жительства должника неизвестно, – по месту нахождения его имущества.

Дело подсудно арбитражному суду Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

*в) о взыскании с ЗАО «Стрела», находящегося в Ханты-Мансийске 300 тыс. руб. по вексельному обязательству в пользу ООО «Кристалл», находящегося в г. Екатеринбурге, если платеж должен быть совершен в г. Екатеринбурге;*

В соответствии с гражданским законодательством договором может быть определено место исполнения обязательства (ст. 316 ГК).

В ч. 4 статьи 36 АПК РФ для дел по спорам, возникающим из договоров, в которых стороны указали место его исполнения, установлено правило альтернативной подсудности: истец по его выбору может предъявить иск либо в суд по месту нахождения (месту жительства) ответчика, т.е. по общему правилу, либо в суд по месту исполнения этого договора.

Если формально обозначить, что вексельное обязательство носит договорной характер, что буквально не совсем верно, т. к. вексель – это ценная бумага. Но я полагаю, что условие задачи предполагает именно договор, то:

Дело может быть подсудно Арбитражному суду Свердловской области (место исполнения) и может быть подсудно по выбору истца Арбитражному суду Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

*г) о расторжении договора аренды по требованию арендодателя, находящегося в Свердловской области, к арендатору, находящемуся в Краснодарском крае;*

Исключительная подсудность установлена в ч. 1 ст. 38 АПК для споров, связанных с правами на недвижимое имущество.

Следует отметить, что понятие «споры, связанные с правами на недвижимое имущество» включает в себя споры о признании права собственности на недвижимое имущество, об изъятии недвижимости из чужого незаконного владения (виндикационные иски), об устранении нарушений прав собственника или иного законного владельца, не связанных с лишением владения (негаторные иски), а также споры по иным вещным правам на недвижимость (ст. 217 ГК – право хозяйственного ведения, право оперативного управления, сервитуты, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, право пожизненного наследуемого владения земельным участком).

Таким образом, споры, вытекающие из договоров аренды недвижимого имущества (взыскание арендной платы, расторжение договора аренды и т.п.), договоров безвозмездного пользования недвижимостью, доверительного управления недвижимым имуществом и иных подобных договоров, не подпадают под правило исключительной подсудности, установленное выше названной нормой ст. 38 АПК. Для определения подсудности таких споров следует руководствоваться нормами ст. 35, 36, 37 АПК.

Иск подсуден Арбитражному суду Краснодарского края.

*д) о взыскании убытков, причиненных ИП Федорову А.А., проживающему в Курганской области, неисполнением договора подряда, заключенного с ООО «Строитель», находящимся в Пермской области;*

В ст. 35 АПК сформулировано общее правило территориальной подсудности споров, подведомственных арбитражному суду.

Общее правило территориальной подсудности состоит в том, что дело должен рассматривать арбитражный суд субъекта Российской Федерации, действующий на той территории, на которой находится или проживает ответчик.

Место жительства физического лица определяется местом его регистрации (прописки). Место нахождения юридического лица определяется местом его регистрации, если в соответствии с законом в учредительных документах не указано иное (п. 2 ст. 54 ГК).

Согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров следует исходить из того, что местом нахождения юридического лица является место нахождения его органов. В практической деятельности определение места нахождения органов юридического лица вызывает сложности. В таких случаях необходимо исходить из того, что место нахождения таких органов – это юридический адрес организации, т.е. адрес, указанный в учредительных документах юридического лица как адрес нахождения его органов. Данные рекомендации соответствуют положениям ч. 2 ст. 8 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц», согласно которой государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения указанного учредителями в заявлении о государственной регистрации постоянно действующего исполнительного органа, в случае отсутствия такого исполнительного органа – по месту нахождения иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности. Таким образом, место государственной регистрации юридического лица определяется местом нахождения его органов, которое в свою очередь определяется учредителями и указывается в учредительных документах.

На определение территориальной подсудности, как правило, не влияет характер дела. Исключения составляют, во-первых, дела, отнесенные к подсудности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, компетенция которого сформулирована в ст. 34 АПК как исключительная, и, во-вторых, дела, указанные в ст. 38 АПК, устанавливающей изъятия из общих правил территориальной подсудности.

Данное дело подсудно Арбитражному суду Пермского края.

*е) по требованию ОАО, расположенного в г. Нижнем Тагиле, к ООО, расположенному в г. Красноярске, о признании права на здание, находящееся в г. Нижнем Новгороде;*

Исключительная подсудность представляет собой такую разновидность территориальной подсудности, при которой исключается возможность для определенной категории дел применять иные правила подсудности, чем те, которые установлены АПК непосредственно для этих категорий дел. Нормы об исключительной подсудности сформулированы как изъятие из общего правила территориальной подсудности. При этом выбор того или иного арбитражного суда для рассмотрения конкретного дела не зависит от воли или желания истца по делу. Следовательно, не допускается предъявление исков по указанным в ст. 38 АПК категориям дел в другие арбитражные суды, кроме названных в этой статье. Не допускается также и изменение правил исключительной подсудности соглашением сторон.

Исключительная подсудность установлена в ч. 1 ст. 38 АПК для споров, связанных с правами на недвижимое имущество.

В соответствии со ст. 130 ГК к недвижимому имуществу относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что прочно связано с землей, т.е. объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. К недвижимым вещам относятся также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Законом к недвижимым вещам может быть отнесено и иное имущество.

Комментируемая норма регламентирует вопросы подсудности споров, связанных с правами на недвижимое имущество, за исключением прав на воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты.

Названные категории споров рассматриваются арбитражным судом по месту нахождения недвижимого имущества. То есть подсудность таких дел зависит от того, где, в каком месте находятся конкретные здание, сооружение, земельный участок.

Дело подсудно Арбитражному суду Нижегородской области.

*ж) об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя службы судебных приставов Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Скворцовой А.Ф. о наложении ареста на имущество ООО «Факел», расположенного в Кировском районе г. Екатеринбурга. Решение о наложении ареста на имущество принято Арбитражным судом Челябинской области.*

В соответствии с ч. 6 ст. 38 АПК заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного листа, выданного арбитражным судом, подается в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

Положения комментируемой статьи повторяют положения ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве», согласно которой на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Под местом нахождения судебного пристава-исполнителя следует понимать адрес нахождения службы судебных приставов, в штате которой состоит лицо, решения, действия (бездействия) которого обжалуются.

Дело подсудно Арбитражному суду Свердловской области.

**Задача 13 (т. 6).** *ИМНС РФ по Кировскому району г. Екатеринбурга обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с МП «Оружейник» штрафов: за грубое нарушение правил учета доходов и расходов, повлекшее занижение налоговой базы, в сумме 10 тыс. руб. и за неполную уплату налога на прибыль в результате занижения налоговой базы в сумме 20 тыс. руб. Решением арбитражного суда заявление ИМНС РФ удовлетворено в полном объеме.*

*МП обжаловало решение суда в кассационном порядке. Постановлением федерального арбитражного суда Уральского округа обжалуемое решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*

*При новом рассмотрении дела арбитражный суд заявление ИМНС РФ в части взыскания штрафа за грубое нарушение правил учёта доходов и расходов удовлетворил, в остальной части в удовлетворении отказал.*

*Решите вопросы, связанные с определением размеров государственной пошлины и ее распределением между сторонами.*

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Из текста подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что государственные органы освобождаются от государственной пошлины при соблюдении 2-х условий:

1. обращение в арбитражный суд в случаях, предусмотренных законом;

2. обращение в защиту государственных и (или) общественных интересов.

Пунктом 1 статьи 30 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что налоговые органы составляют единую централизованную систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и сборов.

Таким образом, ИМНС РФ по Кировскому району г. Екатеринбурга при подаче названного заявления будет освобождена от уплаты государственной пошлины.

При этом решением арбитражного суда первой инстанции с МП «Оружейник» д. б. постановлено взыскать государственную пошлину в размере 1200 руб. Данная сумма складывается из двух величин, т. к. инспекцией предъявлено два различных требования о взыскании штрафов. Согласно ч. 1 ст. 130 АПК истец вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам. Цена иска в таких случаях определяется суммой всех требований.

Цена иска, упомянутая в ст. 103 АПК оказывает существенное влияние на размер госпошлины. Она определяется по искам о взыскании денежных средств – исходя из взыскиваемой суммы. При этом в цену иска включаются также указанные в исковом заявлении суммы: неустойки (штрафа, пени). Речь идет об определенной законом или договором денежной сумме, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения последним гражданско-правового обязательства (п. 1 ст. 330 ГК);

Таким образом, цена иска составляет 30 000 руб., которая складывается из штрафа в 10 и 20 тыс. руб.

Согласно статье 333.21. НК РФ п. 1. пп. 1 по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина уплачивается при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска: до 50000 рублей – 4 процента цены иска, но не менее 500 рублей. Что в данном случае и составляет 1200 руб. на мой взгляд недопустимо рассматривать размер пошлины по каждому требованию раздельно, т.е. 400 руб. по требованию о штрафе в 10 тыс. руб., что соответственно, влечет взыскание в размере 500 рублей пошлины и 800 руб. за штраф в 20 тыс. руб., что в общем составит 1300 руб. Считаю так рассчитывать нельзя. Поскольку можно предъявить сколько угодно связанных мизерных требований, по которым если за каждое считать по 500 руб. пошлины не логично.

При подаче кассационной жалобы МП «Оружейник» об отмене решения в полном объеме будет должен уплатить пошлину в сумме 1000 руб. По следующим основаниям: В соответствии с подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового Кодекса при подаче апелляционной и (или) кассационной жалоб на решения и (или) постановления арбитражного суда государственная пошлина уплачивается в размере 50 процентов размера государственной пошлины, подлежащей уплате при подаче искового заявления неимущественного характера.

Применяя указанное положение, следует учитывать, что государственная пошлина по апелляционным и кассационным жалобам, поданным физическими лицами (в том числе индивидуальными предпринимателями) по делам, перечисленным в подпункте 3 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса, уплачивается в сумме 50 рублей.

В остальных указанных в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса случаях при подаче апелляционных и кассационных жалоб, в том числе по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, а также по делам, по которым государственная пошлина, уплаченная при подаче искового заявления имущественного характера, составила менее 1000 рублей, государственная пошлина уплачивается в размере 1000 рублей.

При подаче апелляционных и кассационных жалоб на определения, не перечисленные в подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Кодекса, государственная пошлина не уплачивается.

В соответствии с пунктом 47 статьи 2 и пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 №137-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования» с 01.01.2007 признан утратившим силу пункт 5 статьи 333.40 Налогового Кодекса, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производился из бюджета.

Таким образом, с 01.01.2007 подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, и уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления) как стороны по делу.

Соответственно, вторая инстанция должна взыскать с налоговой 1000 руб. пошлины, уплаченной за подачу жалобы в пользу МП.

При новом рассмотрении дела по принятому решению, на мой взгляд, с МП д. б. взыскано за присуждение уплаты штрафа 10 тыс. руб. пошлина в сумме 400 руб. по указанным выше основаниям. При этом встает вопрос о том, что согласно выше названным нормам пошлина по имущественным искам не м. б. менее 500 руб. На этот счет полагаю, что закон необходимо читать буквально. Не менее 500 руб. в соответствии со ст. 333.21. п. 1 пп. 1 НК РФ д. б. произведена уплата при ПОДАЧЕ ИСКОВОГО ЗАЯВЛЕНИЯ. А суд в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относит на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований согласно ст. 110 п. 1 АПК РФ. При этом ч. 3 названной статьи устанавливает, что государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины. Т.е. негде не указано взыскание на основания установленного порядка уплаты.

**Вариант.**Интересы МП в судах представлял адвокат. Услуги адвоката оплачены МП в сумме 10 тыс. руб.

На какую из сторон и в каком размере должны быть возложены расходы по оплате услуг адвоката?

Часть 2 ст. 110 АПК регламентирует порядок взыскания расходов на оплату услуг представителя.

В отличие от ГПК расходы на оплату услуг представителя АПК относит к судебным издержкам. Здесь действует тот же принцип, что и при взыскании судебных расходов в пользу стороны, выигравшей дело. Арбитражный суд в судебном акте определяет, с кого и в каком размере подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя. Расходы на оплату услуг представителя взыскиваются в пользу того лица, участвующего в деле, в пользу которого вынесен судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Разумность размеров, как категория оценочная, каждый раз определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты представителя и т.д.

Выводы суда о чрезмерности (неразумности) вознаграждения представителя должны быть мотивированы. Если стоимость услуг представителя определена договором, суд не вправе произвольно уменьшать взыскиваемые в возмещение соответствующих расходов суммы, тем более, если другая сторона не заявляет возражений, не представляет доказательств чрезмерности понесенных расходов.

Общее правило распределения судебных расходов между сторонами сформулировано в ч. 1, 2 ст. 110 АПК: при частичном удовлетворении иска – расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований и ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно этому правилу при частичном удовлетворении иска судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, что должно обязательно отражаться в судебном акте. Соответственно, поскольку, налоговая освобождена от уплаты с неё пошлина не взыскивается, а судебные расходы подлежат возмещению в части отказных требований в размере 2/3 от оплаты услуг адвоката в пользу МП, т. к. в 1/3 иск удовлетворен, а в 2/3 отказано. Т. е. в сумме – 6666,67 руб.

**Задание 2**

*Задача 11 (т. II). Решением общего собрания ЗАО «Тенология-комфорт» одобрена крупная сделка по приобретению объекта недвижимости. ООО «Кактус», являющееся акционером ЗАО «Тенология-комфорт», обратилось в арбитражный суд с иском об оспаривании указанного решения, ссылаясь на то, что данный вопрос в повестку общего собрания не включался. В судебном заседании генеральный директор ЗАО «Тенология-комфорт» Токарев иск признал. Арбитражный суд вынес решение об удовлетворении иска.*

*Должны ли привлекаться в процесс в подобных ситуациях иные акционеры, а также контрагент по крупной сделке?*

*Имеет ли какое-либо значение для определения субъектного состава участников дела и их процессуального положения факт исполнения крупной сделки? Вправе ли генеральный директор признавать иск?*

В соответствии с Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изменениями от 13 июня 1996 г., 24 мая 1999 г., 7 августа 2001 г., 21 марта, 31 октября 2002 г., 27 февраля 2003 г., 24 февраля, 6 апреля, 2, 29 декабря 2004 г., 27, 31 декабря 2005 г., 5 января, 27 июля, 18 декабря 2006 г., 5 февраля, 24 июля 2007 г.) ст. 49 п. 6 в определенной степени ограничивает свободу действий собрания – повестка дня собрания не может быть изменена им самим; кроме того, собрание не имеет права выходить за пределы повестки дня, т.е. принимать решения по вопросам, не указанным в повестке.

Повестка дня собрания формируется (утверждается) советом директоров в соответствии с пп. 3 ч. 2 п. 1 ст. 65 Закона; ст. 53, 55 Закона предоставляют право вносить предложения по повестке дня акционерам, совету директоров, ревизионной комиссии (ревизору), аудитору общества.

Таким образом, инициатива самого собрания в принятии к рассмотрению вопросов, отнесенных Законом к его компетенции, не допускается (исключения из этого правила возможны, если это прямо указано в уставе к определенным вопросам названным в законе).

Т.е. решение суда по существу верное, если не имеется никаких других обстоятельств, влияющих на решение вопроса, но не указанных в задаче.

Отвечая на вопрос, может ли директор признать иск, нужно сказать, что он может признать, что земля плоская и любую другую чушь, т.к. признание им иска или непризнание процессуального и юридического значения в данном случае не имеет. Т.к. он не является стороной по делу. И из задачи не видно, что оно в суде представлял общество. Суд, безусловно, принял названное решение не по этому основанию.

В отношении привлечения других акционеров в процесс надо вспомнить уже названную выше статью закона п. 7, он устанавливает возможность и порядок обжалования решений собраний акционеров.

Решения, принятые собранием, могут быть обжалованы; при этом возникает вопрос о том, является ли обжалование обязательным для того, чтобы решение собрания утратило силу? Иначе говоря – применяется в случаях с решениями собрания модель оспоримых либо ничтожных сделок? Как известно, оспоримые сделки являются недействительными в силу признания их таковыми судом, ничтожные – в силу факта совершения.

Закон не отвечает на поставленный вопрос; практика ВАС РФ склоняется к модели ничтожности, что следует из п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ №19. В этом пункте сказано, что если стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются на решение собрания акционеров, принятое с нарушениями, то суд должен оценить такое решение как не имеющее юридической силы и разрешить спор, руководствуясь нормами закона, независимо от того, было ли данное решение собрания оспорено.

Таким образом, как видим, нет необходимости заявлять в суд самостоятельное требование о признании недействительным решения собрания акционеров, если суть иска состоит в иных требованиях, связанных с решением собрания. Однако, в данном случае оспаривается именно решение, а в связи с тем, что оно принято с нарушениями и является ничтожным привлечение в процесс других акционеров не имеет значения для принятия решения по делу.

На практике весьма актуальным является вопрос о том, в какой суд следует обратиться акционеру с требованием о недействительности решения общего собрания.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 33 АПК РФ установлена единая подсудность по всем (за исключением трудовых) спорам акционеров с акционерными обществами. Тем не менее, в силу п. 4 ст. 22 ГПК РФ суды общей юрисдикции могут рассматривать заявления, содержащие требования, связанные между собой, из которых одни подведомственны арбитражному суду, другие – суду общей юрисдикции, если разделить требования невозможно. В противном случае (когда разделить требования возможно) судом выносится определение об отказе в принятии требований, подведомственных арбитражному суду.

Право на обжалование решения собрания принадлежит только акционерам (иные органы соответствующими полномочиями не обладают) и только при наличии совокупности следующих обстоятельств:

принятие решения с нарушением требований Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества. Основной возникающий при этом на практике вопрос: является ли нарушение иных федеральных законов основанием для оспаривания решения собрания? С одной стороны, может применяться толкование, в соответствии с которым «под иными правовыми актами Российской Федерации имеются в виду федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ»; с другой – в п. 6 ст. 3 ГК РФ в качестве иных правовых актов названы только указы Президента РФ и постановления Правительства РФ;

акционер не участвовал в собрании, принявшем оспариваемое решение, либо голосовал против его принятия (следует учитывать, что принявшие участие в собрании акционеры определяются ч. 2 п. 1 ст. 58 Закона – это акционеры, зарегистрировавшиеся для участия в нем, и акционеры, бюллетени которых получены не позднее двух дней до даты проведения общего собрания; если речь идет о заочном голосовании, принявшими участие в собрании считаются акционеры, бюллетени которых получены до даты окончания приема бюллетеней). Из протокола собрания и отчета по итогам голосования (составляемым в соответствии со ст. 62, 63 Закона) следует, какие из акционеров не реализовали свое право на участие в собрании;

решение нарушает права и законные интересы акционера, требующего признания этого решения недействительным, – представляется необходимым указание в каждом конкретном случае на то, какие именно права и интересы акционеров нарушены оспариваемым решением; согласно другой позиции любое решение, принятое с нарушением норм законодательства и устава АО, так или иначе нарушает право акционера на участие в управлении делами общества и его законный интерес в том, чтобы в деятельности общества соблюдались общеобязательные нормы права и основанные на них положения устава.

Пункт 24 Постановления Пленума ВАС РФ №19 (подобные нормы содержались и в ныне не действующем постановлении Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 2 апреля 1997 г. №4/8), не давая исчерпывающего перечня нарушений Закона, являющихся основаниями для удовлетворения исков о признании недействительными решений собраний, называет некоторые из таких нарушений. Кроме того, к числу рассматриваемых нарушений можно отнести принятие решений с выходом за пределы компетенции (например, рассмотрение вопроса, отсутствующего в повестке дня и др.

Еще одна важнейшая норма п. 7 названной статьи, имеющая огромное практическое значение, состоит в том, что при наличии всех оснований для признания недействительным решения собрания суд, учитывая обстоятельства дела, может оставить в силе обжалуемое решение.

По сути, речь идет об отказе акционеру в защите его права. Отказ в защите права является в соответствии с п. 2 ст. 10 ГК РФ следствием злоупотребления правом. Думается, что, исходя из сути отношений, можно прийти к выводу о том, что Закон считает злоупотреблением правом обращение акционера в суд с требованием о признании недействительным решения общего собрания при наличии определенных обстоятельств.

Эти обстоятельства названы в п. 7 статьи:

голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования (в частности, он обладал незначительным количеством голосов по сравнению с теми, которые были отданы «за» принятие оспариваемого решения);

нарушение прав акционера не является существенным;

решение не повлекло причинения акционеру убытков.

Очевидно, что все три указанных основания должны присутствовать в совокупности. Именно такова и позиция ВАС РФ, выраженная в ч. 2 п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ №19.

В отношении того имеет ли какое-либо значение для определения субъектного состава участников дела и их процессуального положения факт исполнения крупной сделки, следует указать следующее.

Безусловно, исполнение или неисполнение сделки имеет значении, причем в каждом случае по-разному в зависимости от условий сделки и причинением последствий исполнением или неисполнением.

Однако в данном случае вопрос об оспаривании сделки не ставится. Соответственно в данном процессе эти участники не нужны, но суд в соответствии с главой АПК РФ может по своей инициативе, либо по инициативе участников процесса привлечь их в процесс в качестве третьего лица и т.д.

Но пока вопрос о признании сделки недействительной не ставится, т.к. отмена решения собрания не исключает в дальнейшем проведения собрания установленным порядком и принятия аналогичного, но уже легитимного решения.
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