ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ИНСТИТУТ ЕСТЕСТВЕННЫХ И ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ТЕОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Волков Никита Николаевич

Группа Ю-11

**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ**

**(курсовая работа)**

Защищена “\_\_\_\_” \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_200\_г.

с оценкой \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Научный руководитель Шафиров В.М.,

Доктор юридических наук

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(подпись)

Красноярск 2007

**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение ……………………………………………………………….…………2

1. Социальная ответственность: понятие, особенности, условия наступления……………………………………………………………………..3-4

2. Основные подходы к определению юридической ответственности …..5-12

3. Понятие, признаки и виды юридической ответственности ………….13-20

4. Цели, функции и принципы юридической ответственности ……….20-23

Заключение ……………………………………………………………………..24

Список использованной литературы ……………………………………..25-27

**Введение.**

В настоящее время одной из основных задач, стоящих перед обществом, является повышение правовой культуры населения, включающее в себя более глубокое усвоение права как необходимого регулятора общественной жизни, повышение уровня развития правовой деятельности и уровня всей системы юридических актов. В результате в России должно быть построено правовое государство с высокоразвитым гражданским обществом. Этот процесс является длительным, сложным, требующим согласованных активных преобразовательных действий, как со стороны государства, так и со стороны общества. Одним из важнейших и самых действенных правовых средств поддержания необходимого уровня стабильности, безопасности в обществе является юридическая ответственность. Юридическая ответственность является гарантией соблюдения прав и свобод человека и гражданина, гарантией законности и социальной справедливости. Перечисленные выше факторы определяют то огромное значение, которое имеет в современном обществе научное изучение и обоснование юридической ответственности.

Эта научная категория достаточно подробно изучалась как в советский, так и в современный периоды российской истории. Но до сих пор не утихают споры о сущности, содержании, целях юридической ответственности. В данной работе предпринята попытка осветить проблему юридической ответственности, опираясь на достижения российской юридической науки, выделить основные характеристики этого явления, уделяя особое внимание рассмотрению тех необходимых моментов, которые вызывают наиболее серьезные научные споры.

**1. Социальная ответственность: понятие, особенности, условия наступления.**

Социальная ответственность – это объективная необходимость отвечать за нарушение социальных норм. Она выражает характер взаимоотношений между личностью и государством, обществом. Социальная ответственность – сложная научная категория, изучаемая разными общественными науками под разными углами зрения. В основе социальной ответственности – общественная природа поведения человека: человек не может существовать вне общества, следовательно, его интересы и потребности могут быть реализованы только благодаря его взаимодействию с обществом в целом и с отдельными его представителями в частности. С другой стороны, общество осуществляет постоянный контроль над теми действиями человека, которые затрагивают не только его персональные интересы, но и интересы других членов социума. Неслучайно еще В.И. Ленин писал: “Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя”.[[1]](#footnote-1)

Выделяются два условия наступления социальной ответственности:

1. Наличие свободы воли индивида, возможность самоопределяться, занимать конкретную позицию в различных ситуациях. Б.Т. Базылев считает, что главными предпосылками свободы являются социальная и природная необходимости, причем в некоторых случаях природная необходимость выступает основанием необходимости социальной. Это означает, что для достижения свободы личность должна познавать основные закономерности природы и общества и ориентироваться на них в своей деятельности. Но знания этих закономерностей недостаточно для достижения свободы, человек должен проявить свою волю.[[2]](#footnote-2) Также нужно отметить, что данное условие наступления социальной ответственности означает, что ответственность может нести только лицо, способное руководить своими действиями, предусматривать их возможные последствия – дееспособное лицо. Лица, не обладающие этими качествами (недееспособные лица: малолетние, душевнобольные), не несут ответственности за свои действия, так как они не обладают полной свободой воли, действуют неосознанно.

2. Возможность выбора варианта поведения. Это условие означает, что ответственность должна наступать лишь в том случае, когда у человека был выбор, какое действие совершить: влекущее ответственность или не влекущее, и он выбрал первое. Человек, избравший единственно возможный в данной ситуации вариант поведения, не должен нести за это ответственность.[[3]](#footnote-3)

Социально ответственное поведение предполагает осознание и выполнение лицом требований, которые предъявляет к нему общество. В противном случае поведение лица признается социально вредным и наступает ответная негативная реакция со стороны общества и государства.

Социальная ответственность выполняет функцию социального регулирования и контроля поведения людей, она призвана побуждать членов общества к активному, социально полезному поведению, позволяющему в наиболее полном объеме реализовывать интересы личности и общества в целом.

Выделяют несколько видов социальной ответственности: моральную, юридическую, профессиональную и другие. Особый интерес представляет юридическая ответственность, главной особенностью которой является ее связь с нарушением правовых норм, закрепленных в актах государства.

**2. Подходы к определению юридической ответственности.**

Юридическая ответственность – одно из фундаментальных понятий юриспруденции, имеющее огромное значение как для правотворческой и правоприменительной деятельности, так и для подготовки будущих юристов-профессионалов. Юридическая ответственность – сложное, многоаспектное понятие и в научной литературе оно трактуется по-разному. Рассмотрим наиболее распространенные подходы к его определению.

**2.1. Теория юридической ответственности в советский период.**

В советской юридической литературе изучению феномена юридической ответственности уделялось очень много внимания. Можно выделить два направления в трактовке юридической ответственности, которые в большей или меньшей степени поддерживаются и развиваются и современными теоретиками права.

Представителями первого направления юридическая ответственность понимается как негативная реакция государства на правонарушение, как мера государственного принуждения к соблюдению норм права через установление для нарушителя определенных неблагоприятных последствий. То есть основанием юридической ответственности выступает правонарушение. Некоторые ученые (С.С. Алексеев, В.Д. Ардашкин, Б.Т. Базылев и другие), придерживаясь в своих исследованиях этого определения юридической ответственности, высказывают точку зрения, что юридическая ответственность – не единственное средство воздействия на нарушителей, способ охраны субъективных прав и свобод граждан. Существуют и другие меры, например, меры защиты. [[4]](#footnote-4)1 Если юридическая ответственность возникает в результате противоправного, осуждаемого государством и обществом деяния, то для осуществления мер защиты данные условия не являются обязательными, т.е. меры защиты могут быть результатом как противоправного, так и правомерного деяния, затрагивающего чьи-либо интересы (например: вред, причиненный в состоянии крайней необходимости). Отсюда – разница в функциях: главная функция юридической ответственности – штрафная, карательная, мер защиты – восстановление нарушенных прав, обеспечение исполнения юридической обязанности, охрана прав и законных интересов. В отраслях права соотношение мер ответственности и мер защиты различно. Так, в гражданском праве меры защиты и меры ответственности направлены на восстановление нарушенных прав, однако меры ответственности несут также и карательную нагрузку, выражая государственное и общественное осуждение. В настоящее время ученые также выделяют такие правоохранительные институты, как меры пресечения, меры принудительного воспитательного воздействия, меры медицинского характера, реквизиция (изъятие имущества у собственников в государственных интересах с выплатой его стоимости) и др. Юридическая ответственность не только охраняет регулятивные нормы и соответствующие им правовые отношения, но и гарантирует действие иных охранительных правовых институтов.

Ученые, представляющие второе направление (С.Н. Братусь, О.Э. Лейст, А.А. Собчак и другие), отрицают обоснованность разделения категорий юридической ответственности и мер защиты, а также правильность распространения карательной функции уголовной и административной ответственности на гражданскую и примыкающие к ней виды ответственности. Они считают неверным рассмотрение сущности юридической ответственности как кары. Так, видный представитель этого подхода С.Н. Братусь полагает, что сущность юридической ответственности – принуждение к исполнению юридической обязанности, в то время как добровольное исполнение обязанности не есть ответственность.[[5]](#footnote-5)2

В науке обычно выделяются два главных недостатка данного подхода:

1. Цивилистический, а не общетеоретический характер. Т.е. эта концепция не охватывает сути уголовной, административной и примыкающих к ним видов ответственности;
2. Эклектичность, т.е. смешение в одном понятии таких разных по своей сути категорий, как меры ответственности и меры защиты.[[6]](#footnote-6)3

Особенно сильно противоречивость данной концепции проявляется при рассмотрении компенсационного правоотношения. С.Н. Братусь считает, что принудительно исполняемая компенсационная обязанность есть ответственность, а принуждение в этом случае выступает как наказание.[[7]](#footnote-7)4 Эта позиция спорна. Скорее, принуждение здесь выступает не как элемент правоотношения, как полагает С.Н. Братусь, но как внешняя публичная его форма. В этом случае принуждение нельзя считать карой. Юридическую ответственность нельзя смешивать с осуществлением управомоченным своего субъективного права. Точка зрения, что возмещение вреда уже содержит в себе элемент наказания, неверна и необоснованна. Таким образом, нужно четко разграничивать свойства компенсационного и штрафного правоотношений. Это позволит провести различие между институтами ответственности и восстановления прав. Они могут действовать параллельно, когда потерпевшему причинен вред, который можно возместить за счет правонарушителя. Но по сути это самостоятельные правовые институты, различие между которыми проявляется в следующем:

* + Юридическая ответственность наступает за преступления, административные и дисциплинарные правонарушения, а восстановление прав присуще гражданско-правовым нарушениям;
  + Юридическая ответственность носит относительно-определенный характер (карательные санкции устанавливают обычно только низший и высший предел наказания), восстановление прав всегда четко определено;
  + При юридической ответственности меры наказания назначаются уполномоченными государственными органами, при восстановлении прав лицо может само, без вмешательства государства возместить причиненный вред;
  + При юридической ответственности более строгая мера наказания поглощает менее строгую, при восстановлении прав такое поглощение недопустимо, все меры должны быть реализованы;
  + Юридическая ответственность обязательно реализуется в специально установленной процессуальной форме, а восстановление прав может проходить и вне такой формы.

**2.2. Позитивная и негативная юридическая ответственность.**

В настоящее время все больше сторонников находит концепция, согласно которой юридическая ответственность должна рассматриваться в двух аспектах – негативном и позитивном. Идея позитивной (перспективной) юридической ответственности, которая рассматривалась советскими философами как характерный признак развития социалистических отношений, возникла еще в 60-х годах 20-го века.[[8]](#footnote-8)5 Однако эта идея не получила широкого развития в работах советских теоретиков права. И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшин писали, что ”Юридическая ответственность, с тех пор как она возникла, всегда была ответственностью за прошлое, за совершенное противоправное деяние… Ни научные соображения, ни тем более интересы практики не дают основания для пересмотра взгляда на юридическую ответственность как последствие правонарушения”[[9]](#footnote-9)6. В настоящее время рассуждения о позитивной ответственности увязываются с формированием правового государства. Данная концепция основывается на широком философском понимании ответственности как определенного взаимоотношения между личностью, коллективом и обществом. В этом случае ответственность состоит в возможности выполнять определенные требования, предвидеть последствия своих действий, сопряженные с их одобрением или осуждением.[[10]](#footnote-10)7 Таким образом, ответственность выступает как положительное качество личности. Позитивная ответственность понимается как положительное отношение индивида к порученному делу, обществу, государству, чувство самодисциплины, сознательности, долга. Сторонники этого подхода считают, что юридическая ответственность наступает не тогда, когда нормы права нарушаются, а, наоборот, когда они выполняются. Таким образом, юридическая ответственность выражается в осознании личностью необходимости добросовестно выполнять возложенные обязанности. Это чувство морально-правового долга, развитого правосознания. Если же лицо не выполняет своих обязанностей, совершает противоправные действия, к нему применяются санкции со стороны государства и общества – наступает негативная (ретроспективная) ответственность. И.А. Ильин рассматривал позитивную и негативную ответственности соответственно как “предварительную”, действующую до совершения поступка, и “последующую”, которая наступает в результате негативного поведения индивида. Позитивная ответственность, в отличие от негативной, является постоянной и осознанной ответственностью индивида за свое поведение перед обществом и государством, она предполагает, помимо контроля за своим поведением, положительное отношение к контролю со стороны общества. Таким образом, сторонники позитивной ответственности под юридической ответственностью понимают ответственность за прошлое, настоящее и будущее.[[11]](#footnote-11)8

Правильность двухаспектного видения юридической ответственности вызывает множество споров. Во-первых, вызывает сомнения объективность объединения в одном понятии ответственности столь различных правовых категорий, как правомерное поведение, правонарушение и его последствия. Как справедливо утверждает Н.С. Малеин, правовое положение субъекта не может быть одинаковым в случаях, когда он надлежащим образом выполняет свои обязанности и когда он их не выполняет.[[12]](#footnote-12)9 Некоторые сторонники идеи позитивной ответственности, чтобы смягчить данное противоречие, говорят, что противоправные поступки связаны не с ответственностью, а с безответственностью. Но данная точка зрения имеет скудную доказательную базу и опровергается примерами из юридической (в частности гражданско-правовой) практики. Во-вторых, сторонники идеи позитивной юридической ответственности приписывают ей качества, присущие не праву, а нравственности. Они считают, что юридическая ответственность – внутреннее состояние индивида, его отношение к своим обязанностям. Но сознание, чувства – категории нравственные, а не правовые. Здесь происходит смешение различных видов социальной ответственности – юридической, нравственной. Поэтому, несмотря на тесную взаимосвязь правового регулирования и различных нравственных, этических оценок, нельзя рассматривать эти категории как основания юридической ответственности, т.к. в этом случае понятие ответственности выходит за границы права. Предположение, что правом регулируются не только поведение, но и духовный мир человека, теоретически и практически несостоятельно.[[13]](#footnote-13)10 Таким образом, выделение позитивной ответственности как одного из аспектов юридической ответственности представляется неверным. Однако этот вопрос остается дискуссионным и подлежит более тщательному научному исследованию.

**2.3. Статутная и субъективная ответственность.**

Некоторые ученые попытались смягчить противоречия между сторонниками традиционной (негативной) и позитивной ответственности, предложив конструкцию объективной (статутной, статусной) ответственности, т.е. закрепленной в праве обязанности каждого субъекта вести себя правомерно и потенциальной возможности претерпевать наказание за совершение противоправных поступков. Статутная ответственность вытекает из социально-правового статуса субъекта и является всеобщим масштабом ограничения поступков, противоречащих достигнутому уровню социальной свободы.[[14]](#footnote-14)11 Эта ответственность возлагается государством на всех лиц в зависимости от объема предоставленных им прав и обязанностей, который закреплен к конституции и других важнейших законах государства. Субъективная ответственность, в отличие от статутной, – мера ограничения свободы конкретного лица, которая начинает действовать при правонарушении. Конструкцию статутной ответственности также нельзя назвать идеальной, т.к. нормы права могут налагать только конкретные обязанности, но не общую обязанность подчинения праву. Также следует отметить, что некоторые ученые отождествляют понятия позитивная и статутная ответственность.

2.4. Помимо названных подходов к определению сущности юридической ответственности можно также выделить следующие точки зрения:

* Общесоциальная трактовка ответственности, когда юридическую ответственность рассматривают исключительно в позитивном аспекте, исключая такую черту ответственности, как необходимость претерпеть негативные воздействия за правонарушение.[[15]](#footnote-15)12
* Некоторые ученые, вслед за М.Д. Шаргородским, сводят юридическую ответственность к юридической обязанности претерпеть меры государственного принуждения.[[16]](#footnote-16)13 Думается, что это не совсем верно, т.к. между ответственностью и обязанностью существуют существенные различия. В первую очередь хотелось бы выделить вторичность ответственности по отношению к обязанности, т.е. невыполнение обязанности порождает ответственность.

Завершая рассмотрение подходов к определению юридической ответственности, хотелось бы отметить, что все представленные концепции несут в себе ту или иную долю истины, поэтому нельзя останавливаться на какой-либо из них, игнорируя остальные. Только суммировав все имеющиеся мнения, изучив все точки зрения, можно получить верное представление о столь значимом для всей юридической науки явлении, как юридическая ответственность.

**3. Понятие, признаки и виды юридической ответственности.**

Юридическая ответственность – это возникшее из правонарушения правовое отношение между государством в лице его специальных органов и правонарушителем, на которого возлагается обязанность претерпевать неблагоприятные последствия за совершенное правонарушение.

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

1. Является наиболее строгой и предельно формализованной разновидностью социальной ответственности;
2. Юридическая ответственность предусмотрена действующим законодательством;
3. Юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением, которое строго регламентируется законом и не выходит за его рамки. Причем это не принуждение вообще, а “мера” принуждения, четко очерченный его объем.[[17]](#footnote-17)14 Иногда государственное принуждение сводится исключительно к юридической ответственности. Данная точка зрения не верна, так как существуют и иные меры государственного принуждения: меры защиты, меры пресечения и др.;
4. Юридическая ответственность применяется только специально уполномоченными органами;
5. Необходимое условие наступления юридической ответственности – наличие вины;
6. Выражается в неблагоприятных последствиях для правонарушителя, лишении его некоторых социальных благ: лишение свободы, лишение права занимать определенные должности, конфискация имущества и др.
7. Основание для привлечения к юридической ответственности – правонарушение при наличии полного его состава. Можно выделить два основания юридической ответственности: юридическое (предписания нормы права, предусматривающей тот или иной вид юридической ответственности) и фактическое (совершение правонарушения);[[18]](#footnote-18)15
8. Является формой реализации санкции правовой нормы, в которой установлены характер и объем лишений для правонарушителя;
9. Юридическая ответственность как юридически значимая деятельность всегда осуществляется в особой процессуальной форме, соблюдение которой строго обязательно и которая регулируется действующим законодательством;
10. Юридическая ответственность – специфическое правоотношение между правонарушителем и государством. Содержанием этого правоотношения является право государства назначить и реализовать в отношении правонарушителя наказание, закрепленное в санкции соответствующей правовой нормы, а также обязанность правонарушителя претерпеть неблагоприятные последствия за содеянное. Некоторые ученые разделяют общие и конкретные правоотношения ответственности. Под общим правоотношением ответственности понимается отношение, содержащее право государства требовать подчинения и обязанность граждан и организаций исполнять данное требование. Нарушение этого требования влечет за собой возникновение нового правоотношения – конкретного правоотношения ответственности. Юридическим фактом как основанием возникновения общего правоотношения ответственности является гражданство или в проживание на территории страны, основанием конкретного правоотношения ответственности выступает конкретное правонарушение.[[19]](#footnote-19)16

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными: отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет отграничивать ее от других правовых и неправовых категорий.

Виды юридической ответственности:

Наибольшее распространение получила классификация юридической ответственности по принадлежности к той или иной отрасли права:

1. **Конституционная ответственность.**

Конституционная ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности стала выделяться в науке сравнительно недавно. Источниками конституционной ответственности являются Конституция РФ, основные законы субъектов РФ, а также весь массив конституционного законодательства.[[20]](#footnote-20)17

Основание конституционной ответственности – нарушение конституционных норм и деяния, за которые предусмотрены меры конституционной ответственности.

В науке существуют различные точки зрения относительно субъектов конституционной ответственности: одни ученые считают, что круг этих субъектов достаточно ограничен и включает только те структуры, которые принимают важнейшие государственные решения (высшие, региональные, местные органы власти, должностные лица наиболее высокого уровня и др.)[[21]](#footnote-21)18, другие определяют как субъектов конституционной ответственности в соответствии со ст. 15 (ч. 2) Конституции РФ органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностных лиц, граждан и их объединения. Думается, что вторая точка зрения является более предпочтительной, так как все вышеперечисленные субъекты обязаны соблюдать Конституцию РФ.

Меры конституционной ответственности достаточно специфичны, в числе прочих можно выделить: отрешение от должности президента РФ (ст. 93 Конституции РФ), отставку Правительства или отдельных его членов (ст.117 Конституции РФ), досрочное прекращение полномочий государственных органов или должностных лиц, роспуск общественных объединений и др.

**2. Уголовная ответственность.**

Уголовная ответственность – наиболее суровый вид ответственности, наступающий за совершение преступления, причем в законе дается исчерпывающий перечень действий, подпадающих под это понятие. Единственным нормативно-правовым актом, устанавливающим уголовную ответственность, является Уголовный кодекс РФ. Меры уголовной ответственности реализуются только в судебном порядке по строго регламентированной процедуре. Правонарушитель подлежит уголовной ответственности только при установлении его вины, объективное вменение (уголовная ответственность за невиновное причинение вреда) не допускается. К обстоятельствам, исключающим преступность деяния, можно отнести:

* Состояние необходимой обороны;
* Наличие крайней необходимости;
* Причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, если соблюдаются условия: невозможность задержания иным способом, цель задержания – доставка нарушителя в соответствующие органы, при задержании не допущено превышения необходимых для этого мер;
* Физическое и психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения и др.

Меры уголовной ответственности являются наиболее суровыми среди всех видов юридической ответственности. К целям уголовного наказания можно отнести: восстановление социальной справедливости, исправление преступника, предупреждение совершении новых преступлений. Уголовные наказания делятся на основные (исправительные работы, ограничение свободы, арест, лишение свободы на определенный срок или пожизненно и др.) и дополнительные (лишение воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград и др.). Штраф и лишение права заниматься определенной деятельностью могут применяться как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания. Смертная казнь в уголовном праве РФ сохранена как вид уголовного наказания, но в связи с международными обязательствами России в настоящее время не применяется.

**3. Гражданско-правовая ответственность.**

Гражданско-правовая ответственность наступает за совершение гражданско-правового правонарушения и состоит в применении к нарушителю мер ответственности, предусмотренных гражданским законодательством. Основания гражданско-правовой ответственности закреплены в Гражданском кодексе РФ, а также в гражданско-правовых договорах.

В науке выделяются следующие особенности гражданско-правовой ответственности:

* Как правило носит имущественный характер;
* Действует презумпция вины правонарушителя, который должен доказать наличие смягчающих его вину обстоятельств, таких как непреодолимая сила или умышленная вина потерпевшего.

Различают договорную и внедоговорную гражданско-правовую ответственность. Договорная ответственность наступает в случае нарушения одной из сторон условий договора и может быть установлена как самим договором, так и законом. Внедоговорная ответственность наступает при нанесении вреда лицу, не состоявшему с правонарушителем в договорных отношениях.

Гражданское законодательство содержит довольно обширный перечень мер гражданско-правовой ответственности: принудительное исполнение обязанности, возмещение убытков, возмещение морального вреда, взыскание процентов и др.

**4. Административная ответственность.**

Административная ответственность наступает за совершение административных проступков, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях и принимаемыми в соответствии с ним законами субъектов РФ об административных правонарушениях.

Основные особенности административной ответственности:

* Дела о привлечении к административной ответственности могут возбуждать суды, специальные комиссии, органы государственного управления и уполномоченные должностные лица;
* Особый порядок привлечения к административной ответственности, который предусматривает одновременно применение мер обеспечения по данному делу: административное задержание, досмотр вещей и др.;
* Административная ответственность не влечет судимости.

К мерам административной ответственности можно отнести: предупреждение, штраф, лишение специального права, административный арест и др. При назначении административного наказания учитываются: характер правонарушения, личность правонарушителя, имущественное положение правонарушителя, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

**5. Дисциплинарная ответственность.**

Дисциплинарная ответственность наступает за совершение дисциплинарного проступка – виновное неисполнение работником своих трудовых обязанностей. Различают три вида дисциплинарной ответственности:

1. Общая (на основе Трудового кодекса РФ);
2. Специальная (на основе уставов, положений о дисциплине);
3. В порядке подчиненности (для руководителей предприятия, учреждения, организации и их заместителей).

Дисциплинарные взыскания: выговор, увольнение, замечание, предупреждение о неполном служебном соответствии, понижение в должности и др. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются: тяжесть проступка, обстоятельства, при которых он совершен, поведение нарушителя до совершения проступка.

**6. Материальная ответственность.**

Материальная ответственность состоит в обязанности работодателя возместить работнику или работника возместить работодателю ущерб, причиненный в результате виновного противоправного действия или бездействия. Материальная ответственность предусмотрена нормами трудового права. Для наступления материальной ответственности необходимы следующие условия: наличие прямого действительного ущерба (но не упущенной выгоды), причиненного одной из сторон трудового договора, отказ стороны добровольно возместить причиненный вред. В последнее время выделение материальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности вызывает все больше споров. Например, Ю.В. Ячменев отвергает такое выделение по следующим основаниям:

* Понятие дисциплинарной ответственности поглощает понятие материальной ответственности, так как за дисциплинарный проступок часто наступает материальная ответственность;
* Материальная ответственность, по сути – санкция, предусмотренная во всех видах юридической ответственности. Иногда встречаются кумулятивные санкции, то есть наряду с основным наказанием к нарушителю применяется материальное взыскание. Но кумулятивная санкция – не два различных наказания, а одно, поэтому выделение материальной ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности неверно;
* Материальная ответственность скорее не вид юридической ответственности, а принцип трудового права. [[22]](#footnote-22)19

**7. Процессуальные виды ответственности.**

К процессуальным видам ответственности относятся уголовно-процессуальная ответственность, закрепленная в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, и гражданско-процессуальная ответственность, закрепленная в Гражданско-процессуальном кодексе РФ. Несмотря на относительную самостоятельность процессуальной ответственности, необходимо отметить ее служебную подчиненность, призванную обеспечить развитие гражданско-правовых и уголовно-правовых отношений ответственности.[[23]](#footnote-23)20

Таким образом, в настоящее время среди ученых не существует единой позиции относительно деления юридической ответственности на виды. Этот вопрос является весьма актуальным и подлежит дальнейшей научной разработке.

4. Цели, функции и принципы юридической

ответственности.

К какому бы виду не принадлежала юридическая ответственность, она всегда преследует следующие цели:

* Охрана конституционного строя, правопорядка, прав и свобод граждан;
* Наказание правонарушителя;
* Воспитание граждан в духе уважения к праву, закону, дисциплине;
* Общая и частная превенция.

Цели юридической ответственности наиболее наглядно проявляются в ее функциях. Функции юридической ответственности – основные направления воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, мораль, правосознание, культуру, в которых раскрывается ее сущность, социальное назначение и через которые достигаются цели юридической ответственности.[[24]](#footnote-24)21В функциях юридической ответственности конкретизируются и детализируются функции права. Можно выделить четыре основные функции юридической ответственности:

* 1. Регулятивная (организующая). Регулятивно-статическая функция юридической ответственности закрепляет существующие общественные отношения, а регулятивно-динамическая функция направлена на изменение, усовершенствование существующих отношений. Способы осуществления регулятивной функции юридической ответственности: определение правового статуса субъектов, фиксация в правовых нормах составов правомерного поведения через установление обязываний, запретов, поощрений.
  2. Превентивная. Различают функцию общей превенции и функцию частной превенции. Функция общей превенции означает предотвращение правонарушений со стороны других лиц и осуществляется через формулирование обязанностей и запретов, составов противоправного и правомерного поведения. Функция частной превенции (предупреждение новых правонарушений со стороны правонарушителя) осуществляется через исключение субъекта из определенных видов общественных отношений.
  3. Карательная. Данная функция выражается в различных правоограничениях, которые претерпевает правонарушитель. Карательная функция юридической ответственности включает в себя карательную функцию наказания. Эти понятия не тождественны и соотносятся как целое и часть.
  4. Воспитательная. Воспитательная функция юридической ответственности направлена на формирование внутренней мотивационной сферы субъектов юридической ответственности, привычки соблюдать закон, выработку законоуважения и законопослушания, исправление правонарушителей.[[25]](#footnote-25)22 Методы осуществления данной функции – убеждение и принуждение. Принуждение применяется к лицам, которые совершили правонарушение и их нравственно-психологическая сфера деформирована.[[26]](#footnote-26)23

Некоторые ученые выделяют также восстановительную (компенсационную) функцию юридической ответственности, суть которой состоит в возмещении причиненного вреда. Считаю, что выделение данной функции юридической ответственности ошибочно, так как при этом происходит смешение института ответственности и института восстановления прав, недопустимость которого рассматривалась выше.

Реализации вышеперечисленных функций во многом способствуют принципы юридической ответственности, представляющие собой основополагающие идеи, выражающие сущность, природу и назначение института ответственности, содержащиеся в законодательстве в виде норм, определяющих характер правового регулирования деликтных отношений.[[27]](#footnote-27)24 Различные авторы выделяют разное количество принципов юридической ответственности, но в качестве основополагающих можно выделить следующие:

1. Принцип законности. Данный принцип означает, что к юридической ответственности могут привлекать только компетентные органы в установленном законом порядке и только за деяния, предусмотренные законом и в рамках закона.
2. Принцип обоснованности. Ответственность должна быть только следствием правонарушения, содержащего в себе все признаки его состава и необходимые доказательства.
3. Принцип неотвратимости, который выражается в неизбежности наступления юридической ответственности за правонарушение. Без законных оснований никто не может быть освобожден от ответственности и наказания, так как безнаказанность правонарушителей влечет за собой ущерб правопорядку, подрывает идею законности в сознании граждан.
4. Принцип справедливости. Справедливость юридической ответственности проявляется в ряде требований: правонарушение должно быть соразмерно налагаемой ответственности; недопустимо применение унижающих достоинство человека наказаний; если вред имеет обратимый характер, юридическая ответственность должна обеспечить его восполнение; ответственность несет тот, кто совершил правонарушение и др.
5. Принцип целесообразности. Этот принцип предполагает индивидуализацию наказания с учетом тяжести содеянного, обстоятельств его совершения и личности виновного.
6. Принцип недопустимости удвоения ответственности. За одно правонарушение не может быть назначено два и более наказания, за одно нарушение виновный может быть наказан только один раз.
7. Принцип правовой регламентации процесса осуществления юридической ответственности, которая осуществляется через нормы процессуального права.

**Заключение.**

В заключение хотелось бы отметить, что юридическая ответственность как одна из важнейших правовых категорий является частью общего правового культурного феномена, выступает в качестве отражения человеческих ценностей: моральных, духовных, экономических и др. Поэтому от уровня научной разработанности института юридической ответственности, от принятия или непринятия законодателями и правоприменителями этих разработок во многом будет зависеть динамика развития существующих общественных отношений.
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