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**Введение.**

В отечественной правовой литературе поставлено множество проблем, связанных с юридической ответственностью и правовыми санкциями. Юридическая ответственность и правовые санкции это наиболее актуальная тема из фундаментальных правовых категорий, занимающих важное место в механизме правового регулирования общественных отношений. Юридическая ответственность представляет собой особую разновидность социальной ответственности, которая проявляет­ся в различных областях человеческой жизни. Поэтому вопросы юридической ответственности всегда являются интересной темой для изучения. Так же не обходиться и без санкций, ведь именно они являются структурным элементом нормы юридической ответственности. Это доказывает, то что все в праве взаимосвязано и взаимоурегулированно.

Целью работы является изучение различных вопросов, связанные с пониманием юридической ответственности и правовых санкций, так как они являются дискуссионными в теории права. А так же сравнить наиболее распространенные точки зрения различных авторов и исследователей по вопросам права. Проанализировать их правовую базу, раскрыть основные понятия юридической ответственности и правовых санкций. К примеру, юридическая ответственность имеет цель защищать и сохранять общественный порядок. Это цель достигается путем применения к правонарушителю санкций предусмотренных нормами права. И именно исходя из выше перечисленных целей предоставить конечный результат работы.

Поэтому здесь можно выделить основные задачи, которые затрагивают сущность и значимость юридической ответственности и правовых санкций.

Первая задача должна затронуть, что же понимается под юридической ответственностью, для этого выделим несколько определений правоведов. Следующим этапом этой задачи рассмотреть, юридическую ответственность как вид обязанности, а то есть - обязанность претерпевать меры государственного принуждения за совершенное правонарушение, ведь именно правонарушение ведет к возникновению юридической ответственности. Надо иметь в виду и то, что некоторые меры государственного принуждения вообще не связаны с юридической ответственностью. Это подтверждает и то, что в праве все взаимосвязано. И наконец завершающий, заключительный этап этой задачи рассмотреть виды юридической ответственности. Самая, пожалуй, распространенная классификация юридической ответственности- в зависимости от того, нормы какой отрасли права нарушатся, какой вид юридической ответственности совершен. По этому критерию различают следующие виды юридической ответственности: уголовно-правовую, административно -правовую, гражданско - правовую, материальную и дисциплинарную ответственности. И о каждом виде ответственности пойдет речь в работе.

Вторая задача предполагает раскрытие правовых санкций в юридической системе, так же рассмотреть понятие правовых санкций, ведь санкции предусматривают последствия нарушения правовой нормы, определяет вид и меру юридической ответственности для нарушителя. Нужно подчеркнуть и то, что в санкциях хорошо заметна связь государства и права. Так же как и в юридической ответственности выделяют и виды правовых санкций, которые обязаны раскрыть, это уголовно-правовые, административно-правовые, дисциплинарно-правовые санкции. Для каждого вида характерна своя только ему свойственная черта. Но нельзя забывать и то, что санкция является структурным элементом нормы юридической ответственности. А юридическая ответственность есть не что иное, как реализация санкции нормы права, ибо содержание санкции сводится к установлению определенных юридических последствий поведения, определяет вид и пределы наказания (норм) правонарушителя.

Предметом исследования является изучение существования и развития не всех, а наиболее общих закономерностей функционирования юридической ответственности и правовых санкций.

В работе ярко выделено место конкретно-социологическому методу исследования. Здесь применяется в основном этап сбора информации с конкретными материалами, с фактами, после изучения материала осуществляется отбор.

Научную и правовую основу составили труды таких правоведов как: Бахрах Д.Н., Лазарев В. В., Липень С. В., Игнатов А. Н., Прохоров Л. А. и т.д.

Выше указанная цель и задачи обусловили структуру работы: введение, две главные задачи, заключение, приложение, список литературы.

**1.Юридическая ответственность**

**1.1.Понятие и признаки юридической ответственности.**

В отечественной науке нет единства в трактовке юридической ответственности. Каждый автор пытается определить ее по своему, подчеркивая те ее стороны, которые он считает главными, определяющими.

Наиболее распространенной является трактовка понятия правовой ответственности – как меры государственного принуждения, как реакция на совершенное преступление, то есть правонарушение. «Юридическая ответственность в обществе есть, прежде всего, государственное принуждение исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом»[[1]](#footnote-1)1. Здесь можно выделить ряд существенных моментов: во-первых, ответственность неразрывно связана с правонарушением; во-вторых, ответственность выражается в применении к правонарушителю государственного принуждения; в-третьих, в самом акте применения принуждения содержится осуждение деяния правонарушителя.

Большинство авторов понимает юридическую ответственность как меру государственного принуждения либо отождествляет ее с наказанием за правонарушение.

Другая группа исследователей просматривает юридическую ответственность в рамках существующих правовых категорий. Они трактуют ее как охранительное правоотношение, как специфическую юридическую обязанность, как реализацию санкций правовых норм и т.д.

В последнее время сформировалось еще одно направление – анализ юридической ответственности как явление общесоциального. Результатом его стала концепция позитивной юридической ответственности.

При характеристике данного феномена мы исходим из следующих посылок.

* 1. Юридическая ответственность отражает специфику любых правовых явлений – их формальную определенность и процессуальный порядок реализации.
  2. Юридическая ответственность неотделима от правонарушения, выступает его следствием.
  3. Юридическая ответственность связана с реализацией санкций правовых норм.
  4. Юридическая ответственность сопряжена с государственно-властной деятельностью, с государственно-правовым принуждением.

Таким образом, юридическая ответственность – это применение к правонарушителю предусмотренных санкций юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера.

**Юридическая ответственность** - это исполнение обязанности на основе государственного или прировненного к нему общественного принуждения.[[2]](#footnote-2) Юридическая ответственность является частью правоотношения: правовые последствия, возникающие между правонарушителем и государством в лице его компетентных органов. Но ответственность - не какое-то новое правоотношение, ибо остается в силе то же самое правоотношение, та же обязанность, которая существовала и ранее. Общая обязанность не совершать определенные действия не есть обязанность в конкретном правоотношении. Поэтому лишь при нарушении этой обязанности правоотношение возникает, и, разумеется, обязанность, содержащаяся в нем, может быть исполнена добровольно. Уклонение от добровольного исполнения возникшей вследствие нарушения общего запрета обязанности влечет за собой юридическую ответственность.

Еще одно определение по учебнику В. Лазарева, юридическая ответственность-это предусмотренная правовыми нормами обязанность субъекта права претерпевать неблагоприятные для него последствия правонарушения.[[3]](#footnote-3)

Предложенные определения отнюдь не взаимоисключают друг друга, они вполне согласуются и оба имеют право на существование.

Определение юридической ответственности как опосредованное государственным принуждением исполнение обязанности охватывает все случаи нарушения обязанностей, является необходимой и достаточной основой для уяснения и практического применения категории ответственности

Юридическую ответственность нельзя отождествлять с наказанием, ибо, помимо кары (наказания), одновременно производятся воздействия на правонарушителя в целях его перевоспитания; в юридическую ответственность включается также и государственное, и общественное осуждение правонарушителя, общее и частичная превенция. Здесь юридическая ответственность и наказание соотносится как целое и часть.

Нельзя смешивать юридическую ответственность с обязанностью, так как фундаментальная правовая категория «обязанность» имеет самостоятельное значение и противопоставляется категории «субъективное право». Юридической ответственности противопоставляются безответственность, безнаказанность в сфере правового регулирования. Юридическую ответственность можно рассматривать лишь как вид обязанности – обязанности претерпевать меры государственного принуждения за совершенное правонарушение. Процесс исполнения этого вида обязанностей (т.е. обязанности исполнения мер государственного принуждения), реализация ответственности включают в себя и права лица, указанные в статьях исправительно-трудового законодательства, которое отбывает меру ответственности определенную судом за совершение преступления, в виде лишение свободы.

Юридическую ответственность за совершенное правонарушение нельзя отождествлять с социально-правовой ответственностью, и с чувством долга по отношению к праву (с позитивной ответственностью). Позитивная, перспективная ответственность – это категория правосознания, правовой культуры личности. Безусловно, юридическая ответственность связана с социально-правовой, но это разнопорядковые категории. Юридическая ответственность есть, как правило, результат социально-правовой безответственности, слаборазвитого, или отсутствующего вообще, чувство долга субъекта в правовой сфере.

Основание юридической ответственности является правонарушение. Поэтому, при решении вопроса о юридической ответственности лица, главное значение приобретает наличие в его действиях полного состава правонарушения, которое образуется из единства объективной и субъективной сторон объекта противоправного деяния.

Состав правонарушения – это система объективных и субъективных элементов и признаков, их характеризующих, необходимых и достаточных для признания содеянного правонарушением.

Объектом противоправного деяния являются охраняемые государством общественные отношения и, следовательно, нормы, правоотношения, правопорядок, демократического общества. Для полной и всесторонней характеристики правонарушения требуется выяснение не только того, что было объектом посягательства, но и то, что представляет собой лицо, совершившее правонарушение.

Субъект правонарушения – это лицо, совершившее противоправный акт, правонарушитель. Характеристика данного лица представляет собой интерес для решения вопроса о возможности привлечения его к юридической ответственности.

Таким образом, состав правонарушения, как основания для возникновения юридической ответственности, образуется при наличии:

1. объекта правонарушения;
2. субъекта правонарушения;
3. объективной стороны правонарушения;
4. субъективной стороны правонарушения.

Только состав правонарушения порождает юридическую ответственность. Отсутствие хотя бы одного элемента состава правонарушения исключает юридическую ответственность.

Правонарушение является не только основанием, но и указывает на момент возникновения юридической ответственности. Правонарушение, как юридический факт, объективно порождает определенные правоотношения и соответствующую ответственность совершившего правонарушение.

Они возникают в момент совершения данного правонарушения. Это происходит независимо от того, обнаружено правонарушение или не обнаружено, стало оно предметом рассмотрения и разбирательства компетентными органами или не стало. Юридическая, в частности уголовная, ответственность объективно существует и тогда, когда лицо, совершившее преступление, скрывается от следствия и суда. То, что преступник на данном этапе не обнаружен, не устраняет возникшего на основании преступного акта правоотношения.

Юридическая ответственность не создается судом или административным органом. Вынося приговор, принимая решение, соответствующий государственный орган не порождает какую-то новую юридическую ответственность, а на основании достоверного выявления объективной истины констатирует, фиксирует факт существования таковой, конкретизирует ее в пределах санкций установленных законов, и тем самым, обеспечивает осуществление. Поэтому, рассматривая отношение юридической ответственности в развитии, в ней нужно различать следующие моменты: возникновение; выявление; официальная оценка; реализация.

Таким образом, как бы ни была значима роль компетентного органа в процессе выявления, установления и осуществления юридической ответственности, его акты не выступают как начало возникновения ее, а являются условием реализации.

Не следует также отождествлять юридическую ответственность с государственным принуждением, а тем более, с процессом его реализации. Юридическая ответственность, как правоотношение, в котором правонарушитель выступает в качестве стороны, обязанной претерпевать определенные лишения, всегда предусматривает меры государственного принуждения. Однако сама она еще не есть применение таких мер. Ответственность – это не само принуждение, а обязанность испытывать его согласно санкциям правовых норм. Санкции определяют рамки юридической ответственности. Юридическая ответственность, заключающаяся в обязанности претерпевать лишения, возникает непосредственно из факта правонарушения, в то время, как реализация санкций требует определенной правоприменительной деятельности таких государственных органов, как суд, прокуратура, милиция, следственные органы, исправительно-трудовые учреждения.

Есть случаи, когда, юридическая ответственность имеет место, а меры государственного принуждения не осуществляются.

Так бывает тогда, когда, например, истекает срок давности, когда не обнаруживается правонарушитель или когда правонарушитель обнаружен, но суд, основываясь на законе, признав наличие юридической ответственности, освобождает правонарушителя от применения наказания.

Надо иметь в виду, что некоторые меры государственного принуждения вообще не связаны с юридической ответственностью. Так случается, когда, например, проводятся медицинское освидетельствование и осмотр, карантин, реквизиция и т.д.

Юридическая ответственность прекращается в связи с тем или иным юридическим фактом (амнистия или помилование, завершение наказания или истечение сроков давности привлечения к ответственности, передача дела в товарищеский суд или передача виновного на поруки и т.д.). Во всех этих случаях прекращаются и соответствующие правоотношения.

Таким образом, юридическая ответственность существует на всех этапах возникновения и развития правоотношений, основанием возникновения которых является правонарушение.

Российское законодательство устанавливает ответственность при отсутствии вины только в целях гарантии восстановления нарушенных прав, при издании незаконных актов, в случае причинения вреда источником повышенной опасности (транспортными средствами, высоковольтной аппаратурой, взрывчатыми веществами). Она носит, как правило, гражданско-правовой, восстановительный, а не карательный характер.

Во всех этих случаях, ответственность без вины, с точки зрения интересов всего общества, более предпочтительна, нежели отсутствие всякой ответственности, поскольку при этом обеспечиваются интересы потерпевшего.

Итак, выделим следующие признаки юридической ответственности.

Во-первых, юридическая ответственность - лишь одна из форм государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права;

Во-вторых, она применяется только к лицам, допустившим правонарушение;

В-третьих, она может применяться только уполномоченными государственными и иными органами;

В-четвертых, ответственность правонарушителей выражается в применении к ним предусмотренных законом санкций, являющихся мерами юридической ответствен­ности. В качестве пятого признака некоторые авторы называют общественное осуждение действий (бездействия) правонарушителя.[[4]](#footnote-4)

Юридическая ответственность представляет собой наиболее серьезную форму государственно-принудительного воздействия на нарушителей норм права. Наряду с ней праву свойственны и иные формы и способы воздействия на поведение людей. Например, меры оперативного воздей­ствия, государственно-принудительные меры превентивного и регуля­тивного характера, которые не могут быть отождествлены с юридической ответственностью, поскольку не отвечают названным выше признакам.

**1.2. Виды юридической ответственности.**

Виды юридической ответственности (гражданско-правовая (имущественная), уголовно-правовая, административно-правовая, дисциплинарная) полностью совпадают с видами правонарушений, но по порядку привлечения к ней их можно условно подразделить на два вида. К первому относится ответственность, налагаемая компетентными государственными органами или должностными лицами, характеризуемая наиболее жесткими мерами государственно-принудительного воздействия, рассматриваемая либо в судебном, либо административном порядке: уголовно-правовая, административно-правовая, дисциплинарная. Ко второму виду ответственности следует отнести привлечение к ней правонарушителя непосредственно управомоченным лицом, что характерно для гражданско-правовой ответственности при наличии факта совершения гражданско-правового деяния. При привлечении правонарушителя к ответственности компетентным государственным органом или должностным лицом кроме факта правонарушения необходим правоприменительный акт, устанавливающий его вину, а в ряде случаев и точную меру государственно-правового воздействия.

Конкретные или отсылочные нормы, предусматривающие ответственность, содержат все отрасли законодательства, таким образом, ответственность является общим правовым институтом. Отраслевые нормы ответственности имеют некоторые особенности, но все они характеризуются единством цели, функций, признаков, оснований.[[5]](#footnote-5)

Юридическая ответственность не может осуществляться «вообще». В реальной жизни она всегда достаточно определенна. В отдельных видах ответственности общие ее признаки проявляются по-разному, что обуславливает специфику их регламентации и реализации.

В науке классификация видов юридической ответственности производится по самым различным основаниям: по органам, реализующим ответственность, по характеру санкций, по функциям и т.д. Наибольшее распространение получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают 5 видов юридической ответственности: Материальная, дисциплинарная, административная, гражданско-правовая, уголовная[[6]](#footnote-6).

Материальная ответственность является самым легким видом юридической ответственности. Она заключается в восстановлении рабочими и служащими предприятий и учреждений ущерба, измеряемого в денежной форме, который они причинили данному предприятию или учреждению. Штраф взыскивается администрацией предприятия и учреждения на основании соответствующего приказа, в результате чего нарушенное право восстанавливается (возмещается ущерб), а данное правоотношение прекращается. Материальная ответственность государственного служащего за ущерб, причиненный государству при исполнении трудовых обязанностей, является одним из важных средств защиты государственной собственности. Материальная ответственность наступает за служебный проступок, причинивший материальный ущерб организации, выражается в возмещении виновным служащим причиненного им вреда. Материальная ответственность, как правило, бывает ограниченной, когда служащие, по вине которых причинен ущерб, несут ее в размере прямого ущерба, но не более своего среднего месячного заработка. Полная материальная ответственность означает, что ущерб возмещается в полном размере материальной ответственности, виновные привлекаются либо администрацией, либо по ее иску судом.[[7]](#footnote-7)

Одним из наиболее широко применяемых видов юридической ответственности является дисциплинарная ответственность. Она наступает в результате нарушения учебной, трудовой, воинской, служебной дисциплины. Данная ответственность заключается в несении неблагоприятных последствий служебного характера. Наиболее распространенными мерами дисциплинарной ответственности являются: предупреждение; выговор; строгий выговор; увольнение.

Дисциплинарная ответственность налагается на лицо, совершившее нарушение дисциплины, администрацией предприятия, учреждения на основании приказа. Она связана с наличием трудовых отношений работника с органом управления и служит цели обеспечения дисциплины труда. Основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок, то есть виновное нарушение правил, обязанностей службы, в частности, трудовой дисциплины. Под нарушением дисциплины понимается противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него обязанностей.[[8]](#footnote-8) Противоправными признаются такие действия (бездействие), которые не соответствуют требованиям законодательства, либо прямо противоречат ему. Напротив, любые действия работника, соответствующие требованиям закона, являются правомерными и не могут быть квалифицированы как нарушение трудовой дисциплины. Невыполнение подчиненными незаконных приказов руководителя и приказов, изданных с нарушением требований закона, также должно рассматриваться как правомерное, а не противоправное поведение.[[9]](#footnote-9) Государственный служащий в случае сомнения в правомерности полученного им для исполнения распоряжения обязан в письменной форме незамедлительно сообщить об этом своему непосредственному руководителю, руководителю, издавшему распоряжение, и вышестоящему руководителю. Если вышестоящий руководитель, а в его отсутствии руководитель, издавший распоряжение, в письменной форме подтвердит указанное распоряжение, государственный служащий обязан его исполнить, за исключением случаев, когда его исполнение является административно либо уголовно наказуемым деянием. Ответственность за исполнение государственным служащим неправомерного распоряжения несет подтвердивший это распоряжение руководитель.

Цели дисциплинарной ответственности достигаются с помощью применения различных мер дисциплинарного воздействия к нарушителям дисциплины труда, носящих название дисциплинарных взысканий. Дисциплинарные взыскания применяются, как правило, в порядке служебного подчинения, только определенным кругом субъектов линейной власти, в пределах их компетенции и установленного перечня таких взысканий. Перечень дисциплинарных взысканий не может произвольно изменяться субъектами их применения.[[10]](#footnote-10) Это означает, что за должностной проступок органом или руководителем, имеющим право назначать государственного служащего на государственную должность государственной службы, в соответствии со ст.14 закона об основах государственной службы, на государственного служащего могут налагаться только следующие дисциплинарные взыскания (в порядке усиления меры ответственности): замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии, увольнение. До решения вопроса о дисциплинарной ответственности государственного служащего, он может быть временно (но не более чем на месяц) отстранен от исполнения должностных обязанностей с сохранением денежного содержания.

В перечень не попало такое дисциплинарное взыскание как понижение в должности, предусмотренное п.12 Положения о федеральной государственной службе. По нашему мнению, в соответствии с принципом верховенства закона над административным актом, применение его должно быть исключено.

Административная ответственность наступает за совершение правонарушения, не представляющего большой общественной опасности (административного проступка). Чаще всего административная ответственность выражается в форме штрафа либо иных незначительных правовых ограничений.

Привлечение к административной ответственности осуществляется с соблюдением процессуальной формы. Документом, на основании которого происходит привлечение к данному виду ответственности, является протокол об административном правонарушении, который составляется уполномоченными должностными лицами и подписывается правонарушителем. К правонарушителю могут быть применены также меры обеспечения производства по делу: личный досмотр; изъятие вещей и документов; административное задержание.

Административное дело рассматривают и принимают окончательные решения:суды,судьи,органы внутренних дел, органы государственных инспекций, иные административные органы;уполномоченные должностные лица.

Основанием административной ответственности является административный проступок, то есть посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность. К ней привлекаются служащие, чаще всего должностные лица, за нарушение общеобязательных правил, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях и другими актами с административными санкциями, если их соблюдение вменено им в обязанность. Иными словами, основанием административной ответственности служащих выступает деяние, которое одновременно расценивается и как административный, и как дисциплинарный проступок, что дало почву для появления концепции, различающей дисциплинарное принуждение и дисциплинарную ответственность по административному праву.

Мерой административной ответственности, применяемой в целях воспитания лица, совершившего административное правонарушение, предупреждения правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, является административное взыскание. К служащим применяются только два административных взыскания: предупреждение и штраф, которые налагаются субъектами функциональной власти. Тот факт, что административный проступок должностного лица одновременно является и нарушением им служебных правил, то есть дисциплинарным проступком, ставит вопрос о допустимости или недопустимости наложения на виновное должностное лицо сразу двух взысканий - и административного и дисциплинарного. Законодательного решения по этому вопросу пока нет[[11]](#footnote-11); мнения же в научных кругах различны. Одни считают возможным сочетание дисциплинарных и административных взысканий за правонарушения, составляющие кумуляцию двух разных по правовой природе проступков. В частности, полагают, что за одно и то же нарушение нельзя привлекать дважды или более лишь к аналогичному виду ответственности. Относительно разных видов ответственности - привлечение к одному из них не освобождает должностное лицо от другого вида ответственности. Другие, и мы разделяем эту позицию, утверждают обратное[[12]](#footnote-12).

Гражданская ответственность преследует иные цели, нежели уголовная, административная и дисциплинарная. Она применяется, прежде всего, для восстановления нарушенных прав граж­дан, иных лиц в случаях неисполнения должниками своих обяза­тельств по договору или вследствие причинения вреда. Долж­ник, не исполнивший или ненадлежаще исполнивший обяза­тельства по договору, обязан возместить кредитору убытки, в которые входят расходы кредитора, реальный ущерб и упущен­ная выгода. По определенной части обязательств на должника, не исполнившего обязательств, может возлагаться обязанность выплачивать штрафные санкции в виде неустойки.

Правовосстановительные цели преследует и ответственность за вред, причиненный личности либо имуществу гражданина или юридического лица. В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, его причинив­шим. В отдельных случаях, предусмотренных законом или дого­вором, может устанавливаться обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшему компенсацию сверх возмещения вреда.

Однако гражданское право знает и карательные санкции. Это конфискация, штраф и отказ в защите субъективного граждан­ского права. Конфискация имущества применяется в качестве одной из санкций за нарушение гражданского законодательства и, в частности, за совершение сделок с целью, противной осно­вам правопорядка и нравственности. Штрафные санкции (штраф, пеня) применяются к правонарушителям независимо от убытков, понесенных стороной потерпевшей в договоре, и вы­плачиваются потерпевшему. Отказ в защите субъективного гра­жданского права применяется в случаях злоупотребления пра­вом управомоченным лицом.

Гражданская ответственность возникает с момента неиспол­нения обязательства в установленный срок или исполнения не­надлежащим образом. Обязательства вследствие причинения вреда возникают с момента его причинения. Характерная осо­бенность гражданской ответственности состоит в том, что она может исполняться правонарушителем добровольно, без приме­нения мер государственного принуждения. И лишь в случае конфликта между участниками гражданского правоотношения к его разрешению подключаются государственные органы.

Следует подчеркнуть, что гражданско-правовая ответственность является институтом Общей части гражданского права, распространяющим свое действие по общему правилу на все виды гражданских правоотношений. Она отнюдь не сводится к ответственности за нарушение обязательств, как это по традиции устанавливается гражданским законодательством, и в большинстве случаев автоматически воспроизводится следующей за ним учебной литературой[[13]](#footnote-13).

Гражданские дела рассматриваются общими или арбитраж­ными судами, а в некоторых случаях и иными государственны­ми органами по заявлению участника правоотношения или по­терпевшего. Рассмотрение гражданского дела основывается на принципе диспозитивности предоставляющем сторонам право самостоятельно распоряжаться своими материалами и процес­суальными правами. Возбуждение гражданского дела, опреде­ление предмета и основания иска, обращение к исполнению ре­шения суда зависят от волеизъявлений истца. Заключение миро­вого соглашения определяется волей обеих сторон, а признание иска волей ответчика. В компетенцию суда входит оценка пред­ставленных сторонами доказательств и принятие решения. Необходимым условием для применения гражданской ответ­ственности является вина, за исключением случаев причинения вреда источником повышенной опасности. Гражданская ответ­ственность завершается восстановлением нарушенного права Гражданско-правовая ответственность наступает за нарушение правовых норм, регулирующих имущественные отношения, а также за причинение внедоговорного вреда имуществу или личности. Данный вид ответственности обычно выражается в: восстановлении нарушенного права; предоставлении компенсации (чаще всего денежной). Указанные меры могут применяться как выборочно, так и совокупности. Привлечение к гражданско-правовой ответственности осуществляется в строгой процессуальной форме на основании норм Гражданско-процессуального кодекса РФ (возбуждение дела, собирание доказательств, порядок его рассмотрения, принятие решения и иные вопросы). Решение по гражданским делам принимается исключительно судом или судьей единолично[[14]](#footnote-14)

Уголовная ответственность является наиболее суровым видом юридической ответственности, соразмерно общественной опасности противоправного деяния, создающей для виновного лица серьезные правовые последствия в виде осуждения и уголовного наказания. Посредством уголовной ответственности реализуются задачи уголовного законодательства. Уголовная ответственность призвана предупреждать преступления, оказывать воспитательное воздействие на лиц, их совершивших.[[15]](#footnote-15) Она наступает за совершение правонарушений, представляющих большую общественную опасность и предусмотренных Уголовным кодексом РФ – преступлении. Отличительными чертами уголовной ответственности являются:

* Наличие исчерпывающего перечня преступлений, за совершение которых возможна уголовная ответственность (содержится в нормах Уголовного кодекса РФ );
* Причисление видов деяний к преступлениям только на основании закона;
* Строжайшее соблюдение процессуальных норм при привлечении к уголовной ответственности;
* Наличие особой совокупности документов, на основании которых выносится приговор суда, уголовного дела;
* Особый порядок расследования преступления;
* Возможность применения мер пресечения – подписка о невыезде, арест, заключение под стражу;
* Возможность применения принудительных мер медицинского характера;
* Право обвиняемого на защиту;
* Рассмотрение дела только судом ( судьей ) в открытом ( в некоторых случаях закрытом ) заседаниях;
* Состязательность процесса;
* При признании подсудимого виномным – назначение ему уголовного наказания;
* Возможность пересмотра приговора в кассационной инстанции;
* Разнообразие и особая строгость уголовного наказания, крайне неблагоприятные последствия для осужденного[[16]](#footnote-16)1;
* Длительные сроки давности привлечения и уголовной ответственности[[17]](#footnote-17)2;
* Наличие особого состояния после отбытия наказания, ограничивающего правовой статус человека, судимости.

Уголовную ответственность можно определить как предусмотренные законом “неблагоприятные последствия, налагаемые приговором суда на лицо, совершившее преступление, выраженные в самом факте осуждения или осуждения, сопряженного с наказанием и судимостью”[[18]](#footnote-18). По своему характеру уголовная ответственность заключается в государственном принуждении, соединенном с порицанием неправомерного поведения. Государство налагает уголовную ответственность в принудительном порядке, вне зависимости от желания правонарушителя, его волеизъявления.[[19]](#footnote-19) Основанием уголовной ответственности является наличие в деянии лица состава преступления, в данном случае - должностного преступления. В случаях, когда действия должностного лица, связанные с нарушением своих служебных полномочий, были совершены в целях предупреждения вредных последствий, более значительных, чем фактически причиненный вред, когда этого нельзя было сделать другими средствами, такие действия в соответствии с законодательством о крайней необходимости не могут быть признаны преступными. Уголовная ответственность наступает только при наличии вины.

Кроме указанных в качестве самостоятельного вида ответственности в литературе выделяется отмена актов, противоречащих законодательству. Несмотря на определенную близость к юридической ответственности и значимости этого юридического феномена, полагаем, что он отличается от ответственности.

**2. Правовые санкции**

**2.1.Правовые и виды правовых санкций.**

### Правовые санкции (Legal sanction; Sanction, От лат. Sanctio - строжайшее постановление ) - меры, применяемые к правонарушителю и влекущие для него определенные неблагоприятные последствия.

Например, О. Э. Лейст характеризует санкции как нормативное определение мер государственного принуждения, применяемых в случаях правонарушения и содержащих его итоговую оценку; основная цель санкций, по его мнению, предупреждение правонарушений, а если правонарушение совершено, то применение и реализация санкций направлены на осуществление задач общей и частной превенции.

В праве термин "Санкции" имеет четыре основных значения.  
1) Меры, применяемые к правонарушителю и влекущие для него определенные неблагоприятные последствия.

В зависимости от характера мер и применяющих их органов санкции делятся на:  
а) уголовно-правовые

б) административно-правовые

в) дисциплинарно-правовые

г) имущественные

Уголовно-правовые санкции (лишение свободы, ссылка и т.п.) применяются только судом; административно-правовые (например, штраф, административный арест) - милицией, государственной инспекцией и т.п.;  
дисциплинарно-правовые (понижение в должности, увольнение) - должностными лицами и администрацией; имущественные санкции (например, возмещение нарушителем потерпевшему лицу ущерба или взыскание в его пользу имущества, признание сделки недействительной, уплата неустойки и т.п.) назначаются судом, арбитражным судом как самостоятельная мера или в сочетании с другими мерами

2) Структурная часть правовой нормы, где указаны возможные меры воздействия на нарушителя данной нормы. Санкция как часть нормы в английских текстах именуется не "sanctions", а "vindicatory part"

3) Акт прокурора, разрешающий принудительные меры к лицу, подозреваемому в преступлении (заключение под стражу, обыск и др.)

4) В международном праве - меры воздействия на государство, нарушившее нормы этого права или свои международные обязательства  
Юридические последствия зависят от характера правонарушения.  
В соответствии с Уставом ООН при простом правонарушении (наносящем ущерб стране или группе стран) государство-правонарушитель обязано восстановить или компенсировать нарушенные права (при причинении материального ущерба главным образом в форме репарации либо реституции)  
Если же действия государства квалифицируются как преступные (наносящие ущерб всему международному сообществу), то к нему применяются принудительные меры вплоть до военных!!!

Санкция – предусматривает последствия нарушения правовой нормы, определяет вид и меру юр. ответственности для нарушителя. В санкциях особенно заметна связь государства и права. Различают след. санкции:

1. по отраслевой принадлежности – уголовные, административные, гражданские, дисциплинарно-правовые;

2. по характеру последствий – правовосстановительные (возместительные) и штрафные (карательные);

3. по степени определенности санкции – абсолютно-определенные, относительно-определенные, альтернативные. Самая распространенная классификация юридической ответственности- в зависимости от того, нормы какой отрасли права нарушаются**,** какой вид правонарушения совершен**.**По этому критерию рассмотрим поподробнее каждый вид юридической ответственности.[[20]](#footnote-20)

Рассмотрим и раскроем сущности правовых санкций:[[21]](#footnote-21)

1. Уголовно- правовая санкция. В УК России (1996 г.) все санкции норм, предусматривающих наказание за совершение преступлений, являются либо относительно-определенными либо альтернативными. Но в теории уголовного права продолжается дискуссия по вопросу о целесообразности включения в Уголовный кодекс абсолютно-определенных санкций. Так, например, С.А. Поляков делает вывод о необоснованном сокращении случаев применения абсолютно-определенных санкций в уголовно-правовых нормах и даже предлагает варианты решения данной проблемы. Л.Л. Кругликов также писал о необходимости введения в УК абсолютно-определенных санкций, правда, не единичных, а альтернативных. А.А. Нечепуренко предлагает пересмотреть санкции за преступления и свести до минимума разрыв между минимальными и максимальными размерами наказания в пределах одной санкции, указать в каждой санкции лишь один вид наказания, а в последующем вообще перейти к абсолютно-определенным санкциям. Это предложение, однако, он делает с оговоркой, что вводить абсолютно-определенные санкции не имеет смысла без концептуального переосмысления роли всех уголовно-правовых институтов[[22]](#footnote-22).

Позиция ученых о необходимости закрепления в уголовном законодательстве абсолютно-определенных санкций исходит из теории возмездия, видный представитель которой - И. Кант. Сторонником таких санкций был и основоположник одной из относительных теорий уголовного наказания - теории психологического принуждения - А. Фейербах.

На наш взгляд, переход к абсолютно-определенным санкциям противоречит важнейшим принципам назначения уголовного наказания - справедливости, индивидуализации, дифференциации уголовной ответственности и наказания. Такие санкции не позволяют назначить наказание с учетом личности преступника, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. Поэтому если уголовное законодательство не преследует цели кары, возмездия за совершенное преступление, а напротив, ставит своей целью исправление преступников, общее и специальное предупреждение преступлений, Уголовный

кодекс должен содержать только относительно-определенные и альтернативные санкции.

В связи с этим возникает очень серьезная и сложная проблема - вопрос о возможных границах или пределах относительно-определенных санкций. В УК России границы между минимальными и максимальными размерами наказания в виде лишения свободы достигают 10, 12, а в отдельном случае даже 19,5 лет.

По мнению Л.А. Прохорова, существующие в уголовном законодательстве сравнительно широкие рамки санкций создают правовую основу индивидуализации наказания, позволяя суду учитывать специфические обстоятельства преступления, социальные и психологические особенности личности виновного[[23]](#footnote-23).

Но есть и другая точка зрения. Как отмечает А.Н. Игнатов, слишком большой разрыв между нижним и верхним пределами санкций создает излишний простор для проявления субъективизма и не способствует обеспечению единства судебной практики в борьбе с преступностью. Аналогичного мнения придерживается Г.Т. Ткешелиадзе, который пишет о том, что при широких рамках наказания "затрудняется проведение единой карательной политики"[[24]](#footnote-24). Такую же точку зрения высказывает К.Р. Самвелян и др.

Представляется, что позиция названных ученых должна быть поддержана. Их аргументы весомы и убедительны - границы между нижними и верхними пределами наказания в виде лишения свободы в санкциях норм не должны быть слишком широкими. Но при этом возникает другая проблема - какими именно могут и должны быть такие границы или пределы санкций?

В УК невозможно проследить каких либо закономерностей в установлении нижних и верхних пределов санкций норм. Так, например, вряд ли можно признать обоснованным разрыв в 19,5 лет лишения свободы в санкции ч.2 ст.356, 12 лет - ч.2 ст.105, 10 лет - ч.3 ст.126, ст.276 и некоторых других санкциях статей УК. Создается впечатление, что пределы такого наказания закреплены произвольно, не подчиняясь каким-либо закономерностям.

Была предпринята попытка проанализировать санкции одной из глав УК главы 16 "Преступления против жизни и здоровья", которые предусматривают в качестве одного из видов наказания лишение свободы и на основе данного анализа сделать предложения по усовершенствованию конструкции санкций в плане установления пределов между нижними и верхними границами наказания. На данной таблице показан разрыв между минимальным и максимальным наказанием в виде лишения свободы (в годах) и количество санкций, в которых он встречается:

| **Разрыв между минимальным и максимальным наказанием в виде лишения свободы (лет)** | **Количество санкций норм** |
| --- | --- |
| 0,5 | 3 |
| 1 | - |
| 1,5 | 7 |
| 2 | - |
| 2,5 | 5 |
| 3 | 1 |
| 3,5 | 1 |
| 4 | 1 |
| 4,5 | 8 |
| 5 | - |
| 5,5 | - |
| 6 | 1 |
| 6,5 | - |
| 7 | 2 |
| 7,5 | 1 |
| 8 | - |
| 8,5 | - |
| 9 | 1 |
| 9,5 | - |
| 10 | 1 |
| 10,5 | - |
| 11 | - |
| 11,5 | - |
| 12 | 1 |

Проведенное изучение санкций позволяет сделать следующие выводы:

Статьи 107 и 108 УК предусматривают ответственность за умышленное убийство при смягчающих обстоятельствах. Однако санкция ст.107 устанавливает за совершение этого преступления до 5 лет лишения свободы, а ст.108 - до 2 (ч.1) и 3 лет (ч.2). Вряд ли целесообразен такой разброс в санкциях за один вид преступления.

В то же время, получается, что умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (при наличии отягчающих обстоятельств) (ч.2 ст.112) наказывается строже, чем умышленное убийство (при смягчающих обстоятельствах). Но ведь в первом случае причинен лишь средней тяжести вред здоровью, а во втором случае потерпевший погиб.

В частях 2 и 3 ст.111 предусмотрен разрыв между минимальными и максимальными пределами наказания в виде лишения свободы в 7 лет. Однако первое преступление - тяжкое, а второе - особо тяжкое.

Все это позволило нам прийти к мысли о необходимости установления определенных закономерностей при определении пределов (границ) наказания в виде лишения свободы:

1. Такие пределы не должны быть одинаковыми в санкциях, предусматривающих наказание за совершение преступлений различных категорий.

2. Чем менее тяжким является преступление, тем меньшим должен быть разрыв между минимальным и максимальным наказанием. И, наоборот, чем тяжелее преступление, тем большим должен быть такой разрыв, так как это позволит максимально индивидуализировать наказание лицу, совершившему преступление.

3. Такой разрыв не может быть равен 6 месяцам, так как санкция в этом случае практически утрачивает свой относительно-определенный характер.

4. Нам представляется, что в санкциях статей, предусматривающих наказания за преступления небольшой тяжести разрыв между минимальным и максимальным наказанием в виде лишения свободы должен быть установлен от 1 года до 1,5 лет, за преступления средней тяжести - от 3 до 4, за тяжкие преступления - от 5 до 7, за особо тяжкие преступления - от 8 до 10 лет.

Например, ч.1 ст.114 УК (преступление небольшой тяжести) должна предусматривать лишение свободы на срок от 1 года до 2 лет.

Санкция части 4 ст.122 УК должна предусматривать наказание в виде лишения свободы на срок от 1 года до 5 лет.

Можно подчеркнуть, что если установить такую четкую закономерность между категорией преступления и пределами наказания, то уже не получится огромного разрыва между пределами наказания, такого, как например, в санкции ч.2 ст. 356 УК - 19,5 лет.

2. административно- правовые санкции. Санкция - это часть административно-правовой нормы, указывающей на меры административного воздействия, применяемые к правонарушителю, т.е. это наказание за совершенное правонарушение. (Например, за мелкое хищение чужого имущества предусмотрена ответственность в виде наложения штрафа в размере до 5 кратной стоимости похищенного, но не менее одного минимального размера оплаты труда).

Многие административно-правовые нормы по своей структуре санкций не имеют. За нарушение таких норм административная ответственность предусмотрена в другом акте, например, за нарушение правил дорожного движения административная ответственность предусмотрена в Административном кодексе.

В административно-правовой литературе высказываются различные точки зрения о классификации мер административного принуждения. Так Бахрах Д.Н. различает среди них: “меры пресечения, аминистративно-восстановительные меры и наказания.” Он отмечает, что “меры пресечения направлены на прекращение противоправных действий и состояний, они используются для того, чтобы не допустить новых правонарушений, вредных последствий”, “восстановительные меры - применяются с целью возмещения причиненного ущерба, восстановления прежнего положения вещей. Поэтому вид и размер этих мер зависит от характера и размера вреда, причиненного правонарушителем.”

И.И. Веремеенко считает, что предложенная Бахрах Д.Н. классификация “не проводит достаточно четкой границы между различными правовыми мерами. В группе мер административного пресечения объединены и административно-процессуальные меры (административное задержание, задержание и арест имущества) и административно-правовые санкции, которые автор именует самостоятельными мерами административного пресечения (например приостановление работы предприятия).”

Он также утверждает, что критерием классификации мер административного принуждения, применяемых в связи с правонарушением, может служить “непосредственная цель применения тех или иных мер, по указанному критерию они делятся на две подгруппы: административно-процессуальные меры и административно-правовые санкции.” Из изложенного И.И. Веремеенко делает вывод о том, что система мер административного принуждения состоит из трех самостоятельных подразделений

1. административно-процессуальные меры;
2. административно-предупредительные меры;
3. административно-правовые санкции.

При этом он отмечает, что “административно-правовые санкции осуществляют охрану правопорядка и с помощью кары, восстановления и принудительного исполнения правовой обязанности, обеспечивающей реальное исполнение. Соответственно они могут носить карательный, восстановительный и пресекательный характер” Под административно-правовой санкцией Веремеенко И.И. предлагает понимать “элемент нормы административного права, установленный в целях ее охраны, содержащей указание на те меры государственного принуждения, которые применяются к нарушителям данной нормы, выполняющей свою роль либо кары, либо восстановления, либо реального исполнения и применяемый, как правило, в административном порядке.”

В целом по вопросу о классификации мер административного принуждения в науке административного права выделяют две основные точки зрения (другие - это модификация этих двух точек зрения).

“Первая сводится к двухчленной классификации административного принуждения: административные взыскания; иные меры административного принуждения. Выдвинута в конце 40-х годов Студеникиным С.С., Ямпольской Ц.А. и др. В основу данной классификации положен формальный признак-наличие административных санкций.

Вторая предложена М.И. Еропкиным в конце 50-х годов и получила наибольшее распространение. В ней говорится о существовании трех видов мер административного принуждения:

1. меры пресечения,
2. меры взыскания,
3. меры предупреждения.

**Меры взыскания** меры административного взыскания применяется за совершение определенных правонарушений. "Административное взыскание является мерой ответственности и применяется в целях воспитания лица, совершившего административное правонарушение, в духе ... общежития, а также предупреждения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами."\*

Административное взыскание занимает особое место в системе мер административного принуждения. Их особенность состоит в следующем:

"- они носят ярко выраженный санкционный характер, чем отличаются от других видов мер административного принуждения, которые этим качеством не обладают;

- воспитательное воздействие от их применения наиболее высоко, поскольку достигается простым, быстрым и наглядным способом;

- взыскания могут применять не только органы государственного управления, но и другие субъекты правоприменения;

- все административные взыскания налагаются на основе специального индивидуального акта управления - постановления или решения;

- наложение административных взысканий осуществляется уполномоченными на то органами милиции в определенном процессуальном порядке, при котором учитывается характер совершенного правонарушения, личность нарушителя, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность;

- являются эффективным средством реализации института ответственность (под которой понимается обязанность гражданина или должностного лица дать отчет о своем неправомерном поведении в сфере государственного управления и понести наказание в виде административного взыскания."

"Под системой административных взысканий понимается перечень различных по степени тяжести и правовым последствиям видов наказаний."

В настоящее время применяются следующие административно-наказательные средства:

1. Меры морального воздействия. Они связаны с малозначительными проступками, совершенными обычно людьми случайно и не имеющими каких-либо стойких антиобщественных установок. К ним относятся предупреждение и общественное порицание.

2. Меры личностного воздействия. Они состоят в ограничении субъективных прав и вложении на нарушителя определенных претерпеваний."

В соответствии со ст. 24 Кодекса Административных Правонарушений (КоАП) Российской Федерации (РФ) выделяют следующие виды административных взысканий:

- предупреждение (ст. 26);

- штраф (ст. 27);

- возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения (ст. 28);

- конфискация предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения (ст. 29);

- лишение специального права, предоставленному данному гражданину (права управления транспортными средствами, права охоты (ст. 30);

- исправительные работы (ст. 31);

- административный арест (ст. 32);

- выдворение из пределов РФ иностранных граждан и лиц без гражданства за совершение административных правонарушений (ст. ).

Итак административное взыскание - это "мера наказания, применяемая уполномоченными на-то государственными органами (должностными лицами), а предусмотренных законом случаях - народными судами ( народными судьями), а также общественными организациями и их законными представителями к лицам, виновным в совершении административного проступка."

3. Дисциплинарно-правовые санкции. Дисциплинарными санкциями могут быть замечание, выговор, строгий выговор, временный перевод на нижеоплачиваемую работу или смещение на низшую должность, увольнение с работы и т. д. Осуществляется дисциплинарная ответственность через должностных лиц, обладающих дисциплинарной властью.Дисциплинарные санкции - это наложение дисциплинарных взысканий субъектами дисциплинарной власти на основе административно - правовых норм на подчиненных ему членов устойчивых коллективов за дисциплинарные проступки. Поскольку такие санкции осуществляются в рамках устойчивых коллективов, они могут иметь моральное, воспитательное значение (замечание, выговор) и силу принуждения (исключение, прекращение связей нарушителя с коллективом). К примеру, мера дисциплинарных взысканий для студентов включает: замечание, выговор, строгий выговор, исключение из вуза (общежития, библиотеки).Процедура применения дисциплинарных взысканий включает ряд обязательных требований. До наложения дисциплинарного взыскания должно быть проведено расследование обстоятельств дела и члену коллектива обязательно должна быть предоставлена возможность дать письменное объяснение. По срокам дисциплинарное взыскание применяется не позднее чем через один месяц со дня обнаружения проступка и не позднее чем через шесть месяцев со дня его совершения (не считая времени болезни студента или нахождения его на каникулах). Налагается дисциплинарное взыскание приказом компетентного должностного лица или решением коллегиальных органов. Приказ о наложении дисциплинарного взыскания с указанием мотивов его применения объявляется виновному под расписку. Как акт управления он вступает в силу немедленно. Не допускается отчисление студентов во время их болезни, каникул, академического отпуска или отпуска по беременности и родам. Дисциплинарное взыскание морального плана (замечание, выговор) считается снятым в тех случаях, когда истек годичный срок давности, и лицо не было повторно привлечено к дисциплинарной ответственности.

4. Имущественно-правовые санкции. Гражданское право регулирует отношения равноправных и независи­мых товаровладельцев. Гражданские правоотношения строятся как отно­шения между равноправными партнерами, где нарушение обязанностей одним всегда влечет за собой нарушение прав другого. Эта взаимная связанность участников гражданского оборота имеет следствием тот факт, что ответственность по гражданскому праву есть ответственность одного контрагента перед другим, ответственность правонарушителя перед потерпевшим.

Имущественные санкции, возлагаемые на правонарушителя, взыски­ваются в пользу потерпевшей стороны. И только в отдельных исключи­тельных случаях, прямо предусмотренных законом, когда правонаруше­ние носит особо злостный характер и когда оно не только нарушает права и интересы контрагента, но и интересы государства и общества, допуска­ется обращение имущественных санкций полностью или в определенной части в доход государства.

Из сказанного можно сделать вывод, что гражданско-правовая ответ­ственность есть одна из форм государственного принуждения, связан­ная с применением санкций имущественного характера, направленных на восстановление нарушенных прав и стимулирование нормальных экономических отношений юридически равноправных участников гражданского оборота.

**2.2. Санкция как структурный элемент нормы юридической ответственности.**

Вместе с тем установление в законодательстве санкций оказывает на поведение субъектов положительное мотивационное влияние, выполняет общепревентивную функ­цию, которая выступает одной из охранительных функций. Санкция — это предусмотренное в соответствующей правовой норме неблагоприятное последствие правонаруше­ния, применяемое к правонарушителю компетентными госу­дарственными органами. Единственным основанием для применения (реализации) санкции служит правонарушение. В юридической литературе существует и более широкая трактовка содержания санкций. Так, И. С. Самощенко по­лагает, что санкциями могут быть предусмотрены либо «меры непосредственного государственного принуждения, применяемые для обеспечения реального исполнения правовых обязанностей или в виде кары за нарушение правовых запретов, либо иные неблагоприятные последствия неиспол­нения нормы права». Согласиться с таким пониманием содержания санкции, по моему мнению, нельзя по следую­щим основаниям:

Во-первых, следует отграничить санкции от тех неблаго­приятных последствий, которые наступают для лица, не исполнившего юридические обязанности процессуального характера (надлежащее оформление сделок, соблюдение процессуальных правил, сроков и т. д.). Несоблюдение или неисполнение подобных юридических правил не может влечь за собой применение санкций, так как такого рода «право­нарушения» причиняют вред самим нарушителям. Санкцией же предусмотрены материально-правовые последствия, ко­торые наступают за неисполнение юридических обязанностей и обеспечивают реализацию другими субъектами их нрав на обладание, пользование и распоряжение разнообразными социальными благами. Действительное правонарушение во всех случаях причиняет вред интересам других лиц, нару­шает их права, а санкция применяется к правонарушителю как средство государственного и правового воздействия.

Во-вторых, нужно отграничить собственно санкции от тех мер защиты прав, часть из которых могут применять сами потерпевшие в отношении правонарушителей.

Наказание — принудительно осуществляемое средством воздействия. Следовательно, принудительно реализуются и санкции, предусматривающие наказание. Это обстоятельство нередко служит основанием для отождествления понятий санкции, меры наказания и меры государственного принуждения.

Государственное принуждение есть совершаемое компетентными органами и должностными лицами властное воздействие в виде предписания определенного поведения (психическое принуждение) либо в форме непосредственного действия (физическое принуждение). Такой метод государственной деятельности применяется при решении разных задач для достижения различных целей, но естественно, что наибольшее применение он находит в сфере правоохрани­тельной деятельности государства. Разнообразные меры, охраны прав граждан, общественных и государственных организаций, предусмотренные нормами социалистического права, если они не осуществляются обязанными лицами добровольно, реализуются принудительно.

Следовательно, осуществление наказания является одной из целей применения государственного принуж­дения. Государственное принуждение является средством, обеспечивающим реализацию предусмотренной в санкции нормы юридической ответственности наказания правонарушителя. Итак, санкция — это структурный элемент нормы юридической ответственности. Юридическая ответственность есть не что иное, как реализация санкции нормы права, ибо содержание санкции сводится к установлению определенных юридических последствий поведения[[25]](#footnote-25).

Она определяет вид и пределы наказания (норм) правонарушителя, применяется на основе правонарушения, конкретизируется актом применения соответствующей правовой нормы, реализуется, как правило, посредством государственного принуждения, воздействует на статус правонарушителя и имеет своей целью его исправ­ление воспитание.

Понятие «юридическая санкция» имеет, таким образом, строго определенные смысл и значение, что позволяет четко разграничить, дифференцировать разнообразные правоохранительные меры, предусмотренные нормами различных отраслей права.

Санкция есть мера наказания (кары) правонарушителей, т.е. мера юридической ответственности. Без санкции юри­дическая ответственность не может ни возникнуть, ни осу­ществиться — настолько органична их взаимосвязь

Юридические санкции — это разновидность правоохра­нительных мер. Специфика санкций состоит в том, что ими предусмотрены меры наказания правонарушителей. К. Маркс, раскрывая социальное назначение наказания, писал: «Наказание есть не что. иное, как средство самозащиты общест­ва против нарушений условий его существования, каковы бы ни были эти условия. Именно карательная сущность позволяет выделить юридические санкции из всего множест­ва предусмотренных правом мер защиты, имеющих различ­ные основания и разные цели применения.»

Юридические санкции предусмотрены нормами матери­ального права, хотя могут применяться и на основании на­рушений процессуальных норм (ответственность свидетеля за отказ или за дачу ложных показаний, ответственность экспертов, специалистов, переводчиков и т. д.) Будучи ин­ститутом материального права, юридическая ответственность, таким образом, обеспечивает нормальный процесс реализа­ции права, карает его нарушителей. Отождествление мер защиты юридическими санкциями приводит, на наш взгляд, к выводу о существовании про­цессуальных санкций и процессуальной ответственности. Например. Н, А. Чечина и П. С, Элькинд отождествляют юридические санкции с другими охранительными мерами, которые предусмотрены процессуальными отраслями права и тем самым обосновывают существование процессуальной ответственности. Правонарушение без ответственности перед законом — явление ненормальное, фундамент без самого здания. Существование юридической ответственности как способа разрешения противоречий между интересами общества и отдельных субъектов — это выражение объективной социальной необходимости.

Ответственность правонарушителя заключается в выполнении двух видов обязанностей:

а) восстановить по мере возможности то состояние общественной жизни, которое было до совершения правонарушения (например, исполнить невыполненную обязанность, вернуть незаконно приобретенное, иным способом ликвидировать причиненный вред, ставший причиной правонарушения);

б) понести кару за совершенное правонарушение (например, выплатить штраф, отбыть назначенный судом срок лишения свободы и т.д.).

Эти две группы обязанностей составляют единое содержание всякой юридической ответственности. Только возмещение причиненного вреда могут оказать реальное влияние на сознание правонарушителя и предостеречь его от совершения противоправных поступков в будущем.

**Заключение**

В данной работе с позиции новичка в юридической теории попыталась раскрыть понятие «юридическая ответственность и правовые санкции». Вопрос был рассмотрен, насколько представлялось возможным, достаточно подробно. Проанализированы соотношения юридической ответственности и правовых санкций, определены признаки, характерные для ответственности и санкций.

В главе под понятием юридическая ответственность рассмотрены признаки ответственности, которые представляют собой наиболее серьезную форму государственно-принудительного воздействия на нарушителя норм права. А так же рассмотрены и иные формы и способы воздействия на поведения людей, например, меры оперативного воздействия, государственно-принудительные меры превентивного и регулятивного характера, которые не могут быть отождествлены с юридической ответственностью, поскольку не отвечают названным в работе признакам. Здесь раскрыт каждый вид юридической ответственности, но нужно не забывать и то, что в отдельных видах ответственности общие ее признаки проявляются по разному, что обуславливает специфику их регламентации и реализации. Нужно заметить и то, что виды юридической ответственности полностью совпадают с видами правонарушений, но условно можно подразделить на два вида. К первому относится ответственность, налагаемая компетентными государственными органами. Ко второму виду ответственности следует отнести привлечение к ней правонарушителя непосредственно управомоченным лицом. В работе показана классификация видов юридической ответственности, но большее внимание получило деление видов ответственности по отраслевому признаку. По этому основанию различают 5 видов юридической ответственности о которых шла речь в работе.

По второй главе можно сделать следующие выводы, что под понятием правовые санкции понимается мера применяемая к правонарушителю и влекущая для него определенные неблагоприятные последствия. В зависимости от характера мер и применяющих их органов, санкции делятся на уголовно-правовые, административно-правовые, дисциплинарно-правовые и имущественные санкции. Каждый вид правовых санкций рассмотрен в работе. Раскрыто понятие санкция как структурный элемент нормы юридической ответственности. Таким образом установление в законодательстве санкций оказывает на поведение субъектов положительное мотивационное влияние, выполняет общепревентивную функцию, которая выступает одной из охранительных функций. И единственным основанием для применения (реализации) санкции служит правонарушение.

В целом, как представляется, в работе удалось раскрыть заданную тему. По моему мнению, не будь юридической ответственности и правовых санкций сообществам людей, было бы гораздо труднее установить какие либо рамки цивилизованных отношений между собой, что могло бы и не привести к сегодняшнему пониманию идеала человеческих отношений. И, может быть, общество не достигло бы того уровня развития вообще, а так же не могло бы существовать в том человеческом качестве, которое определяется отношением к законности, способности каждого не переступать грань разумного. Наличие юридической ответственности и правовых санкций оказывает воздействие на большую часть общества. Большинство людей осознает, что возмездие за совершенное правонарушение неотвратимо. И благодаря таким людям держится правопорядок в обществе. Через правопослушное население возможно осуществление положительного воздействия на правонарушителей. Таким образом, юридическая ответственность имеет цель защищать и сохранять общественный порядок. Эта цель достигается путем применения к правонарушителю санкций предусмотренных нормами права.



**Виды правовых санкций**

Приложение 2.1

|  |  |
| --- | --- |
| **Уголовно-правовая** | **Административно-правовая** |
| **Дисциплинарно-правовая** | **Имущественно-правовая** |
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