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Введение

Проблема юридической ответственности в современной науке до конца не изучена и имеет множество противоречий у разных авторов. Нет общего понятия и четкого определения, отсутствует единая классификация признаков и принципов юридической ответственности. Этот факт легко объяснить тем, что само понятие Юридической ответственности изменяется вмести с развитием общества и поэтому по своей природе динамично, эта область знания вряд ли когда получит логическое завершение изучения.

В своей работе я попытаюсь раскрыть современную точку зрения на интересующую нас проблему. На актуальность темы указывает И.А. Алексеев: «В настоящее время в период формирования правового государства в Российской Федерации как никогда велика роль одного из основополагающих институтов права - юридической ответственности.

Вообще исследование вопросов ответственности следовало бы начать с ее определения, однако нужно заметить, что выработка такого определения представляет известные трудности. На уровне обыденного сознания всем известно, что такое ответственность, значение которой легко улавливается из контекста. Однако обыденного оперирования термином "ответственность" в той или иной науке уже недостаточно. Между тем при первой же попытке дать научное определение понятия "ответственность" выясняется, что оно довольно многозначно, а сама проблема ответственности весьма многогранна. Так, в рамках даже одной какой-либо науки (философии, социологии, психологии, правоведения и т.д.) термин "ответственность" используется для характеристики разных явлений и для описания различных сторон поведения субъектов.

Проблема ответственности, невзирая на многочисленные усилия представителей почти всех наук, - от философии до права, направленные на то, чтобы исследовать этот феномен, продолжает привлекать всеобщее внимание теоретиков, отчетливо сознающих социальное неблагополучие во всех сферах общественных отношений, регулируемых с помощью ответственности.

Правовое регулирование общественных отношений, разных по своему субъектному составу и содержанию, преследует цель установления и поддержания юридического компромисса и сочетания публично-правовых интересов с частноправовыми. Жизнь общества, протекающая через различного рода общественные отношения и социальные связи, при нынешнем социально-культурном, политическом и экономическом развитии просто немыслима без ее правовой регламентации. В связи с этим необходимо говорить о том, что право и правовая норма, с одной стороны, и общественные отношения - с другой, существуют параллельно и соотносятся друг с другом как элементы взаимодополняющие. Однако основная цель правового воздействия на общественные отношения - удержание участников этих отношений в русле благоприятного, разумного и компромиссного поведения».

На эволюцию развития изучаемого нами понятия указывает А.А. Иванов: «Институт юридической ответственности, будучи напрямую связанным с функцией государства по охране правопорядка, является наиболее наглядным показателем воплощения прав и свобод человека в социальной действительности. Это обусловлено тем, что при осуществлении норм об ответственности происходит непосредственное вторжение государства в сферу юридически закрепленных прав, свобод и законных интересов личности. При этом отчетливо проявляются ценностные ориентиры государства, уровень цивилизованности и культуры общества. По тем задачам и целям, которые государство ставит перед собой для обеспечения юридической ответственности, а также по специальным правовым средствам обеспечения справедливости и гуманизма можно судить о степени ценности личности для государства.

Задачи и цели реализации тех или иных средств, применяемых в отношении правонарушителя в качестве воздаяния за совершенное правоупречное деяние, претерпевали изменения по ходу исторического развития общества и государства. Они прошли долгий и порой противоречивый путь становления, соответствующий всем перипетиям эволюции отечественного права: от игнорирования человека, его личности, достоинства, прав и свобод до признания последних высшей ценностью, соблюдение и защита которой есть важнейшая обязанность государства (ст. 2, 17 Конституции Российской Федерации). При этом эволюция целей юридической ответственности (наказания) происходила по восходящей: кровная месть, собственно возмездие и финансовые выгоды власти; возмездие за содеянное и устранение преступников; исправление правонарушителей и общее предупреждение правонарушений; исправление и перевоспитание правонарушителей, частная и общая превенция правонарушений».

Таким образом, мы видим, что существует необходимость разобраться в понятии «юридическая ответственность», детально рассмотреть её признаки и виды. С этой целью мы отразим видение проблемы современными учеными и сделаем свои выводы.

Глава 1. Понятие юридической ответственности

Анализируя научные источники, можно сказать, что в юридической литературе нет четкого и однозначного определения понятия «юридическая ответственность». Так Г.Р. Игбаева в своей статье справедливо отмечает: «Проблема определения понятия юридической ответственности занимает одно из центральных мест в общей теории права, актуальность которой постоянно возрастает. Являясь одним из наиболее существенных гарантов конституционного строя, институт юридической ответственности призван защищать личность, охранять ее права и свободы, охранять общество и государство в целом от противоправных посягательств, способствовать обеспечению социальной стабильности, развитию и укреплению демократии.

Причина такой обострившейся заинтересованности к понятию юридической ответственности видится в имевших место в нашей стране существенных изменениях, отразившихся во всех сферах жизни и деятельности общества. Принципиально новым стало признание прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью в государстве, а также законодательное закрепление принципа ответственности государства перед личностью за соблюдение ее прав и свобод (ст.2 Конституции Российской Федерации). Вступление в действие нового законодательства способствовало появлению среди представителей юридической мысли мнения о необходимости пересмотра многих теоретических положений, не исключая и понятия юридической ответственности.

Справедливо отмечают ученые, что понятия только тогда будут работающими, когда они правильно отражают социальную действительность, потребности ее развития. Некоторые юристы до сих пор продолжают использовать устаревшие определения юридической ответственности не только в разработке, но также и в принятии новых нормативно-правовых актов, в то время как другие основываются на собственных предположениях и выводах. Одним из последствий неоднозначного определения понятия юридической ответственности является неэффективность работы правоохранительных органов, результатом которой стало увеличение уровня преступности как дестабилизирующего элемента в обществе».

Большой вклад в обобщение и рассмотрение интересующего нас понятия внес И.А. Алексеев: «Современное традиционно сложившееся представление о юридической ответственности предполагает рассмотрение последней как ответственности-наказания, санкции. Однако, хотя ретроспективная ответственность и сконцентрирована в юридической, последняя не исчерпывается ею, равно как "общеупотребительное" понимание ответственности распространяется не только на собственно социальную, но и на юридическую ответственность.

Правовая ответственность является одним из видов общей социальной ответственности и, соответственно, во всех главных существенных моментах обладает присущими последней свойствами. Следовательно, обращение к проблеме социальной ответственности при исследовании правовой ответственности, безусловно необходимо, так как это дает нужные методологические посылки для более глубокого, фундаментального исследования изучаемого явления. Поэтому общее понятие социальной ответственности составляет методологическую основу, на которой должна строиться, на наш взгляд, конструкция правовой ответственности.

Ответственность - это явление, которое объективно существует как обязательное проявление упорядоченности общественных отношений; оно отражает объективную необходимость согласования поведения субъектов социального общения.

Поскольку правовая ответственность является разновидностью социальной ответственности и отличается от всех других видов социальной ответственности (политической, моральной и т.д.) лишь тем, что она основана на нормативных требованиях, обеспечиваемых в необходимых случаях государственным принуждением, то ей также присуще единство позитивных и ретроспективных аспектов.

Поэтому явно просматриваемую в юридической литературе тенденцию к характеристике юридической ответственности не только в ретроспективном плане, но и в позитивном аспекте, следует признать в целом конструктивной. Это связано с тем, что исследование природы юридической ответственности осуществляется, исходя из ее социально-философского понимания. Данный способ позволяет наряду с общим для всех видов социальной ответственности высветить то особенное, индивидуальное и сущностное, что отличает только юридическую ответственность».

Особого внимания заслуживает точка зрения Д.А. Липинского, который довольно четко сформулировал определение рассматриваемого нами понятия: «Юридическая ответственность едина, но имеет две формы реализации: добровольную (позитивную) и государственно-принудительную (негативную). Добровольная форма реализации юридической ответственности - это способ закрепления юридических обязанностей соблюдения требований правовых норм, реализующегося в правомерном поведении субъектов юридической ответственности, одобряемом или поощряемом государством. Формы реализации юридической ответственности необходимо понимать как реально существующую связь субъекта с правовыми предписаниями, обязанностями, выражающимися в поведении субъекта и юридически значимых последствиях этого поведения (поощрение, одобрение или наказание, осуждение, судимость). Таким образом, форма предстает как тождественный содержанию способ выражения (реализации). А если содержание форм реализации юридической ответственности определяется соблюдением обязанностей или правонарушением, поощрением, одобрением или наказанием, осуждением, претерпеванием, то ими же определяется и та или иная форма реализации юридической ответственности.

Формы реализации не являются настолько взаимоисключающими, что не могут существовать в рамках единого правового явления, единого понятия. Их общность заключается в том, что обе формы реализации предусмотрены правовой нормой. Они имеют схожие предпосылки: свободу воли и необходимость. Обе формы реализации включают сознательное, волевое и правовое поведение, но разное по своим характеристикам (социально одобряемое или социально вредное). Оценку как правомерного, так и противоправного поведения производят уполномоченные органы. Противоположны последствия этого поведения: наказание или одобрение и поощрение, но противоположны они только по внешним характеристикам, т.к. положительные и отрицательные последствия установлены нормой права, предусматривающей юридическую ответственность. Внешне противоположные характеристики юридической ответственности обусловлены философским законом единства и борьбы противоположностей. Добровольная форма реализации юридической ответственности направлена на недопущение развития государственно-принудительной ответственности. С учетом изложенного считаю, что *юридическая ответственность - это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения - обязанность правонарушителя претерпеть осуждение, ограничение прав материального, правового или личного характера и их реализация»* .

Данная концепция юридической ответственности, наиболее распространенная в современной науке, отходит от позиции, направленной на сведение ответственности только к пониманию своего долга или только к наказанию за ненадлежащее поведение. Это обусловливается тем, что ответственность как правовая категория представляет собой комплексное явление, которое не может быть определено лишь его отдельными признаками.

Глава 2. Признаки и принципы юридической ответственности

Несмотря на то, что ряд современных исследователей указывают на необходимость рассмотрения юридической ответственности в двухполярной направленности, выделяемые ими признаки юридической ответственности рассматриваются в основном лишь в ретроспективном аспекте. В академическом учебнике под редакцией В.К. Бабаева выделяется 6 признаков юридической ответственности: «Специфика ретроспективной юридической ответственности может быть раскрыта путем краткого анализа ее существенных признаков.

Во-первых, по своей природе юридическая ответственность это *особое политико-правовое состояние.* Именно понятие «состояние» выступает родовым по отношению к этому понятию.

Во-вторых, юридическая ответственность — *вид и мера государственного принуждения.* Юридическая ответственность - своеобразная негативная осуждающая реакция государства противоправного поведения лица. Категория ответственности находится вне личности и не может быть истолкована только как внутреннее, личностное свойство. Государство причиняет правонарушителю указанные в законе лишения личного или имущественного характера, не считаясь с его желанием, принуждая его тем самым к исполнению требований права.

Является ли юридическая ответственность принуждением к исполнению обязанности? Верно конечно, что исполнение обязанностей — главное для законности и правопорядка. Но исполнение обязанности — это безусловное требование юридической нормы. И если обязанный субъект права будет знать, что единственным «неблагоприятным» для него последствием явится исполнении того, что он должен был сделать, но не хотел, вряд ли в будущем он удержится от повторного неисполнения. Юридическая ответственность призвана как раз исключить на будущее отказы от исполнения обязанности. И поэтому надо так строить ответственность, чтобы субъект испытывал воздействие неблагоприятных последствий именно за неисполнение в срок и надлежащим (|качественным) образом установленной юридической обязанности.

В-третьих, юридическая ответственность — состояние, при котором правонарушитель претерпевает *неблагоприятные последствия.*

Юридическая ответственность - это всегда определенный вид правового лишения, обременения, урон. Юридическая ответственность — *ограничения* личного, организационного либо имущественного характера. Признание субъекта права правонарушителем всегда изменяет *в сторону ухудшения* его юридический статус (ограничение свободы, умаление достоинства, издержки в материальном плане). Правонарушитель отдает отчет о своем поведении. Он должен быть способен дать этот отчет (возраст, вменяемость). Именно поэтому юридическая ответственность — единство объективного и субъективного.

В-четвертых, юридическая ответственность возникает и реализуется только на основе и в пределах норм права и определяется санкциями правовых норм.

В-пятых, юридическая ответственность наступает за лично совершенное правонарушение. Правонарушение является не только основанием, но и самим моментом возникновения ретроспективной ответственности.

В-шестых, юридическая ответственность осуществляется в специальных процессуальных формах. Надо иметь в виду, что речь идет не только о национальном процессуальном праве, но и о международном судебном или ином производстве, например о разбирательстве в Международном Суде.

*Юридическая ответственность* — *возникшее в результате лично совершенного правонарушения и предусмотренное юридической нормой политико-правовое состояние, когда компетентный орган, должностное лицо или гражданин на основе закона или в специальной форме требует от правонарушителя отчет в совершенном деянии, возлагает на него определенную меру лишений, а правонарушитель претерпевает неблагоприятные последствия нарушения юридической нормы*»*.*

А.И. Каплунов в своей статье рассматривает юридическую ответственность сквозь призму государственного принуждения (выстраивается иерархия: предупреждение, пресечение, правовостановление, юридическая ответственность (наказание), процессуальное обеспечение) «Юридическая ответственность (наказание) как правовая форма государственного принуждения -это реакция государства и его органов на противоправное и наказуемое деяние (правонарушение). Она выражается в применении к виновному субъекту мер юридической ответственности (наказания, взыскания). Наказание - это претерпевание наказанным лицом соответствующих ограничений прав материального, правового или личного характера.

Наказание характеризует юридическую ответственность, но только к нему не сводится. Наказанию предшествует обязанность претерпеть факт осуждения, а после отбывания наказания следует состояние наказанности. Меры юридической ответственности в отличие от мер пресечения и правовосстановительных мер преследуют более глубокую, "стратегическую" цель- нравственно-психологическое преобразование сознания правонарушителя.

Юридической ответственности как правовой форме государственного принуждения и, входящих в ее состав мер принуждения, присущи следующие отличительные признаки:

1. Специфика ответственности состоит в том, что она есть не любое и всякое властно-принудительное воздействие, а воздействие наказывающее.

Принудительное исполнение обязанности, существовавшей до правонарушения, не есть наказание, ибо наказание есть исполнение дополнительно возложенной обязанности (помимо существовавшей ранее). Фактически это выражается в лишениях, которые обязано претерпевать наказуемое лицо;

1. Основанием ее применения является только установленный соответствующими доказательствами состав правонарушения;
2. Необходимым субъективным условием применения мер ответственности для физических лиц является наличие вины лица, привлекаемого к ответственности. Без такого условия юридическая ответственность физического лица немыслима;
3. Особенностью, присущей только юридической ответственности, является государственное осуждение и порицание личности и деяния виновного. Иные формы государственного принуждения могут вообще не сопровождаться таким порицанием и осуждением;
4. Меры юридической ответственности предусматриваются санкцией правовой нормы;
5. Будучи реализацией санкции правовой нормы, юридическая ответственность связана с актами применения этой нормы, т.е. с властными актами компетентных правоприменительных органов, и ее нельзя смешивать ни с односторонним осуществлением управомоченным лицом своего субъективного права, ни с добровольным исполнением обязанности. Реализация мер юридической ответственности осуществляется посредством принятия юрисдикционных правовых актов;
6. Цели ее осуществления состоят в исправлении и перевоспитании правонарушителей посредством применения кары, наказания, а также в предупреждении новых правонарушений.

Меры юридической ответственности в свою очередь классифицируются по признаку отраслевой принадлежности на конституционные, гражданско-правовые, дисциплинарные, административные и уголовные. Каждая группа, из числа перечисленных, имеет свои особенности, изучаемые отраслевыми науками <…> Отдельные исследователи полагают, что момент фактического претерпевания правонарушителем неблагоприятных последствий, наступивших за совершенное правонарушение, независимо от того, носят они материальный или процессуальный характер, является началом реализации юридической ответственности.

Данная трактовка юридической ответственности позволяет считать, что в случае применения к лицу принудительных мер процессуального обеспечения, оно понесло юридическую ответственность независимо от того, будет оно, в конечном счете, признано виновным и наказано или нет. Подобный вывод, на наш взгляд, свидетельствует об ошибочности предложенной трактовки юридической ответственности, которая искусственно расширяет объем подобной ответственности за счет иных мер государственного принуждения, а именно мер процессуального обеспечения.

С точки зрения закона, юридическая ответственность наступает с момента вступления в законную силу акта применения правоохранительной санкции, содержащей меру ответственности (судебного приговора, решения суда, постановления о назначении административного наказания, приказа о наложении дисциплинарного взыскания и т.п.). Следует согласиться с мнением М.Д. Шиндяпиной, что все то, что предшествует вынесению и вступлению в законную силу акта применения, можно определить как презумпцию правонарушения, и соответственно, презумпцию юридической ответственности. На стадии процессуальной деятельности следует говорить не о привлечении к ответственности, а о привлечении к разбирательству по делу в связи с совершенным правонарушением. Результатом такого разбирательства может быть привлечение к ответственности».

«Для более полного уяснения сущности юридической ответственности важно определить принципы, на которых она базируется. В принципах любого явления отражаются глубинные, устойчивые, закономерные связи, благодаря которым оно и существует. Познание принципов ответственности позволяет правильно применять охранительные нормы, разрешать дела при пробелах в праве, обеспечивать эффективность государственно правового принуждения.

В правовой науке различают следующие принципы юридической ответственности: законность, справедливость, неотвратимость наступления, целесообразность, индивидуализация наказания, ответственность за вину, недопустимость удвоения наказания.

*Законность.* Суть законности состоит в требовании строгой и точной реализации правовых предписаний. Применительно к юридической ответственности это требование заключается в том, что привлекать к ней могут только компетентные органы в строго установленном законом порядке и на предусмотренных законом основаниях <…>.

*Справедливость.* Основанное на требованиях законности наказание виновного должно быть проникнуто идеей социальной справедливости. Она является принципом права, основой правосудия. А. Ф. Кони подчеркивал, что «справедливость должна находить свое выражение в законодательстве, которое тем выше, чем глубже оно всматривается в правду людских потребностей и возможностей, и в правосудии, осуществляемом судом, который тем выше, чем больше в нем живого, а не формального отношения к личности человека» <…>.

Справедливость юридической ответственности не абстрактное нравственное либо психологическое понятие. Она проявляется в следующей системе формальных требований:

1) нельзя назначать уголовное наказание за проступки;

2) закон, устанавливающий ответственность или усиливающий ее, не имеет обратной силы;

1. если вред, причиненный нарушением, имеет обратимый характер, юридическая ответственность должна обеспечить его восполнение;
2. за одно нарушение возможно лишь одно наказание;
3. ответственность несет тот, кто совершил правонарушение;
4. вид и мера наказания зависят от тяжести правонарушения.

При установлении ответственности учитываются как отягчающие, так и смягчающие вину обстоятельства. В отдельных предусмотренных законом случаях возможно определение меры наказания ниже установленного санкцией нормы предела либо вообще освобождение лица от наказания.

*Неотвратимость наступления.* Юридическая ответственность (повторим) неразрывно связана с правонарушением. Из указанной связи вытекает принцип неотвратимости ответственности, неизбежности ее наступления за всякое правонарушение. Если за то или иное деяние должны последовать меры государственного принуждения, то без законных оснований никто не может быть освобожден от ответственности и наказания ни под каким предлогом (общественное положение, партийная принадлежность, родственные связи и т.д.).

Если совершено правонарушение, а ответственность не наступила, это наносит моральный урон авторитету закона, подрывает идею законности в сознании граждан и должностных лиц. Внедрение в общественное сознание представления о неизбежности связи правонарушения и наказания - важный фактор снижения уровня правонарушений.

*Целесообразность.* Неотвратимость ответственности предполагает ее целесообразность. Ответственность наступает неотвратимо, потому что она целесообразна. Недопустимо освобождение нарушителя от ответственности без законных оснований под предлогом тяжести, целесообразности, эффективности, политических, идеологических и иных неправовых мотивов.

Вместе с тем следует отличать целесообразность ответственности как юридического явления и учет целесообразности в процессе правоприменения, в ходе привлечения лица к ответственности, при определении ему меры наказания. В этом случае целесообразность заключается в соответствии избранной в отношении нарушителя меры воздействия целям юридической ответственности. Она предполагает строгую индивидуализацию карательных мер в зависимости не только от тяжести нарушения, но и от особенностей личности нарушителя, обстоятельств совершения деяния и т.д. Если цели ответственности могут быть достигнуты без ее реализации, закон допускает освобождение виновного от ответственности. Он может быть передан на поруки, дело направлено на рассмотрение товарищеского суда и др. <…>.

*Индивидуализация наказания.* Данный принцип заключается в том, что ответственность за совершенное правонарушение виновный должен нести сам. Недопустимо перенесение ее с виновного на другого субъекта (например, за безответственные действия руководителя ответственность нередко возлагается на предприятие как юридическое лицо, за правонарушения подростков часто к ответственности привлекают родителей, учителей).

Для проведения этого принципа в жизнь важно точно закрепить в законодательстве функции каждого работника и так же четко определить меры ответственности за их невыполнение. Юридическая ответственность эффективна только тогда, когда ее носитель персонально определен. Это исключает возможность «безличной» коллективной ответственности или круговой поруки, привлечения к ответственности лиц лишь на основе какой-либо связи их с виновным.

*Ответственность за вину.* Ответственность может наступить только при наличии вины правонарушителя, которая означает осознание лицом недопустимости (противоправности) своего поведения и вызванных им результатов. Если же лицо невиновно, то несмотря на тяжесть деяния оно не может быть привлечено к ответственности. Вместе с тем в исключительных случаях нормы гражданского права допускают ответственность без вины, т.е. за сам факт совершения противоправного, асоциального явления. В частности, организация или гражданин — владелец источника повышенной опасности обязаны возместить ущерб, причиненный этим источником (например, движущимся автомобилем), и тогда, когда не виновны в причинении ущерба (ст. 1079 ГК РФ).

Как же определяется виновность нарушителя? Кто ее должен доказывать? В разных отраслях права этот вопрос решается неодинаково. В уголовном праве при привлечении лица к уголовной ответственности действует презумпция невиновности. Лицо предполагается невиновным до тех пор, пока не будет доказано обратное. Вина обвиняемого доказывается государственным органом, сам же он освобождается от необходимости доказывать свою невиновность. В гражданском праве действует другая презумпция — виновности причинителя вреда: лицо при наличии объективной стороны правонарушения предполагается виновным до тех пор, пока не докажет обратное. Обе презумпции служат средством защиты интересов личности, ее личных и имущественных прав. В первом случае речь идет о личности правонарушителя, во втором — об интересах лица, понесшего ущерб от правонарушения.

*Недопустимость удвоения ответственности —* это недопустимость сочетания двух и более видов юридической ответственности за одно правонарушение. Это не означает, что за преступление нельзя назначить и основное, и дополнительное наказание (например, лишение свободы и конфискацию имущества). Однако за одно нарушение виновный может быть наказан только один раз».

Глава 3. Виды юридической ответственности

«В реальной жизни правовая ответственность выступает в качестве определенного вида ответственности. Существование различных видов юридической ответственности обусловлено, во-первых, тем, что различны характер и степень общественной вредности правонарушения; во-вторых, тем, что неодинаков характер последствий правонарушения.

В юридической литературе классификация видов юридической ответственности проводится по различным основаниям.

Основным крупным делением юридической ответственности, которое достаточно полно и четко охватывает все ее виды, следует признать ее разделение на два крупных вида:

1. имущественную (правовосстановительную);
2. штрафную (карательную).

Названные виды юридической ответственности существенно различаются по основаниям возникновения, порядку осуществления и функциям.

*Имущественная ответственность* осуществляется таким образом, что в случае причинения имущественного вреда или нарушения договора на правонарушителя возлагается обязанности возместить вред, уплатить неустойку или возместить убытки. Эта обязанность конкретна, возникает с момента правонарушения и может быть выполнена добровольно. Существуют следующие основные виды имущественной ответственности:

а) гражданско-правовая ответственность;

б) материальная ответственность работников как государственных так и частных предприятий (организаций);

в) имущественная ответственность иных объединений граждан.

*Штрафная (карательная) юридическая ответственность* имеет иную природу. Она не может осуществляться вне и помимо деятельности уполномоченных на то государственных органов и должностных лиц. Она возникает с момента официального обвинения определенного лица в совершении правонарушения. В процессе развития законодательства в известных пределах возможно установление за какой-либо вид правонарушений административной или дисциплинарной ответственности вместо уголовной (или наоборот). По отношению к имущественной ответственности такая замена невозможна.

Основными разновидностями штрафной юридической ответственности выступают *конституционная, уголовная, административная, дисциплинарная.*

На практике возможно одновременное применение разных видов имущественной и штрафной ответственности. Лицо, совершившее преступление и причинившее имущественный вред, в соответствии с законом по решению управомоченных государственных органов и *должностных лиц может быть освобождено от уголовной ответственности,* от наказания, но не от обязанности возместить *причиненный вред.* И наоборот, добровольное возмещение виновным ущерба, причиненного преступлением, законом оценивается как обстоятельство, смягчающее уголовную ответственность, но не освобождающее от нее.

*Конституционная ответственность* в российской и зарубежной общетеоретической и отраслевой юридической литературе стала выделяться в особый, относительно самостоятельный вид правовой ответственности сравнительно недавно.

К особенностям конституционной ответственности относятся следующие:

а) она имеет ярко выраженный политический характер;

б) относительно узок круг органов и лиц, на которые она распространяется;

в) ее меры специфичны;

г) она — ключевой институт публичного права;

д) она наступает как в случае совершения правонарушений, так и при их отсутствии (задержка в принятии решений, принятие неэффективного решения);

е) ее наступление направлено прежде всего на защиту Конституции.

Конституционная ответственность может наступать за нарушения Конституции, но не всякая ответственность за ее нарушение является конституционной ответственностью.

Нарушение конституционных норм может повлечь уголовную, дисциплинарную и гражданско-правовую ответственность в зависимости от характера правонарушения, статуса его субъекта и процедуры применения. Более того, конституционная ответственность может наступать не только за нарушение конституции, но и за отступление от требований иных законов.

Интересно отметить и то, что основанием конституционной ответственности могут быть *аморальные поступки.* Совершение аморального поступка (даже в далеком прошлом) должностным лицом государства, депутатом вполне может служить основанием для снятия с должности. Иногда это основание получает закрепление в законодательстве («не оправдал доверия», «совершил действия, порочащие высокое звание»), а иногда является конституционным обычаем.

Меры конституционной ответственности и практика ее применения зависят от политического режима государства, качества демократии в стране. К видам конституционной ответственности относятся следующие:

*Отрешение от должности Президента* — одна из мер конституционной ответственности, которая получила описание в Конституции России, но фактический порядок ее применения весьма труден для осуществления.

*Отставка Правительства.* По Конституции РФ Государственная Дума может выразить недоверие Правительству, хотя это не влечет его отставки. Принять решения об отставке Правительства может Президент. Отставка Правительства по собственной инициативе ответственностью не является.

*Отзыв депутата, посла либо иного должностного лица* — своеобразная мера конституционной ответственности, которая вызывает споры по основаниям и оправданности. Основанием конституционной ответственности для высших должностных лиц является нарушение их конституционных обязанностей, тогда как политическая ответственность означает только то, что занимающее высшую государственную должность лицо может лишиться политической поддержки в силу той или иной причины.

*Роспуск партии или общественного движения* за причинение ущерба государству — также мера конституционной ответственности.

*Уголовная ответственность* — наиболее жесткий вид юридической ответственности.

Согласно ст. 44 УК РФ видами уголовных наказаний являются:

а) штраф;

б) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

в) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;

г) обязательные работы;

д) исправительные работы;

е) ограничение по военной службе;

ж) конфискация имущества;

з) ограничение свободы;

и) арест;

к) содержание в дисциплинарной воинской части;

л) лишение свободы на определенный срок;

м) пожизненное лишение свободы;

н) смертная казнь.

УК РФ предусматривает 13 видов наказаний. Перечень этот исчерпывающий и не подлежит расширительному толкованию. Данная статья существенно меняет перечень наказаний, вводя новые и опуская некоторые старые виды наказаний. В перечень видов наказаний дополнительно введены обязательные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, арест, пожизненное заключение.

Обязательные работы, исправительные работы, ограничения по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний. Штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний. Лишение специальных наград, а также конфискация имущества применяются только в качестве дополнительных видов наказаний».

«Совершая преступление, человек вступает в уголовно-правовые отношения с государством, он изначально знает, что он делает и каковы могут быть правовые последствия, а значит, желает или допускает наступление этих последствий. Действия государства по декриминализации отдельных деяний с освобождением лиц, их совершивших, от уголовной ответственности, могут оказывать негативное влияние на восприятие населением своей безопасности, а безопасность — это следующая группа потребностей после физиологических, в нее входит ощущение защищенности; отсутствие страха, тревоги и хаоса; потребность в структуре, порядке, законе и ограничениях; силе покровителя».

*«Административная ответственность* — вид административного принуждения, состоящий в применении следующих основных мер наказания: а) предупреждение; б) арест; в) лишение специальных прав; г) административный штраф; д) реквизиция и др.

Ныне активно формируется законодательство об административной ответственности коллективных субъектов.

Правовая природа реквизиции как особого вида административной ответственности изучена слабо.

Конституция РФ 1993 г., гарантируя охрану законом права частной собственности (ч. 1 ст. 35), тем не менее предусматривает возможность принудительного отчуждения имущества для «государственных нужд». Так, ч. 3 ст. 35 определяет: «Никто не может быть лишен своего имущества иначе, как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения». Исходя из смысла содержащихся в ч. 3 ст. 35 Конституции РФ положений, речь идет о реквизиции.

Новое гражданское законодательство также предусматривает возможность применения реквизиции. Так, ч. 1 ст. 242 ГК РФ определяет основания, цели, порядок и условия возможности отчуждения имущества: «В случаях стихийных бедствий, аварий, эпидемий, эпизоотии и при иных обстоятельствах, носящих чрезвычайный характер, имущество в интересах общества по решению государственных органов может быть изъято у собственника в порядке и на условиях, установленных законом, с выплатой ему стоимости имущества (реквизиция)».

В ныне действующем законодательстве закона о реквизиции нет. Очевидно, в части, не противоречащей Конституции и законодательству России, продолжает действовать «Сводный закон о реквизиции о конфискации имущества» от 28 марта 1927 г. Поэтому в настоящее время в российском законодательстве существует пробел, который требует скорейшего правового решения, ибо осуществление реквизиционных мер без наличия прочной правовой основы может привести к грубому попранию имущественных прав и интересов граждан, нарушению режима законности.

*Гражданско-правовая ответственность* — выражается в возмещении убытков, неустойке, штрафах, пени, принудительном восстановлении прошедшего правового состояния, принудительном исполнении правовой обязанности.

В качестве иллюстрации специфики частно-правовой природы гражданско-правовой ответственности может служить гл. 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств» и гл. 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда».

*Дисциплинарная ответственность* представляет собой достаточно сложную систему, которая включает в себя:

1) ответственность работников по правилам внутреннего трудового распорядка, в порядке подчиненности, по специальным уставам и положениям, ответственность работников отдельных общественных организаций (артели старателей, коллегии адвокатов);

2) ответственность учащихся школ, профтехучилищ, средних специальных и высших учебных заведений;

3) ответственность военнослужащих, работников системы МВД, ФСБ и других органов, где дисциплина устанавливается применительно к воинской;

1. ответственность лиц, отбывающих уголовное наказание;
2. ответственность несовершеннолетних, находящихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях.

К сожалению, во многих учебниках по теории государства и права дисциплинарная ответственность сводится лишь к дисциплинарным взысканиям, предусмотренным трудовым законодательством, что нарушает общетеоретический подход исследования видов и подвидов юридической ответственности.

Основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок — виновное нарушение правил дисциплины и других обязанностей, возложенных на лицо в связи с его работой, учебой и иной трудовой (служебной) деятельностью в данной организации. Основаниями дисциплинарной ответственности выступают также административные правонарушения, аморальные поступки, а военнослужащие отвечают в дисциплинарном порядке и за некоторые воинские преступления, совершенные при смягчающих обстоятельствах.

Мерами дисциплинарной ответственности выступают замечание, выговор, строгий выговор, увольнение, исключение из членов организации, лишение осужденного свидания, снятие со стипендии, понижение в звании, должности, классном чине.

В российском законодательстве отсутствует единый правовой акт, устанавливающий основные гарантии и правила дисциплинарной ответственности, охватывающие все ее виды.

Юридическую ответственность можно квалифицировать и по иным критериям.

*По порядку применения санкций* различают ответственность судебную и административную.

*По объекту правонарушения* выделяются персональная и коллективная юридическая ответственность.

Самостоятельным видом юридической ответственности, на наш взгляд, является приостановление работ на том или ином предприятии, в учреждении за нарушение правил противопожарной безопасности, санитарии, геологического изучения недр, за несоблюдение порядка хранения, использования и учета взрывчатых материалов. Этот вид правовой ответственности «не вписывается» ни в дисциплинарную, ни в административную юридическую ответственность.

Самостоятельным видом юридической ответственности выступает и *материальная ответственность рабочих и служащих* за вред, причиненный ими при ненадлежащем исполнении трудовых обязанностей имуществу организации, с которой он связан трудовым правоотношением. Это наиболее многочисленная группа споров, возникающих из трудовых правоотношений. Ее удельный вес среди трудовых дел более 70%. Ошибки в применении законодательства о материальной ответственности нередки даже в судебной деятельности — отменялось или изменялось вышестоящими судами каждое четвертое решение из обжалованных.

Основное отличие материальной ответственности, применяемое в трудовом праве, от имущественной ответственности, предусматриваемой гражданским законодательством, состоит в том, что по общему правилу, ответственность работника ограничена определенной частью его месячного заработка, и в том, что при определении размера ответственности учитывается степень вины работника, его материальное положение, моральный облик. Существенно также, что презумпция вины должника здесь не применяется.

*Отмена незаконного акта* органа власти или должностного лица — особый вид правовой ответственности. Многие авторы не считают отмену незаконных актов юридической ответственностью.

Противники выделения этой меры юридической ответственности считают, что при отмене незаконного акта происходит лишь устранение из правового пространства документа, которого в нем быть не должно. Само по себе признание правовых актов частично или полностью незаконными вообще или даже неконституционными не влечет каких-либо неблагоприятных последствий для тех, кто их издал.

Сам факт публичной отмены официального юридического акта (будь то нормативный, индивидуальный, либо интерпретационный акт) наносит урон авторитету властной структуры, «высвечивает» ее непрофессионализм и, естественно, реально подлежит порицанию, осуждению. Задача состоит в том, чтобы это было зафиксировано в законодательстве как мера ответственности. И самое главное — надо, чтобы за счет «творцов» незаконного акта были устранены все отрицательные последствия (и материальные, и моральные) его принятия и действия. Сам факт отмены незаконного акта должен неукоснительно влечь соразмерную дисциплинарную, административную, либо даже уголовную ответственность. При ином подходе власть остается бесконтрольной».

Заключение

Рассмотрев таким образом понятие, признаки и виды юридической ответственности, еще раз хочется указать на актуальность изучения данной проблемы: «Сама юридическая ответственность является продуктом общественного развития. Она порождается необходимостью регулирования, охраны правопорядка, восстановления общественных отношений, вытеснения социально вредных отношений. Являясь производным от общественного развития, юридическая ответственность сама начинает оказывать прогрессивное воздействие. Функции юридической ответственности обусловлены ее исторической целью и служебной ролью в жизни общества, а также объективными закономерностями общественного развития, теми целями и задачами, которые ставит перед собой общество, государство. Трудный переходный период, который переживает наше общество и государство, характеризуется не только утверждением общечеловеческих ценностей, но и разгулом правонарушаемости, злоупотреблением правом, безответственностью, падением общей культуры, правовой культуры, разрушением моральных норм и другими негативными явлениями. Регулирующее, превентивное, карательное, восстановительное, воспитательное воздействие юридической ответственности обусловлено необходимостью утверждения общечеловеческих ценностей, вытеснением вредных для обществаотношений, сокращением правонарушений, построением гражданского общества и правового государства, повышением культурного, морального облика нации. Историческая цель юридической ответственности обусловлена необходимостью прогрессивного развития общества и государства».

«Причиной возрастающего количества совершаемых ежегодно правонарушений стала не только неоднозначность трактовки общего понятия юридической ответственности, но и возникающие вследствие этого определенные трудности в избрании конкретных ее мер, а также в целом и в неоднозначном толковании законодательных актов. Такое положение явилось следствием отсутствия четкого определения принципов юридической ответственности».

Уяснение и изучение проблемы юридической ответственности имеет очень важное познавательное значение, поскольку их совокупность дает обобщенную характеристику ответственности в праве, позволяет раскрыть сущность института юридической ответственности. В этом отражаются глубокие, устойчивые связи, с помощью которых институт ответственности в праве существует и функционирует в рамках правовой системы. В юридической ответственности находит свое выражение Право в целом, в соответствии с которой строится правовое регулирование в обществе.

Список использованной литературы

1. Алексеев, И.А. К вопросу о понятии ответственности в системе права // Государство и право. – 2009. - №2. – С.83 - 87.
2. Иванов, А.А. Цели юридической ответственности, её функции и принципы // Государство и право. – 2003. - №6. – С.66 - 69.

Игбаева, Г.Р. Принципы юридической ответственности // Вестник Уфимского юридического института МВД России.-2002.-№2.-С.109 - 113.

1. Калинкин, С.В. Обратная сила уголовного закона и принцип неотвратимости уголовной ответственности / Журнал Российского права. – 2008. - №1. – С.71 – 72.

Каплунов, А.И. О классификации мер государственного принуждения // Государство и право. – 2006. - №3. – С.5 - 13.

1. Липинский, Д.А. Понятие и виды функций юридической ответственности // Право и политика. – 2003. - №10. – С.11 - 16.
2. Теория государства и права: Учебник / Под ред. В.К. Бабаева. – М.: Юристъ, 2004. – С.504 - 526.
3. Теория государства и права. Учебник для юридических факультетов и вузов / Под ред. В.М. Корельского, В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА-М, 1998. – С.415 – 436.