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**Введение**

В обыденном словоупотреблении значение термина «ответственность» означает необходимость, обязанность отдавать кому-либо отчет в своих действиях, поступках[[1]](#footnote-1). В словаре В.И. Даля слово «ответственность» разъясняется в статье «отвечать»: оно означает обязанность отвечать за что-то, повинность, ручательство за что-то, дать в чем-то отчет»[[2]](#footnote-2).

Ответственность является одним из решающих элементов структуры личности, определяющим степень свободы и основное направление поведения человека. Важным представляется понимание того, что лишь взаимодействие человека с другими людьми превращает его в представителя рода человеческого, проявляет его социальную природу и порождает социальные качества. «Нет такого поступка, который не затрагивал бы другого человека. Обособленных личностей не существует. Тот, кто отчуждает себя от общности, наносит ей ущерб». Жить в обществе и быть свободным от него нельзя. Этот тезис является методологической основой для исследования проблемы ответственности. Будучи свободной, в своих действиях, личность должна учитывать объективные законы развития общества, социальные ценности, идеалы, требования. Ответственность можно назвать другой стороной свободы. Свобода есть возможность осуществления целеполагающей деятельности, способность действовать со знанием дела, ради избранной цели. Свобода порождает ответственность, ответственность направляет свободу. Чем шире рамки свободы, тем выше ответственность; чем больше содержания заключено в ответственности, тем большей свободы она требует для своей реализации.

Известно, что уже мыслители древнего мира задумывались о смысле и значении понятия «ответственности». В учении Гераклита о Логосе уже зафиксирована возможность выбора человеком своего поведения и предусматривается ответственность за свой вариант выбора. Начиная с софистов, Демокрита и Сократа, зарождается понимание ответственности как внутреннего качества человека. По мнению Платона, изложенному в его знаменитом диалоге «Государство», «закон ставит своей целью не благоденствие какого-либо слоя населения, но благе всего государства в целом; то убеждением, то силой обеспечивает он сплоченность всех граждан». Социальные условия античности (рабство, сильное влияние религии) обусловили понимание ответственности лишь как внешнего наложения воли общества, на волю индивида, как воздаяние по заслугам.

Т. Гоббс, который впервые в истории правовой науки ввел термин «ответственность», употребил его в смысле абстрактной ответственности сограждан, «объединенных общественным договором» за действия своего государства. И.Кант отождествлял ответственность личности с её долгом, Гегель – с разумным осознанием ею необходимости определенной линии поведения.

Категория ответственности – одна из центральных в правовой науке категорий, но она принадлежит не только праву. Эта категория также рассматривается в философии, этике, психологии. Каждая область знания изучает ответственность в том преломлении, какое диктуется предметом исследования[[3]](#footnote-3).

Ответственность личности имеет социальную природу и возникает тогда, когда поведение человека имеет социальную значимость и регулируется социальными нормами. Исполнение любой социально признанной нормы признается добром, позитивной ценностью, необходимым поведением каждого члена общества. Действия, нарушающие социально-значимые правила, расцениваются как недопустимые, как зло, отрицательная ценность. Ответственность и представляет собой ответ со стороны общества на недопустимое поведение. Её возникновение связано с негативной реакцией общества на нарушение правил должного поведения со стороны того или иного субъекта. Но поскольку каждый конкретный человек является членом общества, он обладает способностью переносить социальное осуждение за нарушение правил должного на себя и в случае совершения нормонарушающих действий испытывать чувство самоосуждения. Соответственно можно выделить индивидуальную (моральную) и непосредственно социальную ответственность. Моральная ответственность наступает в случае нарушения субъектом моральных норм и выступает в форме самоосуждения, угрызений совести и т.д. Социальная ответственность характеризуется внешне негативной реакцией со стороны общества на нормонарушающие действия субъекта.

Среди видов социальной ответственности можно выделить нравственную, корпоративную и правовую ответственность. Нравственная ответственность наступает при нарушении внешних правил приличия, традиций, обыкновении, т.е. того, что называется «нравами». Политическая ответственность при нарушении норм, соблюдение которых возлагается обществом на публичного политика. Корпоративная ответственность наступает при нарушении правил, установленных в какой-либо структуре (например, в вечернем клубе). Все виды социальной ответственности за исключением правовой носят пассивный характер, поскольку негативная реакция со стороны общества в этих случаях не предполагает принудительного воздействия на правонарушителя[[4]](#footnote-4).

Особым видом социальной ответственности выступает юридическая ответственность, о ней и пойдет речь в данной работе.

**§1. Понятие и признаки юридической ответственности**

**Понятие юридической ответственности**. Наиболее распространенной в литературе о юридической ответственности является ее трактовка как меры государственного принуждения, как реакции на совершенное правонарушение. Ответственность как мера государственного принуждения, по мнению большинства авторов, выражается в осуждении правонарушения, в установлении для правонарушителя определенных отрицательных (неблагоприятных) последствий в виде ограничений (лишений) личного или имущественного порядка. К этому добавляется, что юридическая ответственность служит делу воспитания и исправления правонарушителей.

О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский так определяли юридическую ответственность: «юридическая ответственность есть, прежде всего, санкция за правонарушение, последствие, предусмотренное нормой права на случай ее несоблюдения». Эта санкция выражается в применении мер принуждения к правонарушителю. Иными словами, ответственность есть мера принуждения к соблюдению норм права, применяемая органами государства к тем, кем эти нормы нарушаются. Из этого следует, что юридические последствия, не связанные с мерами государственного принуждения, нельзя относить к области правовой ответственности.

Итак, меры правовой ответственности опираются на государственное принуждение. Однако не всякая принудительная мера, применяемая органами государства, может быть отнесена к разряду мер юридической ответственности. Так ст. 97 Уголовного Кодекса Российской Федерации предусматривает применение принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим преступление в состоянии невменяемости. Эти меры, бесспорно, являются мерами государственного принуждения, но их нельзя признать мерами юридической ответственности. Наоборот, именно потому, что невменяемые не могут быть привлечены к ответственности, уголовное законодательство специально предусматривает применение к таким лицам мер особого порядка в случаях, когда они совершают деяния, опасные для общества. К области ответственности относятся лишь такие меры государственного принуждения, которые основаны на осуждении поведения правонарушителя, выраженное в мерах правовой ответственности, является основой применения этих мер.

Общественное осуждение поведения правонарушителя – таков второй элемент, характеризующий содержание ответственности. Общественное осуждение поведения правонарушителя, выраженное в мерах правовой ответственности, является основой применения этих мер.

Однако сочетания двух отмеченных моментов (государственного принуждения и общественного осуждения) еще не достаточно для того, чтобы квалифицировать соответствующие санкции как меры юридической ответственности. Ответственность должна выражаться в определенных отрицательных последствиях для правонарушителя по сравнению с тем состоянием, в котором он находился до момента совершения правонарушения. Только при этом условии угроза ответственности способна предупреждать совершение правонарушений. Напротив, если бы ответственность сводилась только к осуществлению в принудительном порядке обязанности, которая и ранее лежала на правонарушителе, у последнего не было бы никаких сдерживающих юридических мотивов к тому, чтобы не совершать правонарушений, так как исполнить лежащую на нем обязанность он должен независимо от того, последует или не последует привлечение к ответственности

Таким образом, ответственность следует определять как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в форме ограничений личного или имущественного порядка»[[5]](#footnote-5).

Большинство советских авторов, писавших об ответственности, считают, что государственное принуждение к исполнению нарушенной обязанности (взыскание не уплаченного в срок денежного долга, истребование своевременно невозвращенного имущества, принуждение должника к реальному исполнению договорного обязательства, взыскание алиментов с лица, уклоняющегося от их уплаты и т.д.) не является юридической ответственностью. Основной аргумент в защиту этого положения заключается в следующем: принуждение к исполнению обязанности ничего не добавляет к ее содержанию, поэтому такое принуждение не может быть признано юридической ответственностью[[6]](#footnote-6).

Н.С. Малеин также не считает ответственностью совершение действий, составляющих содержание обязанности. Основная черта гражданско-правовой ответственности – неблагоприятные для правонарушителя последствия. Отсюда вывод, что ответственность в смысле отрицательных последствий может выражаться только в виде обязанности, которой до правонарушения не существовало[[7]](#footnote-7). Более того, О.С. Иоффе считает, что такое признание теоретически означало бы упразднение проблем ответственности.

Основной чертой, определяющей ее существо, является кара, наказание. В наиболее решительной форме это выражено у О.С. Иоффе. По его мнению, «правовая ответственность – особая государственно-принудительная мера, обрушивающая на ответственного субъекта существенно новые, дополнительные обременения», заключающиеся либо в лишении права, либо в возложении обязанности (например, уплатить неустойку), либо в лишении права, соединенном с возложением обязанности.

Ряд авторов признают мерами юридической ответственности не только дополнительно обременяющие правонарушителя обязанности, но и государственное принуждение к исполнению не выполненной добровольно обязанности. Однако О.Э. Лейст, исходя из того, что юридическая ответственность – это применение (реализация) санкции, предусмотренной нормой права в случае правонарушения, и, следовательно, - мера государственного принуждения, включает в понятие юридической ответственности и меры, направленные на исполнение нарушенной обязанности[[8]](#footnote-8).

С начала 60-х годов под влиянием философско-этических учений юридическая ответственность начинает рассматриваться не только в ретроспективном (негативном), но и в активном (позитивном аспекте). Как известно, под ответственностью в традиционном ретроспективном аспекте понимается ответственность за прошлое деяние, которое выражается в нарушении правовых норм. Ответственность в «позитивном» плане понимается как осознание личностью своего долга перед обществом, классом, отдельным коллективом, другими людьми, осознание смысла и значения собственных поступков, согласование их со своими обязанностями, обусловленными общественными связями человека.

Впервые понятие позитивной ответственности ввел в научный оборот В.Г. Смирнов. Он пишет об ответственности не только как о восстановлении ущерба, причиненного правонарушением, но и «как обязанности, установленной в законе, совершать действия, соответствующие природе социалистического строя, наряду с ответственностью, возникшей вследствие правонарушения и сводящейся к восстановлению ущерба, причиненного этим посягательством»[[9]](#footnote-9). Эту концепцию поддержали многие ученые-правоведы: З.А. Астемиров, Б.Т.Базылев, И.Э. Звечаровский, В.Н. Кудрявцев, Е.А, Лукашева, Б.Л. Назаров, Т.Н. Радько, В.А. Рыбаков, М.С. Строгович, П.Е. Недбайло, М.А, Краснов. М.С. Строгович характеризует юридическую ответственность в позитивном смысле «как ответственное отношение лица к своим обязанностям, возложенным на него законом, правильное добросовестное, успешное, эффективное их исполнение, действенный государственный и общественный контроль над таким исполнением обязанностей». Так П.Е. Недбайло, полагая, что сердцевиной правовой нормы является диспозиция, а не санкция, утверждает, что юридическая ответственность – это, прежде всего обязанность действовать правомерно. Главный вид ответственности, по его мнению,- «позитивная ответственность», «социальный смысл которой состоит в деятельности, соответствующей объективным требованиям данной ситуации и объективно обусловленным идеалам времени». В содержание «позитивной ответственности входит самостоятельная и инициативная деятельность в рамках правовых норм и тех идеалов, для достижения которых нормы изданы»[[10]](#footnote-10).

Решающее значение в социалистическом обществе имеет не «негативная (ретроспективная) ответственность», присущая буржуазному праву, а «позитивная ответственность», которая возникает, по мнению П.Е. Недбайло, у человека уже тогда, когда он приступает к исполнению своих обязанностей, а не только тогда, когда он их не выполняет или станет действовать вопреки ним».

Несколько иная, но исходящая из того же взгляда на ответственность позиция В.А. Тархова. Он полагает, что «когда общественные отношения осуществляются нормально, ответственность существует, но не применяется. Если же нарушаются правила поведения, не исполняются обязанности, то является необходимость в авторитарном призвании к ответственности». Лицо привлекается к ответственности тогда, когда у него отсутствует сознание ответственности. С этим утверждением перекликается трактовка ответственности как объективной необходимости, независящей от сознания людей, которые способны познавать ответственность, в соответствии с этим правильно поступать, и потому субъективным основанием ответственности является чувство ответственности. В.А. Тархов не согласен ни с тем, что ответственность связана с осуждением виновного поведения, ни с тем, что ответственность – мера государственного принуждения, ни с тем, в частности, что гражданско-правовая ответственность характеризуется невыгодными имущественными последствиями для правонарушителя или лишением части принадлежащих ему имущественных прав в целях удовлетворения потерпевшего.

В самом понимании и определении ответственности В.А. Тархов исходит из буквального словесного смысла термина «ответственность», а именно из того, что «в русском языке ответственность определяется как обязанность, необходимость дать отчет в своих действиях, поступках и т.п.»[[11]](#footnote-11). Полемизируя с И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшиным, четко отграничивающими проспективную ответственность от ретроспективной и возражающими против отождествления долга, обязанности с ответственностью. Они полагают, что «юридическая ответственность, с тех пор, как она возникла, всегда была ответственностью за прошлое, за совершенное противоправное деяние. Иначе можно прийти к неприемлемому выводу, что лицо, не совершившее преступление, уже несет правовую ответственность. Ни научные соображения, ни тем более интересы практики не дают основания для пересмотра взгляда на юридическую ответственность как последствие за нарушения»[[12]](#footnote-12).

В правовой науке наблюдается тенденция рассмотрения юридической ответственности через понятие юридической обязанности. Если обратиться к языку права, становится явным то, что в нормативных актах под термином «юридическая ответственность» подразумевается обязанность субъекта к определенным действиям, поведению. Если обратиться к юридической практике, нашедшей, например, отражение в бюллетенях соответствующих Верховных Судов, то и здесь термин ответственность рассматривается в качестве разновидности юридической обязанности. Юридическая обязанность как абстрактная категория юридической науки и практики – это мера должного поведения субъектов, принудительно обеспеченная государством.

Представляется необходимым отметить два основных отличия юридической ответственности от юридической обязанности. Во-первых, ответственность – это всегда обязанность, носящая ущербный, нежелательный для субъекта, на которого она возлагается, характер, ущемляющая его правовой статус, сводящаяся к лишениям определенного рода. Во-вторых, ответственность выполняет роль юридического гаранта обязанности, существующей до правонарушения, поскольку при неисполнении юридической обязанности может наступить юридическая ответственность[[13]](#footnote-13). Таким образом, юридическая ответственность есть особый вид юридической обязанности.

Значительное место в работах о юридической ответственности, в особенности в работах криминалистов о наказании, занимает трактовка ответственности как правоотношения.

Ответственность – это правоотношение, возникающее между правонарушителем и компетентным государственным органом. Такая квалификация исходит прежде всего из её понимания как неблагоприятных последствий, лишений, ограничений, дополнительных обязанностей, которые возлагаются на правонарушителя. Правонарушитель должен исполнить возложенную на него обязанность или претерпеть те личные или имущественные лишения штрафного, наказательного характера, которые независимо от его воли и желания будут к нему применены. Отсюда распространенное определение к ответственности как правоотношения, в особенности в работах по уголовному праву.

Я.М. Брайнин считает всякую юридическую ответственность самостоятельным правовым институтом: она как конкретное правоотношение возникает вследствие нарушения закона, и её содержанием является юридическая обязанность правонарушителя «дать ответ управомоченным на то органам государства по поводу совершенного им нарушения закона и подвергнуться действию тех санкций, которые предусмотрены законом или иным нормативным актом за данное правонарушение»[[14]](#footnote-14).

Употребление термины «наказание» в отношении юридической ответственности как института права может вызвать обвинения в криминализации ответственности. Обычно под наказанием рассматривают только уголовное наказание, мы же исходим из понимания его как общеправовой категории. Наказание есть фактическое претерпевание неблагоприятных последствий для правонарушителя, содержащее кару.

Сходное функциональное назначение в праве наказания и юридической ответственности приводит некоторых авторов к выводу о тождественности этих понятий. Ещё Г.Ф. Шерешеневич, рассказывая содержание уголовной ответственности, указал, что речь идет о наказании. «Наказание – это и есть ответственность», - пишет Н.С. Малеин. Институт ответственности в данном случае ограничивается лишь рамками реализации карательной санкции.

Прежде всего, сошлемся на уголовное законодательство, где четко проводится различие между наказанием и ответственностью. УК РФ закрепляет в главе 11 основания освобождения от уголовной ответственности, а в главе 12 – основания освобождения от наказания.

Из вышеизложенного следует, что юридическая ответственность – это обязанность претерпевать меры государственно-принудительного воздействия за её совершенное правонарушение, то наказание – это фактическое претерпевание этих мер. Ответственность не сводится к наказанию, поскольку может существовать и без него. Но наказание не может быть без ответственности. Таким образом, понятие юридической ответственности шире, чем понятие наказание[[15]](#footnote-15).

**Признаки юридической ответственности.** На мой взгляд к основным признакам юридической ответственности можно отнести:

1. Юридическая ответственность является одним из средств борьбы с правонарушениями, обеспечения правомерного поведения. Наиболее желательный для общества вариант – добровольное, сознательное соблюдение, исполнение и использование норм права. Угроза реализации юридической ответственности и связанные с этим неблагоприятные последствия – это также важный фактор в обеспечении правомерного поведения членов общества[[16]](#footnote-16).
2. В качестве основания юридической ответственности выступает правонарушение, т.е. акт такого поведения, которое представляет единство внутреннего (сознания или воли лица) и внешнего (действия). Это означает, что субъектом правовой ответственности может стать лицо, виновное в нарушении правовых предписаний.
3. Юридическая ответственность возникает только на основе норм права. Меры юридической ответственности содержаться в санкциях правоохранительных норм.
4. Государственно-правовое принуждение к исполнению дополнительной обязанности. Государственное принуждение – это возможность государства обязать субъекта помимо его воли и желания совершать определенные действия (в этом проявляется суверенитет государства). Принудительное исполнение обязанности, существовавшей до правонарушения, не есть юридическая обязанность, она выражается в исполнении под принуждением дополнительно возложенной обязанности (помимо выполненной).
5. Обязанность правонарушителя претерпевать лишения, связанные с изменением его юридического статуса. Признание субъекта права правонарушителем соответственно изменяет его юридический статус. Фактически это выражается в лишениях, которые он обязан претерпевать. Лишения или негативные последствия для правонарушителя могут носить личный и имущественный характер: ограничение его свободы, умаление его чести, достоинства, издержки в материальном плане.
6. Развитие и реализация юридической ответственности происходит в определенных законодателем процессуальных формах. Применение мер ответственности к правонарушителю осуществляется в соответствии с процессуальными нормами (конституционно-процессуальными, гражданско-процессуальными, процессуальными нормами, содержащимися в законодательстве об административных правонарушений, уголовно-процессуальными и др.)[[17]](#footnote-17).
7. Совершение правонарушения и последующая реализация юридической ответственности связаны с государственным и общественным осуждением. Государственное осуждение выражается в вынесении в отношении лица, совершившего правонарушение, соответствующего правоприменительного акта. В большинстве случаев наличие общественного осуждения также не вызывает возражений. Почти всегда лицо, нарушающее норму права, нарушает и соответствующую норму морали, нравственное предписание. Поэтому наряду с юридической ответственностью пред государством лицо несет и нравственную ответственность перед обществом, которая выражается в общественном осуждении. Иногда общественное осуждение может иметь и юридическое значение.

**§2. Цели, функции и принципы юридической ответственности**

**Цели юридической ответственности**

Не менее значимым для выделения понятия юридической ответственности является уяснение цели и функционального назначения последней в праве. Под целью любого явления понимают идеальное представление результатов определенной деятельности. По тем задачам и целям, которые государство ставит пред собой для обеспечения юридической ответственности, а также по специальным правовым средствам обеспечения справедливости и гуманизма можно судить о степени ценности личности для государства на данном этапе его развития.

Задачи и цели реализации тех или иных средств, применяемых в отношении правонарушителя в качестве воздаяния за совершенное правоупречное деяние, претерпевали изменения по ходу исторического развития общества и государства. При этом эволюция целей юридической ответственности (наказания) происходила по восходящей: кровная месть, собственно возмездие и финансовые выгоды власти, возмездие за содеянное и устранение преступников, исправление правонарушителей и общее предупреждение правонарушений, исправление и перевоспитание правонарушителей, частная и общая превенция правонарушений.

По вопросам о целях юридической ответственности в правовой науке нет единодушного мнения, и представители отраслевых наук высказываются по-разному. Например, И.А. Галаган называет в качестве целей административной ответственности устранение нарушений правопорядка, охрану общества и государства, интересов и прав граждан от правонарушений, наказание виновных в целях их исправления и перевоспитания, предупреждения совершения ими новых правонарушений, предупреждение совершения правонарушений иными неустойчивыми лицами.

О.Э. Лейст считает, что главная цель юридической ответственности- «обеспечение законности, предупреждение и пресечение правонарушений, максимально возможное устранение ущерба, причиненного ими обществу»[[18]](#footnote-18).

Профессор И.С. Самощенко и профессор М.Х Фарукшин указывают, что юридическая ответственность, независимо от её принадлежности, преследует две цели:

1. Защита правопорядка посредством механизма правовой ответственности – процесс многогранный. Во-первых, возможность наступления юридической ответственности служит серьезным стимулом воздержания от противоправных деяний. Ответственность выступает, таким образом, ещё до её возложения в качестве побудительного мотива к активному выполнению субъектами права их юридических обязанностей. Во-вторых, ответственность используется для восстановления общественных отношений и правопорядка в случае их нарушения.

2. Воспитание граждан (исправление и перевоспитание). Исправление нарушителя в процессе разбирательства, разрешения дела и исполнения принятого решения предполагает перестройку его сознания, замену умонастроений и стремлений, которые привели к правонарушению, мотивами правомерного поведения. Равным образом воспитательное влияние юридической ответственности на иных участников осуществляется через формулирование, издание и разъяснение правовых норм, включает формирование у них уважения к личности, правам, чести и достоинству граждан[[19]](#footnote-19).

Эти же две цели выделяет доктор юридических наук В.И. Гойман, указывая, что воспитание осуществляется в духе уважения к праву.

Отдельные правоведы исходят из того, что истинная цель юридической ответственности состоит в исправлении и перевоспитании правонарушителя, чтобы он мог затем нормально жить в условиях социального порядка. Исправление правонарушителя признается той минимальной задачей, которая должна быть решена при исполнения наказания. Исправление означает такое изменение в сознании правонарушителя, когда он, не превращаясь в активного и сознательного гражданина, становится безопасным для общества. Перевоспитание же означает коренную переделку некоторых черт характера личности виновного, которые привели его к совершению правонарушения. Перевоспитание как цель наказания означает, что лицо начинает уважать те ценности, которые лежат в основе права.

В данном подходе при всей его привлекательности имеется, однако, ряд весьма спорных вещей, нуждающихся в критическом взгляде. Сама идея перевоспитания весьма сомнительна, справедливо замечает З.А. Поздняков. Человек отнюдь не глина, из которой можно лепить всё, что угодно по воле чиновников всяких благотворительных организаций или тюремной администрации, тем более, если учитывать, что преступники – не дети, а уже сформировавшиеся люди. Подавляющее их большинство прошло школьную систему воспитания, многие из них религиозны, знают основы права, а некоторые из них большие в нем доки. Тем не менее, при всех усилиях ни школьное, ни семейное воспитание, ни религия, ни влияние социального окружения, которое в целом не поощряет правонарушения, не устраняют преступности.

Таким образом, мы признаем возможность исправления отдельных правонарушителей, т.е. превращение их в безопасных для общества граждан. Однако перевоспитать правонарушителя, превратить его в сознательного и активного гражданина, на наш взгляд невозможно[[20]](#footnote-20).

Итак, в качестве целей юридической ответственности следует выделять:

- Защита правопорядка;

- Воспитание граждан в духе уважения к праву;

- Восстановления социальной справедливости;

- Предупреждение совершения новых правонарушений.

**Функции юридической ответственности**

Цели юридической ответственности конкретизируются в ее функциях. К последним можно отнести: защиту правопорядка, штрафную и карательную функции (наказание виновного), а также функцию исправления и перевоспитания лица, совершившего правонарушение (частная и общая превенция правонарушений), правовосстановительную и сигнализационную функцию.

При этом карательная функция (возмездие) имеет своей целью наказать виновного лица за совершенное правонарушение, воздать ему за содеянное. Предупредительная функция заключается в соответствующем воздействии на лицо, совершившее правонарушение, а также на иных лиц (всего общества в целом) с целью оказать оптимальное влияние на выбор правопослушного варианта поведения, либо предупредить о невыгодности и наказуемости противоправного. Правовосстановительная функция – это компенсация причиненного ущерба правонарушителем материального или морального ущерба, восстановление нарушенного права. Сигнализационная функция проявляется в том, что распространенность определенного вида правонарушений свидетельствует, во-первых, о явно недостаточной строгости применяемых в данном отношении мер ответственности, а во-вторых (как следствие), - о необходимости поиска иных (наряду с юридической ответственностью) путей и мер борьбы с правонарушениями в данной сфере общественных отношений[[21]](#footnote-21).

**Принципы юридической ответственности**

Достижению целей юридической ответственности и реализации функций служат её принципы. Принципы юридической ответственности составляют не просто перечень, а систему, состоящую из взаимодействующих друг с другом дополняющих и вместе с тем относительно обособленных элементов, находящихся между собой в различных, в том числе иерархических связях.

В данной системе при единой направленности на достижение общего результата каждому из элементов отводится особое назначение. Удаление или выход из строя любого из элементов ведет к нарушению или прекращению функционирования системы.

Несмотря на интенсивность исследований принципов юридической ответственности и наличие обширного материала, эта проблема ещё находится в стадии разработки. Среди ученых и практиков отсутствует единство мнений не только по вопросу о системе основополагающих идей юридической ответственности, но даже о трактовке содержания конкретных из них. Это приводит к тому, что, оперируя в основном сходными формулировками, исследователи порой излишне наделяют тот или иной принцип качествами и ролью непосредственно ему не присущими или же, напротив, игнорируют его объективную значимость, что приводит к неоправданной «загруженности» иных принципов.

Юридическая ответственность является межотраслевым институтом права, в равной степени имеет отношение к гражданскому, уголовному, административному, конституционному праву и т.д. следовательно, система принципов юридической ответственности должна выражать надотраслевой подход и состоять из таких основных идей-принципов, которые составляли бы ее сущность во всех отраслях права, где имеется институт юридической ответственности.

Принцип юридической ответственности – это основополагающие идеи, выражающие сущность, природу и назначение институтов ответственности.

В числе непосредственных принципов юридической ответственности можно назвать законность, неотвратимость и индивидуализацию.

Законность как принцип деятельности государственных учреждений и их должностных лиц (здесь правоохранительных органов и органов правосудия) призвана, в конечном счете, обеспечить безопасность личности и оградить общество от общественно опасных проявлений. Этим обуславливается ее роль в процессе возникновения и осуществления института юридической ответственности.

В юридической науке сложилась точка зрения на законность, как на явление, выступающее в трех качествах: «как принцип, метод и режим соответствия поведения (деятельности) участников общественных отношений и его результатов нормам права, выраженным в законах, основанных на них подзаконных нормативных актах и других источников права».

В юридической литературе принцип законности рассматривается в качестве основного принципа юридической ответственности, который в силу своей особой роли не входит в систему принципов. Так, по мнению П.П. Осипова, «законность является правовой оболочкой, которая характеризует всю систему принципов существованию юридической ответственности. Данный суперпринцип конкретизируется в требованиях (идеях, гарантиях законности) неотвратимости обеспечения права на защиту, соблюдения установленной формы осуществления ответственности.

Вместе с тем, законность ответственности не исчерпывается установлением её оснований. Принцип законности как требование строгого и неуклонного соблюдения и реализации всеми компетентными государственными учреждениями и их должностными лицами законов является необходимым признаком, основой всей сферы деятельности правоохранительных органов.

Законность – это основа юридической ответственности не только с позиции внешних форм её осуществления, но и составляет внутреннее содержание данного института, его сущность, и в этом законность и индивидуализация (как принципы юридической ответственности) едины[[22]](#footnote-22).

Трактуемая как неизбежность чего-либо, неотвратимость правовой ответственности в специальной литературе понимается, с одной стороны, как неотвратимость установления в процессе сознательной целенаправленной деятельности государственного органа не только самого факта правонарушения и лица, его совершившего, но и обстоятельств, сопутствующих деянию и влияющих на содержание и объем прав, и ответственность правонарушителя, неотвратимость исполнения меры ответственности. С другой стороны, неотвратимость правовой ответственности связана с обеспечением государством прав и законных интересов лиц, вовлеченных в правоотношения ответственности.

Ответственность как гарантия правопорядка, законности, справедливости, целесообразности, как юридический способ защиты общественных, индивидуальных интересов может иметь эффект при условии обязательности ее применения за каждое совершенное правонарушение. Неотвратимость ответственности означает, что каждый правонарушитель несет ответственность за содеянное, с учетом степени общественной опасности и вредности деликта, формы вины и иных факторов, индивидуализирующих меры ответственности. Общественное положение. Занимаемые посты и должности, прошлые и настоящие заслуги и другие факторы не могут служить поводом для освобождения правонарушителя от ответственности, а лишь учитываются при определении её меры. Важно, чтобы никто не имел надежд на уклонение от ответственности и чтобы ни у кого не создавалось представления о ненаказуемости виновных. «Давно уже сказано, - писал В.И. Ленин, что предупредительное значение наказания обуславливается вовсе не его жесткостью, а его неотвратимостью».

Принцип неотвратимости ответственности, исключающий жестокость наказания, является гуманным началом, направленным на ограждение общества и ее членов от зла, несправедливости. Его нарушение имеет серьезное деликтогенное значение, и наоборот, последовательное проведение его в практике - важный фактор предупреждения правонарушений: угроза применения мер ответственности - хотя и не единственный, но серьезный сдерживающий фактор для лиц, сохранивших эгоистические привычки, убеждения, стремления; самая строгая кара не в состоянии столь сильно удерживать от совершения правонарушения, как сознание неминуемо подвергнуться общественному осуждению.

Надо заметить, что смягчение наказания и освобождения от него не колеблют принципа неотвратимости ответственности, поскольку наказание уже было назначено. Что касается амнистии, когда возбуждение уголовного дела за совершенное преступление становится невозможным, то объяснение ее с точки зрения принципа гуманизма представляется несколько односторонним. Справедливое наказание за преступление в большей степени, как с точки зрения общества, так и потерпевших, соответствует принципу гуманизма[[23]](#footnote-23).

Некоторые отраслевые нормативные акты предусматривают целесообразную замену мер ответственности мерами общественного воздействия, например, передачи дела на рассмотрение общественной организации или трудового коллектива или товарищеского суда. Следовательно, неотвратимость состоит не в том, что за каждое правонарушение обязательно применение именно юридической санкции, а в том, что ни одно правонарушение не может остаться незамеченным или нераскрытым, каждое должно получить публичную огласку, попасть в поле зрения государства и общества, подвергнуть осуждению со стороны. С токи зрения неотвратимости под ответственностью следует понимать не только юридическую, но и общественную, моральную ответственность.

Индивидуализация юридической ответственности – это требование строгого и точного учета характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, особенностей личности виновного и обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность.

Среди ученых-юристов отсутствует единство мнений в оценке принципа индивидуализации юридической ответственности. Так, большинство исследователей рассматривает указанный принцип в качестве базового или, исследуя роль индивидуализации в системе принципов юридической ответственности, подчеркивает безусловную важность ее осуществления. Другие рассматривают принцип индивидуализации опосредованно, через осуществление иных принципов юридической ответственности, вплоть до отрицания самой его возможности.

Принцип индивидуализации юридической ответственности выражается в том, что при определении её мер и форм принимаются во внимание специфика и тяжесть совершенного правонарушения, социальные и индивидуальные психофизические особенности личности виновного, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Таким образом, индивидуализация ответственности является своеобразным стержнем, обеспечивающим принятие справедливого решения в отношении виновного.

Рассматривать данный принцип лишь в качестве достижения идей справедливости, гуманизма, целесообразности и других, значит сознательно не видеть того, что, несмотря на сложную природу проявления, данный принцип имеет свое собственное содержание. При этом сфера действия принципа индивидуализации юридической ответственности заключается не только в определении форм и объема ответственности на основе оценки соответствующих критериев. В зависимости от конкретных обстоятельств правонарушения и особенностей личных качеств правонарушителей, она обуславливает динамику его индивидуально-правового статуса и вносит изменения в качественную и количественную характеристики наказания, когда такие изменения будут способствовать достижению целей юридической ответственности в целом[[24]](#footnote-24).

Общепризнанным принципом наказания за преступление является принцип правовой обоснованности, выраженный известной формулой «nullum crimen, nulla poena, sine lege» (без закона нет преступления, ни наказания). Это означает, что правонарушением признается лишь деяние, которое до его совершения было запрещено законом, вступившим в силу и доведенным до всеобщего сведения[[25]](#footnote-25).

Важным принципом определения состава правонарушений и санкций является соразмерность преступления и наказания. Этот принцип сложился в противовес практике устрашающих жестоких наказаний за все вообще правонарушения, свойственной средневековью. В целом принцип соразмерности означает необходимость дифференциации и согласованности наказаний и взысканий за разные по степени опасности и вредности правонарушения.

Правовой наукой и практикой разработан ряд принципиальных положений, определяющих общее направление развития законодательства о правонарушениях и ответственности за их совершение.

Каждый запрет должен быть воспринят общественным правосознанием или, по крайней мере, не противоречить ему; если такое противоречие существует, а запрет общественно необходим, его установлению должна предшествовать широкая разъяснительная работа либо его придется снабдить очень строгими санкциями.

Запрещать можно только деяния, которые могут быть доказаны средствами юридического процесса и пресечены с помощью мер государственного принуждения. В противном случае запреты будут безнаказанно нарушаться, что приведет к падению авторитета закона и государства.

Под принципом обоснованности ответственности понимается, во-первых, объективное исследование обстоятельств дела, сбор и всестороння оценка доказательств, аргументированность вывода о том, было ли совершено правонарушение, виновно ли в этом лицо, привлеченное к ответственности, подлежит ли применению предусмотренная законом санкция; во-вторых, определение конкретной меры наказания, взыскания, возмещения вреда в точном соответствии с критериями, установленными законом. Как отмечено, штрафные, карательные санкции носят относительно определенный характер, дающий возможность при применении наказания или взыскания учесть обстоятельства конкретного дела (особенности правонарушения, характеристика личности правонарушителя и др.). Выбор конкретной меры наказания или взыскания в пределах относительно определенной санкции должен быть основан на тщательном изучении материалов дела и учете смягчающих и отягчающих обстоятельств.

С обоснованностью ответственности тесно связан принцип, согласно которому никто не должен дважды нести уголовную или иную ответственность за одно и тоже правонарушение (nemo debet bis puniri pro uno delicto – никто не дожжен дважды нести наказание заодно и тоже преступление)[[26]](#footnote-26). Это означает, что никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом (ч.1 ст.50 Конституции РФ).

Принципом ответственности является состязательность процесса и право на защиту лица, привлеченного к ответственности. Этот принцип утвердился в борьбе с феодальным режимом и свойственным ему инквизиционным, обвинительным процессом. Состязательность – важное средство достижения истины по делу о правонарушении и обеспечения обоснованности решения, способ преодоления обвинительного уклона при расследовании дел о правонарушениях, гарантия прав лица, привлеченного к ответственности[[27]](#footnote-27).

Лицо, которое официально обвиняется в совершении правонарушения, находиться в фактически неравном положении с обвиняющим его государственным органом, управомоченным применять меры принуждения. Это неравенство в какой-то степени компенсируется состязательностью процесса, возложением на того, кто управомочен привлекать к штрафной, карательной ответственности, «бремени доказывания», т.е. обязанности либо доказать факт правонарушения и совершения его обвиняемым, либо прекратить дело и принести извинения. С этим связана презумпция невиновности. Каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законе порядке и установлена вступившем в законную силу приговором суда (ч.1 ст.49 Конституции РФ). Ei incumbit probation, qui dicit, non qui negat – данный принцип был разработан ещё древнеримскими юристами. Обвиняемый в уголовном процессе, а так же привлеченный к другому виду штрафной, карательной ответственности, не обязан доказывать свою невиновность. Он имеет право оспаривать факт правонарушения, его юридическую оценку, представлять свои доказательства, участвовать в исследовании обстоятельств дела (в том числе в допросе свидетелей обвинения). Государственным органам и должностным лицам запрещено каким бы то ни было способом принуждать обвиняемого в совершении правонарушения к даче показаний. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников(ч.1 ст.51 Конституции РФ). Любые доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими силы. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого(in dubio pro reo) (ч.3 ст.49 Конституции РФ).

Комплекс прав лица, привлеченного к ответственности, дающий ему возможность участвовать в исследовании обстоятельств дела и отстаивать свои интересы, называется – правом на защиту.

Право на защиту закреплено законом в виде процессуальных прав привлеченного к ответственности, обеспечивающих ему возможность знать, в чем именно состоит обвинение, оспаривать его, участвовать в исследовании обстоятельств дела, пользоваться помощью адвоката, обжаловать применение мер пресечения и другие акты, предшествующие принятию решения, обжаловать само решение и порядок его исполнения и др.

С правом на защиту связан ряд дополнительных принципов ответственности, к которым можно отнести «недопустимость изменения к худшему» (reformation in pejus), т.е. ухудшение правового положения лица, обжалующего решение. Например, применение высшей судебной инстанцией более строгой санкции по делу, которое рассматривается ею по жалобе осужденного, а равно усиления административного или дисциплинарного взыскания при обжаловании.

Осуществление правовосстановительной ответственности также основано на принципе состязательности, но распределение бремени доказывания иное: потерпевшему достаточно доказать причинение имущественного или иного вреда, невыполнение обязательства, создание противоправного состояния. Подлежащий ответственности может оспаривать факт правонарушения, доказывать правомерность своих действий, причинивших вред, обосновывать свое мнение в размере вреда или о порядке его возмещения (ч.2 ст.401 ГК РФ).

**Своевременность**

В уголовном, административном, гражданском и некоторых других отраслях законодательства установлены определенные сроки давности для применения мер ответственности за совершенные правонарушения. Хотя истечение срока давности исключает ответственность за фактически совершенное правонарушение, тем не менее, это не подрывает принципов юридической ответственности, прежде всего потому, что данное понятие включает в себя в качестве обязательного условия своевременное применение ее мер. Разрыв во времени между моментом совершения правонарушения и наложения взыскания должен быть минимальным и не может продолжаться неопределенно долго, а тем более бесконечно, иначе ответственность утрачивает свое назначение, функции общей и частной превенции; событие теряет свою остроту, сглаживается в памяти людей: порой существенно изменяется и личность правонарушителя. С учетом указанных обязательств применения мер ответственности через длительный период после совершения правонарушения перестает быть целесообразным, так как не способно создать надлежащего эффекта и не исключает отрицательной оценки – как проявления не справедливости и даже жестокости. Для административных и дисциплинарных проступков такой срок определен в несколько месяцев; по уголовным преступлениям срок давности значительно больше: от года до 10-15 лет, в зависимости от тяжести преступления и обстоятельств дела. Давностью также ограничено обращение к исполнению вступившего в законную силу приговора (от 3 до 10 лет) или постановления о наложении административного взыскания (3 месяца). Имущественная ответственность осуществляется в пределах срока давности.

При реализации ответственности учитываются такие принципы права и морали как целесообразность и гуманизм. То и другое означает, что лицо, совершившее правонарушение и признанное виновным, может быть полностью или частично освобождено от применения и реализации санкции по тем причинам, что правонарушитель добровольно возместил нанесенный ущерб или устранил причиненный вред, проявил чистосердечное раскаяние, делами доказал свое исправление, в силу чего назначение ему взыскания либо дальнейшее отбывание назначенной меры не целесообразно. По мотивам гуманности отношения ответственности могут быть прекращены в случае тяжелой болезни правонарушителя, несчастья в его семье и по аналогичным причинам.

**§3. Виды и основания юридической ответственности**

**Виды юридической ответственности**

Юридическая ответственность может быть разделена на виды, т.е. классифицирована, по различным основаниям. По форме осуществления различают ответственность, осуществляемую в судебном, административном и ином порядке. Следует иметь в виду, что меры уголовной ответственности могут быть назначены только судом. По органам государства, которые возлагают юридическую ответственность, выделяют: юридическую ответственность, возлагаемую законодательными органами государства; юридическую ответственность, возлагаемую исполнительно-распорядительными органами государства; юридическую ответственность, возлагаемую судебными и иными юрисдикционными органами государства. Последний вид реализации ответственности представляется наиболее последовательным, поскольку он осуществляется в специальных процедурах, содержащих гарантии соблюдения принципов юридической ответственности[[28]](#footnote-28).

Основные виды юридической ответственности предопределяются содержанием санкций, которые применяются за правонарушения. Санкции делятся на два основных вида, в соответствии со способом, каким они служат охране правопорядка: правовосстановительные санкции, направленные на устранение непосредственного вреда, причиненного правопорядку (восстановление нарушенных прав, принудительное выполнение обязанностей, устранение противоправных состояний), задача штрафных, карательных санкций – воздействие на правонарушителя в целях общей и частной превенции правонарушений (уголовно-правовые, административные, дисциплинарные и некоторые другие санкции). Поскольку выраженный в санкции способ охраны правопорядка предопределяет порядок её применения и реализации, основным делением видов ответственности (как и санкций) является деление на правовосстановительную и штрафную.

Для правовосстановительной ответственности важно точное определение уже существующих обязанностей правонарушителя и их, в случае необходимости, принудительное осуществление. Для штрафной, карательной ответственности - правильная квалификация правонарушения индивидуализация наказания или высказывания, реализация примененных к правонарушителю мер принуждения освобождения его от ответственности, когда её цели достигнуты.

Комплекс норм материального и процессуального права, определяющих санкцию и другие меры принуждения, подлежащая применению в случае правонарушения, порядок (процесс) и последовательность применения и реализации этих мер равно норм, определяющих права лица, привлеченного к ответственности, образует нормативную конституцию ответственности.

Существенная разница между штрафной, карательной ответственностью и правовосстановительной состоит в следующем.

Штрафные, карательные санкции носят относительно определенный характер, устанавливая высший и низший пределы наказания или высказывания подлежащих назначению правонарушителю в соответствии с обстоятельствами правонарушения, степенью вины, характеристикой личности и других обстоятельств. Правовосстановительные санкции носят абсолютно определенный характер, поскольку размер ущерба, вреда, причиненного правопорядку, может быть достаточно точно определен независимо от обстоятельств правонарушения.

Лицо, привлеченное к штрафной, карательной ответственности, неспособно подвергнуть себя наказанию или высказыванию, которое должно быть определено и назначено ему соответствующими государственными органами в соответствии с обстоятельствами дела и реализовано в установленном законном порядке. Лицо, совершившее правонарушение, влекущее применение правовосстановительных санкций, может до и без вмешательства государственных органов возместить причиненный ущерб, восстановить нарушенные права, выполнить обязанности, прекратить противоправное состояние.

При осуществлении штрафной, карательной ответственности к правонарушителю применяется одна санкция, (она может определять основное и дополнительные наказания или высказывания) за виновное и противоправное деяние, которое может содержать признаки разных правонарушений. Более строгая штрафная, карательная ответственность (уголовная) поглощает менее строгие (административная или дисциплинарная).

Правовосстановительная ответственность не поглощается никакой другой и применяется до тех пор, пока не будет восстановлен правопорядок (руководитель предприятия, виновный в нарушении ст.145 УК РФ, привлекается к уголовной ответственности; кроме того отменяется незаконный приказ об увольнении работницы + она восстанавливается в должности + оплачивается вынужденный прогул + выплаченные суммы взыскиваются с лица, издавшего незаконный приказ + это решение принудительно исполняется, если не выполнено добровольно).

Общим для того и другого видов ответственности является, как отмечено, с одной стороны применение мер принуждения, предусмотренных законом за правонарушение и, с другой стороны – осуществление прав лица, обвиняемого в правонарушении (любого вида), оспаривать обвинение, участвовать в исследовании обстоятельств дела, давать объяснения, представлять доказательства обжаловать решения принятые в процессе осуществления ответственности.

Штрафная, карательная ответственность применяется за преступления либо административные или дисциплинарные проступки. Возникновение и движение этой ответственности протекает только в процессуальной форме и определяется актами государственных органов и должностных лиц, наделенных соответствующими правомочиями[[29]](#footnote-29).

К штрафной ответственности своеобразно видом правонарушений и санкций за их совершение, относятся уголовная, административная и дисциплинарная ответственность.

Одним из наиболее значительных институтов уголовного права является уголовная ответственность. Уголовная ответственность как правовое понятие используется в уголовном законе в различных смысловых сочетаниях, неоднократно употребляется при формулировании уголовно-правовых норм. Однако само определение данного института в Уголовном кодексе РФ отсутствует, что, как представляется, затрудняет уяснение его места в уголовном законодательстве и может служить основанием для продолжения дискуссии о значимости одного из самых важных уголовно-правовых институтов. В статье 8 раздела I УК РФ, озаглавленного "Уголовный закон", указываются основания уголовной ответственности. Кроме того, в ч. 1 ст. 5 УК определяется, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

По вопросам, связанным с определением уголовной ответственности, в литературе высказывались многие известные специалисты в области уголовного права - Я.М. Брайнин, Н.И. Загородников, Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Кудрявцев, А.А. Пионтковский, Б.С. Утевский, М.Д. Шаргородский, С.Г. Келина и др. Уголовная ответственность, по существу, представляет собой самостоятельный уголовно-правовой институт, который наделен своим специфическим содержанием, чем и отличается от других институтов уголовного права. Он включает в себя как основные правовые понятия (предмет, задачи, цели, принципы), так и дополнительные, связанные в основном с применением уголовной ответственности (функции, стадии).

Отметим, что предметом уголовной ответственности являются те виды и меры уголовного воздействия и наказания, которые применяются как государственное принуждение за совершенное преступление. Задачей уголовной ответственности является охрана общественных отношений, конкретных объектов от посягательств, которая достигается посредством установления в уголовном законе соответствующих этим объектам уголовно-правовых запретов. Целью уголовной ответственности является предупреждение совершения преступлений. К основным принципам уголовной ответственности, согласно ч. 2 ст. 2 УК РФ, следует относить указанные в ст. 3-7 УК принципы законности, равенства граждан перед законом, вины, справедливости, гуманизма. К дополнительным, специальным принципам уголовной ответственности относятся принципы неотвратимости, целесообразности, обоснованности, презумпции невиновности. В литературе под уголовной ответственностью понимается выраженная в уголовном законе оценка от имени государства в лице управомоченным им органов конкретного деяния как преступления, а также порицание лица, его совершившего. Кроме того, уголовная ответственность определяется как предусмотренные законом негативные последствия, налагаемые судом на лицо, совершившее преступление, выраженное в самом факте осуждения и судимости, или осуждения, сопряженного с исполнением наказания и судимостью. Указанные определения уголовной ответственности связаны с понятием наказания, применением института судимости, исполнением наказания, однако они расширяют границы ее содержания. Следует отметить, что и понятия наказания и судимости не ограничиваются лишь уголовным законом; они находят свое выражение в уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве. Наиболее полным, на наш взгляд, может быть следующее определение: уголовная ответственность как мера и способ государственного принуждения заключается в уголовном воздействии и наказании, которое применяется к лицу, совершившему преступное деяние, содержащее все объективные и субъективные признаки, характеризующие это деяние как общественно опасное, предусмотренное конкретной уголовно-правовой нормой. При этом квалификация деяния должна быть подтверждена только приговором суда. Уголовное правоотношение возникает с момента совершения преступления, предусмотренного статьей УК РФ, при этом государство возлагает на виновного обязанность отвечать за содеянное. Уголовная ответственность выражается через правоограничения субъекта, изменение его правового положения, принуждает его пройти через лишения личного (психологического, имущественного характера), а также понести тяготы уголовного наказания в соответствии с законом либо претерпеть иные меры воздействия, например принудительные меры медицинского характера, которые могут быть применены судом с целью излечения либо улучшения психического состояния лица. Уголовно-правовые отношения характеризуются таким признаком, как длительность, протяженность во времени. Как было отмечено, они возникают с момента нарушения лицом нормы, предусмотренной уголовным законом, а именно с момента совершения конкретных активных действий (бездействия) как юридического факта, в основе которого, как правило, лежит конфликт с законом, и прекращаются лишь с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда. В случае же вынесения оправдательного приговора последствия уголовной ответственности прекращаются, что означает отказ государства от назначения лицу уголовного наказания. Поэтому очевидно, что уголовная ответственность в принципе возможна и без назначения наказания, но уголовное наказание невозможно без уголовной ответственности. Понятие уголовной ответственности неразрывно связано с понятием состава преступления. Состав преступления является единственным и достаточным основанием уголовной ответственности. Никто не может быть привлечен к уголовной ответственности и подвергнут наказанию, если в его действиях отсутствует состав преступления. Общественная опасность может быть установлена только при исследовании с исчерпывающей глубиной и полнотой всех объективных и субъективных свойств деяния. Только с учетом этих обстоятельств может быть решен вопрос о нарушении уголовного закона, квалификации преступления и привлечении виновного к уголовной ответственности. Установление и юридическое закрепление точного соответствия между фактическими признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой, составляют сущность его квалификации. Лишь полное совпадение признаков конкретной уголовно-правовой нормы и признаков совершенного деяния может быть основанием для правильной квалификации того или иного преступления. Единство состава преступления, его квалификация в соответствии с конкретной уголовно-правовой нормой и составляют сущность уголовной ответственности в той мере, в которой со стороны государства может последовать принудительное воздействие на виновного за совершенное деяние, выразившееся в применении к нему уголовного наказания. Наличие основания уголовной ответственности, то есть состава преступления, является залогом соблюдения принципов уголовного закона[[30]](#footnote-30).

Отдельный вид ответственности по российскому законодательству - дисциплинарная и материальная ответственность работника за нарушение трудовой дисциплины. Условно её можно назвать дисциплинарно-материальной.

Всякий раз, когда работник нарушает трудовую дисциплину, он может быть подвергнут дисциплинарной ответственности. Выделяют три вида дисциплинарной ответственности: а) в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка; б) в порядке подчиненности; в) в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями, действующими в некоторых сферах (обороны, внутренних дел, водного, воздушного транспорта). Если же дисциплинарным проступком причинен предприятию имущественный ущерб, то на правонарушителя возлагается и материальная ответственность. Вне нарушений правовых норм, закрепляющих трудовой и производственный распорядок возможность наступления дисциплинарной ответственности исключена. Лишь некоторые категории работников (судьи, прокуроры, следователи, работники милиции) могут нести дисциплинарную ответственность не только за нарушения трудовой дисциплины, но и за недостойные, порочащие их, аморальные проступки, совершенные во внеслужебное время и непосредственно не связанные с выполнением трудовых функций. Мерами дисциплинарной ответственности и являются: замечание, выговор, перевод на ниже оплачиваемую работу на срок до трех месяцев или смещение на низшую должность на тот же срок не зависимо от специальности и квалификации работника. Крайняя мера дисциплинарной ответственности – увольнение с работы.

Субъектом, возлагающим дисциплинарную ответственность, является вышестоящее должностное лицо или орган, которому правонарушитель подчинен по службе. Вопрос о дисциплинарной ответственности решается либо коллегиально, либо единолично[[31]](#footnote-31).

Административная ответственность устанавливается за нарушение как административно-правовых, так и норм других отраслей права. Административная ответственность наступает при условии, что: 1)правонарушение не достигает такой степени общественной вредности, преодоление которой требует возложения уголовной ответственности; 2)правонарушение не является, как правило, дисциплинарным проступком, а если и является, то при этом нарушается не только трудовая дисциплина, но и порядок государственного управления и ответственность на правонарушителя возлагается органом, которому он не подчинен в служебном порядке; 3) возложение ответственности не преследует цели возмещения причиненного нарушителем имущественного вреда. Соблюдение этих условий позволяет определить круг противоправных деяний, за которые может наступить административная ответственность[[32]](#footnote-32).

Согласно пункту 1 ст.2 Кодекса Российской Федерации об Административных Правонарушениях основанием административной ответственности признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно пункту 1 ст.3 Кодекса Российской Федерации об Административных Правонарушениях целью применения административной ответственности является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно пункту 2 ст.3 Кодекса Российской Федерации об Административных Правонарушениях за совершение административных правонарушений могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания:

1)предупреждение;

2)административный штраф;

3)возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения;

4)конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения;

5)лишение специального права, предоставленного физическому лицу;

6)административный арест;

7)административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;

8)дисквалификация

Субъектами, несущими административную ответственность, являются, как правило, граждане. Но в ряде случаев это могут быть предприятия, учреждения, организации.

От штрафной, карательной ответственности отличается правовосстановительная ответственность, которая заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности. Особенность этого вида ответственности в том, что в ряде случаев правонарушитель может сам, без вмешательства государственных органов, выполнить свои обязанности, восстановить нарушенные права, прекратить противоправное состояние. Правовосстановительная ответственность возникает с момента правонарушения и завершается восстановлением (в установленных законом пределах) нарушенного правопорядка. Процессуальные нормы регулируют осуществление этого вида ответственности в случае спора (в суде, арбитраже) или отказа правонарушителя восстановить нарушенный правопорядок.

В рамках правовосстановительной ответственности можно выделить гражданско-правовую ответственность, которая наступает за совершение гражданского проступка и состоит в применении мер воздействия, имеющих, как правило, имущественный характер. Различают договорную и не договорную гражданско-правовую ответственность. Некоторые меры гражданско-правовой ответственности: принудительное исполнение соответствующей обязанности, возмещение убытков, неустойка (штраф, пеня). (Статьи Гражданского Кодекса Российской Федерации 330, 393-398).

Известна также спорная классификация юридической ответственности по её основанию. Общепризнано, что основанием ответственности является состав правонарушения, включающий такой элемент, как вина. Оспаривается существование ответственности, наступающей за невиновные, объективно противоправные действия.

На основе анализа законодательства и юридической практики можно, принимая во внимание условность терминологии, выделить три вида ответственности по основаниям её наступления: субъективную, объективную и абсолютную. Первый вид связан с виновным действием, во втором и третьем случаях ответственность возлагается на субъектов при отсутствии в их действиях вины. Объективная ответственность наступает без вины, но при наличии причинной связи между действием и вредоносным результатом. Абсолютная – не только без вины, но и при отсутствии необходимой причинной связи между деятельностью субъекта и вредом, за который он несет ответственность.

Сведение правовой ответственности только к субъективной не имеет практического значения, ибо эффективность тех или иных правовых институтов вовсе не предопределяется их терминологической вывеской. Ограничение ответственности её субъективным вариантом не обосновано и с этической точки зрения. Право, имеющее в своей основе гуманистические начала, исключает лишь объективную ответственность, связанную с уголовной репрессией, а точнее любую личную ответственность без вины. Объективная же имущественная ответственность имеет аксиологическое и этическое обоснование[[33]](#footnote-33).

Основание юридической ответственности. Впервые в советской правовой науке вопрос об основаниях юридической ответственности был поставлен в 1941 году А.Н. Трайниным применительно к уголовной ответственности. К таким основаниям он отнес причинность (объективное основание) и виновность (субъективное основание).

Согласно традиционному пониманию оснований юридической ответственности, отстаиваемому И.С. Самощенко и М.Х. Фарукшиным, единым и единственным в принципе основанием юридической ответственности является совершение правонарушения (фактическое основание) при наличии правовой нормы, устанавливающей за это деяние ответственность (юридическое основание)[[34]](#footnote-34).

Возложение ответственности – один из видов применения права. Основанием для применения права является юридический факт, а основанием для возложения ответственности выступает один из видов юридических фактов, а именно – объективное конкретное деяние человека, отдельный поступок для человека.

Субъективная оценка человека или его поведения в целом, поскольку она не является юридическим фактом, не может быть основанием ответственности.

Ответственность имеет место лишь тогда, когда человек совершает какое-либо деяние. Еще в Древнем Риме была разработана идея о том, что никто не несет ответственности за свои мысли: «Cogitationis poenam nemo patitur»[[35]](#footnote-35). Карл Маркс и Фридрих Энгельс отметили: - «Лишь постольку, поскольку я проявляю себя, я вступаю в область действительности, я вступаю в сферу действий законодателя. Помимо своих поступков, я совершенно не существую для закона, совершенно не являюсь его объектом».

Основанием ответственности является не всякое деяние, а только противоправное, виновное деяние человека. Понятие деяния в юридической науке должно включать определенные признаки:

а) охватывать как действие, так и бездействие,

б) как умышленные, так и неосторожные поступки.

Деяние – это отдельный акт поведения, находившегося под контролем воли и разума субъекта.

Мы полагаем, что нет оснований, сводить понятие деяния человека только к мускульному движению. Деяние человека заключается как в том, что он совершает конкретное действие, так и в том, что он конкретного действия не совершает. Бездействие субъекта при отсутствии обязанности действовать не может рассматриваться как деяние субъекта. Обязанность действовать может быть, как только моральной, так и правовой. Хотя моральная обязанность совершить конкретное действие также характеризует бездействие субъекта как его поведение, однако в этом случае оно не является юридическим фактом.

Поскольку основанием ответственности является виновное, неправомерное деяние человека, а не причиненный им результат, постольку вопрос об ответственности за юридически релевантное бездействие не вызывает сомнений. Ответственность имеет место не за общее бездействие, а за несовершение конкретным лицом конкретного действия, которое это лицо юридически обязано было совершить.

Поэтому ответственность за бездействие может иметь место лишь при наличии правовой обязанности действовать. Такая обязанность может вытекать:

1. Из требований закона (например: требование оказания помощи капитаном судна людям, гибнущим на море или на ином водном пути, если эта помощь могла быть оказана без серьезной опасности для своего судна, его экипажа и пассажиров, вытекает из ст. 62 Кодекса Торгового Мореплавания Российской Федерации).
2. Из обязательств данного лица, в частности из договора (так в соответствии с договором поручения поверенный обязан: а) сообщать доверителю по его требованию все сведения о ходе исполнения поручения, б) по исполнению такого представить отчет с приложением оправдательных документов, в) своевременно передать доверителю все полученное им в силу данного ему поручения и г) возместить ему убытки, если таковые понесены доверителем вследствие умысла или неосторожности поверенного, - ст. 974 ГК РФ).
3. Из предыдущих действий данного лица (так называемые конклюдентные действия: в частности, водитель автомашины обязан оказать помощь гражданам, пострадавшим в результате аварии).
4. Из профессиональной или служебной обязанности. (Так, в соответствии с инструкцией НК Здрава, НКВД и НКТ РСФСР от 11 марта 1926 г. «О порядке и правилах оказания медицинской помощи»: первая неотложная помощь общего характера, не требующая специальных знаний, приемов, приспособлений и инструментов, должна оказываться каждым медработником, как состоящим, так и не состоящим на службе, в пределах компетенции соответственно профессиональной группе медработника – ст. 30).

Движение, совершаемое человеком под влиянием физического принуждения, которое он не мог преодолеть, не является его деянием. Если человек в этом случае действует под влиянием принуждения другого лица, то он лишь орудие в руках принуждающего (ч.1 ст.20 УК РФ).

Напротив, деяние, совершаемое под влиянием психического принуждения, есть деяние субъекта, ибо оно проходит через его волю и разум. Несмотря на наличие принуждения, субъект не лишен возможности выбора. Таким образом, даже при условии самого строгого психического принуждения речь может идти лишь об отсутствии противоправности (крайняя необходимость ч.2 ст. 20 УК РФ).

Действие человека далеко не всегда приводит к тем целям, на осуществление которых оно было направлено, и сознательное действие человека, направленное на достижение другой цели, не исключает ответственности лица не только за последствия, к которым он стремился, а лишь сознательно их допускал, но и за последствия, которые не только являлись целью субъекта, а также которых он даже и не предвидел, хотя мог и должен был предвидеть.

Путем установления составов преступления, законодатель обеспечивает такое положение, при котором ответственность будет иметь место всегда только в тех случаях, которые он признает общественно опасными, и в том виде и в том размере, которые он признает соответствующими степени общественной опасности конкретного деяния.

Противоправность деяния конкретна (уголовная, административная, гражданская), однако, деяние, противоправное в одной отрасли права, не может считаться правомерным в другой.

Для того чтобы деяние рассматривалось как противоправное оно должно:

а) быть общественно опасным,

б) нарушать норму действующего права.

Деяние человека только тогда может быть порицаемо и только тогда может повлечь за собой ответственность, когда и если оно является выражением воли и разума человека, т.е. когда оно является виновным.

Волевым является поведение людей, как в случаях умысла, так и неосторожности. Причем только при наличии прямого умысла воля субъекта направлена на достижение противоправной цели. Волевым является поведение субъекта и при косвенном умысле. Однако здесь воля направлена на совершение поступка, стремящегося к достижению к другой цели. Субъект же при этом допускает наступление неправомерного результата, который хотя и не составляет его цели, но наступление, которого охвачено его разумом и волей. Точно также волевым будет поведение субъекта и при неосторожности, в форме самонадеянности. Здесь, как и в предыдущем случае, воля субъекта направлена на совершение деяния, и наступивший неправомерный результат не является его целью, однако, субъект предвидит возможность такого результата, хотя и не допускает его. Таким образом, деяние охватывается волей и разумом субъекта. Сложнее обстоит дело с решением этого вопроса тогда, когда имеет место неосторожнее поведение субъекта в форме небрежности. Здесь, как ив предыдущем, речь идет о волевом отношении. Упрек субъекту заключается лишь в том, что его воля не была направлена на то, но что она могла и должна была быть направлена.

Поведение признается виновным не только тогда, когда его целью было наступление общественно опасного последствия или когда действующий предвидел наступление подобного последствия, стремясь к другой цели, но и тогда, когда он не предвидел наступления общественно опасного последствия своих поступков, хотя мог и должен был предвидеть.

Иными словами, ответственность может распространяться как на противоправный результат, наступление которого объект желал и предвидел, так и на результат, которого он не желал и даже не предвидел, но мог и должен был предвидеть[[36]](#footnote-36).

Из изложенного выше следует, что для наступления ответственности необходимо общественно опасное, виновное, противоправное деяние. Отсутствие одного из указанных элементов исключает ответственность.

**Заключение**

Обзор литературы о юридической ответственности, несмотря на большое и противоречивое разнообразие мнений, свидетельствует о том, что в разработке этой проблемы в последние годы достигнуты значительные успехи.

Проанализированы и обсуждены такие важные проблемы, без рассмотрения которых нельзя сделать необходимые теоретические и практические выводы о роли юридической ответственности. Это – соотношение правовых санкций и юридической ответственности; соотношение государственного принуждения и ответственности; основания и условия её возникновения и применения; определены основные цели, принципы, функции юридической ответственности; охарактеризовано значение ответственности в обеспечении правопорядка, предупреждений правонарушений, защиты субъективных прав и др.

Однако, как видно из приведенного выше обзора, не по всем вопросам этой сложной и важной темы достигнута достаточная ясность. И это вполне понятно. Проблема ответственности – одна из наиболее сложных проблем, как общей теории права, так и отраслевых юридических наук.

Известные французские цивилисты весьма красноречиво пишут о том, что попытки достигнуть единого понятия и определения ответственности сталкивались, и будут сталкиваться с большими затруднениями. В этих определениях проявляются глубокие разногласия авторов и в судебной практике, и в законодательстве.
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