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# Введение

**Актуальность** выбранной темы диктуется тем, что наиболее сложной формой исследования вещественных доказательств в гражданском процессе является экспертиза. Экспертным путем устанавливаются свойства предметов, требующие для своего выявления специальных познаний и, как правило, сложного оборудования (среди которых ультрафиолетовые осветители, применяющиеся для обнаружения следов биологического происхождения и других латентных следов; микроскопы; электронные оптические преобразователи, фото- и видеотехника, автоматизированные поисковые системы, построенные на современных высокопроизводительных компьютерах, и др.). Для того чтобы правильно их применять в необходимых случаях, эксперт должен обладать специальными познаниями.

Экспертиза нередко выступает в качестве эффективного сред­ства установления обстоятельств дела. Она позволяет использо­вать в процессе расследования и судебного разбирательства гражданских дел весь арсенал современных научно-технических средств и является основным каналом внедрения в судебно-следственную практику достижений научно-технической революции.

Заключение эксперта является логическим выводом о проделанной экспертной работе по гражданскому делу, оно является самостоятельным судебным доказательством.

### **Цель работы:** рассмотреть сущность, правовую регламентацию заключения эксперта, определить место заключения эксперта в системе доказательств, применяемых в гражданском процессе.

# Задачи работы:

# Определить понятие, задачи и роль судебной экспертизы в гражданском процессе;

# Процессуальный статус эксперта в гражданском процессе;

# Рассмотреть заключение эксперта как судебное доказательство

# Выделить особенности исследования заключения эксперта как судебного доказательства.

# Работа выполнена на основании нового гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации.[[1]](#footnote-1)

# В курсовой работе использованы общие труды по гражданскому процессуальному праву (Цусина В.А., Чечиной Н.А.. Чечета Д.М., Осипова Ю.К., Шакаряна М.С., Треушникова М.К.), монографии и статьи по теме из периодических изданий (например, Гончаренко В.И. и др. Экспертизы в судебной практике. Киев, 1987. Сусов А. Экспертиза в современном судопроизводстве // Правоведение. 1999. №2), а также материалы судебной практики.

# Глава 1. Экспертиза в гражданском процессе

# 1.1. Понятие, задачи и роль судебной экспертизы в гражданском процессе

# Судебная экспертиза играет огромную роль в качественном и всестороннем расследовании гражданских дел. Согласно ст. 1 Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[2]](#footnote-2), государственная судебно - экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно - экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами (далее также - эксперт), состоит в организации и производстве судебной экспертизы.

# Задачей государственной судебно - экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

# Статья 79 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации определяет порядок назначения экспертизы.

# При возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

# Каждая из сторон и другие лица, участвующие в деле, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

# Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту; заявлять отвод эксперту; формулировать вопросы для эксперта; знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; ходатайствовать перед судом о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы.

# При уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

# Статья 80 ГПК РФ определяет содержание определения суда о назначении экспертизы. В определении о назначении экспертизы суд указывает наименование суда; дату назначения экспертизы; наименования сторон по рассматриваемому делу; наименование экспертизы; факты, для подтверждения или опровержения которых назначается экспертиза; вопросы, поставленные перед экспертом; фамилию, имя и отчество эксперта либо наименование экспертного учреждения, которому поручается проведение экспертизы; представленные эксперту материалы и документы для сравнительного исследования; особые условия обращения с ними при исследовании, если они необходимы; наименование стороны, которая производит оплату экспертизы.

# В определении суда также указывается, что за дачу заведомо ложного заключения эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертного учреждения, если экспертиза проводится специалистом этого учреждения, об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Российской Федерации.

# 1.2. Классификация и порядок проведения судебных экспертиз

# В гражданском процессе назначаются следующие виды экспертизы.

**А) Комплексная экспертиза.**

Согласно ст. 82 ГПК РФ, комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами.

Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.  
**Б) Комиссионная экспертиза.**

Согласно ст. 83 ГПК РФ, комиссионная экспертиза назначается судом для установления обстоятельств двумя или более экспертами в одной области знания. Эксперты совещаются между собой и, придя к общему выводу, формулируют его и подписывают заключение.     Эксперт, не согласный с другим экспертом или другими экспертами, вправе дать отдельное заключение по всем или отдельным вопросам, вызвавшим разногласия.

**В) Дополнительная и повторная экспертиза.**

Статья 87 ГПК РФ предусматривает проведение дополнительной и повторной экспертизы.

В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.  
В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов.

     Статья 84 ГПК РФ устанавливает **порядок проведения** экспертизы.  
Экспертиза проводится экспертами судебно-экспертных учреждений по поручению руководителей этих учреждений или иными экспертами, которым она поручена судом.

Экспертиза проводится в судебном заседании или вне заседания, если это необходимо по характеру исследований либо при невозможности или затруднении доставить материалы или документы для исследования в заседании.  
Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены. [[3]](#footnote-3)

# Глава 2. Заключение эксперта как самостоятельное судебное доказательство

# 2.1. Процессуальный статус эксперта в гражданском процессе

# В гражданском процессе действует презумпция "судьи знают право". Поэтому для познания вопросов права экспертиза не может быть назначена. Экспертиза есть средство получения верного знания о фактах, но не нормах права.

# Специалисты, обладающие знаниями в области той или иной отрасли науки, искусства, техники, строительства, ремесла, привлекаемые судом для исследования фактических обстоятельств дела, называются судебными экспертами.

# Экспертиза - исследование экспертами на научной основе представленных судом объектов с целью извлечения сведений о фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела, совершаемое в определенном процессуальном порядке и с соблюдением постановленных в процессуальном законе правил.

# Судебным доказательством является не экспертиза как способ исследования, а заключение эксперта (экспертов), сформулированное на основе проведенной экспертизы.

# В судопроизводстве по гражданским делам чаще всего назначается судебно - медицинская, судебно - психиатрическая, судебно - товароведческая, криминалистическая экспертиза и некоторые другие.

# В зависимости от конкретных обстоятельств письменные и вещественные доказательства в гражданском процессе могут быть подвергнуты следующим криминалистическим экспертизам:

# а) судебно - почерковедческой, с помощью которой суд может установить исполнителя рукописных текстов, цифровых записей, подписей;

# б) судебно - технической, в результате которой определяется, есть ли исправления или дописки в документе, подвергался ли документ травлению, каков был первоначальный текст, удаленный механическим путем, и т.д.;

# в) судебно - трасологической, с помощью которой решаются такие вопросы, как установление (идентификация) объекта по его следам - отображениям, целого по частям и т.д.

# С учетом характера экспертного исследования и объема экспертной работы судом (судьей) может быть назначена по делу комиссионная экспертиза (проводится несколькими экспертами одной специальности) либо комплексная экспертиза (проводится несколькими экспертами разных специальностей).

# Экспертиза назначается определением суда или судьи. Экспертиза может быть поручена не только сотрудникам экспертных учреждений, но и специалистам организаций, в функции которых не входит выполнение экспертиз.

# Согласно ст. 7 Федерального закона Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"[[4]](#footnote-4), при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.

# Не допускается воздействие на эксперта со стороны судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей и прокуроров, а также иных государственных органов, организаций, объединений и отдельных лиц в целях получения заключения в пользу кого-либо из участников процесса или в интересах других лиц.

# Лица, виновные в оказании воздействия на эксперта, подлежат ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

# Статья 85 ГПК РФ определяет обязанности и права эксперта.

# Эксперт обязан принять к производству порученную ему судом экспертизу и провести полное исследование представленных материалов и документов; дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам и направить его в суд, назначивший экспертизу; явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

# В случае, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта либо материалы и документы непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения, эксперт обязан направить в суд, назначивший экспертизу, мотивированное сообщение в письменной форме о невозможности дать заключение.

# Эксперт обеспечивает сохранность представленных ему для исследования материалов и документов и возвращает их в суд вместе с заключением или сообщением о невозможности дать заключение. Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для проведения экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы, или сообщать кому-либо о результатах экспертизы, за исключением суда, ее назначившего.

# Эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы; просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов и документов для исследования; задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям; ходатайствовать о привлечении к проведению экспертизы других экспертов.[[5]](#footnote-5)

# Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме.

# Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

# Эксперт не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела или имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его беспристрастности.

# Итак, необходимый элемент экспертизы - исследование. Если эксперт сообщает суду определенные сведения из какой-либо области знания без соответствующего исследования, то данное им заключение не является экспертным, а представляет собой только научную справку.

# Окончательное определение задания (круга вопросов) эксперту принадлежит суду. Суд рассматривает все вопросы, представленные лицами, участвующими в деле; исключает из них те, которые не относятся к делу или выходят за пределы компетенции эксперта, формирует вопросы по своей инициативе.

# Как разъяснил Пленум Верховного Суда СССР в Постановлении N 10 от 1 декабря 1983 г. "О применении процессуального законодательства при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции", *в определении о назначении экспертизы должно быть указано, какие вопросы, представленные лицами, участвующими в деле, и их представителями, отклонены, каковы мотивы их отклонения* (п. 11).[[6]](#footnote-6)

# Вопросы, предлагаемые эксперту, должны быть определенными и конкретными, а перечень их - полным.

# 8. Объекты, представляемые на экспертизу, должны быть пригодными для экспертного исследования.

# Успешность экспертного исследования во многом зависит от качества сравнительных материалов, представляемых на экспертизу. В зависимости от времени и условий образования сравнительные материалы подразделяются на свободные (образцы, изготовленные вне связи с данным делом) и экспериментальные (образцы, полученные в установленном порядке в связи с данным делом). К свободным и экспериментальным образцам предъявляются такие требования, как сравнимость и неизменяемость. Они должны представляться эксперту в нужном для исследования количестве.

# 9. Определение суда (судьи) о назначении экспертизы состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

# В вводной части указываются дата и место вынесения определения, наименование суда, его состав, номер дела, по которому назначена экспертиза, наименование сторон, предмет спора.

# В описательной части кратко излагаются обстоятельства рассматриваемого дела, основания назначения экспертизы, а также другие сведения, необходимые для ее производства.

# В резолютивной части формулируется решение суда (судьи) о назначении экспертизы, называется ее вид, приводится наименование учреждения, в котором она должна быть проведена. Здесь же приводится перечень вопросов, подлежащих разрешению экспертом, и перечисляются материалы, представляемые в распоряжение эксперта.

# Суд не вправе заменить определение о назначении экспертизы другим документом, не предусмотренным законом: сопроводительным письмом, списком вопросов эксперту и т.д.

# Эксперты относятся к той группе участников процесса, которые содействуют осуществлению правосудия. Учитывая важность проведения экспертизы, основанной на профессиональных знаниях лица, которому доверено ее проведение, помимо оснований для отвода, предусмотренных законом, устанавливаются и дополнительные основания для отвода эксперта, которые обусловлены спецификой его процессуального положения.

# Поскольку заключение эксперта может существенно повлиять на исход дела, то зависимость эксперта (служебная или иная, в том числе и наличие родственных отношений) от кого-либо из лиц, участвующих в деле, служит основанием для его отвода так же, как и других участников процесса.

# Заинтересованность эксперта в исходе дела может проявиться и в том случае, если он был привлечен в качестве ревизора, а материалы ревизии, которую он проводил, послужили основанием для предъявления иска по данному делу.

# Основанием к отводу эксперта может служить и такое обстоятельство, как некомпетентность эксперта. Оно требует определенного подхода для решения вопроса об отводе эксперта по этому основанию. Необходимая осторожность требуется для того, чтобы заведомо не опорочить граждан, назначенных экспертами, еще до того, как они дали заключение по делу. Поэтому должны учитываться профессиональные знания лица, назначенного экспертом, и его способность дать заключение по конкретному делу.[[7]](#footnote-7)

# *Итак, эксперт подлежит отводу по основаниям предусмотренным в законе. Отклонение от этих правил может привести к отмене решения суда. В частности, эксперт подлежит отводу, если обнаружится его некомпетентность, а также, если он находится в служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле.*

Так П. обратился в суд с жалобой, которой оспаривал диагноз психического заболевания, поставленный ему специалистами Ивановской областной психиатрической больницы "Богородское". Решением Советского народного суда г. Иванова П. в удовлетворении жалобы было отказано. Протест, направленный в городской суд не был удовлетворен. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.09.1994 протест удовлетворила. Основанием к удовлетворению протеста послужили в частности нарушения правил проведения судебно-психиатрической экспертизы, В материалах дела два заключения судебно-психиатрической экспертизы: амбулаторной и стационарной. Обе экспертизы проводились экспертами больницы "Богородское" практически в одном составе, что недопустимо для повторной экспертизы. Кроме того, экспертиза проводилась сотрудниками больницы, диагноз поставленные П. в этой больнице оспаривался, что также вызывает серьезные возражения. Все это вместе с другими упущениями суда при разбирательстве дела послужило основанием для удовлетворения протеста.[[8]](#footnote-8)

Законом предусмотрено право, каждого лица, участвующего в деле предоставить суду вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом. В законе предусмотрены случаи, когда привлечение экспертов к участию в деле является обязательным. В частности для вынесения решения о признании гражданина недееспособным при наличии достаточных данных о его душевной болезни или слабоумии обязательным является назначение судебно-психиатрической экспертизы. При этом суд должен поставить перед экспертами следующие вопросы:

1. Страдает ли лицо психическим заболеванием и каким конкретно;  
2. Отдает ли данное лицо отчет в своих действиях и руководит ли ими. Вывод же о том, является ли лицо недееспособным делает только суд, основывая свой вывод на всех имеющихся в деле доказательствах.  
В постановлении Пленуме Верховного Суда РСФСР "О подготовке гражданских дел к судебное разбирательству"[[9]](#footnote-9) указано, что *во всех случаях, когда дело подлежит разрешению в зависимости от психического состояния лица в момент совершения им определенного действия должна быть назначена судебно-психиатрическая экспертиза.*

Назначение экспертизы производится путем вынесения: определения суда, в котором указываются: фамилия, имя, отчество эксперта /или наименование экспертного учреждения/; вопросы, поставленные перед экспертом; материалы /объекты/, предоставленные эксперту;  
место проведения экспертизы /в суде, вне суда - амбулаторно или стационарно/.

В настоящее время, судебная экспертиза назначается по большому количеству гражданских дел и в большинстве случаев от результатов экспертизы зависит окончательное решение суда по делу. Вместе с тем, большое количество судебных решений отменяется вышестоящими инстанциями как необоснованные, в связи с тем, что экспертиза судом не назначалась, хотя ее назначение было необходимо .для вынесения обоснованного решения, либо назначалась по ходатайства лиц, участвующих в деле, касающиеся проведения этой экспертизы, были судом отклонены. Как пример можно привести следующий случай:  
*Гражданка А. предъявила иск к гражданину Р. о признании недействительными договора купли-продажи дома, который она продала за 2000 рублей. Истица указала, что деньги ей ответчик не уплатил и с содержанием договора, удостоверенного в нотариальной конторе не ознакомил. Истица заявила также ходатайство о назначении судебно-психиатрической экспертизы для выяснения ее психического состояния в момент совершения договора купли-продажи дома. Суд не удовлетворил ходатайство, сославшись на отсутствие в деле данных о заболевании лишившем ее возможности контролировать свои действия. Однако, в материалах дела имелось письмо руководства клинической лаборатории патофизиологии доктора медицинских наук Г. о том, что поведение гражданки А. дает основание для проведения судебно-психиатрической экспертизы. Суд не принял это во внимание, и впоследствии его решение было отменено как необоснованное.[[10]](#footnote-10)*

На основании вышеизложенного, автор данной работы пришел к выводу о том, что целесообразно было бы предусмотреть в законодательстве возможность обжаловать определение суда, об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы и определение о назначении экспертизы, лицами, участвующими в деле, отдельно от решения суда. Обжалование определения, о назначении экспертизы, по общему правилу не должно приостанавливать производство экспертизы, однако, в случае признания вышестоящим судом незаконности или необоснованности назначения экспертизы она должна быть признана неназначенной, что аннулировало бы все возможные юридические последствия.  
Такое нововведение, на взгляд автора данной работы, позволило бы упростить работу судов, избавив их от необходимости повторно рассматривать отмененные дела.

Для выполнения своих обязанностей эксперт нацелен необходимыми процессуальными правами: имеет право знакомится с материалами дела. участвовать в судебное разбирательстве, просить суд о предоставлении ему дополнительных материалов.

Эксперт, как субъект процессуального правоотношения несет процессуальные обязанности. Он обязан провести исследование и представить обоснованное заключение по вопросам, поставленным перед ним судом.

Фактические данные, остановленные в заключении эксперта, проверяются и оцениваются судом, как и всякое другое доказательство по делу.

Среди перечисленных средств доказывания не упоминаются заключения специалистов. В то же время суды привлекают для дачи разъяснений по вопросам, не требующим проведения экспертизы, например, педагогов при допросе несовершеннолетних свидетелей, технических инспекторов профсоюзов.

Правовое положение специалистов не урегулировано процессуальным законом. Поэтому одни суды допрашивают их как свидетелей, другие - как экспертов.  
 Кроме того, что эксперт дает заключение в результате специального исследования, а специалист не проводит такового, нельзя указать дополнительные отличающие эксперта от специалиста признаки. Если специалист не проводит специального исследования, то каким образом можно гарантировать точность его заключения. По отношению к специалисту нельзя установить ответственность за высказывание заведомо ложных суждений. Уголовной ответственности специалистов за высказывание ложных суждении не предусмотрено в новом Уголовном Кодексе РФ.

Таким образом, специалиста нельзя считать источником судебных доказательств.  
Он может привлекаться судом в качестве консультанта для выражения мнения, для оказания техническое помощи в исследовании доказательств, в оценке стоимости имущества, для проведения, отдельных процессуальных действий.

**2.2. Заключение эксперта как судебное доказательство**

Итогом судебной экспертизы является заключение эксперта, которое закон относит к числу самостоятельных судебных доказательств. Вопрос о сущности заключения эксперта в юридической литературе долгое время оставался спорным. Высказывалось мнение, что его содержанием является объяснение обстоятельств, уже известных суду. Другие полагали, что сущность заключения следует искать в установлении и обосновании новых фактов выявленных в ходе исследования. Ю.М. Жуков даже считал, что экспертное заключение не имеет единой природы, которая зависит от характера исследования.[[11]](#footnote-11) В гражданско-процессуальной доктрине распространен взгляд, согласно которому доказательственное значение имеют как выводы эксперта, так и те факты, которые были установлены им в ходе специального исследования.[[12]](#footnote-12)

Заключение эксперта имеет определенную структуру. В нем отражаются: выявленные в ходе исследования факты специальной природы /медицинский, технический и пр. - в зависимости от сферы применяемых знаний/; примененная экспертом методика /с обоснованием ее выбора/; научное обоснование /научные положения, объясняющие сущность установленных экспертом фактов/; выводы. Соответственно в литературе принято выделять фактическое основание выводов эксперта /в этой роли выступают выявленные в ходе исследования факты/ и научное основание выводов /научные положения /.

Традиционно в заключении выделяют три составные части вводную, исследовательскую и выводы. Во вводной части излагается информация, позволяющая индивидуализировать проведенное исследование. Исследовательская часть посвящена изложению процесса исследования. Здесь эксперт указывает методики, им примененные; при необходимости аргументирует их выбор; излагает условия применения специальных методов; этапы исследования. Выводы представляют собой самостоятельную часть заключения. Именно здесь эксперт формулирует ответы на поставленные в определении суда вопросы. Выводы эксперта определяют доказательственную силу его заключения.

Весьма важным для практики является вопрос об определении доказательственной силы сведение, содержащихся в выводах эксперта, так как характер выводов эксперта может быть различным. Традиционно выделяются категорические и вероятные заключения эксперта. Некоторые авторы выделяют так же заключение эксперта о невозможности ответить на поставленные вопрос при представленных исходных данных - условное и безусловное и т.д.

Категорическое заключение эксперта, безусловно, играет силу судебного доказательства, если оно принято в качестве такового судом. Вопрос же о доказательственной, значимости вероятного заключения до настоящего времени остается спорным. Ф.Н. Фаткулин, например, не придает никакого доказательственного значения вероятным заключениям[[13]](#footnote-13); другие /как Треушников/ полагают, что прямым доказательством вероятное заключение быть не может, а поэтому судебное решение не может быть обосновано вероятным заключением эксперта, однако сведения о фактах, изложенные в описательной части вероятного заключения эксперта, могут быть использованы в качестве косвенных доказательств, например, установленные факты наличия совпадающих и различающихся признаков письма.[[14]](#footnote-14)  
     Статья 86 ГПК РФ рассматривает порядок заключения эксперта как судебного доказательства.

Эксперт дает заключение в письменной форме.  
Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.  
Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 ГПК РФ. Несогласие суда с заключением должно быть мотивировано в решении или определении суда.  
На время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено.  
 Эксперт, как содействующий осуществлению правосудия субъект процесса, по своему процессуальному статусу не вправе давать или предопределять правовую оценку выявленных им обстоятельств. Безусловно, эксперт дает профессиональную оценку установленных им в ходе специального исследования актов, но такая оценка есть результат применения специальных знаний, в которых эксперт является специалистом; юридическими категориями он не оперирует.

Эксперта /или экспертов/ назначает суд. Однако, это вовсе не исключает инициативы участвующих в деле лиц: стороны, их представители, иные заинтересованные лица могут ходатайствовать перед судом о назначении в качестве эксперта конкретного лица по их выбору. Но окончательное решение о выборе эксперта принадлежит суду.

2.3. Особенности исследования заключения эксперта как судебного доказательства

Особенность исследования заключения эксперта по сравнению со способами исследования других личных доказательств состоит в следующем: Неявка в судебное заседание истца, ответчика, третьего лица или свидетеля делает, как правило, невозможным исследование их объяснений или показаний. Специфика объяснений сторон (третьих лиц) и показаний свидетелей состоит в том, что они как доказательства окончательно формируются лишь в судебном заседании, так как воспроизведение сторонами или свидетелями известных им сведений в суде есть завершающий этап процесса формирования доказательств. Лишь в исключительных случаях эти доказательства окончательно формируются до судебного разбирательства дела: если объяснения и показания даны в порядке обеспечения доказательства, в порядке выполнения другим судом судебною поручения, если свидетель допрошен в судебном заседании при отложении разбирательства по делу (ст. 162 ГПК), если свидетель был допрошен в месте своего пребывания ввиду невозможности явки в судебное заседание по болезни, старости и т.п. (ч. 4 ст. 62 ГПК). В указанных исключительных случаях исследование доказательств производится путем оглашения объяснений показаний, зафиксированных в соответствующих протоколах.

Иной характер имеет заключение эксперта. Эксперт всегда дает свое заключение в письменной форме (ст. 77 ГПК). Изложение выводов эксперта в его письменном заключении завершает процесс формирования заключения эксперта как доказательства. Значит, заключение эксперта, как правило, формируется до исследования его, в то время как объяснения сторон (третьих лиц) и показания свидетелей окончательно формируется как доказательства во время их исследования судом, в ходе судебного разбирательства дела. Рассмотренное различие обуславливает то, что заключение эксперта может быть предметом исследования его судом в случае, когда эксперт не присутствует в зале судебного заседания. Естественно, в таком случае неприменим допрос эксперта как способ исследования его заключения, а порядок исследования имеющегося в деле письменного заключения эксперта ничем не отличается от способов исследования письменных доказательств.

Следует, конечно, заметить, что и в этом случае письменное заключение эксперта не становится письменным (а значит, предметным, а не личным) доказательством. Письменное доказательство не может быть дополнено или уточнено в процессе его исследования. Напротив, если суд признает необходимым допрос эксперта, он примет меры, обеспечивающие возможность использования такого способа исследования, обеспечит явку эксперта в судебное заседание. Даже если по каким-то исключительным причинам это окажется невозможным (например, эксперт тяжело заболел или умер), заключение эксперта может быть уточнено или дополнено путем назначения дополнительной экспертизы (ч. 1 ст. 181 ГПК РФ).

**Заключение**

При рассмотрении гражданских дел суды нередко используют специальные познания в различных формах. При этом основной формой их использования является экспертиза. Она предусмотрена Гражданско-процессуальным кодексом. Для осуществления экспертизы необходимо совершить определенное процессуальное действие, которое нашло свое закрепление в ведомственных инструкциях и положениях. Экспертиза назначается в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы специ­альные познания. Экспертиза имеет свои особенности, которые отличают ее от других процессуальных действий, имеет свои принципы, структуру и содержание. Экспертиза имеет процессуальное закрепление: все действия эксперта должны быть процессуально оформлены.

Эксперт - самостоятельная процессуальная фигура. Экспертные действия – самостоятельный процессуальный акт. При производстве экспертизы эксперт должен использовать только свои специальные знания. Требование, относящееся к соблюдению границ профессиональных знаний эксперта, относится не только к запрету его вторжения в область права, но также и других, неюридических областей знаний, не относящихся к компетенции эксперта.

Заключение эксперта как источник доказательств может рассматриваться таковым только в том случае, когда оно получено с соблюдением требований гражданско-процессуального закона. За соблюдение законности при проведении судебной экспертизы ответственен как эксперт, проводивший исследования, так и суд, назначивший ее.

Заканчивая работу, хотелось бы отметить, что законодательство РФ уделяет достаточно большое внимание экспертизе как источнику доказательств, ей посвящен ряд гражданско-процессуальных норм, регламентирующих порядок ее назначения и проведения, права участников, а также другие вопросы, связанные с экспертизой.
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