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## 

## ВВЕДЕНИЕ

В это тяжелое время, которое переживает наше общество, борьба с преступностью - одна из первоочередных задач государства. Важным оружием в такой борьбе является судебная экспертиза, которая позволяет наиболее эффективно использовать при расследовании преступления новейшие достижения науки и техники. Заключение эксперта нередко является важным, а зачастую и решающим доказательством по уголовному делу. В курсовой работе рассмотрены вопросы оценки заключения эксперта как судебного доказательства. Тема «Заключение эксперта как вид доказательств» является актуальной проблемой, т. к. уголовно-процессуальное законодательство многих стран рассматривает ее с различных точек зрения, а подходы изучения предмета не всегда однозначны. Необходимо обратить внимание и на роль эксперта, на степень его объективности.

Если в уголовном процессе РФ объективность эксперта является исходным положением экспертизы и гарантируется рядом норм, то в англо-американском уголовном процессе все еще практикуется состязательная экспертиза, допускается приглашение эксперта, как со стороны обвиняемого, так и со стороны защиты. В уголовно-процессуальном законодательстве некоторых государств заключение эксперта вообще не рассматривается в качестве самостоятельного источника доказательства.

Изъятые на месте совершения преступления предметы, вещи, следы являются носителями информации о данном преступлении и не более. Для того чтоб они стали вещественными доказательствами, необходимо соблюсти нормы уголовно-процессуального закона и провести их исследование. Заключению эксперта как источнику доказательства характерны определенные черты и особенности, которые отличают его от других источников доказательства, и определяют его как источник доказательства.

**1. ЭКСПЕРТИЗА И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ЕЕ НАЗНАЧЕНИЯ**

Экспертиза – одна из форм применения научно-технических достижений в деятельности правоохранительных органов, преимущественно уголовно-процессуальной. Она представляет собой назначаемое и осуществляемое с соблюдением правовых норм исследование на основе специальных знаний и даче заключения, которому закон придает значение источника доказательств (средства доказывания)[[1]](#footnote-1).

Цель исследования – установление новых фактов, имеющих значение для предварительного расследования преступлений или рассмотрения уголовных дел в суде.

В процессе расследования уголовных дел часто возникает необходимость применения специальных познаний для выявления истолкования различных свойств, признаков, фактов, которые могут быть у объектов и в объектах – вещественных доказательств, полученных в процессе производства следственных действий (ст. 195 УПК РФ). Закон в одних случаях обязывает назначение судебной экспертизы (ст. 196 УПК РФ), что и служит ее основанием, в других – когда возникает необходимость в назначении экспертизы - по усмотрению следователя и суда. При невозможности решения существенного для дела вопроса иным путем, кроме экспертизы, последнюю необходимо назначить.[[2]](#footnote-2)

В настоящее время криминалистические экспертизы проводятся в министерстве юстиции РФ, МВД РФ, Минздравсоцразвития РФ, Министерстве обороны и ФСБ. Центральным экспертным учреждением РФ является – Российский Федеральный центр судебной экспертизы РФ. Выбор экспертного учреждения во многом зависит от готовности метода, инструментария и сложности исследования, объема самих вещественных доказательств.

Фактическим основанием для назначения экспертизы служит необходимость применения специальных познаний для выяснения существенных обстоятельств по уголовному делу, т. е. таких познаний, какими обладают лица, специализирующиеся в определенной области научных исследований или профессии. Вопрос о том, необходимы ли научные, технические или иные специальные знания для выяснения обстоятельств с помощью экспертизы, в каждом конкретном случае решают суд и орган расследования. Однако назначение экспертизы зависит не от их субъективного усмотрения, а от объективного характера, устанавливаемых обстоятельств.

Невозможно дать исчерпывающий перечень отраслей знаний, которые могут быть использованы в экспертном исследовании. То обстоятельство, что преступление может иметь место в различных условиях и затрагивать различные общественные отношения, обуславливает принципиальную возможность назначения экспертизы с использованием данных любой отрасли науки, техники, искусства, ремесла.

Назначение экспертизы закон не ставит в зависимость от того, может ли интересующий следствие и суд вопрос быть выяснен не экспертным, а иным путем. Вопрос о назначении экспертизы решается в зависимости от особенностей данного дела, если проведение экспертизы в этом случае не является обязательным по закону.

Экспертиза проводится лицом, имеющим на то специальные полномочия и знания, а именно – экспертом. Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном законом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения (ч.1 ст.57 УПК РФ). Статус эксперта лицо получает в связи с назначением экспертизы по конкретному делу и поручением по нему провести определенное исследование. Правовое положение эксперта и порядок поведения экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении регламентируются наряду с нормами УПК РФ Федеральным законом от 31 мая 2001г. №73-ФЗ (в редакции от 25 декабря 2001г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».[[3]](#footnote-3)

Эксперт профессионально самостоятелен и процессуально независим. Согласно своей компетенции, он сам выбирает методы и средства исследования. Никто, включая следователя и руководителя экспертного учреждения, не вправе давать эксперту указания, предрекающие содержание экспертных выводов. Говоря о компетенции эксперта, необходимо подчеркнуть то, что он выходит за ее пределы в случаях, когда самостоятельно собирает исходный доказательственный материл для исследования, помимо направленных на исследование объектов и представленных ему для ознакомления материалов дела. Во всех случаях, когда возникает необходимость дополнить объекты экспертного исследования новыми доказательствами, эксперт обязан обратиться с соответствующим ходатайством к органу, назначившему экспертизу. Пределы научной компетенции должны учитываться и при исследовании экспертом обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

Предполагается, что если по делу будет назначена экспертиза, следователь (суд) изучает вещественные доказательства с соблюдением двух условий: во-первых, вещественное доказательство не должно быть утрачено или повреждено; во-вторых, изучение необходимо проводить по правилам, установленным для осмотра. Содержание протокола в этом случае ограничивается указанием метода исследования и непосредственно наблюдаемого результата.

Процессуальный порядок назначения экспертизы следователем и судом состоит из:

а) вынесения постановления (определения о назначении экспертизы);

б) ознакомление обвиняемого, а если следователь признает это необходимым, и других участников процесса с постановлением о назначении экспертизы и разрешения заявленных ходатайств;

в) приведения в исполнение постановления (определения) о назначении экспертизы путем вручения его эксперту или направления в экспертное учреждение.

В постановлении (определении) о назначении экспертизы должны быть указаны: основания назначения экспертизы, т. е. обстоятельства, в силу которых необходимо проведение данной экспертизы, вопросы, поставленные перед экспертом; материалы, представленные эксперту; лицо, которому поручена экспертиза, или наименование учреждения, в котором она должна быть проведена (ч.1 ст. 195 УПК РФ).

Вопросы эксперту должны быть сформулированы с учетом состояния объекта исследования, возможностей науки и компетенции эксперта. Вопросы должны быть сформулированы четко, недвусмысленно и профессионально грамотно, причем как юридически, так и предметно.[[4]](#footnote-4) Требования, предъявляемые к вопросам эксперту, а также к объектам и материалам, подлежащим экспертному исследованию по наиболее часто встречающимся на практике видам экспертиз, содержатся в соответствующих методических рекомендациях и практических пособиях. Например вопросы, поставленные следователем перед экспертом, производящим трасологическую экспертизу следов ног и обуви, могут быть такими:

1. Не оставлены ли следы на месте преступления обувью, изъятой у подозреваемого?

2. Не принадлежат ли следы босых ног подозреваемому (потерпевшему)?

3. Не оставлены ли следы чулками (носками), изъятыми у подозреваемого?

4. К какому виду относится обувь, следы которой обнаружены на месте происшествия?

5. Мужской или женской обувью оставлены следы? И т.д.

В практике доказывания наиболее часто назначаются судебно-медицинская, судебно-психиатрическая, трасологическая, судебно-химическая, судебно-биологическая, судебно-бухгалтерская, товароведческая, автотехническая, пожарно-техническая и другие виды экспертиз.[[5]](#footnote-5)

Соотношение между экспертизой и осмотром (гл. 24 УПК РФ) изменяется соответственно научно-техническому прогрессу и внедрению достижений в следственную и судебную практику. Новые технические средства раздвигают границы непосредственного восприятия. Они позволяют без каких-либо специальных познаний видеть многие следы и признаки, которые не воспринимаются невооруженным глазом. Представляется поэтому возможным не проводить экспертизу и ограничиться производством осмотра в тех, например, случаях, когда с помощью электронно-оптического преобразователя или ультрафиолетовой лампы достаточно ясно видны текст документа, залитого чернилами, дописка и т. п. Вещественное доказательство - объект такого осмотра - не утрачивает своих свойств, наличие которых, если возникло сомнение, может быть в дальнейшем проверено. Вместе с тем использование различных технических средств для обнаружения свойств объекта далеко не всегда освобождает следователя и суд от обязанности назначить экспертизу для его исследования. Суд (следователь) может наблюдать с помощью имеющихся у него приборов отдельные свойства и признаки вещественного доказательства, но он не вправе, не назначая экспертизы, использовать в качестве доказательства выводы, которые можно сделать из наблюдаемых фактов, если для этого нужны специальные познания.

Дополнительная экспертиза назначается, когда правильность заключения не вызывает сомнения, но требуются дополнения или разъяснения (ст. 207 УПК РФ). Дополнительные вопросы могут быть поставлены в тех случаях, когда обоснование в заключении выводов или описание произведенных исследований не дает возможности осуществлять всестороннюю оценку этих выводов. В отдельных случаях, когда для этого не требуется дополнительных исследований, неясность или неполнота заключения может быть восполнена допросом экспертов (ст. 205 УПК РФ).

В случае необоснованности заключения эксперта или сомнения в его правильности может быть назначена повторная экспертиза, поручаемая другому эксперту или другим экспертам (ст. 207 УПК РФ). Повторная экспертиза назначается, в частности, при выяснившейся профессиональной некомпетентности ранее назначенного эксперта, нарушении процессуальных правил производства экспертизы, повлекшем неустранимое сомнение в обоснованности ее выводов (в частности, при выяснении обстоятельств, указывающих на возможную заинтересованность эксперта в исходе дела), а также в случае использования средств и методов, не отвечающих уровню данной отрасли знаний; при несоответствии исходных данных и выводов; разногласия членов комиссии экспертов и т.д. В распоряжении эксперта, производящего повторное исследование, предоставляется помимо материалов, которые исследовались в ходе первоначальной экспертизы, также предыдущее заключение (заключения).

В постановлении (определении) о назначении повторной или дополнительной экспертизы указываются причины, по которым оказалось необходимым производство повторного исследования; в постановлении (определении) о назначении дополнительной экспертизы указывается также, можно ли поручить экспертизу тому же эксперту.

Известно, что с помощью экспертизы в ряде случаев исследуются действия или последствия действий подозреваемого, причем выводы эксперта могут быть в дальнейшем положены в основу обвинения. Очевидно, что чем раньше такое лицо воспользуется правом на участие в экспертизе, тем больше возможностей открывается для своевременной проверки возникшего подозрения и установления причастности или непричастности лица к совершению преступления.

**2. ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА.**

**ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ, СТРУКТУРА**

**2.1. Понятие заключения эксперта**

Заключение эксперта - весьма своеобразный и получающий все более широкое применение в уголовном процессе источник доказательства. Согласно законодательству, заключение эксперта – это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу или сторонами (ч.1 ст. 80 УПК РФ). Заключение эксперта как доказательство - это совокупность фактических данных, содержащихся в его сообщении следователю и суду, и установленных в результате исследования материальных объектов, а также сведений, собранных в уголовном деле, лицом, сведущим в определенной области науки, техники или иных специальных знаний.

Заключение эксперта является одним из видов доказательств, предусмотренных законом (ч.2 ст.74 УПК). Таким образом, для заключения эксперта как вида доказательств существенно, что оно:

1) появляется в деле в результате исследования;

2) исходит от лица, обладающего определенными специальными познаниями, без использования которых было бы невозможно само исследование;

3) дается с соблюдением специально установленного процессуального порядка;

4) опирается на собранные по делу доказательства.

Эксперт делает заключение либо только на основе непосредственного исследования материальных объектов экспертизы, либо на основе такого исследования с привлечением сведений, известных из материалов дела, либо только на основе материалов дела. Правильность вывода эксперта, использовавшего содержащиеся в протоколах допроса и других письменных материалах данные, естественно, зависят от достоверности последних. Экспертное исследование осуществляется в процессе доказывания, будучи его составной частью, оно подчинено те же целям. Получив заключение эксперта, суд или следователь использует его в продолжающемся процессе доказывания.

Достоверность и полнота заключения зависит от правильного назначения эксперта. Некомпетентность или необъективность эксперта служит основаниями для отвода эксперта (ст. 70 УПК РФ).

Различают следующие виды заключений эксперта[[6]](#footnote-6):

1. Категорическое положительное или отрицательное заключение. Это вывод о наличии или отсутствии тождества. Категорический положительный вывод наступает тогда, когда установлена неповторимая совокупность признаков и свойств, совпадающих у исследуемого объекта и образца. Различающиеся признаки при этом должны быть несущественными, неустойчивыми и объяснимыми. Категорический отрицательный вывод следует тогда, когда установлены различающиеся признаки и свойства, а совпадающие – несущественны.

2. Вероятное заключение. Такое заключение не является вымыслом эксперта, а выступает как следствие ряда причин. Оно не может быть доказательством по делу, а является экспертной версией-предположением. Предположение эксперта должно проверяться следователем по имеющимся материалам дела или полученным в результате дополнительных следственных действий.

3. Альтернативное заключение. Это предложенные следователю или суду несколько решений поставленного перед экспертом вопроса. Условность решения находится в зависимости от того, какие из противоречивых материалов взяты за основу.

Вероятный и альтернативный выводы, как правило, следуют тогда, когда налицо недоработка следователя – малый объем сравнительных образцов, большой разрыв во времени, несоблюдение условий проведения эксперимента и получения образцов, которые представляются эксперту, очень малый объем исследуемого материала и т.д. Иногда, при описанных выше условиях, эксперт даже не может полноценно исследовать материал и правильно произвести экспертизу.

Если же вопрос выходит за пределы специальных знаний эксперта или предоставленные ему материалы недостаточны, он не дает заключения, а сообщает об этом органу, назначившему экспертизу. Если установленных экспертом данных недостаточно для категорического вывода по поставленному перед ним вопросу, то эксперт должен дать заключение в невозможности решить вопрос или составить вероятное заключение. Сторонники первой точки зрения указывают, что вероятный вывод эксперта не может быть доказательством по уголовному делу. Выводы по делу должны основываться только на достоверно установленных фактах.

Заключение эксперта, содержащее косвенные данные о тождестве, направляет работу следователя на установление тождества с помощью других способов доказывания. После того, как другие доказательства данного обстоятельства найдены (например, получены показания о том, что след оставлен данным лицом), их оценка производится с учетом тех фактических обстоятельств (например, совпадений или различий), которые обнаружил эксперт в процессе исследования.

Таким образом, если эксперт установил ряд совпадений или различий в сравниваемых объектах, комплекс которых, однако, не позволяет прийти к категорическому заключению о тождестве или о его отсутствии, доказательственное значение имеет не вероятный вывод эксперта о тождестве или различии, а совпадение частных признаков, определенно указанных экспертом.

Признание вероятного заключения эксперта доказательством противоречит прямому указанию закона: «Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях»[[7]](#footnote-7).

В заключении эксперта можно выделить следующие группы сведений:

1) сведения, характеризующие условия проведения экспертного исследования: а именно: когда, кем, где, на каком основании была произведена экспертиза, кто присутствовал при ее проведении;

2) сведения о круге объектов и материалов, поступивших на экспертизу и о задании эксперту;

3) изложения общих научных положений и методов исследования в их применении к объектам исследования;

4) сведения об установленных признаках и качествах исследуемых объектов;

5) выводы об обстоятельствах, установление которых составляет конечную цель экспертного исследования.

Заключение эксперта должно быть дано в письменной форме как на предварительном следствии и дознании, так и в суде. Такая форма обеспечивает четкость формулировок, предполагает составление заключения самим экспертом, повышает чувство ответственности эксперта за свои выводы; исключает возможность ошибок и неточностей; облегчает оценку заключения эксперта в кассационной и надзорной инстанциях. Давая заключение в суде, эксперт представляет его в письменной форме и оглашает устно. В устной форме отвечает эксперт и на вопросы, заданные ему на допросе. Эти ответы должны рассматриваться как составная часть заключения.

**2.2. Содержание и структура заключения эксперта**

Заключение эксперта состоит из трех частей: вводной, исследовательской и выводов. Иногда выделяется еще четвертая (или раздел) - синтезирующая. Оно должно быть составлено в соответствии с нормами закона и нормативных актах, изложено ясно, полно, объективно отражать процесс исследования и содержать аргументированные, научно обоснованные ответы на поставленные вопросы.[[8]](#footnote-8) Подобная структура позволяет исследовать и сразу последовательно анализировать и оценивать все этапы экспертной деятельности.

В законодательстве содержание и структура заключения эксперта указаны в ст.204 УПК РФ.

Во вводной части указывается номер и наименование дела, по которому назначена экспертиза, краткое изложение обстоятельств, обусловивших назначение экспертизы (фактическое основание), номер и наименование экспертизы, сведения об органе, назначившем экспертизу, правовое основание проведения экспертизы (постановление или определение, когда и кем оно выдано), дата поступления материалов на экспертизу и дата подписания заключения; сведений об эксперте или экспертах - фамилия, имя, отчество, образование, специальность (общая и экспертная), ученая степень и звание, должность; наименование поступивших на экспертизу материалов, способ доставки, вид упаковки и реквизиты исследуемых объектов, а также по некоторым видам экспертиз (например, автотехнической), представленные эксперту исходные данные; сведения о лицах, присутствовавших при производстве экспертизы (фамилия, инициалы, процессуальное положение) и вопросы, поставленные на разрешение эксперта. Вопросы, разрешаемые экспертом по своей инициативе, обычно тоже приводятся во вводной части заключения. Во вводной части отражается также участие эксперта, если таковые имели место, в получении образцов для сравнительного исследования, в осмотре места происшествия и других следственных действиях.

Если экспертиза является дополнительной, повторной, комиссионной или комплексной, это особо отмечается во вводной части. При дополнительной и повторной экспертизах излагаются также сведения о предшествующих экспертизах - данные об экспертах и экспертных учреждениях, в которых они проводились, номер и дата заключения, полученные выводы, а также основания назначения дополнительной или повторной экспертизы, указанные в постановлении (определении) о ее назначении. Если экспертом заявлялись ходатайства о предоставлении дополнительных материалов (исходных данных), то это также отмечается во вводной части с указанием даты направления ходатайства, даты и результатов его разрешения.

Вопросы, поставленные перед экспертом, приводятся в заключении в той формулировке, в какой они указаны в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Однако, если вопрос сформулирован не в соответствии с принятыми рекомендациями, но смысл его понятен, эксперт вправе переформулировать его, указав, как он понимает его в соответствии со своими специальными познаниями (с обязательным приведением первоначальной формулировки). Например, вопросы типа: «Не идентичны (тождественны) ли образцы почвы, изъятые с места происшествия, с почвой, обнаруженной на обуви обвиняемого?» эксперты обычно переформулируют следующим образом: «Не принадлежит ли почва, изъятая с места происшествия и с обуви обвиняемого одному участку местности (роду, группе)?». Если же смысл вопроса эксперту неясен, он должен обратиться за разъяснением к органу, назначившему экспертизу. При наличии нескольких вопросов эксперт вправе сгруппировать их, изложив в такой последовательности, которая обеспечила бы наиболее целесообразный порядок исследования.

Исследовательскую часть заключения эксперта составляют следующие стадии: предварительное исследование, детальное исследование, оценка результатов исследования, оформление материалов экспертизы.

Затем эксперт излагает методику сравнительного исследования, результаты сопоставления объектов по их общим и частным признакам, отмечает установленные в ходе исследования совпадения или различия сравнительных признаков. Получая при необходимости образцы, он отражает в исследовательской части заключения условия их получения. В соответствующих случаях он приводит ссылки на заключения других экспертов, использованные в качестве исходных, ссылки на материалы дела, проанализированные в пределах специальных познаний эксперта и предмета экспертизы, справочные данные. Если эксперт участвовал в каких-либо следственных действиях, то он указывает на это, когда их результаты требуются для обоснования им выводов. При необходимости эксперт приводит справочно-нормативные документы, которыми он руководствовался, данные о литературных источниках, использованных при проведении исследований, дает ссылки на иллюстрации, приложения, а также пояснения к ним.

В конце исследовательской части заключения эксперт излагает результаты сравнения и на их основе формирует свои выводы, опираясь на научные положения и данные, полученные опытным путем.

Для обеспечения полноты и объективности заключения, эксперт должен объяснить встречающиеся различия и совпадения признаков. Если на какие-то вопросы ответы не получены в силу объективных причин, то в исследовательской части эксперт указывает на это. В случае проведения комплексной экспертизы каждый эксперт излагает исследовательскую часть заключения отдельно. Если при проведении повторной экспертизы получены иные результаты, то в исследовательской части указываются причины расхождений с результатами первичной экспертизы.

В синтезирующей части (разделе) заключения даются общая суммарная оценка результатов проведенного исследования и обоснование выводов, к которым пришел эксперт. Так, при идентификационных исследованиях синтезирующая часть включает итоговую оценку совпадающих и различающихся признаков сравниваемых объектов, констатируется, что совпадающие признаки являются (не являются) устойчивыми, существенными и образуют (не образуют) индивидуальную, неповторимую совокупность.

Выводы представляют собой ответы на поставленные перед экспертом вопросы. На каждый из этих вопросов должен быть дан ответ по существу либо указано на невозможность его решения. Вывод является основной частью экспертного заключения, конечной целью исследования. Именно он определяет его доказательственное значение по делу.

В логическом аспекте вывод - это умозаключение эксперта, сделанное по результатам проведенных исследований на основе выявленных и представленных ему данных об исследуемом объекте и общего научного положения соответствующей отрасли знания.

Основные требования, которым должен удовлетворять вывод эксперта, можно сформулировать в виде следующих принципов:

1. Принцип квалифицированности. Он означает, что эксперт может формулировать только такие выводы, для построения которых необходима достаточно высокая квалификация, соответствующие специальные познания. Вопросы, не требующие таких познаний, которые могут быть решены на базе простого житейского опыта, не должны ставиться перед экспертом и решаться им, а если все же решены, то выводы по ним не имеют доказательственного значения.

2. Принцип определенности. Согласно ему недопустимы неопределенные, двусмысленные выводы, позволяющие делать различное истолкование (например, выводы об «одинаковости» или «аналогичности» объектов, без указания на конкретные совпадающие признаки, выводы об «однородности», в которых не указан конкретный класс, к которому отнесены объекты).

3. Принцип доступности. В соответствии с ним в процессе доказывания могут быть использованы только такие выводы эксперта, которые не требуют для своей интерпретации специальных познаний, являются доступными для следователей, судей и других лиц. Не соответствуют данному принципу, например, выводы при идентификационных исследованиях о совпадении химических элементов, входящих в состав исследуемых объектов, поскольку следователь и суд, не обладая соответствующими специальными познаниями и не зная степени распространенности перечисленных экспертом химических элементов, не в состоянии оценить доказательственное значение такого вывода. И вообще само по себе перечисление признаков (химических, технологических и др.) ничего не говорит следователю и суду, так как неясно, какова доказательственная значимость вывода, его цена как улики. Поэтому использование таких выводов в качестве доказательств фактически невозможно. В качестве примера можно привести следующий вывод: «Микрочастицы резины на ноже имеют одинаковую родовую принадлежность с резиной автомобиля ВАЗ-2108, т. е. относятся к материалам на основе сополимеров стирола (метилстирола) и бутадиена, содержащих в качестве наполнителя карбонат кальция». Очевидно, что любому неспециалисту такой вывод невозможно ни понять, ни оценить. Эксперт должен довести цепь своих умозаключений до такого этапа, когда его вывод станет общедоступным и может быть понятен любым лицом, не обладающим специальными познаниями.

**3. ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА**

**3. 1. Задачи оценки заключения эксперта**

Заключение эксперта, как и все другие доказательства, не имеет никакой заранее установленной силы и оценивается по общим правилам, т. е. по внутреннему убеждению (ст. 74 УПК РФ). Тем не менее, хотя  заключение эксперта не имеет каких-либо преимуществ перед другими доказательствами, оно обладает по сравнению с ними весьма существенной спецификой, поскольку представляет собой вывод, умозаключение, сделанное на основе исследования, проведенного с использованием специальных познаний. Поэтому его оценка часто представляет для лиц, не обладающих познаниями, немалую сложность. По этой же причине судебные ошибки чаще всего допускаются при использовании именно этого вида доказательств.

На практике довольно распространено чрезмерное доверие к заключению эксперта, завышенная оценка его доказательственного значения. Считается, что раз оно основано на точных научных расчетах, то не может быть и каких-либо сомнений в его достоверности. Хотя прямо такая мысль в приговорах и других документах не высказывается, тенденция к этому на практике довольна сильна.

Между тем, заключение эксперта, как и любое другое доказательство, может оказаться сомнительным или даже неправильным по разным причинам. Эксперту могут быть представлены неверные исходные данные или неподлинные объекты. Может оказаться недостаточно надежной примененная им методика и, наконец, эксперт, как и все люди тоже не застрахован от ошибок, которые, хотя и редко, но все же встречаются в экспертной практике, поэтому экспертное заключение, как и любое другое доказательство должно подвергаться тщательной всесторонней проверке и критической оценке.

Как же должно оцениваться заключение эксперта? Прежде всего должно быть проверено, соблюден ли процессуальный порядок назначения и проведения экспертизы, предусмотренная законом процедура (гл. 27 УПК РФ). На предварительном следствии эта процедура включает в себя ознакомление обвиняемого (в некоторых случаях - подозреваемого) с постановлением о назначении экспертизы (ч.3 ст. 195 УПК РФ) и разъяснением ему его прав, которыми он обладает при производстве экспертизы (ст. 198 УПК РФ). После окончания экспертизы обвиняемый должен быть ознакомлен с заключением эксперта (или его сообщением о невозможности дачи заключения), при этом он опять приобретает ряд прав (ч.2 ст. 198 УПК РФ). На практике эти требования не всегда соблюдаются, особенно когда экспертиза проводится до привлечения лица в качестве обвиняемого. Следователи нередко знакомят обвиняемого с материалами экспертизы лишь при выполнении ст. 206 УПК РФ, когда предъявляют ему готовое заключение эксперта. В свою очередь суды не всегда реагируют на эти нарушения, полагая, что в конечном счете обвиняемый в этой стадии с материалами экспертизы ознакомлен и свои права, хоть и с опозданием, но реализовал.

На судебном разбирательстве и производстве экспертизы должна быть соблюдена процедура постановки вопроса перед экспертом, предусмотренная ст. 283 УПК РФ. Согласно этой статье, после того, как исследованы все обстоятельства, относящиеся к предмету экспертизы, председательствующий предлагает всем участникам судебного разбирательства представить в письменном виде вопросы эксперту. Представленные вопросы должны быть оглашены, и по ним заслушено мнение участников судебного разбирательства и заключение прокурора. После этого суд должен удалиться в совещательную комнату и вынести определение, в котором в окончательном виде формулируются вопросы эксперту. Суд не связан формулировками вопросов, предложенных участниками судебного разбирательства, однако их отклонение или изменение обязан мотивировать.

**3.2. Доказательственное значение заключения эксперта**

Доказательственное значение заключения эксперта может быть различным. Это зависит от многих обстоятельств - от того, какие факты установлены экспертом, от характера дела, от конкретной судебно-следственной ситуации, в частности, от имеющейся на данный момент совокупности доказательств. Тем не менее, можно высказать какие-то общие рекомендации об оценке доказательственного значения заключения эксперта и указать на наиболее часто встречающиеся ошибки.

Прежде всего, доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, какие обстоятельства им устанавливаются, входят они в предмет доказывания по делу или являются доказательственными фактами, уликами. Нередко эти обстоятельства имеют решающее значение, от них зависит судьба дела (например, принадлежность предметов к категории наркотиков, огнестрельного оружия, наличие у водителя технической возможности предотвращения наезда и т. п.). Заключение эксперта в таких случаях приобретает чрезвычайно важное значение по делу и поэтому подлежит особо тщательной проверке и оценке.

В других случаях, когда устанавливаемые экспертом факты не входят в предмет доказывания, они являются косвенными доказательствами. Доказательственная ценность их может быть различная. Наибольшую силу имеют выводы эксперта об индивидуальном тождестве (идентификация отпечатка пальца, следы обуви и т. п.). На практике такие факты считаются очень веским, а иногда и неопровержимым доказательством. Это действительно так. Однако при одном условии - если идентифицированный след не мог быть оставлен при обстоятельствах, не связанных с преступлением. Чем больше такая вероятность, тем меньше доказательственная ценность такого вывода. Кроме того, нельзя сбрасывать со счета возможность умышленной фальсификации следа. Практике известны случаи, хотя и малочисленные, такой фальсификации: в частности, перенос работниками милиции отпечатка пальца подозреваемого на вещественные доказательства.

Более слабой, по сравнению с установлением индивидуального тождества уликой является вывод эксперта о родовой (групповой) принадлежности объекта. Он выступает в качестве косвенного доказательства такого тождества. Доказательственная значимость его тем *больше*, чем *уже* класс, к которому отнесен объект. Например, совпадение группы крови означает лишь вероятность примерно 1/4 того, что эта кровь оставлена данным лицом (поскольку существует 4 группы крови). Еще меньшую доказательственную силу имеет, например, такой вывод: «Вещество наслоения на почве относится к низкокачественному трансмиссионному маслу, не имеющему никаких специфических особенностей», поскольку данное масло широко применяется на автотранспорте. Обычно эксперты, относя объект к какому-то классу, дают характеристику этого класса, указывают на его распространенность. Например, эксперт-почвовед констатируя, что исследуемые образцы почвы относятся к группе карбонатных, слабозасоренных посторонними примесями, отмечает, что такой тип почв является широко распространенным и характерным для данной местности. Если же этого не сделано, то данное обстоятельство необходимо выяснить при допросе эксперта, иначе определить доказательственную ценность такого вывода невозможно. Например, вывод типа: «Исследуемые частицы резины и образцы резины с правого заднего колеса автомобиля №… имеют общую родовую принадлежность, т. е. относятся к резинам, изготовленным по одной рецептуре», - невозможно оценить, не зная, сколько существует таких рецептур.

Таким образом, доказательственная сила выводов эксперта о родовой (групповой) принадлежности объекта обратно пропорциональна степени распространенности класса, к которому отнесен объект (кстати, эта закономерность относится к любому косвенному доказательству - чем реже, уникальней какой-то признак, тем выше его цена как улики, и наоборот, если он широко распространен, характерен для многих объектов, то меньше его уличающая сила). Поэтому знание этой степени распространенности является необходимым условием правильной оценки доказательственной значимости вывода.

Выводы эксперта, являющиеся косвенными доказательствами, могут быть положены в основу приговора только в совокупности с другими доказательствами, они могут быть лишь звеном в такой совокупности. Поэтому их роль зависит и от конкретной ситуации по делу, от имеющейся наличности доказательств. Нередко они используются лишь на первоначальном этапе расследования для раскрытия преступления, а в последствии, когда получены прямые доказательства утрачивают свою ценность. Например, если обвиняемый дал подробные правдивые показания, показал место сокрытия трупа или похищенных вещей и тому подобное, то следствие и суд будет уже мало интересовать вывод эксперта о родовой принадлежности почвы с его сапог, хотя при раскрытии преступления он и сыграл немаловажную роль. Однако, когда дело «идет» на косвенных доказательствах, то каждая улика приобретает особую значимость, в том числе и выводы эксперта, в других условиях не представляющие особой ценности.

Каковы наиболее часто встречающиеся ошибки при оценке доказательственного значения таких выводов эксперта? Прежде всего, это когда следствие и суд воспринимают их как заключение об индивидуальном тождестве. Так, вывод об одинаковой родовой или групповой принадлежности образцов почв воспринимается иногда как вывод о принадлежности их к конкретному участку местности. Между тем, как указывалось, принадлежность к любой, как узкая группа неравнозначна индивидуальному тождеству, она является лишь косвенным доказательством такого тождества.

На протяжении многих лет является спорным вопрос о доказательственном значении вероятных выводов эксперта. Многие авторы считают, что такие выводы не могут использоваться в качестве доказательства, а имеют только ориентирующее значение. Другие основывают их допустимость. В судебной практике тоже нет единства по этому вопросу. Некоторые судьи ссылаются на них в приговорах как на доказательства, другие их отвергают. Однако в любом случае нужно иметь в виду, что доказательственная ценность таких выводов (если таковую признать) значительно ниже, чем категорических, они являются лишь косвенным доказательством устанавливаемого экспертом факта.

Выводы в форме суждений возможности, как указывалось, даются в случаях, когда устанавливается физическая возможность какого-либо события, факта (например, возможность самовозгорания какого-либо вещества в определенных условиях, возможность самопроизвольного движения автомобиля в заторможенном состоянии). Такие выводы тоже имеют определенное доказательственное значение. Однако, следует отметить, что они устанавливают лишь возможность события как физического явления, а не то, что оно фактически имело место. Доказательственное значение их примерно такое же, как и результат следственного эксперимента, устанавливающего какое-либо событие.

Доказательственная ценность альтернативного вывода, в котором эксперт дает два и более варианта (например, на данном листе текста первоначально была цифра «1» или «4»), состоит в том, что он исключает другие варианты, а иногда позволяет в совокупности с другими доказательствами прийти к какому-то одному варианту. Условные выводы (типа: «Текст отпечатан не на данной машинке, если ее шрифт не менялся») могут использоваться в качестве доказательства только при подтверждении условия, которое устанавливается не экспертным, а следственным путем.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Необходимость использования специальных познаний для выяснения обстоятельств уголовных дел обусловлена разнообразием преступлений, обстановкой их совершения, когда в  процессуальное производство нередко попадают факты, правильное установление которых невозможно без обращения к помощи лиц, владеющих специфическими знаниями и методами использования. С развитием науки возможности привлечения ее достижений в интересах правосудия растут.

С помощью экспертизы уголовный процесс теснейшим образом связан с различными отраслями научного знания. Экспертиза ставит научно-технический прогресс на службу правосудию и тем самым неуклонно расширяет возможности познания истины в уголовном судопроизводстве.

В этой связи особо следует подчеркнуть значение заключения эксперта в процессе доказывания по уголовному делу. Доказательственное значение заключения эксперта определяется тем, какие обстоятельства им определяются, входят ли они в предмет доказывания по делу или являются доказательственными фактами, уликами. Нередко эти обстоятельства являются решающими для дела, от них зависит судьба дела. Заключение эксперта в таких случаях приобретает чрезвычайно важное значение по делу и поэтому подлежит особо тщательной проверке и оценке. Необходимыми условиями доказательственного значения эксперта являются допустимость, достоверность, обоснованность, полнота, т. е. те качества, анализ которых следователь и суд должны проводить без скидки на авторитет эксперта.

Развитие науки и техники, совершенствование организационных и процессуальных форм применения специальных познаний по уголовным делам открывает большие возможности для быстрого и полного раскрытия преступлений и будет способствовать снижению преступности в нашей стране.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, с изменениями и дополнениями на 15 ноября 2007г.
2. Федеральный законо от 31 мая 2001г. №73-ФЗ (в редакции от 25 декабря 2001г.) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
3. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник, 2-е издание под ред. И.Л.Петрухина. М.: ТК Велби, изд-во Проспект. 2007.
4. Н.А. Селиванов. Подготовка и назначение судебных экспертиз//Справочная книга криминалиста. М.: Норма. 2000.
5. В. А. Марков. Криминалистические экспертизы (назначение, методика исследования). Монография. Самара: Самарская гуманитарная академия. 2007.
6. М. Б. Вандер. Тактика криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий, СПб.: 1993.
7. А. И. Винберг. Криминалистическая экспертиза в советском уголовном процессе. М.: 1978.
8. Н. Громов. Заключение эксперта как источник доказательств. // Законность. № 9. 1997.
9. Назначения и производство судебных экспертиз, под ред. Г. П. Аринушкина, А. Р. Шляхова. М.: 1988.
10. Ю. К. Орлов. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. М.: 1995.
11. М. С. Строгович. Курс советского уголовного процесса. т. 1. М.: 1968.

1. Марков В.А. Криминалистические экспертизы (назначение, методика исследования): монография. – Самара: Сам. гуманит. академия. 2007. С.7 [↑](#footnote-ref-1)
2. Н.А.Селиванов. Подготовка и назначение судебных экспертиз//Справочная книга криминалиста. М.: Норма, 2000. с.489, 499 – 503. [↑](#footnote-ref-2)
3. СЗ РФ. 2001. №23. ст. 2291. [↑](#footnote-ref-3)
4. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. – 2-е изд., перераб. и доп. под ред. И. Л. Петрухина. – М.:ТК Велби, изд-во Проспект, 2007. с.388 [↑](#footnote-ref-4)
5. Марков В.А. Криминалистические экспертизы (назначение, методика исследования): монография. – Самара: Сам. гуманит. академия. 2007. с.11. [↑](#footnote-ref-5)
6. Марков В.А. Криминалистические экспертизы (назначение, методика исследования): монография. – Самара: Сам. гуманит. академия. 2007. С.32 [↑](#footnote-ref-6)
7. ч.4 ст.302 УПК РФ от 15.11.07 [↑](#footnote-ref-7)
8. Марков В.А. Криминалистические экспертизы (назначение, методика исследования): монография. – Самара: Сам. гуманит. академия. 2007. с.164. [↑](#footnote-ref-8)