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**Введение**

Актуальность настоящей работы обусловлена все возрастающей ролью кредитных отношений в общей финансовой системе России на современном этапе её экономического развития, который характеризуется с одной стороны экономическим динамизмом, а с другой резкой поляризацией финансовых ресурсов участников новых рыночных отношений. В результате сложившейся ситуации, в руках кредитных организаций сформировались огромные финансовые ресурсы, в активной работе которых, с одной стороны заинтересованы сами банки, с другой, огромная потребность в них имеется в динамично развивающемся реальном секторе экономики.

**1. Сущность и содержание кредитного договора**

* 1. **Понятие и предмет кредитного договора**

В процессе хозяйственной деятельности из-за временного недостатка собственных средств у граждан возникает потребность привлечения заемных средств для покрытия текущих затрат либо для капитальных вложений. Одним из основных путей удовлетворения потребностей в денежных средствах является получение их по кредитному договору. По кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить сумму и уплатить проценты на нее.

Основным источником привлечения денежных средств гражданами и организациями является банковское кредитование. Банки являются посредниками на рынке капитала. Они привлекают временно свободные денежные средства одних лиц и предоставляют их другим лицам, нуждающимся в заемных средствах. Отношения банков с клиентами регулируются кредитным договором.

Правовое регулирование отношений по кредитному договору осуществляется Гражданским кодексом РФ (части 1 и 2), законодательными актами Российской Федерации, приказами Банка России и др. С введением в действие частей 1 (с 01.01.95 г.) и 2 (с 01.03.96 г.) Гражданского кодекса Российской Федерации регулирование кредитных отношений было выделено в качестве самостоятельной разновидности договора займа. Предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные положениями о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите в Гражданском кодексе и не вытекает из существа кредитного договора.

Определение кредитного договора дано в ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кредитный договор есть соглашение, по которому банк или иная кредитная организация обязуется предоставить денежные средства заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Отношения по кредитному договору регулируются параграфом 2 главы 2 Гражданского кодекса РФ, а также параграфом 1 этой главы, нормы которого посвящены договору займа, так как договор займа является кредитной сделкой. Помимо этого кредитного отношения регулируются и самим кредитным договором.

Кредитный договор считается заключенным с момента передачи денег заемщику, если сторона по договору не обусловили представления кредита наступлением каких-либо иных условий. В этом случае очень важно, чтобы в договоре было указано на то, что подразумевается под «моментом передачи денег», так как именно с этого момента у сторон возникают определенные права и обязанности по данному кредитному договору. Местом заключения кредитного договора является место жительства гражданина или место нахождения банка, предложившего заключить такой договор.

Денежные средства считаются врученными заемщику с момента фактического поступления во владение заемщика в месте заключения договора.

Так, в случае если кредит выдается физическому лицу для потребительских нужд, то денежные средства должны быть вручены наличными в месте его жительства. В договоре с физическим лицом может быть предусмотрено и получение денег в безналичном порядке, то есть с момента поступления денег на указанный гражданином счет в банке.

Банки или иная кредитная организация должны по характеру своей деятельности предоставить денежные средства в кредит каждому, кто к ним обратится при соблюдении им требований банка.

Кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение письменной формы влечет его недействительность.

На практике кредитные отношения оформляются банком и клиентом путем подписания единого документа – кредитного соглашения.

Особенностью кредитных правоотношений является обеспеченность кредита. В качестве своевременного возврата кредита банки принимают залог, поручительство и т.д.

В последнее время определенное распространение получило кредитование физических лиц под залог приобретаемой ими дорогостоящей техники¸ мебели, автомобилей и т.д.

Кредитный договор считается заключенным при соблюдении двух условий: первое – соблюдение его формы и второе – достижении по всем его существенным условиям.

При этом существенными являются следующие условия:

- **о предмете договора**;

- **получение процентов по кредитному договор**у;

- все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон настаивали на нотариальном удостоверении кредитного договора, хотя по закону этого не требуется.

Несоблюдение этих условий влечет за собой признаки договора незаключенным.

Каждый банк должен иметь четкую и детально проработанную программу развития кредитных операций, в которой формируются цели, принципы и условия выдачи кредитов разным категориям заемщиков (предельные размеры ссуд, требования к обеспечению и погашению и т.д.) При выдаче ссуд физическим лицам Сбербанк Российской Федерации руководствуется «Правилами кредитования физических лиц Сбербанком России и его филиалами» (редакция 3) от 30 мая 2003 года №229-р. Банк – кредитор тщательно изучает все представляемые заемщиком документы (заявку клиента, изучить кредитную историю клиента – заемщика, провести анализ по вопросу наличия или отсутствия задолженности по обязательствам клиента – заемщика, проверить наличие и качество обеспечения (залог, поручительство и т.д.). Важным этапом в ходе подготовки к подписанию кредитного договора является оценка кредитоспособности клиента – заемщика и риска, связанного с выдачей кредита.

При решении вопроса о целесообразности выдачи кредитных средств заемщику свое заключение по данному вопросу должны представить специалисты следующих направлений: кредитный инспектор, юрист, инспектор службы экономической безопасности, экономист. Исходя из этого, кредитный комитет банка принимает соответствующее решение о возможности или невозможности предоставления заемщику кредита. В случае положительного решения, заемщику об этом сообщается и затем стороны приступают к оформлению кредитного договора.

Оформление кредитного договора осуществляется путем заключения между банком и его клиентом соответствующего договора, отвечающего требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и содержащего основные условия предоставления и погашения размещаемых банком денежных средств ежеквартально.

**Предметом кредитного договора** являются денежные средства, которые предоставляются заемщику с условием их возвратности и уплаты процентов на эту сумму.

Кредитный договор, как отмечалось ранее, является возмездным. Вместе с тем, необходимо отметить, что начисление процентов на предоставляемую заемщику сумму денежных средств по кредитному договору начинает производиться не с момента заключения кредитного договора между сторонами, а с момента поступления кредитных средств на счет заемщика, то есть проценты выплачиваются за время реального пользования кредитными суммами (ст. 819 ГК РФ часть вторая).

Что касается размера кредита, обеспечения условий погашения и других условий, то они определяются сторонами в договоре. Денежные средства выражаются в рублях, так как рубль является законным платежным средством, обязательным к приему на всей территории Российской Федерации (ст. 140, 317 ГК РФ часть первая). В связи с этим предметом кредитного договора являются объекты гражданских прав, которые могут свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому в порядке правопреемства (наследование) либо другим способом.

Спецификой кредитного договора является его предмет, который регулирует отношения только по денежным обязательствам. Если предметом договора являются не деньги, а вещи, то к таким договорам применяется специальное законодательство.

* 1. **Структура кредитного договора, его форма и условия**

Согласно действующему законодательству кредитный договор должен быть заключен в письменной форме, в противном случае он будет признан недействительным. Структура кредитного договора законом не регламентируется, и на практике он, как правило, имеет **следующие разделы**:

1) вводная часть;

2) общие положения;

3) предмет договора;

4) условия предоставления кредита;

5) условия и порядок расчетов;

6) права и обязанности сторон;

7) прочие условия;

8) юридические адреса, реквизиты и подписи сторон.

Зарубежный и российский опыт свидетельствуют о необходимости самого ответственного отношения партнеров к разработке и заключению договора. Именно от умения грамотно составить договор зависит успех сделки, в данном случае операции по предоставлению кредита, его использованию и погашению.

В странах с развитой рыночной экономикой ни один уважающий себя банкир или предприниматель не подпишет договор, в составлении которого (а во многих случаях и его экспертизе) не участвовал опытный юрист. Очень часто юридически безграмотный договор, составленный в России, не позволяет адвокату защитить в суде законные интересы клиента, самостоятельно подготовившего такой документ или безоговорочно подписавшего тот, который предложил ему партнер.

«В практике предоставления банками кредитов, как ни в какой другой области экономики, приходится сталкиваться с монопольным положением одной из сторон, а именно – банка, поэтому их кредитные договоры практически унифицированы и по сути своей не оставляют заемщику возможности выбора наиболее приемлемы для него условий». С этим утверждением в целом нельзя не согласиться. Однако не так уж редки случаи, когда банк при подготовке и заключении кредитного договора вынужден учитывать позицию заемщика.

Это происходит в том случае, когда банк заинтересован в сохранении или привлечении новых крупных партнеров.

Все кредитные договоры имеют более или менее похожую структуру. Кредитный договор открывается вводной частью, в которой зафиксированы дата и место подписания сделки. Пространственно-временные координаты отношений сторон устанавливаются по фактическому времени и месту заключения договора. Однако решающее значение правового акта имеет не дата его подписания, а дата фактического исполнения кредитором своих договорных обязательств. Но этот вопрос будет подробно рассмотрен при анализе других разделов кредитного договора.

Во вводной части говорится о «сторонах» сделки: «Кредиторе» и «Заемщике». Здесь следует обратить внимание на правильное написание этих понятий и отказаться от каких-либо сокращений. Критерием в этом случае должны служить официальные наименования сторон, указанные в свидетельствах о регистрации и выдаче лицензии. К тому же знакомство с подобными документами позволит кредитору убедиться в том, что заемщик действительно является юридическим лицом и осуществляет свою деятельность на законном основании. Все это кажется лишним в условиях, при которых в кредитные отношения в России не так уж редко вступают стороны, которые еще не получили лицензии или у которых она была отозвана.

При заключении кредитного договора стороны должны внимательно следить за тем, чтобы этот документ был подписан со стороны партнера лицом, имеющим на то законное право. В этом случае следует руководствоваться соответствующими статьями ГК РФ и решениями Высшего арбитражного суда.

Среди **лиц, уполномоченных заключать кредитные договоры**, можно выделить:

– органы юридического лица;

- поверенные;

- коммерческие представительства.

Приведенные положения о лицах, уполномоченных заключать кредитные договоры, представляются весьма актуальными в свете рассмотрения многочисленных дел (связанных с невыполнением подобных сделок), которыми переполнены суды различных инстанций.

Например, довольно часто возникают споры в случае, если кредитные договоры подписаны отделениями и филиалами банков от своего имени, а не от имени головного банка – юридического лица. Дело в том, что отделения и филиалы не являются юридическими лицами и в принципе не имеют права от своего имени совершать какие-либо сделки. Однако Высший арбитражный суд дал исчерпывающие разъяснения по этому вопросу в октябре 1995 г., отметив, что кредитные договоры, подписанные отделениями и филиалами, не аннулируются, если у них имеются правильно оформленные доверенности от вышестоящих банков – юридических лиц.

Необходимо подчеркнуть, что подписание кредитного договора со стороны юридического лица-заемщика, не имеющего соответствующих полномочий, само по себе не всегда влечет признание кредитного договора недействительным. Дело в том, что заемщик может одобрить заключенную сделку после ее подписания. Это порождает у заемщика соответствующие права и обязанности перед банком-кредитором. Такое последующее одобрение может быть выражено двумя способами:

а) совершение действий, которые будут признаны как последующее одобрение сделки;

б) подтверждение сделки в письменной форме.

**Договор считается заключенным**, когда сторонами достигнуто согласие по всем его существенным условиям.

Первым среди существенных условий ГК РФ называет предмет договора. Именно в этом разделе фиксируется договоренность сторон о сумме кредита.

Сумма кредита определяется финансовыми потребностями и возможностями кредитора и заемщика и чаще всего носит индивидуальный характер. Однако рынки ссудного капитала, как и все рынки, тяготеют к унификации потребительских качеств основных предметов торговли, в данном случае денег. На этих рынках наблюдается заключение стандартных по сумме сделок на 100, 500 млн. руб. или 1, 5, 10, 100 млрд. руб. Подобная стандартизация сумм сделок связана со стремлением банков диверсифицировать кредитные риски путем дробления крупных сумм на более мелкие. К тому же более мелкие суммы, унифицированные по размерам, часто отвечают лимитам средств, с которыми оперируют дилеры и ниже которых операционные расходы по кредитованию перестают окупаться.

К существенным условиям сделки относятся, помимо суммы кредита, и другие условия, в том числе сроки и цели кредита.

В договоре фиксируется срок сделки, который определяет временные границы пользования кредитными средствами, погашения основной суммы кредита и процентов.

В соответствии с положениями ГК РФ срок кредита наступает на следующий день после календарной даты с момента заключения договора.

* 1. **Стороны кредитного договора**

Основной особенностью кредитного договора является его субъектный состав: с одной стороны такого договора обязательно выступает банк или иная кредитная организация, имеющая соответствующую лицензию. В нашем случае – Сберегательный банк Российской Федерации.

Сберегательный банк РФ обладает рядом специфических черт: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц. В учредительных документах банка обязательно должно быть указание на перечень осуществляемых банком услуг (ст. 52 ГК РФ часть первая, ст. ст. 5, 10 ФЗ «О банке и банковской деятельности»).

В законе стороны кредитного договора четко обозначены. Это банк или иная кредитная организация, имеющая лицензию Банка России и заемщик, получающий денежные средства для предпринимательских или потребительских целей. Это обстоятельство является отличительной чертой кредитного договора от других договоров гражданско-правового значения.

Права и обязанности сторон по кредитному договору.

По кредитному договору одна сторона (банк или иная кредитная организация), обязующаяся предоставить денежные средства (кредит), называется кредитором, а сторона (гражданин или юридическое лицо), обязующаяся возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее, – заемщиком – ст. 819 ГК РФ часть вторая. Кредитный договор является двухсторонним, так как обязанности возникают не только у заемщика (возврат полученной ссуды и уплата процентов на нее), но и у кредитора (предоставление денежных средств в размере и на условиях, предусмотренных договором).

Нарушение обязанностей, предусмотренных для сторон по кредитному договору, влечет ответственность как кредитора, так и заемщика в форме возмещения убытков, а поэтому в кредитном договоре обязательно необходимо прописать все права и обязанности сторон, и прежде всего кредитный договор должен в себя включать условия о сумме кредита, объектах кредитования, сроке возврата кредита, проценте, залоге и др.

По кредитному договору заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее, т.е. размер процентов по кредитному договору, порядок их уплаты, сроки являются существенными условиями. Это означает, что если эти условия не определены в кредитном договоре, то кредитный договор может быть признан недействительным.

Кредитный договор всегда является возмездным. Поэтому заемщик обязан по договору уплатить проценты. Как правило, эти проценты включают в себя ставку рефинансирования Банка России (стоимость кредитного ресурса) и вознаграждение самого кредитора (банковскую маржу). При этом банк не вправе в одностороннем порядке изменить проценты, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором. Порядок уплаты процентов зависит от срока договора и фиксируется в нем. Как правило, заемщик должен уплачивать проценты по кредиту ежемесячно.

Заемщик по кредитному договору обязан соблюдать целевое использование полученных по кредиту денежных средств. При нарушении заемщиком этого условия кредитного договора банк вправе требовать от заемщика досрочного возврата кредита и оплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

В случае если согласно условий договора залога, предоставляемого в качестве обеспечения по кредиту, залоговое имущество остается у залогодателя (заемщика), последний обязан немедленно уведомить другую сторону о возникновении угрозы утраты или повреждения заложенного имущества.

Наличие и сохранность заложенного по кредиту имущества проверяется банком в соответствии с условиями договора.

При невыполнении заемщиком предусмотренных кредитным договором обязанностей по обеспечению возврата суммы кредита, а также при утере обеспечения или ухудшения его условий по обязательствам, за которые займодавец не несет ответственности, банк вправе потребовать у заемщика уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором (ст. 813 ГК РФ часть вторая). Отсутствие жестокого контроля над расходованием кредитных средств в конечном итоге приводит к невозврату кредита.

Согласно условий кредитного договора, банк обязан предоставить заемщику денежные средства в размере, в срок и на условиях, предусмотренных договором. У банка есть право отказаться от выдачи кредита при наличии информации о том, что кредит не будет возвращен в предусмотренный срок.

Как правило, в банковской практике установлено, что клиент отвечает за целевое использование предоставленной суммы кредита. В случае нарушения заемщиком этого требования банк вправе потребовать возврата досрочно суммы кредита и уплаты причитающихся процентов, если иное не предусмотрено договором.

Стороны в случае невыполнения взятых на себя обязательств по кредитному договору несет ответственность согласно требованиям гражданского законодательства. По мнению многих юристов, в качестве основной формы ответственности по кредитным обязательствам является дополнительной санкцией. Кредитор вправе требовать возмещения убытков, причиненных ему во всех случаях, в отличие от неустойки. Понятие «убыток» включает в себя как реальный ущерб и упущенную выгоду. Принцип полного возмещения убытков действует, если иное не предусмотрено законодательством. Что касается неустойки, то в кредитном договоре предусмотрено начисление повышенных процентов, что по сути и является неустойкой.

Особое внимание при изучении вопроса ответственности сторон по кредитному договору необходимо уделить последствиям просрочки должником исполнения денежного обязательства. Ответственность сторон в случае неисполнения обязательств по кредитному договору может быть возложена как на заемщика, так и на кредитора.

Согласно ст. 395 ГК РФ часть первая, в случае неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги, подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Банка России число дней в году принимается равным соответственно 360 и 30 дням в месяце, если иное не установлено соглашением сторон. Проценты начинаются до момента фактического исполнения денежного обязательства, согласно условиям о порядке платежей и формы расчетов и положений ст. 316 ГК РФ часть первая о месте исполнения денежного обязательства. При взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов, суд сам вправе определить размер учетной ставки банковского процента, которую надо применять. Помимо этого, кредитор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о несостоятельности заемщика. К имущественной ответственности за неисполнение своих обязанностей может быть привлечен и кредитор.

Например, в случае немотивированного отказа от предоставления кредита, предоставление кредита в меньшей сумме, или с нарушением сроков.

Таким образом, при заключении кредитного договора следует тщательно изучить изложенные в договоре права и обязанности сторон для предотвращения неблагоприятных последствий в дальнейшем. Кредитор заемщик должны четко представлять для себя последствия невыполнения взятых на себя обязательств.

К сожалению, на практике очень часто встречаются случаи когда какая-либо из сторон по договору (как правило заемщик) в случае взятых на себя обязательств, начинает ссылаться на непредвиденные обстоятельства, на невнимательное изучение договора, или на сложную финансовую обстановку в целом по стране.

Эти доводы не являются убедительными, и в этом случае виновная сторона должна нести ответственность в соответствии с условиями кредитного договора. «Согласно ст. 811 п. 1 ГК РФ, часть первая, в случае невозвращения заемщиком в срок суммы займа, на эту сумму подлежат уплате проценты, в порядке и размере, предусмотренных ст. 395 п. 1 ГК РФ часть первая, со дня, когда она должна быть возвращена, до дня ее возвращения кредитору независимо от уплаты процентов, предусмотренных ст. 809 ГК РФ, (часть первая).

Проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ (часть первая) за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, погашаются после суммы основного долга. Проценты, предусмотренные ст. 811 ГК РФ, являются мерой гражданско-правовой ответственности и эти проценты начисляются на сумму кредиторской задолженности без учета начисленных на день возврата процентов за пользование заемными средствами.

**2. Заключение кредитного договора**

**2.1 Определение порядка предоставления кредита в кредитном договоре**

В договоре стороны определяют порядок предоставления кредита заемщику, что имеет практическое значение для выяснения даты, с которой начинают начисляться проценты и отсчитываются сроки пользования кредитом.

Обычно заемщик под давлением кредитора соглашается на то, что в кредитном договоре фиксируется условие, в соответствии с которым под датой выдачи кредита понимается дата списания денег с корреспондентского счета. В этом случае заемщик зависит от своевременного поступления заимствованных средств на его счет и в договоре следует либо оговаривать условия продления срока возврата средств в случае их несвоевременного поступления, либо предусматривать соответствующие механизмы оплаты задержки в поступлении средств на счет заемщика.

Поэтому заемщик должен настаивать на том, чтобы банк принял на себя обязательство в течение нескольких рабочих дней от даты подписания договора открыть ссудный счет и предоставить кредит заемщику путем зачисления всей суммы кредита на расчетный счет последнего.

Действующим законодательством разрешено также предоставление кредита путем перечисления на счета контрагентов заемщика. Банки идут на совершение подобных операций, если они уверены в обеспеченности кредита и благонадежности своего контрагента. Однако в судебной практике довольно часто встречаются случаи, когда заемщики отказывались от исполнения обязательств по кредитному договору, ссылаясь на то, что на их счет кредитные деньги не поступали.

Высший арбитражный суд, разбирая аналогичные случаи, вынес определение, что заемщик несет ответственность, вытекающую из подписанного им кредитного договора (что находится в соответствии со ст. 113 Основ гражданского законодательства). Если лицу, которое не является заемщиком, были перечислены средства во исполнение кредитного договора, то такое лицо не несет ответственности за возврат ссудных средств перед кредитором.

Предоставление кредитов не в рублях, а в иностранной валюте имеет свои особенности. В соответствии с Законом РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» резиденты Российской Федерации имеют право осуществлять без ограничений определенные текущие валютные операции, в том числе по предоставлению и получению финансовых кредитов. Иностранная валюта, получаемая предприятиями (организациями) – резидентами, подлежит обязательному зачислению на их счета в уполномоченных банках, если иное не установлено ЦБ РФ.

В денежном обязательстве может быть предусмотрено также, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (ЭКЮ, «специальные правые заимствования» и др.). В этом случае сумма, подлежащая оплате в рублях, определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлена законом или согласованием сторон.

**2.2 Определение цели кредита и ставки в кредитном договоре**

В кредитных договорах очень часто предусматривается целевое использование кредита. Дело в том, что выдавая кредит, банк оценивает риск своих вложений в зависимости от характера объекта кредитования. Заемщик обязан использовать финансовые средства на цель, указанную в кредитном договоре.

Например, если кредит получен на закупку сельскохозяйственных товаров, то заемщик не имеет права его использовать на приобретение автомашин или сооружение коттеджей.

Отметим, что в кредитном договоре может быть указана не одна, а несколько целей или общее направление использования кредитных средств, например на финансирование гражданского строительства. Несоблюдение целей использования кредита может нанести ущерб обеим сторонам.

Для банка они могут выразиться в резком ухудшении стабильности заемщика и падении его кредитоспособности, отказе страховой компании от своих обязательств по страхованию кредита, а для заемщика – в применении к нему со стороны банка различных санкций.

При определении ставки по кредиту необходимо учитывать различные факторы: стоимость для банка привлеченных средств (депозитов и кредитов); надежность заемщика и степень риска, связанную со ссудой; расходы по оформлению и контролю за погашением кредита; характер отношений между кредитором и заемщиком и др.

По мнению банкиров промышленно развитых стран, определение процентной ставки является одной из наиболее трудных задач кредитования. Кредитор стремится установить достаточно высокую ставку для того, чтобы получить прибыль по кредиту и компенсировать все свои затраты и риски. Однако ставка должна быть достаточно низка, чтобы заемщик не обратился к другому кредитору и мог успешно погасить кредит.

Чем выше уровень конкуренции на рынке банковских кредитов, тем острее необходимость поддерживать процентную ставку на разумном уровне, сопоставимом с уровнем конкурентов на данном сегменте рынка. По мере развития рыночных отношений в России вопрос об установлении оптимальной процентной ставки по кредитам приобретает все большую и большую актуальность.

В зарубежной банковской практике применяется ряд моделей установления кредитной ставки – это «стоимость плюс», «ценовое лидерство», «надбавки», «кэп», «стоимость – выгодность» и другие.

Простейшая модель установления ставки по кредиту «стоимость плюс» подразумевает учет стоимости привлекаемых банком средств и его операционных расходов, связанных с этим. **Расчет кредитной ставки** по кредиту по этой модели осуществляется путем суммирования следующих компонентов:

1) стоимость для банка привлеченных средств в целях кредитования заемщика;

2) банковские операционные расходы (отличные от указанных в п. 1), в том числе заработная плата сотрудников кредитного управления, стоимость оборудования и материалов, необходимых для предоставления кредита и контроля над его погашением;

3) маржа (компенсация банку) за уровень риска невыполнения обязательств;

4) ожидаемая прибыль по каждому кредиту.

Каждый из указанных компонентов может быть выражен в форме годовых процентов относительно суммы кредита.

Фактическая ставка по кредиту любому конкретному заемщику определяется на основе следующей формулы:

**Процентная ставка по кредиту** **=** Базовая ставка («прайм-рейт», включая маржу прибыли сверх операционно-административных расходов **+** Премия за риск неисполнения обязательств, уплачиваемая непервоклассными заемщиками **+** Премия за риск, уплачиваемая заемщиками долгосрочных кредитов

Предпринимательская фирма, например, просит банк предоставить ей кредит на сумму 1 млн. долл. сроком на 3 года для приобретения оборудования. Ставка по такому кредиту может быть установлена на уровне 14% и состоять из «прайм-рейт» (или базовой ставки) в 10% плюс 2% за риск невозврата ссуды плюс 2% за риск, связанный со срочностью кредита. Сумма премий и риск по данному кредиту обычно называются надбавкой. Премия за срочность взимается в связи с тем, что долгосрочное кредитование сопряжено с большим риском по сравнению с краткосрочным

Российским законодательством не предусматриваются ограничения предельного размера процентных ставок за пользование кредитом. И этот вопрос решается сторонами самостоятельно в ходе согласования и подписания кредитного договора.

Основные факторы, которые коммерческие банки учитывают при установлении платы за кредит, следующие:

- ставка рефинансирования по кредитам, которые ЦБ РФ предоставляет коммерческим банкам;

- средняя процентная ставка по межбанковским кредитам, то есть за ресурсы, покупаемые у других коммерческих банков для своих активных операций;

- средняя процентная ставка, уплачиваемая банком своим клиентам по депозитным счетам различного вида;

- структура кредитных ресурсов банка (чем выше доля привлеченных средств, тем дороже должны быть кредиты);

- спрос и предложение на кредиты со стороны клиентов: чем меньше спрос, тем дешевле кредит; чем больше спрос превышает предложение, тем дороже кредит);

- срок и вид кредита, а точнее степень риска для банка непогашения кредита в зависимости от обеспечения;

- стабильность денежного обращения в стране (чем выше темп инфляции, тем дороже должна быть плата за кредит, так как у банка повышается риск потерять свои ресурсы из-за обесценения денег). В соответствии с кредитным договором проценты могут быть простыми и сложными, обычными (уплачиваемыми в пределах срока пользования кредитом) и повышенными (которые взыскиваются при нарушении срока погашения кредита).

Единицей измерения платы за услуги банка, предоставляющего кредит, является годовой процент, то есть сумма, которую заемщик обязан заплатить банку за пользование кредитом в течение года. Однако известно, что кредиты предоставляются на самые различные сроки. И на практике годовая процентная ставка делится на количество дней, месяцев, на которые предоставлен кредит.

Однако стороны должны зафиксировать в договоре не только срок кредитования, но и какое количество дней в году (360 или 365) или дней в месяце (30) будет приниматься во внимание при погашении процентов за пользование кредитом.

Кредиторы иногда прибегают к увеличению процентных ставок платы за кредит, ссылаясь на повышение «процентных ставок Центрального банка Российской Федерации».

Заемщик должен стремиться к тому, чтобы в договоре отсутствовали положения, позволяющие кредитору изменить его условия в свою пользу (например, право повышения процентной ставки).

Однако если этого достичь не удалось, то заемщику необходимо предпринять все усилия, чтобы это невыгодное для него условие было ограничено следующими рамками:

- привязать изменение платы за кредит к условию роста ставки рефинансирования ЦБ РФ (к тому же в ближайшие годы будет наблюдаться не рост, а падение этого показателя);

- предусмотреть «льготный период», на протяжении которого кредитор не будет повышать кредитные ставки и вносить другие изменения в договор.

**2.3 Особые требования к содержанию кредитного договора**

Банковские операции регулируются рядом нормативных актов.

В соответствии со ст. 113. основ Гражданского законодательства 1991 г. по договору (должнику) в собственность деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества.

Сторонами кредитного договора являются заимодавец и заемщик, однако банковские кредитные договоры на сегодняшний день употребляют другие термины: банк и клиент или банк и заемщик.

Кредитные договоры должны заключаться только на основе свободного волеизъявления сторон. Разногласия между клиентом и банком, возникшие при заключении кредитных договоров, могут рассматриваться арбитражными судами только при наличии специального соглашения сторон о передаче такого преддоговорного спора на рассмотрение арбитражного суда.

При принятии к производству иска по спору о заключении кредитного договора судья должен установить, имеется ли между сторонами соглашение о передаче спора в арбитражный суд. При отсутствии такого соглашения по общему правилу судья отказывает в приеме искового заявления. Если же в исковом заявлении указано, что с другой стороны достигнута договоренность о передаче этого спора в арбитражный суд, такое заявление принимается к производству. Однако при подготовке материалов к рассмотрению в заседании судья должен потребовать от сторон подтверждения в письменном виде их соглашения о передаче спора на рассмотрение в арбитражном суде.

Кредитный договор со стороны заемщика должен быть подписан лицом, уполномоченным на заключение подобного рода договоров. Необходимо учитывать, что в уставных документах юридических лиц нередко устанавливаются ограничения полномочий директора при заключении сделок на крупные суммы. Однако подписание кредитного договора со стороны юридического лица – заемщика представителем, не имеющим соответствующих полномочий, само по себе еще не влечет признание кредитного договора недействительным.

Договоры о предоставлении Банком России кредитов коммерческими банками заключаются в особом порядке.

Как было сказано выше, кредитные договоры, заключаемые в настоящее время, фактически объединяют сразу два договора: предварительный договор о предоставлении кредита в будущем и собственно сам договор, для заключения которого необходимо не только согласие предоставить кредит, но и произвести передачу денег.

Рассмотрим содержание первого договора. В соответствии с ним банк обязан предоставить клиенту деньги в порядке и на условиях, предусмотренных в договоре, в собственность.

Как правило, банк предоставляет клиенту, кредит путем зачисления соответствующей суммы, единовременно или по частям на расчетный счет клиента.

Если расчетный счет клиента находился в том же банке, который предоставляет кредит, то разрыва во времени между списанием соответствующей суммы с корреспондентского счета банка и зачислением суммы на расчетный счет клиента, как правило, не происходит. Если же расчетный счет клиента, находится не том банке, который предоставляет кредит, а другом, то дата выдачи кредита может определяться по-разному.

Во-первых, датой выдачи кредита может считаться дата списания денег с корреспондентского счета банка. Во-вторых, под датой выдачи кредита можно подразумевать дату зачисления денег на расчетный счет клиента. Период времени от списания денег с корреспондентского счета банка – кредитора до их зачисления на расчетный счет клиента иногда достигает месяцев. Определение указанного срока имеет большое значение для выяснения даты, с которой начинают начисляться проценты. На практике банк, который фактически является сильнейшей стороной во взаимоотношениях с клиентом при формально юридическом равенств е, обычно навязывает в кредитном договоре условие, в соответствии с которым под датой выдачи кредита понимается дата списания денег с его корреспондентского счета. Это предоставляется несправедливым, так как клиент получает реальную возможность распорядиться указанными деньгами только с момента зачисления их на его счет.

Кредит может быть предоставлен в виде овердрафта.

Овердрафт – кредитование счета клиента банка или корреспондентского счета ЛОРО при отсутствии средств для оплаты документов. Овердрафт предоставляется только в том случае, если он предусмотрен договором. Фактически овердрафт является бланковой формой кредитования.

В развитых странах овердрафт предоставляется наиболее надежным клиентам в связи с его высоким кредитным риском. В США овердрафт долгие годы был запрещен и запрет на него как на инструмент кредитования был снят только в начале 80-х годов.

Типовыми условиями договора овердрафта, как представляется, является максимальный объем предоставляемых средств, процентная ставка за пользование этими средствами и условиями погашения овердрафта.

Платежные документы оплачиваются не со счета овердрафта, а с банковского счета клиента.

По умолчанию все средства, поступающие на банковский счет клиента, должны перечисляться в погашение овердрафта. Однако, учитывая тот факт, что подобного рода перечисления относятся к последней группе платежей, то для России это условие выполняется далеко не всегда.

Овердрафты учитываются на счетах 4 раздела по учету кредитов предоставленных на балансовых счетах второго порядка под номером 01.

Объем предоставляемого в соответствии с договором овердрафта учитывается на вне балансовых счетах главы «В» раздела 5. В отличие от кредитных линий, сумма погашенного овердрафта восстанавливается по вне балансовым счетам в течение срока действия договора.

Кредит может предоставляться заемщику в виде кредитной линии, то есть путем заключения договора, в соответствии с которым банк обязуется осуществлять предоставление клиенту ссуд в будущем в размерах, не превосходящих оговоренные заранее пределы, без проведения каких либо специальных переговоров.

Подобная практика экономит клиентам банка время, необходимое для получения ссуды, а самому банку – время на анализ кредитоспособности клиента.

Клиент имеет право требовать предоставления кредита по заключенному договору.

Для учета выданного кредита банк открывает простой ссудный счет. Простой ссудный счет – это счет не клиента, а банка. По нему отражаются суммы уже выданного кредита, а каких-либо расчетных операций не производится.

При кредитовании торговых и снабженческо-сбытовых организаций по товарообороту кредит банка и часть собственных средств клиента зачисляются на специальный ссудный счет, с которого производятся все платежи, для осуществления которых выдана ссуда. Специальный ссудный счет сочетает в себе функции простого ссудного счета и расчетного счета. После получения денег клиентом кредитный договор считается заключенным. По кредитному договору клиент обязан вернуть в срок полученный кредит, уплачивать банку проценты за пользование кредитом, не уклоняться от банковского контроля, не ухудшать свое хозяйственно-финансовое состояние, соблюдать целевое назначение полученного кредита, предоставить и гарантировать наличие обеспечения по кредитному договору в течение всего срока кредитования, то есть по день фактического возврата кредита.

**3. Исполнение кредитного договора**

**3.1 Некоторые способы обеспечения кредитных обязательств**

Ст. 329 Гражданского Кодекса РФ, исходя из общего принципа свободы договора, закрепила открытость перечня способов обеспечения исполнения обязательств. Это означает, что помимо описанных в законе, стороны могут применять любые изобретенные ими юридические конструкции, служащие цели обеспечения исполнения обязательств. В настоящей статье мы рассмотрим группу таких способов, используемых в банковской практике. Все рассматриваемые способы обеспечения заключаются в передаче конкретного имущества должника (либо третьего лица) в собственность кредитора вплоть до момента возврата кредита и выплаты процентов. Эти способы могут быть объединены в одну группу с залогом и удержанием, поскольку, как и в последних, обеспечительную функцию в них выполняет конкретное обособленное имущество должника и третьего лица. Приобретение права собственности на имущество должника имеет для кредитора очевидные достоинства по сравнению с залогом и удержанием. Последние в силу ограничений, установленных законом, не дают кредитору в большинстве случаев достаточной уверенности в быстром и полном удовлетворении своих требований путем взыскания на заложенное (удерживаемое) имущество. С одной стороны, это обусловлено многочисленными процессуальными формальностями, которые сопровождаются обращением взыскания. Обращение взыскания на предмет залога можно осуществить по решению суда или нотариально удовлетворенному соглашению залогодателя с залогодержателем, заключенному после возникновения основания для обращения взыскания. Впрочем, если предметом являются вещи, закон предусматривает возможность обращения взыскания без обращения в суд, если это предусмотрено договором. Но когда быстрота имеет для кредитора критически важное значение – в случае исчезновения должника (а это, в свою очередь, происходит, как правило, при его фактической неплатежеспособности), судебный порядок обращения взыскания остается единственно возможным. После обращения взыскания следует стадия реализации имущества, которая может производиться в настоящее время лишь путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном ГПК. Очевидно, что эти процедуры отнимают значительное время и средства. С другой стороны, даже и с материально-правовой точки зрения залоговый кредитор обладает далеко не абсолютным приоритетом на удовлетворение своих требований за счет предмета залога. Например, в случае ликвидации юридического лица либо несостоятельности индивидуального предпринимателя требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом, удовлетворяются лишь в третью очередь (после исполнения обязательств перед гражданами за причинение вреда жизни и здоровью, после расчетов по оплате труда и выплате выходных пособий и авторских вознаграждения). Более того, в соответствии с недавно внесенными в ст. 64 ГК РФ изменениями в случае несостоятельности кредитного учреждения требования граждан-кредиторов подлежат удовлетворению в первую очередь. В таких условиях «привилегированное» положение залогового кредитора оказывается пустой тратой декларацией. Порядок обращения взыскания и реализации удерживаемого имущества аналогичен действующему в отношении залога. В настоящих условиях экономической неустойчивости, массового распространения мошенничества в финансовой сфере кредитные организации стремятся обеспечить наибольшие гарантии возврата кредита, преследуя цель в любом случае приобрести право собственности на имущество заемщика на срок кредитования. Итак, рассмотрим юридические конструкции, с помощью которых достигается эта цель.

**3.2 Ответственность за нарушение обязательств по кредитному договору**

Формами ответственности за нарушение кредитного договора является неустойка и возмещение убытков. Поскольку законодательство не содержит норм, которые устанавливали бы неустойку за указанные нарушения, то она носит исключительно договорной характер. За нарушение сроков возврата полученного кредита клиент, как правило, обязан уплатить банку повышенные проценты. Прежде всего, необходимо определить правовую природу повышенных процентов за пользование банковским кредитом. Обычно арбитражные суды взыскивают проценты за пользование банковским кредитом, начисленные банком на дату предъявления им претензии ответчику. Представляется, что существует три возможных варианта решения вопроса о природе повышенных процентов за пользование банковским кредитом. Во-первых, можно рассматривать повышенные проценты как неустойку за нарушение срока возврата кредита. В этом случае при взыскании повышенных процентов следует применять сокращенный шестимесячный срок исковой давности. Во-вторых, можно рассматривать повышенные проценты как сложный правовой институт. Можно сделать вывод, что они состоят из «обычных» процентов, которые, как указано выше, являются вознаграждением за пользование средствами банка, и неустойки за нарушение срока возврата кредита в части, превышающей обычные проценты. Тогда при взыскании части повышенных процентов, равной обычной процентной ставке, уплачиваемой в пределах срока пользования средствами банка, необходимо применять общий трехлетний срок исковой давности, а при взыскании неустойки – сокращенный. В-третьих, можно рассматривать повышенные проценты как вознаграждение за предоставленные клиенту заемные средства, которые он обязан уплачивать после истечения срока возврата кредита. В этом случае для взыскания суммы повышенных процентов применяется общий трехлетний срок исковой давности. Стороны вправе в договоре определить правовую природу повышенных процентов. Если они этого не сделали, то повышенные проценты следует рассматривать как правовое образование, имеющее сложный характер, т.е. состоящее их обычных процентов и неустойки. Этот вывод основан на правовой природе кредитного договора, который, в отличие от обычного договора займа, разновидностью которого он является, предоставляется именно с целью получения вознаграждения. В случае не возврата в срок ссуды клиент продолжает пользоваться заемными средствами, что свидетельствует о фактическом продолжении кредитования. За это клиент должен платить вознаграждение. Кроме того, что он нарушил обязательство вернуть в срок средства банка, за это он должен уплатить банку неустойку (ст. 66 и 68 Основ гражданского законодательства). Не случайно во многих кредитных договорах стороны указывают, что при нарушении срока возврата кредита клиент обязан уплатить банку не повышенные проценты, а пенни за просрочку платежа. При этом проценты за пользование кредитом начисляются и уплачиваются в обычном порядке. Например, такое условие было включено в кредитный договор №540-к от 14.09.90 г., заключенный между Балтийским банком и Ленинградским аккумуляторным заводом. Из сказанного выше следует сделать еще ряд выводов. В соответствии со ст. 107 Арбитражного процессуального кодекса РФ, утвержденного постановлением Верховного Совета РФ от 21 февраля 1992 г., арбитражный суд вправе уменьшить неустойку, подлежащую взысканию с ответчика. Следовательно, арбитражный суд вправе уменьшить сумму повышенных процентов за пользование банковским кредитом в той ее части, которая превышает обычные проценты. Далее. Неустойка является формой гражданско-правовой ответственности. В соответствии с п. 2 ст. 71 Основ гражданского законодательства лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы. Таким образом, если кредит был предоставлен предпринимателю на цели предпринимательской деятельности, то повышенные проценты в части, превышающей обычные проценты, должны взыскиваться вне зависимости от вины заемщика в несвоевременном возврате кредита. Повышенные проценты в части, превышающей обычные проценты, должны начисляться за каждый день просрочки возврата кредита. Этот вывод сделан также на основе изучения техники начисления банковских процентов. Рассматриваемая неустойка является непрерывно текущей санкцией (пеней). На основании изложенного можно сделать еще один вывод: взыскание процентов за пользование банковским кредитом (как обычных, так и повышенных) должно осуществляться по день фактического возврата кредита. Следовательно, если арбитражный суд вынес решение о взыскании непогашенного в срок кредита и процентов по нему (как простых, так и повышенных) на дату заявления претензии, то истец (коммерческий банк) не лишается возможности предъявить повторный иск о взыскании процентов за пользование кредитом, начисленных с даты вынесения первого решения арбитражного суда по дату фактического возврата кредита. Иначе и быть не может, ведь после вынесения решения до его фактического исполнения истекает определенный период времени, в течение которого клиент фактически продолжает пользоваться средствами банка. Поэтому банк может предъявить иск о взыскании процентов за период времени, истекший после вынесения первого решения. Процессуальное законодательство не допускает повторное предъявление иска, если точно такой же иск по тому же предмету и тому же основанию уже был рассмотрен арбитражным судом. Однако указанное правило не относится к рассматриваемой ситуации. Банк – истец имеет право требовать взыскания процентов за пользование кредитом за период времени, который не мог быть учтен арбитражным судом при вынесении первого решения, т.е. его требование по второму иску (иначе предмет иска) отличается от первоначального. Основания двух исков будут совпадать. В своем письме от 26 января 1994 г. №ОЩ-7/ОП-48 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением, изменением и расторжением кредитных договоров» Высший Арбитражный суд РФ предложил более простое решение проблемы взыскания банковских процентов. Банк вправе включить в исковое заявление требование о взыскании суммы процентов на дату фактического возврата долга. Если арбитражный суд признает требования истца подлежащими удовлетворению по существу, то у него нет оснований отказывать банку именно в таком способе их реализации. Однако для этого необходимо, чтобы претензия, заявленная заемщику, отвечала следующим требованиям. В нее должны быть включены данные о размере требований банка на момент предъявления претензии, о сумме, на которую начисляются проценты, о сроке, с которого они начисляются, а также требование об уплате процентов на день фактической уплаты долга. Если же в претензии требование об уплате процентов по день фактического возврата долга не содержится, то коммерческий банк может воспользоваться правом, предоставленным ему ст. 30 Арбитражного процессуального кодекса РФ, и увеличить размер своих исковых требований непосредственно в процессе рассмотрения спора. В этом случае арбитражный суд должен взыскать проценты в твердой сумме на день вынесения решения. Кроме повышенных процентов или пени за несвоевременный возврат ссуды, кредитные договоры очень часто предусматривают ряд санкций иного характера. При ухудшении финансово-хозяйственного положения клиента или при внезапно обнаружившемся отсутствии обеспечения кредита и т.п. коммерческий банк, в соответствии с условиями кредитного договора, получает право на досрочное одностороннее расторжение договора. Практически досрочное расторжение кредитного договора выглядит как досрочное взыскание уже выданного кредита и прекращение выдачи ссуд, даже если это было обусловлено кредитным договором. В соответствии с условиями кредитного договора банк отвечает за несвоевременную выдачу кредита. Если кредитным договором специально не предусмотрена ответственность за нарушение этой обязанности банка, то его ответственность заключается в возмещении убытков, причиненных клиенту. Ответственность клиента и банка является полной, т.е. виновная сторона обязана возместить своему контрагенту убытки в полном объеме. включая неполученные доходы, если кредитный договор не содержит условия, предусматривающего ограниченный характер ответственности обеих или одной стороны.

* 1. **Судебная практика по исполнению кредитного договора**

ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 марта 2002 г. №10327/01

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации рассмотрел протест заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.01 по делу №А40-6104/01-58-93.

Заслушав и обсудив доклад судьи, Президиум установил следующее.

Конкурсный управляющий открытого акционерного общества «Акционерный банк «Инкомбанк»» (далее – Инкомбанк) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «Агропромышленная компания «Старооскольская» (далее – компания; заемщик) и администрации Белгородской области (поручитель) о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору от 25.03.98 №008/К‑98 в сумме 5594806 немецких марок основного долга, 3293501,04 марки процентов за пользование кредитом и 301807,09 марки повышенных процентов, начисленных на сумму неуплаченных процентов за пользование кредитом. Всего цена иска составила 9190114,13 немецкой марки.

До принятия решения кредитор и заемщик заключили мировое соглашение от 16.04.01, в соответствии с которым заемщик полностью признает исковые требования и обязуется погасить задолженность в сумме 9190114,13 немецкой марки до 15.07.01, а в течение пяти рабочих дней с даты вступления настоящего соглашения в законную силу – задолженность по государственной пошлине, уплаченной банком по иску, в сумме 100000 рублей.

Определением от 29.05.01 суд утвердил мировое соглашение как не противоречащее закону и не нарушающее прав других лиц и в соответствии с требованиями статьи 121 и пункта 7 статьи 85 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по делу.

В протесте заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации предлагается указанное определение отменить, дело направить на новое рассмотрение.

Рассмотрев протест, Президиум не находит оснований для его удовлетворения.

Как видно из материалов дела, между Инкомбанком и компанией заключен кредитный договор от 25.03.98 №008/К‑98. В соответствии с условиями договора и дополнительного соглашения к нему от 15.07.98 №1 Инкомбанк предоставляет компании кредит в сумме 5594806 немецких марок для возмещения банку его расходов по оплате векселей заемщика, авалированных банком на основании договора от 25.03.98 №АПК‑02/98 об авалировании простых рублевых векселей, заключенного сторонами, а также для оплаты по договору купли – продажи от 25.03.98 №012/ПР‑98 сельскохозяйственных машин, механизмов и принадлежностей к ним.

Авалированный банком простой вексель №2150481 номинальной стоимостью 19091716 рублей заемщик передал в счет оплаты по упомянутому договору купли – продажи, заключенному с закрытым акционерным обществом «Агроинком-проект». Указанный вексель был предъявлен к платежу банку как авалисту 18.08.98 и оплачен последним 20.08.98.

Факт получения сельскохозяйственной техники по договору купли-продажи от 25.03.98 №012-ПР/98 подтверждается материалами дела и не оспаривается заемщиком.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о выполнении кредитором своих обязательств.

Согласно статье 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам и нарушает права и законные интересы других лиц.

Мировое соглашение по настоящему делу не содержит указанных нарушений, поэтому обоснованно утверждено судом.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 187–189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.01 по делу №А40-6104/01-58-93 оставить без изменения, протест – без удовлетворения.

Суть данной правовой коллизии заключается в том, что кредитор (Инкомбанк) по договору кредита передал заемщику (компании) под поручительство поручителя (администрация Белгородской области) денежные средства в размере 5594806 немецких марок. За время пользования кредита заемщик обязан был оплатить кредитору проценты в размере 3293501,04 марки. В связи с просрочкой платежа банк начислил солидарно на должника и его поручителя повышенные проценты в размере 301807,09 марки на сумму неуплаченных процентов.

В связи с тем, что заёмщик отказался в добровольном порядке выполнить свои обязательства по кредитному договору кредитор обратился с соответствующим иском в Арбитражный суд г. Москвы о взыскании в судебном порядке кредитной задолженности с должника, определив при этом сумму иска в размере 9190114,13 немецкой марки (5594806 + 3293501,04 + 301807,09).

До принятия решения кредитор и заемщик заключили мировое соглашение от 16.04.01, в соответствии с которым заемщик полностью признает исковые требования. Определением от 29.05.01 суд утвердил мировое соглашение как не противоречащее закону и не нарушающее прав других лиц и прекратил производство по делу.

Анализ данного постановления ВАС РФ позволяет выделить два основных аспекта по обеспечению возвратности денежных средств переданных заёмщику по кредитному договору:

Во-первых, взыскание долга судебным порядком.

Во-вторых, даже после начала процедуры взыскания долга судебным порядком в соответствии с п. 2. ст. 138 АПК РФ стороны могут заключить между собой мировое соглашение, урегулировав тем самым свои отношения в несудебном порядке.

Как видно из постановления ВАС РФ заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации опротестовал определение Арбитражного суда г. Москвы и предложил указанное определение отменить, а дело направить на новое рассмотрение, тем самым поставив под сомнение правомочность заключения мирового соглашения. Но в связи с тем, что кредитор, по мнению Президиума ВАС РФ, добросовестно исполнил свои обязательства, данное мировое соглашение признано законным и не подлежащим отмене. Тем самым ВАС РФ подтвердил правомочность несудебного процесса урегулирования конфликта.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и

обоснованности решений (определений, постановлений)

арбитражных судов, вступивших в законную силу

от 21–22 марта 2000 г.

Дело №КГ-А40/961–00

(извлечение)

Открытое акционерное общество «Акционерный банк «Инкомбанк»» (ОАО «АБ «Инкомбанк»») обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Открытому акционерному обществу (ОАО) «Энергомашкорпорация» о признании прав залога на 800000 шт. обыкновенных акций Открытого акционерного общества «Ленинградский металлический завод».

Исковые требования мотивированы тем, что между ОАО «АБ «Инкомбанк» и ОАО «ИК «Р.К.-Финанс»» заключен договор залога №016/3–98–3 от 14.08.98; предметом залога являются обыкновенные акции ОАО «Ленинградский металлический завод» в количестве 800000 штук; договор залога заключен в обеспечение исполнения Заемщиком – ОАО «Энергомашиностроительная корпорация» – обязательств по кредитному договору №016/К‑98 от 04.06.98, заключенному между ОАО «АБ «Инкомбанк»» и ОАО «Энергомашиностроительная корпорация»; в связи с уклонением ОАО «ИК «Р.К.-Финанс»» от оформления залоговых распоряжений на акции, являющиеся предметом залога, права залога в системе учета депозитария АБ «Инкомбанк» не были зарегистрированы.

Определением от 14.09.99 суд привлек к участию в деле в качестве 3-го лица Открытое акционерное общество «Инвестиционная компания «Р.К.-Финанс»».

ОАО «Инвестиционная компания «Р.К.-Финанс»» обратилось с иском к ОАО «АБ «Инкомбанк» о признании недействительным договора залога №016/3–98–3 от 14.08.98 на основании ст. 168 ГК РФ, как не соответствующего требованиям ст. 339 ГК РФ, поскольку в нем отсутствуют сведения, позволяющие индивидуализировать предмет залога (дело №А40–42739/99–54–441).

Определением от 09.11.99 дела за №А40–37164/94–54–411 и А40–42739/99–54–441 объединены в одно производство; к участию в деле в качестве 3-го лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено ОАО «Энергомашиностроительная корпорация».

Решением от 22.11.99 признано право залога за ОАО «АБ «Инкомбанк»» на 800000 штук обыкновенных акций ОАО «Ленинградский металлический завод» бездокументарной формы выпуска (номер регистрации 72–1П‑56) номинальной стоимостью 40 руб. каждая на основании договора залога №016/3–98–3 от 14.08.98, заключенного между ОАО «АБ «Инкомбанк»» (Залогодержатель) и ОАО «Инвестиционная компания «Р.К.-Финанс»» (Залогодатель).

Иск ОАО «ИК «Р.К.-Финанс»» к ОАО «АБ «Инкомбанк»» о признании договора залога недействительным оставлен без рассмотрения.

Суд первой инстанции произвел замену первоначального ответчика – ОАО «Энергомашкорпорация» – на ОАО «Инвестиционная компания «Р.К. Финанс».

Постановлением апелляционной инстанции от 27.01.2000 решение оставлено без изменения.

При принятии судебных актов суд обеих инстанций исходил из того, что исковые требования ОАО «АБ «Инкомбанк»» подлежат судебной защите, и сослался на то, что договор залога не изменен, не расторгнут и не признан недействительным; основания для прекращения договора залога в соответствии со ст. 352 ГК РФ отсутствуют.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение и постановление, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, поскольку в судебном заседании 22.11.99 с согласия истца была произведена замена первоначального ответчика по делу №А40–37164/99–54–411 на ОАО «ИК «Р.К. Финанс»»; об изменении своего процессуального положения с 3-го лица на ответчика компания не знала, поскольку ее представитель отсутствовал в заседании, в связи с чем заявитель считает, что не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания.

В заседании кассационной инстанции заявитель привел доводы, аналогичные изложенным в жалобе, а также сослался на неправильное применение судом норм материального права.

Представитель ОАО «АБ «Инкомбанк»» возразил против доводов жалобы, ссылаясь на их необоснованность.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав представителей сторон, кассационная инстанция находит решение и постановление в части признания прав залога за ОАО «АБ «Инкомбанк»» на 800000 штук обыкновенных акций ОАО «Ленинградский металлический завод» бездокументарной формы выпуска (номер регистрации 72–1П‑56) номинальной стоимостью 40 руб. каждая на основании договора залога №016/3–98–3 от 14.08.98 подлежащими отмене, а в остальной части – оставлению без изменения, исходя из следующего.

Договор залога №016/3–98–3 от 14.08.98 содержит условия, изложенные в п.п. 2.2, 2.3, согласно которым являющиеся предметом залога обыкновенные акции ОАО «Ленинградский металлический завод» в количестве 800000 штук остаются у Залогодателя, хранятся и учитываются на его клиентском счете, открытом в Депозитарии Залогодержателя; право залога на указанные акции возникает у Залогодержателя с момента заключения договора.

Статья 341 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что право залога возникает с момента заключения договора о залоге, а в отношении залога имущества, подлежащего передаче залогодержателю, с момента передачи этого имущества, если иное не предусмотрено договором о залоге.

Поскольку по договору №016/3–98–3 от 14.08.98 предмет залога не подлежал передаче залогодержателю, а иной момент возникновения права залога в нем не установлен, право залога указанных выше акций возникло у ОАО «АБ «Инкомбанк»» в силу ч. 1 ст. 341 ГК РФ с момента заключения договора о залоге.

В обоснование своих требований ОАО «АБ «Инкомбанк»» ссылается, в частности, на то, что акции, являвшиеся предметом залога по договору №016/3–98–3 от 14.08.98, были отчуждены залогодателем.

Однако в силу ч. 1 ст. 353 ГК РФ такое возмездное отчуждение заложенного имущества не прекращает залог, право залога сохраняет силу.

В силу ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своего нарушенного или оспариваемого права.

Однако у ОАО «АБ «Инкомбанк»» отсутствует нарушенное право; возникшее у общества право залога не требует признания этого права в судебном порядке, в связи с чем спор в этой части подлежал прекращению по п. 1 ст. 85 АПК РФ.

Как следует из текста искового заявления и пояснений, данных представителем ОАО «АБ «Инкомбанк»» в заседании кассационной инстанции, истец связывает обладание правом залога с признанием лица, обладающего правом собственности или иным вещным правом на ценные бумаги, владельцем ценных бумаг, а права владельцев ценных бумаг должны быть удостоверены: в системе ведения реестра – записями на лицевых счетах у держателя реестра, а при учете прав на ценные бумаги в депозитарии – записями по счетам депо в депозитариях. При этом ОАО «АБ «Инкомбанк»» ссылается на ст. ст. 2 и 28 Федерального закона «О рынке ценных бумаг».

Указанная позиция истца свидетельствует о том, что фактически речь идет о регистрации права залога, возникшего у истца, в установленном порядке.

Однако этот вопрос находится за пределами заявленного истцом предмета иска – признание права залога.

С учетом изложенного решение и постановление в части признания за ОАО «АБ «Инкомбанк»» прав залога на 800000 штук обыкновенных акций ОАО «Ленинградский металлический завод» подлежат отмене, дело в этой части – прекращению производством по п. 1 ст. 85 АПК РФ.

В остальной части решение и постановление отмене не подлежат, исходя из следующего.

В соответствии со ст. ст. 1, 2, 113 АПК РФ арбитражный суд извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства. ОАО «Инвестиционная компания «Р.К.-Финанс»» извещено как лицо, участвующее в деле, о времени и месте судебного разбирательства, о чем в деле имеется извещение (л.д. 94).

Изменение процессуального положения ОАО «ИК «Р.К.-Финанс» с 3-го лица на ответчика не является безусловным основанием к отмене решения.

Доводы, приведенные ОАО «ИК «Р.К.-Финанс»» в кассационной жалобе, о нарушении судом первой инстанции норм процессуального права, касающихся извещения лиц, участвующих в деле, были приведены и в апелляционной жалобе; суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил эти доводы, с мотивами отклонения суд кассационной инстанции соглашается.

В заседании кассационной инстанции объявлялся перерыв до 11 часов 22.03.2000.

Руководствуясь ст. ст. 171, 174 – 177, п. 1 ст. 85 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 22.11.99 и постановление апелляционной инстанции от 27.01.2000 по делу №А40–37164/99–54–411/А40–42739/99–54–441 Арбитражного суда г. Москвы в части признания прав залога за ОАО «АБ «Инкомбанк»» на 800000 штук обыкновенных акций ОАО «Ленинградский металлический завод» бездокументарной формы выпуска (номер регистрации 72–1П‑56) номинальной стоимостью 40 руб. каждая на основании договора залога №016/3–98–3 от 14.08.98 отменить, производство по делу в этой части прекратить.

В остальной части решение и постановление оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО «Инвестиционная компания «Р.К.-Финанс» – без удовлетворения.

Суть данной правовой коллизии заключается в следующем.

ОАО «Энергомашиностроительная корпорация» заключило кредитный договор №016/К‑98 от 04.06.98 с ОАО «АБ «Инкомбанк»». В обеспечение этого кредитного договора по просьбе ОАО «Энергомашиностроительная корпорация» ОАО «Инвестиционая компания «Р.К.-Финанс»» заключает с ОАО «АБ «Инкомбанк»» договор залога №016/3–98–3 от 14.08.98; при этом предметом залога являются обыкновенные акции ОАО «Ленинградский металлический завод» в количестве 800000 штук, но в связи с уклонением ОАО «ИК «Р.К.-Финанс»» от оформления залоговых распоряжений на акции, являющиеся предметом залога, права залога в системе учета депозитария АБ «Инкомбанк» не были зарегистрированы.

ОАО «Инвестиционная компания «Р.К.-Финанс»» обратилось со встречным иском к ОАО «АБ «Инкомбанк» о признании недействительным договора залога №016/3–98–3 от 14.08.98 на основании ст. 168 ГК РФ, как не соответствующего требованиям ст. 339 ГК РФ, поскольку в нем отсутствуют сведения, позволяющие индивидуализировать предмет залога (дело №А40–42739/99–54–441).

Решением Московского арбитражного суда от 22.11.99 признано право залога за ОАО «АБ «Инкомбанк»» на 800000 штук обыкновенных акций ОАО «Ленинградский металлический завод» на основании договора залога №016/3–98–3 от 14.08.98, заключенного между ОАО «АБ «Инкомбанк»» (Залогодержатель) и ОАО «Инвестиционная компания «Р.К.-Финанс»» (Залогодатель). Иск ОАО «ИК «Р.К.-Финанс»» к ОАО «АБ «Инкомбанк»» о признании договора залога недействительным оставлен без рассмотрения.

Федеральный арбитражный суд московского округа согласился с этим решением в связи с тем, что право на залог возникло у АБ «Инкомбак» с момента получения акций и не связано с моментом их регистрации в депозитарии.

**Заключение**

По кредитному договору банк или иное кредитное учреждение передает заемщику в собственность деньги, а заемщик обязуется своевременно возвратить такую же сумму денег и уплатить проценты (ст. 819 ГК РФ). Отношения банка (кредитной организации) и клиента согласно требованиям ст. 820 ГК РФ должны быть оформлены в письменном виде. Причем несоблюдение письменной формы договора влечет его недействительность. Такой договор признается ничтожным.

Банк предоставляет клиенту кредит путем зачисления соответствующих денежных средств на его расчетный счет. Дата выдачи кредита может определяться в договоре по-разному:

– моментом списания средств с корреспондентского счета банка;

– моментом зачисления их на счет клиента.

Первый вариант явно невыгоден предприятию-заемщику, поскольку между списанием средств с корреспондентского счета банка и зачислением их на расчетный счет заемщика может пройти несколько дней и даже недель, а заемщик будет обязан уплатить за это время проценты, хотя он не имел фактической возможности распоряжаться этими средствами.

Срок возврата полученных средств заемщиком определяется либо в кредитном договоре, либо в срочном обязательстве – документе, которым оформляется получение заемщиком каждой суммы в пределах общей суммы кредитного договора. Если момент исполнения обязательства заемщика возвратить заемные средства не определен в договоре, то кредит считается погашенным в момент зачисления денег на счет заимодавца.

Согласно ст. 29 закона «О банках и банковской деятельности» процентные ставки по кредитам устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Причем кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять указанные процентные ставки и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Общепринятой формой определения процентов являются «годовые проценты», т.е. ставка процента, подлежащая уплате банку за пользование кредитными средствами в течение года.

В кредитных договорах, как правило, предусматривается возможность досрочного взыскания кредита при ухудшении финансово-хозяйственного положения заемщика с определением показателей этого положения (например, размера чистых активов – стоимости имущества за вычетом долгов), что дает возможность банку предотвратить убытки, досрочно взыскав предоставленный кредит, при угрозе банкротства заемщика.

Банки предоставляют кредиты на определенные цели (приобретение оборудования, строительство и т.п.), которые фиксируются в кредитном договоре и создают для заемщика обязанность использовать полученные средства строго по назначению. Если заемщик направляет заемные средства на финансирование затрат, не предусмотренных в кредитном договоре, то банк имеет право досрочного взыскания кредита. Например, предприятию был предоставлен кредит на приобретение промышленного оборудования, а фактически полученные средства были истрачены на покупку нескольких автомобилей. В этом случае банк имеет право взыскать всю сумму кредита досрочно, а также требовать выплаты штрафных санкций, предусмотренных кредитным договором за нарушение его условий.

В большинстве случаев, по кредитному договору на клиенте лежит обязанность предоставить и гарантировать наличие обеспечения в течение всего срока кредитования. Обеспечением по кредитному договору могут выступать: залог; поручительство; банковская гарантия; страхование непогашенного кредита. Иногда, для гарантии возвратности кредита, в кредитный договор включаются условия о запрете реорганизации или ликвидации предприятия-заемщика без согласия банка, о запрете продажи или сдачи в аренду объектов, на строительство которых был взят кредит до его полного погашения.
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