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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

**ВВЕДЕНИЕ**

*Все равны перед законом и судом.[[1]](#footnote-1)*

Российская федерация – правовое государство[[2]](#footnote-2), но отношение к закону в нашей стране во все времена было неоднозначным. Тем не менее, в последние годы мы все же идем к тому, что в нашем сознании все четче прорисовывается понимание и осознание первых строчек Конституции РФ. И, пусть небольшими шагами, но мы движемся в направлении того правового государства, которое, прежде всего, начинается в наших же головах. В свете вышесказанного налицо актуальность темы, которая будет рассмотрена в данном курсовом проекте.

Безусловно, нельзя объять необъятное, поэтому цель, которая поставлена перед этой работой, ограничена узкими рамками. Мы выясним, что есть правовое государство как таковое? Попробуем понять, к чему ведет неприятие законов, неуважение к ним со стороны граждан и, напротив, рассмотрим возможные причины, благодаря которым люди выходят из рядов «серых мышек», предпочитая если не социально-активную позицию, то, как минимум, выбирая обычную с точки зрения правомерности поведения. Кроме того, на реальном примере дадим субъективную оценку определенному Конституцией РФ правилу о самостоятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти[[3]](#footnote-3). Наконец, проанализировав все вышеназванное, сделаем определенные выводы, которые помогут понять – насколько в действительности мы далеки или близки от понимания того, что закон превыше всего, что мы живем в правовом государстве.

Для проведения исследования в работе будут использованы, в первую очередь, законодательная база Российский Федерации во главе с Конституцией РФ, труды Лазарева В.В., Певцовой Е.А., Меркулова В.И. и других, а так же опыт журналистских расследований, проведенных как автором этого проекта, так и другими корреспондентами печатных средств массовой информации.

Результатом работы должно стать понимание того, насколько вправе называться правовым государством, в котором мы живем. Если оно в действительности правовое, то в чем это выражается. Если же нет – то в чем кроется причина, и какие меры необходимо предпринять для того, чтобы привести отношение граждан и власти к закону в соответствие с Конституцией Российской Федерации.

**Глава 1. Правовое государство согласно Теории государства и права**

Вообще, сама по себе идея правового государства преследует цель достижения гармонии и справедливости в обществе. При этом речь идет о механизмах, благодаря которым достигается оптимальное соотношение интересов государства и личности, когда личность, в том числе, ограждается от произвола государства. В числе родоначальников теории правового государства в первых рядах стоят Платон и Аристотель, Кант и Гегель и другие.

Может ли власть в том или ином государстве заявить и прописать в Конституции то, что оно правовое? Безусловно, но это пока еще ни о чем не говорит, так как для того, чтобы действительно сделать государство правовым, мало одних слов – необходимо еще и задействовать целый ряд механизмов, благодаря которым будут реализованы основные признаки правового государства. К таким признакам относятся верховенство закона, организация и функционирование суверенной власти на принципе разделения законодательной, исполнительной и судебных функций, обеспечение взаимной ответственности государства и граждан. По сути, это едва ли не исчерпывающий список, так как большинство иных признаков, так или иначе, вытекают из трех вышеназванных. Но давайте разберемся, что они представляют собой.

Говоря о верховенстве закона нужно понимать, что закон может быть как справедливым, так и несправедливым. Значит, если речь идет о правовом государстве, то содержательная сторона должна базироваться на справедливости и беспрекословном приоритете общечеловеческих ценностей. При этом, государственная власть в своих законах должна закреплять волю народа, которая выражается через механизмы гласности и свободы слова, а так же в определенных случаях выборы и референдумы.

Стоит отметить, что верховенство закона – это не только справедливость содержания законов. В первую очередь, это требование неукоснительного соблюдения и исполнения законов всеми без исключения гражданами. Отсюда вытекает и еще одно требование – абсолютное исключение противоречий между нормативными актами, допускающее неоднозначное толкование в зависимости от ситуации, и соответствие государственных законов нормам международного права. Кроме того, во главу угла необходимо поставить и четкую иерархию законов, главное место в которой занимает основной закон – Конституция и какое-либо противоречие ей недопустимо в принципе.

Еще один неотъемлемый признак правового государства – принцип разграничения и самостоятельности законодательной, исполнительной и судебных функций, прописанный в Конституции. При этом должен быть выработан четкий и отлаженный регулирующий механизм – сдержек и противовесов. Согласитесь, нельзя говорить о самостоятельности и разграничении, когда одна ветвь власти в том или ином виде присваивает себе функции, несвойственные для нее. Однако при взаимных сдержках и противовесах приветствуется двойственное разделение функций. Например, депутатский контроль за деятельностью органов и должностных лиц исполнительной власти, выборность органов и другие. Но наиболее важным механизмом в системе сдержек и противовесов является работа Конституционного Суда по разрешению дел о конституционности законов и иных нормативных актов, разрешению споров о компетенции между государственными организациями.

Что же касается взаимной ответственности государства и гражданина, то здесь, в первую очередь, необходимо поставить их в один ряд – признать их равными субъектами. Достаточно незначительного перекоса в сторону государства и гражданин неминуемо вытесняется из политической системы, в результате чего гарантированные государством права и свобода превращаются в формальность. Но необходимо помнить, что в правовом государстве не только государство должно нести ответственность перед личностью, но личность должная нести ответственность перед государством[[4]](#footnote-4). В свою очередь, государство должно гарантировать гражданам нормальные условия существования, выполняя взятые на себя обязанности.

Подытоживая вышесказанное можно сделать вывод, что именно человек является основной мерой для трех основных признаков, реализация которых и ведет к правовому государству. И все существование правового государства, в первую очередь, нацелено на создание благоприятных, цивилизованных условий для личности. Но, при этом, сама личность должна не только осознавать, но и в полной мере нести ответственность перед этим государством.

**Глава 2. Историческое отношение к законам в России**

Об исторически сложном отношении к законам в России говорилось всегда и первопричина здесь отнюдь не в плохих законах. Например, «Свод законов Российской империи» – это уникальный юридический памятник, аналоги которого достаточно сложно найти в мировой практике. Но даже эти законы исполнялись далеко не всегда.

Некоторые историки сходятся во мнении, что причина проблемы сокрыта в двойственности нашего к закону отношения. По мнению профессора, доктора исторических наук Аполлона Григорьевича Кузьмина, весьма оригинально и точно такого рода двойственность подметил Александр Николаевич Островский в «Горячем сердце». В сюжете пьесы градоначальник спрашивает купцов: «Как вас мне вас судить?.. Ежели судить вас по законам, так законов у нас много...» И тут же пугает пухлыми томами Свода российских законов. «Так вот, друзья любезные, как хотите: судить ли мне вас по законам, или по душе, как мне бог на сердце положит?»[[5]](#footnote-5) Купцы взывают к «совести», и не только потому, что не знают о содержании этих томов – просто они привыкли к другому…

Многие современные государства формировались под влиянием лозунгов французской буржуазной революции. Французская Декларация прав человека и гражданина 1789 год провозгласила, что « все то, что не запрещено законом, то дозволено». В России же примерно в это время, в своде законов, установленным Петром I , существовала норма, по которой «полиция пресекает всякую новизну, законам противную».[[6]](#footnote-6) Но почему в Европе, под правовую модель которой в разные времена неоднократно пытались подвести государство российские власти, законы уважают, а у нас в стране, по большому счету, нет? Неужели Россия значительно менее цивилизованное государство, как иногда заявляют на Западе?[[7]](#footnote-7) Или, все-таки, дело в историческом аспекте? В частности, в одном из, пожалуй, самых тяжелых периодов – в 300-летнием гнете татаро-монголов, в ходе которого страну неустанно грабили и разоряли. Так или иначе, но этот этап не мог пройти бесследно и в любом случае наложил определенный отпечаток на нашу ментальность. Да, именно ментальность, ведь иначе не объяснить столь массовое не восприятие закона.

По мнению кандидата исторических наук Меркулова В.И., наблюдения над историей всех стран и континентов показывают, что менталитет народов складывается веками и тысячелетиями как своеобразное (чаще всего неосознанное) подчинение определенным формам общежития.[[8]](#footnote-8) При этом нарушение целостности или выход из изначальной территориальной общины практически всегда ведет к утрате специфического менталитета. Пример – современная Европа, на большей части которой в течение долгого времени расселялись славяне (славяне – это группа родственных по языку народов, объединенная общностью происхождения)[[9]](#footnote-9).

По большому счету, понимая историческое отношение к законам в России, нужно лишь разделить все население на две группы – крестьян и не крестьян. По сути, у крестьян не было потребности в государственных письменных законах за все время существования Российского государства. Почему? Хотя бы, потому, что в отношении них – крестьян – само государство не уважало собственные законы. Взять хотя бы крепостнический и грабительско-фискальный характер законов в период крепостного права, когда само наказание за нарушение никак не соответствовало мере вины. В частности, Василий Татищев (10.06.1686 – 15.07.1750, ученый, государственный деятель)[[10]](#footnote-10), побывав на казачьем круге, был крайне удивлен тем, что «государственные преступления ни во что не ставят, а за безделицу смертью казнят».[[11]](#footnote-11) Таким образом, будучи в состоянии постоянного гнета, в крестьянине всегда теплился огонек бунтарства – по сути, отрицания противных ему законов, от которых он не получал ничего хорошего, которые при желании мог нарушить кто угодно, будь он богаче и знатнее.

Казалось бы, после Октябрьской революции 1917[[12]](#footnote-12) года ситуация должна была измениться к лучшему – как же, «земля – крестьянам, власть – рабочим»![[13]](#footnote-13) Но едва ли это произошло. Напротив, постепенно власть все плотнее отделялась от народа ширмой бюрократии, на фоне чего разрастался аппарат нечистых на руку чиновников, только и делающих, что запугивающих законами окружающий их «простой люд». В результате, получилась так, что и на этом этапе власть сама, своими деяниями – действием и бездействием, инициировала неуважение к собственным же законам.

Указывая на то, что отношение к законам, как к регулирующей общественной норме, зависит от менталитета народа, складывающегося столетиями, профессор, доктор исторических наук Аполлон Кузьмин как бы подводит черту: славянская община, широко принимая в свой состав иноплеменников, сформировала специфические неписаные законы – так называемые «понятия», позволяющие человеку существовать в разнородном коллективе. И эти внутренние «понятия», регулирующие распорядок общинной жизни, всегда будут находиться в конфликте с законом, «навязанным» общине сверху.

Но как быть, когда одни, в соответствии с Конституцией РФ и моральными убеждениями, стремятся создать полноценное правовое государство и предпринимают все от них зависящее для достижения этой цели, а другие при малейшей возможности плюют на установленные нормы? Самый простой выход – силовое воздействие. Однако, как показывает практика, усиливая роль правоохранительной системы и спецслужб в жизни государства и требуя полнейшей отдачи, власть фактически вынуждает тех, кто должен защищать закон, на его попрание.

**Глава 3. Силовая составляющая правовой России**

Благодаря писателю Джорджу Оруэллу в обиходе появилось такое понятие как «Большой Брат»[[14]](#footnote-14). Оно олицетворяет символ диктатуры, держащей под колпаком все общество и предельно ограничивающей политические и гражданские права и свободы. По большому счету, с этим проявлением имели дело и мы – те, кто родился и вырос в СССР.

Казалось бы, с падением советской системы и появлением на политической карте мира России, провозгласившей ориентацию на либерально-демократические ценности, Большой Брат бесповоротно уйдет с нашей земли. Однако сегодня, как будто после нескольких лет затишья, он вновь начинает проявлять себя. Правда, не в той форме, что десятки лет назад. Тем не менее, уже нельзя не замечать расширение функций спецслужб и правоохранительных органов. В результате, время от времени в сознании людей, помнящих советское прошлое, а потому могущих сравнивать, закрадываются мысли о том, что Большой Брат где-то рядом. Мало того, все чаще об этом пишут в прессе[[15]](#footnote-15), эту тему обсуждают в телевизионных ток-шоу.

Правильно ли то, что власти наращивают долю силового влияния в стране? Учитывая, что одним из способов реализации власти является как раз силовое воздействие, такой подход вполне объясним даже с точки зрения науки – Теории государства и права. Мало того, если вдуматься, то становится понятно, что в демократическом правовом государстве[[16]](#footnote-16), где человек, его права и свободы являются высшей ценностью[[17]](#footnote-17), не может функционировать масштабная государственно-репрессивная система[[18]](#footnote-18) без еще одной составляющей – без массовой поддержки самих граждан. И, что примечательно, такая поддержка есть: многие из нас, встав перед выбором «свобода или безопасность» непременно выберут второе. И это вполне нормально – мы боимся быть обокраденными, избитыми, изнасилованными или, что самое ужасное, убитыми. Получается, что усиление роли милиции, прокуратуры, ФСБ и других спецслужб – это не столько прихоть руководства страны, сколько наше с вами желание, которое и реализует власть.

Но у этой медали есть обратная сторона, от которой время от времени приходится страдать как рядовым гражданам, так и сотрудникам силовых служб. Невозможно и бессмысленно наращивать силу, не применяя ее.[[19]](#footnote-19) Время от времени требуется выплеск энергии, но если мы говорим о системе правоохранительных органов, то здесь отдача должна идти не время от времени, а постоянно. Чем масштабнее становится правоохранительный механизм, тем большие требования к нему предъявляются. Хотя, требование-то, по сути, одно (помимо профилактики преступлений[[20]](#footnote-20) и правонарушений[[21]](#footnote-21)) – нужна раскрываемость.

С одной стороны, объемы раскрываемости преступлений говорят том, насколько плохо (или хорошо) обстоят дела с преступностью в стране. Но, с другой стороны, они являются главным показателем работы правоохранительных органов, оправдывающим или не оправдывающим их содержание. И для того, чтобы показатели находились в положительном секторе, зачастую силовики вынуждены прибегать к не вполне законным и вполне незаконным методам.[[22]](#footnote-22) Например, выбиванию показаний, фальсификации доказательств и даже фабрикации уголовных дел, когда граждане в результате гонений теряют все, становясь, по сути, никому не нужными бомжами.[[23]](#footnote-23)

В результате таких действий правоохранительных органов на скамье подсудимых могут оказаться как невиновные люди, так и те, кто никогда не оказался бы в руках правосудия, не преступи оперативник или следователь закон. В первом случае поднимается волна общественного возмущения, телеканалы наперебой сообщают о произволе в правоохранительной системе. Но во второй ситуации на первый план выходит наша двойственность характера: мы сквозь пальцы смотрим на то, как милиционеры или прокурорские работники нарушают закон для того, чтобы преступник понес положенное наказание. И это – в правовом государстве.

Впрочем, страшно представить, что произойдет, если вдруг вся российская правоохранительная система начнет неотступно следовать закону, не нарушая его ни на букву. Скорее всего, это можно будет сравнить разве что с ампутацией рук, без которых жить можно, но это будет уже не жизнь, а сплошное мучение. Причем, в окружении тех, кто хочет отнять у тебя еще и ноги.

**Глава 4. Закон суров, но он закон[[24]](#footnote-24)**

Неоспоримо то, что закон нельзя соблюдать чуть-чуть – в отношении него мы либо законопослушные граждане, либо нет. Как показали результаты исследования, проведенного группой специалистов социологического агентства «Открытая Россия» в 2006 году, 83,3 процента из числа опрошенных считают себя законопослушными гражданами, 14,6 признались, что время от времени нарушают установленные нормы, остальные 2,1 процента затруднились ответить.[[25]](#footnote-25) Но так ли откровенны были эти 83,3 процента? Давайте посмотрим на ситуацию с чисто обывательской точки зрения.

Не учитывая всех отраслей права, с которыми нам, так или иначе, приходится сталкиваться в ходе рабочей недели, мы заострим внимание на двух моментах – трудовом праве и Правилах дорожного движения[[26]](#footnote-26). Эти примеры, по мнению автора работы, наиболее наглядно отражают наше отношение к законам, действующим на территории Российской Федерации.

Трудовой кодекс и разработанный на основании него трудовой договор[[27]](#footnote-27), под которым мы ставим свою подпись, едва ли не детально расписывает наши права и обязанности, равно как и права и обязанности работодателя. Практически все, что не прописано в нем – прописано в коллективном договоре[[28]](#footnote-28), с которым многие из нас, к сожалению, не ознакомляются. А теперь давайте признаемся сами себе – не возникает ли у нас иногда желание уйти пораньше с работы, переложить часть своих обязанностей на менее занятого, но согласного из различных соображений на помощь коллегу? Не играем ли мы в пасьянс «для разгрузки» вместо того, чтобы обработать заявление очередного просителя? И таких примеров великое множество, но, что более важно, у нас не просто возникает желание – мы его реализуем. Мелочь? Казалось бы, да, но это и есть ничто иное, как нарушение закона – несоблюдение положений трудового договора, неисполнение своих обязанностей.

Что же касается Правил дорожного движения, то по отношению к ним мы вообще рецидивисты. Перебегаем дорогу там, где ближе и удобнее, при возможности давим на педаль газа чуть сильнее, чем позволяют знаки ограничения скорости на конкретном участке дороги, крайне редко пропускаем пешеходов на переходе, сигналим знакомому под его окнами, давая понять, что ждем его и так далее.

Так как – законопослушны мы или нет? А если учесть, что есть еще семейное, таможенное, налоговое право[[29]](#footnote-29) и множество других отраслей, по отношению к которым мы периодически выступаем в роли правонарушителей? Наверное, все же нет. Но куда больше удивляет и возмущает не то, насколько мы пренебрегаем многими нормами, а то, что периодически граждане пытаются отстаивать возможность нарушать законы. В качестве примера можно привести массовые акции протеста[[30]](#footnote-30), прошедшие практически по всей России накануне вступления в силу поправок[[31]](#footnote-31) в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Те изменения, помимо всего прочего, коснулись ужесточения наказания в виде штрафов[[32]](#footnote-32) за отдельные нарушения Правил дорожного движения. В частности, в 10 раз были увеличены размеры штрафов за нарушение правил применения ремней безопасности и мотошлемов[[33]](#footnote-33), а так же до двух лет увеличился максимальный срок лишения права управления транспортным средством за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения.[[34]](#footnote-34) Кроме того, по ряду нарушений был введен административный арест на срок до 15 суток.[[35]](#footnote-35)

Тогда водители во многих городах страны в буквальном смысле перекрывали улицы, устраивали марши протеста, выражая свое несогласие с ужесточением наказания за нарушение Правил дорожного движения.[[36]](#footnote-36) С трибун летели лозунги, призывы и возгласы недоверия к власти, но что, по сути, они – митингующие – отстаивали? Ответ один – возможность нарушать закон «дешевле». Своим недалеким мышлением те, кто повелся на провокацию с митингами и пикетами, не смогли, судя по всему, понять одну простую вещь – ужесточилось наказание за правонарушение, но ведь никто не объявил вне закона управление транспортным средством без нарушений. По мнению автора работы, законодатель, принимая данные поправки[[37]](#footnote-37), вовсе не лоббировал интересы некоторых нечистых на руку инспекторов ГИБДД.[[38]](#footnote-38) Все, чего он добивался – это исполнения гражданами страны действующих на ее территории законов. К сожалению, сделать это оказалось возможным лишь через страх к нарушению закона. Причем, одним из самых действенных способов – ударить рублем. И, несмотря на былые возмущения, поправки подействовали.[[39]](#footnote-39) В Якутии, по данным управления ГИБДД республики, значительно сократились объемы административных наказаний по статье 12.6 КоАП РФ. Значит, водители не только начали пристегиваться сами, но и стали пристегивать ремнями безопасности пассажиров.

Какой напрашивается вывод? Получается, мы в состоянии соблюдать законы, но для этого нас нужно как следует напугать.

**Глава 5. Лоббизм и круговая порука в системе власти**

С точки зрения права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации[[40]](#footnote-40) эту главу можно назвать спорной. Но автор не ставит перед собой цели обвинить кого-либо в совершении преступления. Он лишь предлагает на примере доведенных до конца журналистских расследований, а так же известных широкой публике решений судов, рассмотреть вопрос отношения некоторых представителей власти к закону, не называя при этом фамилий.

В течение последних лет в республике уже как минимум три народных депутата Якутии побывали на скамье подсудимых. Один из них за убийство супруги получил реальный срок лишения свободы в колонии общего режима. Другой, за расстрел из охотничьего ружья отдыхающих на берегу реки людей, в том числе, ребенка, был отправлен в колонию-поселение. Третий по обвинению в присвоении и растрате получил четыре года лишения свободы условно. Помимо депутатов на скамье подсудимых с нездоровым постоянством оказываются сотрудники криминальной милиции[[41]](#footnote-41), инспекторы ГИБДД, в поле зрения прокуратуры попадают руководители крупных предприятий[[42]](#footnote-42).

Однако все это – вопиющие случаи, когда не довести дело до суда означает вызвать не просто волну критики со стороны граждан, но может спровоцировать волну недоверия к действующей власти и правоохранительной системе. Впрочем, есть и исключительно показательные приговоры, в особенности, касающиеся осуждения сотрудников ГИБДД за типичные, простите за цинизм, для их профессии преступления.

В то же время средства массовой информации неоднократно поднимали и продолжают поднимать темы, результатами которых, по идее, должны быть серьезные приговоры в отношении высокопоставленных чиновников и народных депутатов республики. Но все эти факты, будучи вскрытыми журналистами, как бы берутся на проверку, но позже затираются – про них забывают. Один из ярких примеров – расследование, проведенное редактором газеты «Неделя Якутии» Владимиром Таюрским.[[43]](#footnote-43)

Одной из болезненных тем в Якутии является ценообразование в сфере нефтепродуктов. Несмотря на то, что в более сложных регионах (например, Магаданская область[[44]](#footnote-44)) горюче-смазочные материалы стоят значительно дешевле, в республике их стоимость остается на заоблачном уровне. Как и почему в Якутии устанавливаются такие высокие цены? Докопаться до истины помог случай: журналисту, задолго до проведения открытого конкурса на поставку горюче-смазочных материалов в Якутию общей стоимостью 3,5 миллиарда рублей, стали известные его 100-процентные результаты. *«Потому что под видом конкурса был разыгран спектакль с заранее распределенными ролями»[[45]](#footnote-45)*.

Подтверждением словам Владимира Таюрского послужил составленный им и заверенный за неделю до конкурса нотариально документ, в котором он перечислил всех победителей в порядке убывания вплоть до количества выигранных ими лотов. Учитывая то, что в конкурсе могла принять какая угодно компания, и на тот момент список участников еще не был даже определен, угадать победителей нельзя было даже по теории вероятности.

Тем не менее, 7 мая 2007 года итоги конкурса были озвучены, а спустя четыре дня в «Неделе Якутии» вышел материал с прилагающимся нотариально заверенным списком. Копию статьи журналист отправил в прокуратуру республики, где, получив информацию, пообещали взять факт в разработку. Но, несмотря на очевидные факты, делу, стоимостью в 3,5 миллиарда рублей так и не дали хода. Быть может, это как-то связано с тем, что руководство деятельностью конкурсной комиссии осуществляли ее председатель – вице-премьер Правительства РС(Я) и его заместитель – председатель Государственного комитета РС(Я) по торговле и материально-техническим ресурсам.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Многие из нас хотят и стремятся жить в правовом государстве, но делаем ли мы для достижения этой цели все, что от нас зависит? Затертая истина гласит, что все начинается в семье. И мы, действительно, воспитываем в своих детях уважение к старшим, объясняем, что переходить улицу нужно на зеленый свет, нельзя брать чужое и причинять кому-либо боль, как физическую, так и моральную. Однако при всем при этом сами мы то и дело позволяем себе, казалось бы, мелочи, из которых впоследствии складывается общая картина, которая сегодня отнюдь не радует глаз.

Мы пытаемся создать правовое государство, но в тоже время с экранов телевизоров и из динамиков радиоприемников сплошь и рядом летит «блатная романтика», поток которой инициируют такие же, как и мы с вами, законопослушные граждане. А в результате подрастающее поколение гордо именует себя «бригадами» или «братвой», убивая за шапку или мобильный телефон.

Сегодня в стране миллионы обездоленных людей, для которых кусок хлеба является главной целью в жизни. Все их существование сведено к выживанию, чтобы завтра не загнуться от голода на какой-нибудь теплотрассе. Но они и понятия не имеют, что согласно Конституции РФ у них точно такие же права и свободы[[46]](#footnote-46), как, допустим, у какого-нибудь банкира или руководителя аппарата президента республики. А откуда взяться этому пониманию, если в том же Якутске существует лишь одна крохотная ночлежка, финансирование которой уже неоднократно пытались прекратить и лишь благодаря вмешательству общественности все еще подкидывают какие-то крохи на ее содержание.

Наконец, о чем можно говорить, если перевоспитанием трудных подростков, поддержкой малолетних матерей и реабилитацией молодых людей, вышедших из мест лишения свободы, занимается не республиканское Министерство по делам молодежи, а самофинансируемая общественная организация?

Это ли не та самая двойственность, которую мы так усердно не хотим замечать?

Чтобы Россия стала действительно правовым государством, нужно, в первую очередь, изменить сознание, чтобы и государство, и личность не просто несли ответственность, а осознавали ее: с таким силовым механизмом, как в России, не нести ответственность просто невозможно. Ведь о каком правовом государстве можно думать, когда Конституция гарантирует право каждого на благоприятную окружающую среду[[47]](#footnote-47), а власть инициирует строительство мусоросортировочного завода в нескольких метрах от жилого дома? Когда народный депутат расстреливает из охотничьего ружья ребенка и спокойно разъезжает по городу на джипе? Когда трое пьяных милиционеров на глазах многочисленных свидетелей и под объективами видеокамер наблюдения избивают посетителя, а после суд выносит оправдательный приговор на основании показаний коллег подсудимых по службе? Когда сын судьи попадается с подсудной дозой наркотиков и незарегистрированным оружием, но при этом отделывается копеечным штрафом? В то же время 20-летний пацан, укравший в магазине бутылку коньяка, получит реальный срок и попадает в одну камеру с теми, кто по-своему объяснит ему понятие законов на примере не попавших на его место судейских детей, милиционеров и депутатов…

Хочется верить, что однажды произойдет нечто, изменившее отношение гражданина к закону и власти, а власти – к гражданину и закону. Но, глядя на все это сегодня, хочется еще раз повторить слова Василия Татищева, со времен которого, выходит, в России мало что изменилось: «Государственные преступления ни во что не ставят, а за безделицу смертью казнят».
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