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# ВВЕДЕНИЕ

Правовое государство призвано развить не только высшие социальные ценности общества в целом: демократию, гуманизм, справедливость, но и стать практическим инструментом, обеспечивающим реализацию организациями и гражданами своих прав, а также их защиту в случае нарушения. И неудивительно, ведь в обществе происходит постоянное взаимодействие людей друг с другом и с предметами природы. Оно становится все более интенсивным, а его результат зачастую непредсказуемым. Нередки случаи, когда в ходе такого взаимодействия имущественным и личным неимущественным благам граждан, организаций и других субъектов гражданского права наносится ущерб.

Нематериальные блага характеризуют социально-правовое положение личности в обществе. Они отражают духовный интерес личности, ее индивидуальность, моральные и эстетические запросы, а их нарушение зачастую особенно болезненно для личности. Следовательно, вопросы защиты нематериальных благ должны быть четко определены в законодательстве, что и обусловливает актуальность выбранной темы.

Честь является категорией исторической, она возникла с появлением человеческого общества, и поэтому ни это общество, ни личность не в состоянии отменить эту нравственную категорию.

С самого начала своей биологической жизни человек наделяется нематериальными благами: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.д. И это далеко не исчерпывающий список.

Нематериальные блага «следуют» за человеком всю его жизнь, обладают уникальностью, неповторимостью, характеризую его как личность. Их утрата будет означать биологическую или социальную смерть.

Согласно Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ст. ст. 21, 23).

Объектом данного исследования являются отношения, возникающие по поводу защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Целью данного исследования является анализ проблем правового регулирования вопросов защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Для достижения данной цели поставлены следующие задачи:

* определение понятия «чести, достоинства и деловой репутации»;
* анализ способов защиты чести, достоинства и деловой репутации;
* анализ порядка возмещения морального вреда.

**ГЛАВА 1. Честь, достоинство и деловая репутация как правовые категории**

***1. Понятие чести, достоинства и деловой репутации***

Понятия "честь", "достоинство", "репутация" определяют близкие между собой нравственные категории и различаются лишь в субъективном или объективном подходе при оценке этих качеств.

Честь - объективная оценка личности, определяющая отношение общества к гражданину или юридическому лицу, а также социальная оценка моральных и иных качеств личности.

Достоинство - внутренняя самооценка личности, осознание своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга, своего общественного значения и определяет субъективную оценку личности. Самооценка должна основываться на социально-значимых критериях оценки моральных и иных качеств личности.

В древнем Риме понятие чести (existimatio) смешивалось с идеей гражданского полноправия; честь принадлежала человеку лишь постольку, поскольку он пользовался правами гражданства; лица, не являющиеся римскими гражданами, не пользовались честью. В русском древнем праве понятие чести сливалось с понятием родового достоинства.

То есть, изначально честь определяющим образом сказывалась на статусе человека, его месте и положении в обществе.

В дореволюционной юридической литературе честь (гражданская честь) относилась к одному из условий, влияющих на правоспособность человека: «Гражданская честь состоит в признании за человеком доброго имени, того достоинства, которое считается принадлежностью всякого гражданина, не запятнавшего себя никакими неблаговидными деяниями»[[1]](#footnote-1). В литературе и на практике зачастую использовали такие понятия, как «вступить за честь» (поручиться за кого-либо), «клянусь за честь» (из клятвы). Честь называлась одним из основных благ человека, наряду со свободой и жизнью. Честь определяли и как совокупность свойств, необходимых человеку для выполнения его специфических целей.

Как отмечал С.В. Познышев, «сквозь все разделяющие и обособляющие людей различия (племенные, национальные, классовые и др.) разум прозревает единство человеческого рода и создает идею нравственной личности, нравственного достоинства человека, носителем которого является человек… В этой идее достоинства человека, как профессионального деятеля или члена известной корпорации, мыслится обладание определенными качествами, нужными для отправления той или иной профессии, для выполнения тех или иных специальных обязанностей»[[2]](#footnote-2)http://www.allpravo.ru/diploma/doc21p/instrum5127/item5129.html - \_ftn8. Поэтому честь зачастую определяли как присущее человеку достоинство, достоинство или как человека вообще, или как члена общества.

Понятия чести и достоинства имеют определенную направленность, и поэтому при толковании понятия чести необходимо отграничивать чувство чести от сознания собственного достоинства. Объектом данных понятий, прежде всего, является человек или группа людей, или коллектив, в более широком плане говорят о чести нации.

Характеристика понятия чести содержит два аспекта - объективный и субъективный, или личный. Честь - это общественная оценка признания обществом, и ее содержание является социальным, не зависящим от индивидуального человека, основывается на сложившихся нравственных принципах и выступает как оценочная категория, направленная от общества к личности.

Субъективная или личная сторона чести заключается в способности человека оценивать свои поступки, подавлять в себе эгоистические, безнравственные стремления и намерения, действовать в соответствии с принятыми в этом обществе моральными нормами и правилами. Личная сторона чести всегда неразрывна с социальной и поэтому подчиняется и обуславливается последней, оказывая на нее огромное воздействие, ведь человек не может "уклониться" от суждений окружающих его людей.

Роль общественного мнения очень велика, и под его влиянием приходят и уходят политические партии и движения, политические и государственные деятели, а также могут происходить изменения в любой из жизненно важных сфер общественной деятельности.

Честь является категорией исторической, она возникла с появлением человеческого общества, и поэтому ни это общество, ни личность не в состоянии отменить эту нравственную категорию. При этом общественная оценка не зависит от воли и желания самого оцениваемого лица. В основе представления о чести лежит определенный критерий нравственности, и в этом проявляется его объективный характер. Таким образом, честь является категорией, отражающей достоинство индивида в сознании других людей (его общественная оценка и положительная репутация человека).

Достоинство - это самооценка личности, основанная на его оценке обществом. Неразрывная связь чести и достоинства вполне объяснима и естественна, т.к., находясь в определенном коллективе, в обществе в целом, индивидуум не может не считаться с тем, как оценивает его коллектив или общество. В силу этой общественной оценки в сознании человека складывается представление о себе как о члене определенного коллектива, общества, о своем месте и значении для коллектива и общества в целом. Достоинство каждого человека заключается в духовных и физических качествах, ценных с точки зрения потребностей общества, а в то же время человек обладает определенной ценностью и безотносительно к его индивидуальным качествам, социальному положению и профессиональной принадлежности[[3]](#footnote-3).

Достоинство, как и честь, сочетает в себе и социальную, и индивидуальную стороны. Социальный характер достоинства проявляется в том, что моральная ценность и общественно значимое качество личности достоинство определяется существующими общественными отношениями и нередко не зависит от человека. В то же время данная категория выступает еще и как чувство собственного достоинства, представляющее собой осмысление и переживание человеком своей моральной ценности и общественной значимости, которые обуславливаются общественными отношениями и зависят от них.

Честь и достоинство имеют неразрывную связь между собой, т.к. в их основе лежит единый критерий нравственности. Однако, несмотря на неразрывную связь между общественной оценкой лица и его самооценкой, между честью и достоинством существуют различия, которые заключаются в том, что честь - объективное общественное свойство, а в достоинстве на переднем плане - субъективный момент, самооценка. Честь и достоинство, в частности, граждан не одинаковы, поскольку не одинаковы их заслуги перед обществом. Содержание чести и достоинства любого человека постоянно обогащается и меняется по мере развития его общественной деятельности.

Неразрывно с честью и достоинством стоит и такое понятие, как "репутация", которая в известном смысле совпадает с понятием чести в ее внешнем, объективном значении.

Репутация формируется главным образом в процессе публичной (трудовой, профессиональной) деятельности юридического лица (физического лица), вследствие открытого распространения информации о нем, а также благодаря сведениям, скрываемым самим лицом во избежание своей дискредитации.

Репутация человека зависит от него самого, т.к. формируется на основе его поведения. Репутация может быть положительной или отрицательной и имеет подвижный характер в зависимости от того, на какой информации она базируется.

Репутация завоевывается делом, отсюда, по всей видимости, родилось такое понятие, как "деловая репутация", которое в условиях развития новых экономических отношений в настоящее время приобретает все большее значение.

Необходимо отличать понятия чести и достоинства от понятия деловой репутации по субъективному составу гражданских правоотношений.

Носителем деловой репутации может быть только субъект - производитель материальных благ (товаров, услуг, работ), т.е. юридическое лицо, а носителем чести и достоинства может быть любое физическое лицо.

Второе отличие состоит в том, что деловая репутация не является личной, а честь - это оценка личности обществом, достоинство - внутренняя самооценка личности. Они появляются с возникновением субъекта, который автоматически их приобретает. Деловая репутация - это создавшееся с течением времени общественное мнение, которое может быть как отрицательным, так и положительным.

Третье отличие заключается в том, что нарушение деловой репутации строится на элементах нематериальных объектов хозяйствующих субъектов, которые являются предметом его репутации в конкретной области и в конкретный момент деятельности и не должны затрагивать общую оценку, данную хозяйствующему субъекту обществом.

Деловая репутация представляет собой частный случай репутации и сложившееся мнение о качествах (достоинствах и недостатках) коллектива, организации, предприятия, учреждения, конкретного физического лица в сфере делового оборота, в том числе в сфере предпринимательства[[4]](#footnote-4).

Деловой репутацией может обладать любой индивидуально-определенный хозяйствующий субъект:

а) гражданин-предприниматель;

б) гражданин, работающий по гражданско-правовому договору;

в) гражданин, работающий по трудовому договору (контракту);

г) юридическое лицо.

***§ 2. Право на честь, достоинство и деловую репутацию***

Вопрос о чести, достоинстве и деловой репутации - это, прежде всего, вопрос о правах человека, об их реальном обеспечении. Гражданско-правовое понятие и толкование этих категорий предполагает наличие правовой нормы, отражающей эти блага.

Ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает право на честь, достоинство и деловую репутацию, это право относится к гражданским неимущественным правам. Речь идет о благах, лишенных материального (имущественного) содержания. Они неразрывно связаны с личностью носителя: не могут отчуждаться или передаваться иным способом другим лицам, ни по каким основаниям.

Нематериальные блага (права) граждане и юридические лица приобретают либо в силу рождения (создания), либо в силу закона. Так, жизнь, здоровье, достоинство личности, честь и доброе имя - это те блага, которые гражданин приобретает при рождении. А вот правами на неприкосновенность частной жизни, свободу передвижения и выбора места жительства и др. гражданин обладает в силу закона. Применительно к юридическим лицам в силу их создания возникают такие нематериальные права, как деловая репутация, а в силу закона - право на фирму, товарный знак[[5]](#footnote-5).

Честь, достоинство и деловая репутация реально существуют в силу того, что люди вступают в сложные и многообразные отношения между собой, в общественные отношения. Подобные отношения регулирует право путем закрепления в своих нормах соответствующей модели правоотношения, когда один субъект - носитель права, другой - носитель субъективной обязанности.

Для того чтобы раскрыть понятие и содержание права на честь, достоинство и деловую репутацию, необходимо уяснить, какие действия может совершать субъект этого права, каким должно быть его поведение.

Каждый субъект права, помимо возможности иметь субъективные права и обязанности, наделяется определенной совокупностью политических, имущественных, личных субъективных прав, определяющих его правовое положение. В число этих прав входит право на честь, достоинство и деловую репутацию. Эти права возникают не в результате осуществления правоспособности, а наряду с ней являются элементами правосубъектности гражданина или организации.

Гражданское право до момента нарушения чести и достоинства или деловой репутации личности или иного объекта охраняет эти личные неимущественные отношения путем всеобщей обязанности воздерживаться от их нарушения. Только с момента их нарушения нормы гражданского права способны регулировать возникшие отношения.

Право на честь и достоинство следует рассматривать как особое субъективное право, ибо его сущность заключается в праве каждого гражданина на неприкосновенность его чести и достоинства и в возможности требовать от всех других физических и юридических лиц воздержания от нарушения этого права. Честь и достоинство - это личные права человека, существующие постоянно, независимо от того, будут ли они нарушены. В момент нарушения возникает лишь необходимость защиты этого права, а не само право[[6]](#footnote-6).

Между тем, право на честь, достоинство и деловую репутацию является абсолютным субъективным правом ввиду того, что субъективному праву управомоченного лица корреспондирует обязанность неопределенного круга лиц. Суть этой обязанности заключается в воздержании от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию индивида, трудового коллектива или организации. Для права на честь, достоинство и деловую репутацию определяющее значение имеют не действия управомоченного, а действия, вернее, воздержание от действий обязанных лиц.

Российская Федерация охраняет честь, достоинство и деловую репутацию граждан и организаций установлением всеобщей обязанности воздерживаться от посягательства на эти личные блага и предоставлением судебной защиты в случаях их нарушения. Право Российской Федерации исходит из того, что для каждого субъекта важно его доброе имя, престиж, уважение окружающих.

Нормы закона, устанавливающие правила поведения обладателя субъективного права на честь, достоинство и деловую репутацию, оказывают воздействие на других лиц. Эти нормы выполняют не только регулирующую и охранительную функции, но и имеют большое воспитательное значение. Эти нормы выполняются гражданами добровольно, в силу убеждения и сознания долга перед обществом. Возникновение конфликтных правоотношений, связанных с правом на честь, достоинство и деловую репутацию, происходит лишь в случаях нарушения норм, устанавливающих указанное право[[7]](#footnote-7).

Наделяя то или иное физическое или юридическое лицо определенными правами, государство обеспечивает необходимую систему гарантии осуществления прав и их защиты. В соответствии с этими гарантиями каждый гражданин имеет право на восстановление нарушенных прав. Закон предусматривает, что гражданин или организация вправе требовать по суду опровержения порочащих их честь, достоинство и деловую репутацию сведений от лиц, их распространивших, тем самым законом определяются участники этого отношения. В данном случае право одного лица корреспондирует обязанность других лиц.

Личные потребности граждан могут быть достаточно эффективно удовлетворены не только самостоятельно, но и посредством различных групп, объединений, коллективов. Таким образом, можно выделить определенную группу прав, которые носят коллективный (совместный) характер. При одних обстоятельствах основанием для возникновения коллективных прав является жизненная необходимость, при других - коллективные права и свободы являются следствием того или иного государственного или общественного объединения.

Правомочие по владению характеризуется возможностью обладать честью, достоинством, деловой репутацией независимо от третьих лиц и требовать от любого юридического или физического лица не нарушать эти блага.

Правомочие по пользованию заключено в возможности пользоваться сложившимся о себе представлением в самых различных сферах.

Правомочие по поддержанию и (или) изменению содержания своей деловой репутации заключается в возможности совершать определенные действия (заключать с этой целью договоры, публиковать информацию и рекламу и др.).

Норма о праве на честь, достоинство и деловую репутацию, помимо запрещения обязанным лицам посягать на конкретное физическое или юридическое лицо, позволяет тому или иному лицу пользоваться всей совокупностью субъективных прав, составляющих его честь, достоинство и деловую репутацию. Субъекты права получили уверенность в том, что их поведение и деятельность будут надлежащим образом правильно оценены, что они не будут ущемлены распространением в отношении них ложных порочащих сведений, они имеют возможность требовать, чтобы общественная оценка их поведения и деятельности соответствовала тому, как они действительно выполняют требования закона, морали, правил поведения в обществе.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию является неотъемлемым правом любого физического лица, трудового коллектива или организации. Его нарушение причиняет существенный моральный вред, ущерб в свободе действий и в общественном положении, производя на окружающих невыгодное впечатление. Поэтому государство должно защищать это личное неимущественное право[[8]](#footnote-8).

**Г Л А В А 2. Порядок и условия защиты чести, достоинства и деловой репутации**

***§1. Условия защиты чести, достоинства и деловой репутации***

честь достоинство деловой репутация

В соответствии с нормами гражданского законодательства защита чести, достоинства и деловой репутации путем опровержения возможна при одновременном наличии трех условий (ст.152 ГК РФ):

* сведения должны быть распространены;
* распространенные сведения не соответствуют действительности;
* распространенные сведения должны порочить честь, достоинство деловую репутацию заявителя.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом[[9]](#footnote-9).

Рассмотрим обозначенные условия подробнее.

Распространить порочащие сведения – означает, что лицо должно было сообщить (сообщать) их широкой аудитории, нескольким или хотя бы одному человеку (опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу)[[10]](#footnote-10).

Важно подчеркнуть, что сообщение сведений, порочащих деловую репутацию, самому лицу, к которому они относятся, распространением не признается, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения, то есть не являются истинными.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащихся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок. Такие требования, по существу, являлись бы требованием о повторной судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным делам. В тоже время, если же такие сведения были распространены в ходе рассмотрения дела лицами в отношении других лиц, не являющихся участниками судебного процесса, то эти лица, считающие такие сведения не соответствующими действительности и порочащими их, могут защитить свои права в порядке, предусмотренном ст.152 ГК РФ.

На практике далеко не всегда просто отнести те или иные сведения к соответствующим или несоответствующим действительности, например, те сведения, которые носят оценку, мнения, суждения. В соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции РФ, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 3 и 4 Декларации о свободе политической дискуссии в СМИ, принятой 12 февраля 2004 г. на 872-м заседании Комитета Министров Совета Европы, политические деятели, стремящиеся заручиться общественным мнением, тем самым соглашаются стать объектом общественной политической дискуссии и критики в СМИ. Государственные должностные лица могут быть подвергнуты критике в СМИ в отношении того, как они исполняют свои обязанности, поскольку это необходимо для обеспечения гласного и ответственного исполнения ими своих полномочий[[11]](#footnote-11).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

На практике зачастую возникают вопрос: кто вправе проводить оценку (экспертизу), являются ли конкретные сведения порочащими. Так по одному из дел заявитель полагал, что суды «необоснованно возложив на себя функции филологической экспертизы, сделали необоснованный вывод относительно составления текста статьи как мнения адвокатов миноритарных акционеров истца»[[12]](#footnote-12).

Как подчеркивают исследователи, оценка текста, ставшего предметом спорных отношений, обычно дается по собственному лексическому опыту судей и лишь изредка к участию в деле привлекаются эксперты. Более того, во многих случаях ходатайства сторон о назначении экспертизы отклоняются судом на том основании, что для правильного разрешения дела вполне достаточно, мол, познаний любого грамотного человека, способного прочитать текст и уяснить его содержание. Так по одному из дел ФАС ПО постановил: «Доводы ответчика о том, что назначение филологической экспертизы разрешит имеющиеся противоречия по спорному вопросу, обоснованно отклонены судом, поскольку они не подтверждены доказательствами, как это предусмотрено ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в соответствии со ст.82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертиза назначается для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний, в данном случае перечень вопросов, изложенных в ходатайстве, требует правовой оценки и не относится к компетенции экспертов»[[13]](#footnote-13).

Как правило, суд назначает лишь технические экспертизы (например, о соответствии производства такого-то продукта, о содержании веществ в таком-то продукте), тем самым оставляя экспертизу текстов (публикаций, сообщений, заявлений и т.д.) на «свой суд».

Только при наличии всех трех условий возможна защита чести, достоинства и деловой репутации путем опровержения. Так, порочащие сведения, соответствующие действительности не подлежат опровержению.

Не подлежат опровержению оскорбительные выражения и сравнения, которые нельзя проверить на истинность. Не могут составить предмет иска претензии к форме подачи материала, стилю изложения, художественным приемам, использованным автором публикации. На доказательность могут проверяться не только утверждения, но и предположения.

По общему правилу предположительные высказывания не опровергаются по суду, поскольку не констатируют факты. Но в тех случаях, когда предположения основываются на фактах, ложность которых установлена в судебном заседании, они подлежат опровержению вместе с этими фактами, ибо придают им порочащую окрасу (сами факты по отдельности, не объединенные подозрением, могут быть нейтральны в правовом и нравственном отношении). При ссылках на случаи, толки, молву необходимо доказать, что слухи действительно имели место, а источники существовали. В противном случае сведения о слухах и источниках подлежат опровержению. Для определения характера распространенных сведений судье необходимо учитывать цель и жанр публикации, контекст, в котором употреблены оспариваемые слово или фраза[[14]](#footnote-14).

Важно заметить, что при определенных законом условиях, распространение не соответствующих действительности и порочащих сведений не влечет ответственности. Так, в соответствии со ст.57 Закона о СМИ, редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста:

1) если эти сведения присутствуют в обязательных сообщениях;

2) если они получены от информационных агентств;

3) если они содержатся в ответе на запрос информации, либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений;

4) если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных объединений;

5) если они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом;

6) если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Приведем пример из практики: «Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к редакции газеты о защите деловой репутации, в котором просило суд обязать ответчика опровергнуть распространенные им сведения и взыскать с него нанесённые убытки, вызванные указанными действиями.

Редакция возражала против предъявленных к ней требований со ссылкой на то, что информация, ставшая предметом спорных отношений, была дословным воспроизведением из статьи, опубликованной городской газетой.

Арбитражный суд, проверив в ходе судебного разбирательства достоверность доводов ответчика, в удовлетворении иска в части взыскания убытков отказал[[15]](#footnote-15).

В обоснование своей позиции арбитражный суд правомерно сослался на ст. 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», согласно которой редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию организации, если эти сведения являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации»[[16]](#footnote-16).

Важно подчеркнуть, что перечень случаев освобождения от ответственности за распространение недостоверных порочащих сведений является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию. Например, не может служить основанием для освобождения от ответственности ссылка представителей средств массовой информации на то обстоятельство, что публикация представляет собой рекламный материал. В силу ст. 36 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» распространение рекламы в средствах массовой информации осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о рекламе. Согласно п.1 ст.1 Федерального закона «О рекламе» одной из его целей является предотвращение и пресечение ненадлежащей рекламы, способной причинить вред чести, достоинству или деловой репутации граждан[[17]](#footnote-17). Исходя из этого, если в рекламном материале содержатся не соответствующие действительности порочащие сведения, то к ответственности на основании ст.152 ГК РФ могут быть привлечены также граждане и организации, представившие данные сведения.

***§2. Порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации***

Иски по делам данной категории дел вправе предъявить граждане и юридические лица, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения[[18]](#footnote-18). В определенных законом случаях (после смерти гражданина) защита чести и достоинства допускается по требованию заинтересованных лиц. Заинтересованными в этом лицами могут быть как граждане (родственники, наследники, соавторы), так и юридические лица (например, организация, возглавлявшаяся умершим).

Законом не предусмотрено обязательное предварительное обращение с требованием опровержения к ответчику, в том числе и в случае, когда иск предъявлен к редакции средства массовой информации, в котором были распространены указанные выше сведения[[19]](#footnote-19). Вместе с тем гражданин (юридическое лицо) вправе обратиться с требованием об опровержении таких сведений непосредственно к редакции соответствующего средства массовой информации, а отказ в опровержении либо нарушение установленного законом порядка опровержения могут быть обжалованы в суд[[20]](#footnote-20).

Таким образом, гражданин (юридическое лицо) права которого нарушены, вправе обращаться непосредственно в суд без предварительного обращения к нарушителю прав.

Обратимся к подведомственности дел о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Важно подчеркнуть, что п.5 ч.1 ст.33 АПК РФ установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 ст.33 АПК РФ указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции[[21]](#footnote-21).

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции. Также подчеркнем, что исковые требования не подлежат рассмотрению в арбитражном суде, если опубликованные сведения имеют автора[[22]](#footnote-22). Аналогичное правило распространяется на исковые требования юридического лица в части, касающейся защиты чести, достоинства и деловой репутации его работников, - такие споры арбитражному суду неподведомственны.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. В том случае, когда оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками наряду с автором является и редакция соответствующего средства массовой информации. В случае если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации[[23]](#footnote-23).

Если истец предъявляет требования к одному из надлежащих ответчиков, которыми совместно были распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, суд вправе привлечь к участию в деле соответчика лишь при невозможности рассмотрения дела без его участия[[24]](#footnote-24).

В случае, когда сведения были распространены работником в связи с осуществлением профессиональной деятельности от имени организации, в которой он работает (например, в служебной характеристике), надлежащим ответчиком в соответствии со статьей 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации является юридическое лицо, работником которого распространены такие сведения. Учитывая, что рассмотрение данного дела может повлиять на права и обязанности работника, он может вступить в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, либо может быть привлечен к участию в деле по инициативе суда или по ходатайству лиц, участвующих в деле»[[25]](#footnote-25).

В соответствии с п.6 ст.152 ГК РФ в том случае, если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности.

Следующий важный вопрос – бремя доказывания тех или иных обстоятельств по делу.

При защите чести, достоинства и деловой репутации действует презумпция, согласно которой распространяемые порочащие сведения считаются не соответствующими действительности, в связи с чем доказывать правдивость таких сведений должен их распространитель.

Таким образом, бремя доказывания соответствия распространенных сведений действительности лежит на ответчике. То есть, гражданину (юридическому лицу) доказывать свою добропорядочность (опровергать дискредитирующую информацию) не нужно. Однако такие доказательства истцом могут быть подготовлены, как дополнительный аргумент.

В тоже время истец должен доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений[[26]](#footnote-26).

Представление ответчиком доказательств о соответствии распространенных сведений действительности не требуется, если оспариваемые в них факты установлены вступившим в законную силу решением.

Необходимо учитывать, что когда гражданином, в отношении которого средством массовой информации опубликованы соответствующие действительности сведения, ущемляющие его права и охраняемые законом интересы, оспаривается отказ редакции средства массовой информации опубликовать его ответ на данную публикацию, истец обязан доказать, что распространенные сведения ущемляют его права и охраняемые законом интересы.

В заключение данного параграфа следует подчеркнуть, что судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, возложения на нарушителя обязанности выплаты денежной компенсации морального вреда и возмещения убытков. При этом необходимо учитывать, что компенсация морального вреда и убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию в пользу истца, а не других, указанных им лиц.

Согласно ч.3 ст.29 Конституции РФ никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. Извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации ст.152 ГК РФ и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать ответчиков по данной категории дел принести истцам извинения в той или иной форме. Не подлежат удовлетворению требования о применении мер по обеспечению иска путем запрещения ответчику подготавливать и распространять новые сведения, порочащие деловую репутацию истца, удовлетворению не подлежит[[27]](#footnote-27).

На практике многочисленные требования принести извинения так и остаются неудовлетворенными.

Вместе с тем суд вправе утвердить мировое соглашение, в соответствии с которым стороны по обоюдному согласию предусмотрели принесение ответчиком извинения в связи с распространением не соответствующих действительности порочащих сведений в отношении истца, поскольку это не нарушает прав и законных интересов других лиц и не противоречит закону, который не содержит такого запрета.

Ознакомившись с опубликованными в юридических журналах материалами судебной практики, с постановлениями президиумов и определениями судебных коллегий по гражданским делам Московских городского и областного судов, вынесенными в 1994 г., можно сделать вывод, что отдельные суды нередко необоснованно отказывают в удовлетворении заявленных требований либо, наоборот, выносят решения об удовлетворении исков, всесторонне не исследовав обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела. В решениях иногда не указываются конкретный способ и срок опровержения порочащих сведений. Правовые вопросы, связанные с судебной защитой чести, достоинства и деловой репутации, в судебной практике в ряде случаев решаются по - разному.

**§ 3. *Возмещение морального вреда, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию***

Институт возмещения морального вреда является принципиально новым в российском законодательстве. Советское гражданское право не признавало возможности денежной компенсации за причинение гражданину физических и нравственных страданий, поскольку считалось, что это унижает достоинство советского человека. Среди юристов того периода было распространено мнение, что моральный вред не имеет экономического содержания и поэтому не подлежит материальному возмещению.

Согласно статьям 17, 23 Конституции РФ достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация являются одними из основных неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения прав и свобод человека. Право на защиту чести и достоинства - важнейшее конституционное право граждан, а деловая репутация организаций - одно из условий их успешной деятельности[[28]](#footnote-28).

Впервые возможность компенсации морального вреда была предоставлена Основами Гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г., а затем аналогичной статьей был дополнен Гражданский Кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г.. Причем, статья 7 Основ по сравнению со статьей 7 ГК более полно регулировала данные отношения: наряду с защитой чести и достоинства гражданина и юридического лица была предусмотрена защита деловой репутации, появилась возможность обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности в случае невозможности установить лицо, распространившее порочащие сведения.

Кроме того, в отличие от ГК РСФСР 1964 г., Основами Гражданского законодательства гражданам или юридическим лицам было предоставлено право наряду с опровержением порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Однако среди юристов нет единого мнения по поводу возможности применения ст. 7 Основ в части возмещения морального вреда юридическому лицу. Например, доктор юридических наук А. Боннер в своей статье “Можно ли причинить моральный вред юридическому лицу?”, рассматривая конкретный случай из судебной практики, аргументирует свою позицию тем, что юридическое лицо не может испытывать моральных и нравственных страданий, что является необходимым условием для возмещения морального вреда, вследствие чего юридическое лицо может рассчитывать только на защиту деловой репутации.

В новом Гражданском Кодексе, принятым в ноябре 1994 г., личным неимущественным правам отведена самостоятельная глава “Нематериальные блага и их защита”. Перечень личных неимущественных прав и принадлежащих гражданам материальных благ, среди которых названы достоинство личности, честь и доброе имя, дан в статье 150 ГК.

Защита чести, достоинства и деловой репутации регулируется статьей 152 Гражданского Кодекса, в соответствии с которой гражданин имеет право требовать опровержения по суду сведений, порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию, если эти сведения не соответствуют действительности. Правила, касающиеся защиты деловой репутации, распространяются также и на юридических лиц.

Ответчиками по искам об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство, являются лица, распространившие эти сведения. При этом обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать лишь сам факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск.

Если порочащие честь и достоинство гражданина сведения распространены в средствах массовой информации, то законодательством предусмотрено право опровержения или ответа в этих же средствах массовой информации. Порядок опровержения установлен ст. ст. 43-46, 57 Закона от 21.03.91 “О средствах массовой информации”. В случае если редакция средства массовой информации не имеет доказательств соответствия действительности распространенных им сведений, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации, причем, если “гражданин или организация представили текст опровержения, то распространению подлежит данный текст, при условии его соответствия требованиям настоящего закона”. Опровержение в периодическом печатном издании помещается под заголовком “Опровержение”, в тексте опровержения указывается, какие именно сведения не соответствуют действительности, когда и как они были распространены данным средством массовой информации. Законом устанавливаются сроки выхода опровержения: в средствах массовой информации, выходящих не реже одного раза в неделю, - в течение десяти дней со дня получения требования об опровержении или его текста; в иных средствах массовой информации - в подготавливаемом или ближайшем планируемом выпуске[[29]](#footnote-29).

Также в Законе перечисляются основания для отказа в опровержении, в частности, если требование об опровержении является злоупотреблением свободой массовой информации; противоречит вступившему в законную силу решению суда, является анонимным; если опровергаются сведения, которые уже опровергнуты в данном средстве массовой информации; если требование об опровержении, либо представленный текст его поступили в редакцию по истечении одного года со дня распространения опровергаемых сведений в данном средстве массовой информации. Гражданин, в отношении которого распространены порочащие его честь и достоинство сведения, имеет также право требовать возмещения причиненного ему морального вреда. В случае распространения порочащих честь и достоинство сведений средством массовой информации, моральный вред возмещается по решению суда средством массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами в размере, определяемом судом.

Некоторые вопросы защиты деловой репутации регулируются Федеральным законом от 18 июля 1995 г. N 108-ФЗ “О рекламе”. Так, в статье 6 Закона говорится о том, что “...лицо, которому стало известно о производстве или о распространении рекламы, содержащей сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе обратиться за защитой нарушенных прав соответственно в суд или в арбитражный суд в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, а также вправе требовать от рекламодателя опровержения такой рекламы тем же способом, каким она была распространена, если рекламодатель не выполняет это требование в добровольном порядке”. Нарушитель несет расходы по контррекламе в полном объеме.

Большое значение имеют сроки вступления в силу нормативных актов, регламентирующих компенсацию морального вреда. Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 “Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда” разъясняется, что требования истца не подлежат удовлетворению, если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию.

Возмещение морального вреда регулируется пунктом 6 статьи 7 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г. и пунктом 7 статьи 152 Гражданского кодекса РФ по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г.

Согласно действующему российскому законодательству, только физические лица наделены правом предъявлять в суде требование о компенсации морального ущерба при нарушении их личных неимущественных прав. Юридическим лицам это право не предоставлено.

Следует отметить, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной форме.

При распространении порочащих сведений в отношении несовершеннолетних или недееспособных иски о защите их чести и достоинства в соответствии со ст. 48 ГПК РФ могут предъявить законные представители. Заинтересованные лица имеют право на судебную защиту своих чести и достоинства согласно ст. 3 ГПК РФ и в случае, когда порочащие сведения распространены в отношении членов их семей. Гражданский кодекс предусматривает защиту чести и достоинства умершего гражданина заинтересованными лицами, в том числе и юридическими.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги изложенному в данной работе, можно сделать вывод о том, что автору в целом удалось достичь поставленной во введении цели, решив поставленные задачи. В результате можно сделать ряд выводов.

Действующее российское законодательство в самых разных своих отраслях (направлениях) признает и защищает нематериальные блага человека, в том числе честь, достоинство и деловую репутацию граждан и юридических лиц. Из приведенного примера нормативных актов, регулирующих вопросы возмещения морального вреда, защиты чести, достоинства и деловой репутации видно, что все вопросы рассматриваемой темы урегулированы федеральным законодательством.

Согласно Конституции РФ достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ст. ст. 21, 23).

Однако федеральное законодательство не в полном объеме урегулировало данную область общественных отношений.

Статья 152 ГК РФ защищает честь, достоинство и деловую репутацию лишь при том условии, что порочащие сведения не соответствуют действительности. Поэтому не подлежат опровержению оскорбительные выражения и сравнения, которые нельзя проверить на истинность. Не могут составить предмет иска по ст. 152 ГК РФ претензии к форме подачи материала, стилю изложения, художественным приемам, использованным автором публикации. Для определения характера распространенных сведений судье необходимо учитывать цель и жанр публикации, контекст, в котором употреблены оспариваемые слово или фраза.

Иск о защите чести, достоинства и деловой репутации вправе предъявить дееспособные граждане, посчитавшие, что о них распространили порочащие и не соответствующие действительности сведения. За защитой чести и достоинства несовершеннолетних и недееспособных могут обратиться в суд их законные представители.

Опровержение – специальная мера защиты, применяемая в случае нарушения чести, достоинства и деловой репутации. Обязанность опровержения возлагается на распространителя порочащих и не соответствующих действительности сведений независимо от его вины.

Не соответствует закону часто возлагаемая судом на ответчика обязанность «принести истцу извинение». Опровержение состоит в сообщении о несоответствии действительности, а не в просьбе о прощении.

В законодательстве России нет никакой методики определения размера компенсации морального вреда. Это приводит к несправедливому правоприменению.

Закон не устанавливает ни минимального, ни максимального размера компенсации морального вреда, передавая решение данного вопроса всецело на усмотрение суда. Моральный вред признается законом вредом неимущественным. Стоимость человеческих страданий не высчитывается, поэтому у иска о компенсации морального вреда нет цены. Суммы, фигурирующие в исковых заявлениях, никакого юридического значения не имеют и не могут, в частности, обеспечиваться имущественным арестом. Компенсация предназначена для сглаживания нанесенных человеку моральных травм, и ее размер, определяемый судом, по самой своей природе не может быть высчитанным, эквивалентным.

Таким образом, качественное правовое регулирование отношений, связанных с возмещением вреда, своевременное реформирование законодательства жизненно необходимо обществу.

Четкий, понятный и отлаженный механизм компенсации причиненного вреда является залогом стабильности гражданского оборота, защиты прав и свобод человека и гражданина, интересов государства и общества в целом.
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