**Введение**

Тема данной работы «Защита интересов ответчика в гражданском процессе» неоспоримо актуальна, так как вопросы защиты ответчика в гражданском процессе приобретают все большую актуальность в условиях развития государства, гарантирующего равную реализацию прав и свобод человека независимо от его правового и социального статуса. В рамках правового спора, разрешаемого в порядке гражданского судопроизводства, положение ответчика является более уязвимым по сравнению с положением истца. Причины для этого объективны: стороной, инициирующей предъявление требований, является истец, он же выступает лицом, субъективное право которого предполагается нарушенным; ответчик, напротив, предполагается правонарушителем, доказывающим несостоятельность заявленного иска. Вопрос обеспечения ответчику гарантий его прав является одним из наиболее деликатных, требующих соблюдения баланса интересов сторон спора.

Равноправие сторон при осуществлении судопроизводства закреплено в Конституции Российской Федерации, основные принципы Конвенции о защите прав человека и основных свобод гарантируют предоставление ответчику таких возможностей по защите, которые были бы равнозначны возможностям, доступным истцу в процессе.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере правового регулирования защиты интересов ответчика в гражданском процессе РФ.

Предметом исследования являются нормы гражданского процессуального законодательства, регламентирующие институт защиты интересов ответчика.

Цель исследования – проанализировать способы защиты ответчика в гражданском процессе РФ.

Цель, объект и предмет позволили определить следующие задачи исследования:

* Рассмотреть сущность защиты интересов ответчика;
* Охарактеризовать защиту интересов ответчика как деятельность участника правового конфликта;
* Раскрыть понятие и дать классификацию средств защиты ответчика в гражданском процессе;
* Подвергнуть анализу возражения против иска и их виды;
* Рассмотреть встречный иск и его характеристику;
* Проанализировать изменение иска, отказ от иска, признание иска и мировое соглашение как средства защиты ответчика.

Методологической основой исследования являются общенаучные методы (анализ, синтез и обобщение) и методы частно-научного познания (формально-логический, правовой, формально-юридический, системный и комплексный анализ).

Нормативно-правовая база исследования. Аргументация теоретических выводов проводилась на основе Конституции РФ и Гражданского процессуального кодекса РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды таких специалистов, известных своими работами в области гражданского процесса, как М.К. Треушникова, А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова, М.Л. Викут, К.О. Гущиной, В.И. Нечаева, Е.Л. Забарчука. и др.

Структура и объем работы определяются ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав (7 параграфов), заключения и списка литературы (21 наименование).

**Глава I. Защита интересов ответчика как институт процессуального права**

* 1. **Сущность защиты интересов ответчика**

Правом на обращение в суд по делам, связанным с защитой интереса, обладают только заинтересованные лица. Таким образом, наличие интереса является необходимой предпосылкой для реализации гарантированного Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

Истец защищает свои права, свободы и охраняемые законом интересы путем предъявления иска. Состязательная форма гражданского процесса и равноправие сторон обеспечивается предоставлением ответчику возможности защищаться от предъявленного к нему иска. Еще до начала судебного разбирательства дела по существу он имеет право ознакомиться с исковым заявлением, изучить представленные истцом доказательства и с учетом полученной информации определить свою позицию по гражданскому делу.

Основным отличием права на судебную защиту от аналогичного права истца являются специфичные средства защиты интересов ответчика. Сущность процессуальной формы защиты права заключается в том, что закон предоставляет в равной мере одинаковые возможности для защиты своих прав и охраняемых законом интересов как истцу, так и ответчику, однако средства, которыми стороны реализуют указанные возможности, разные[[1]](#footnote-1).

К средствам защиты интересов ответчика, непосредственно направленным против исковых требований, можно отнести возражения, встречный иск и простое отрицание иска. Данные средства могут привести к прекращению судопроизводства по иску или участию лица в качестве ответчика в таком производстве, к полному или частичному отказу истцу в иске или освобождению от его удовлетворения, к созданию удобных для ответчика условий удовлетворения исковых требований.

Например, значение института встречного иска состоит в том, что рассмотрение первоначальных и встречных исковых требований позволяет более полно учесть правовые отношения сторон, он обеспечивает реализацию требований процессуальной экономии, содействует быстрому отправлению правосудия с наименьшими затратами участниками процесса сил, средств и времени.

* 1. **Защита интересов ответчика как деятельность участника правового конфликта**

Защита ответчика осуществляется в условиях искового производства, в основе которого лежит правовой конфликт сторон, обладающий двумя существенными особенностями по сравнению с социальным конфликтом - он возникает в сфере правовых отношений и разрешается по специальным правилам гражданского судопроизводства. Данные особенности определяют специфику защиты ответчика: объем доступных средств защиты, использование их в условиях стадийной, строго регламентированной законодательством процедуры разрешения конфликта судом.

В качестве основной категории, определяющей правовую природу защиты ответчика, следует рассматривать конфликт. Конфликт может возникать в любой из сфер общества, как в социальной, так и в правовой, что не влияет на возможность и необходимость защиты, однако, определяет ее специфику.

Возможность осуществления деятельности ответчика по защите в правовом конфликте, в отличие от защиты в социальном конфликте, возникает при наличии специальных условий. Первым условием является возникновение правового конфликта, который разрешается судом в порядке искового производства. Вторым условием - законодательное закрепление за ответчиком права на осуществление деятельности по защите.

Право ответчика на защиту, наряду с правом истца на обращение в суд, являются равнозначными элементами единого понятия права на судебную защиту, что следует из принципа осуществления судопроизводства на основе равноправия сторон, закрепленного в Конституции РФ, а также из принципа справедливого судебного разбирательства и права на эффективное средство защиты, предусмотренных в Конвенции о защите прав человека и основных свобод[[2]](#footnote-2).

Перечень доступных ответчику средств защиты включает возражения процессуального и материального характера, встречный иск, действия по заключению мирового соглашения, а также действия, направленные на защиту своих интересов путем признания иска.

Устоявшееся в науке деление возражений ответчика против иска на два вида - процессуальные и материально-правовые - определяется особенностями правового конфликта, а не природой искового требования.

Выделение процессуальных возражений ответчика обусловлено наличием специальной процедуры разрешения правового конфликта между истцом и ответчиком; материально-правовых - связано с таким свойством правового конфликта между истцом и ответчиком, как обязательность формулирования судом в постановлении выводов относительно спорного отношения на основании доказательств и установленных обстоятельств дела.

Таким образом, закон предоставляет в равной мере одинаковые возможности для защиты своих прав обеим сторонам процесса. Согласно ст. 39 ГПК ответчик может признать иск. Однако в большинстве случаев ответчик не признает иска и защищается против предъявленного к нему требования всеми способами, предоставленными ему законом.

**Глава II. Средства защиты ответчика в гражданском процессе**

**2.1 Понятие и классификация средств защиты ответчика в гражданском процессе**

Средства защиты ответчика в гражданском процессе являются собирательной категорией, установление содержания которой представляет самостоятельный познавательный интерес. В правовом конфликте доступный ответчику «набор» средств защиты зависит от правовых дозволений, однако, при этом, он должен быть равнозначен возможностям, доступным истцу, что следует из общего начала осуществления судопроизводства на основе равноправия сторон, закрепленного в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ[[3]](#footnote-3), а также из общего принципа справедливого судебного разбирательства и права на эффективное средство защиты, закрепленных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с принципом процессуального равенства сторон ответчик располагает широкими возможностями защищать свои интересы в гражданском судопроизводстве. Так же, как и истец, ответчик имеет право на судебную защиту. Совокупность процессуальных средств, которые законом предоставлены ответчику для защиты своих субъективных прав и законных интересов, называется защитой против иска.

Ближайшей целью деятельности ответчика по защите является прекращение правового спора до рассмотрения его по существу. В случае, если условия для рассмотрения иска по существу соблюдены, основания для прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения отсутствуют, цель ответчика изменится и будет заключаться в том, чтобы добиться вынесения решения судом в свою пользу и отказа истцу в удовлетворении заявленных им требований.

Исходя из рассмотренных целей защиты, выделяются две основные группы средств защиты ответчика:

1. средства защиты, направленные на завершение процесса без рассмотрения дела по существу и без вынесения решения;

2. средства защиты, направленные на опровержение требований истца и вынесение судом решения в пользу ответчика (в том числе, частично).

Средства защиты ответчика, как возражения ответчика против иска, встречный иск, дискуссионные аспекты выделения простого отрицания иска в качестве средства защиты, действия ответчика по заключению мирового соглашения с истцом, а также действия ответчика, направленные на защиту своих интересов при проверке судебных постановлений в вышестоящих судебных инстанциях.

**2.2 Возражения против иска и их виды**

Принцип процессуального равноправия сторон в гражданском процессе обеспечивает им равные возможности для защиты их интересов при разрешении правового спора в суде. Ответчик наделен всей полнотой прав на защиту против предъявленного иска. Одним из средств осуществления этих прав являются возражения против иска.

Различают процессуальную и материально-правовую защиту против иска. В теории гражданского процессуального права такое средство защиты против иска называют возражениями.

Возражения — объяснения ответчика, обосновывающие неправомерность предъявленного к нему иска, служащие защите его интересов[[4]](#footnote-4).

Возражения могут касаться правомерности возникновения процесса или его продолжения, т.е. могут быть направлены против как самого рассмотрения судом данного дела, либо заявленных истцом требований по существу. Исходя из этого, возражения можно разделить на процессуальные и материально-правовые[[5]](#footnote-5).

Иногда ответчик, не возражая против предъявленного к нему требования по существу спора, может в целях защиты против иска сообщить суду о таких обстоятельствах, которые свидетельствуют о том, что процесс возник незаконно или не может продолжаться, развиваться дальше. Например, ответчик заявляет о вторичном предъявлении к нему иска, хотя по данному делу имеется вступившее в законную силу судебное решение. При обоснованности такого заявления суд должен прекратить производство по делу (220 ГПК). Или, например, ответчик может заявить о том, что он не является надлежащим ответчиком, и просить заменить его надлежащим ответчиком. При необходимых условиях суд отложит разбирательство дела для привлечения в процесс надлежащего ответчика (ст. 41 ГПК)[[6]](#footnote-6).

Таким образом, процессуальные возражения – такие заявления (объяснения) ответчика, которые указывают на отсутствие законных оснований для возникновения и движения процесса. Процессуальные возражения называют также процессуальной защитой или процессуальными отводами.

В случаях, когда ответчик использует процессуальные средства защиты против иска, он преследует цель добиться прекращения или приостановления производства по делу, отложения разбирательства дела либо оставления иска без рассмотрения.

Материально-правовые возражения имеют место в тех случаях, когда, защищаясь против иска, ответчик стремится опровергнуть исковое требование по существу. Например, в деле по иску о взыскании долга ответчик заявляет, что денег у истца не брал. Или при рассмотрении аналогичного спора ответчик указывает на необоснованность требования истца о взыскании долга в связи с ненаступлением срока уплаты денег либо в связи с истечением срока исковой давности. И в том, и в другом примере возражения ответчика носят материально-правовой характер. Но в первом случае возражение ответчика представляет собой отрицание, во втором – собственно материально-правовое – мотивированное возражение. Поскольку при отрицании ответчик не приводит каких-либо мотивов, тяжесть доказывания обоснованности искового требования ложится на истца.

Если ответчик, защищаясь против иска, использует мотивированное возражение, он приводит в своих объяснениях юридические факты, которые, по его мнению, способны парализовать исковое требование. Например, ответчик может заявить, что заключил договор, из которого истец выводит свое требование к нему, под влиянием заблуждения. Либо, опровергая обоснованность требования истца о взыскании денежного долга, ответчик может сослаться на истечение срока давности[[7]](#footnote-7).

Поскольку ссылка на фактические обстоятельства, подтверждающие отсутствие у истца права требования к ответчику, содержится в мотивах материально-правового возражения, доказывать эти фактические обстоятельства (мотивы) должен ответчик. Если возражение ответчика против существа искового требования окажется обоснованным, суд выносит решение об отказе в удовлетворении иска.

Характерно для материально-правового возражения то, что оно основано на применении нормы материального права.

Материально-правовые возражениянаправлены на опровержение фактов, составляющих основание предъявленного иска, и свидетельствуют о незаконности или необоснованности требования истца. Доказывая незаконность иска, ответчик ссылается либо на неправовой характер заявленного требования (взыскание карточного долга); либо на то, что спорное правоотношение возникло до издания соответствующего нормативного акта, который обратной силы не имеет, либо сделка сторон является противозаконной (купля-продажа гражданами наркотических веществ); либо на то, что правоотношение между сторонами прекращено в результате погашения долга путем оказания существенных услуг, что было оговорено сторонами. Ответчик также вправе утверждать, что норма, положенная в основу предъявленного иска, утратила силу и т. п.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о наиболее частых ссылках ответчика на необоснованность предъявленного требования (неполнота юридического состава, недостаточность или недостоверность доказательств).

Оспаривая иск о признании права собственности на жилой дом, ответчик утверждает, что договор купли-продажи отсутствует, а имеющаяся у истца долговая расписка выдана лишь на получение задатка в счет несостоявшейся сделки. Опровергая требование о взыскании арендной платы за складское помещение, ответчик ссылается на подложность представленного истцом договора аренды. Ответчик может использовать в качестве контраргументов ссылку на наличие правопогашающих фактов.

Возражая против иска о возмещении вреда, ответчик указывает на наличие вины самого истца (умысел или грубую неосторожность). Опровергая иск о признании недействительным фиктивного брака, ответчик заявляет, что через год после регистрации брака между ним и истицей возникли семейные отношения, и брак перестал быть фиктивным.

В качестве возражения против иска о взыскании суммы по договору займа ответчик называет безденежность имеющейся у истца долговой расписки, полученной путем шантажа.

Иногда ответчик оспаривает размер заявленного истцом требования, ссылаясь на завышенную цену иска. Так, если должник частично исполнил обязательство перед кредитором, иск может быть предъявлен лишь в части, которая должником не исполнена. Взыскание пени, неустойки, задатка, упущенной выгоды, как правило, возможно при наличии в соглашении сторон соответствующего указания на применение санкций за неисполнение обязательства[[8]](#footnote-8).

**2.3 Встречный иск и его характеристика**

Встречный иск представляет собой разновидность материально-правовых средств защиты, однако обладает существенной спецификой, которая обусловливает его выделение в качестве самостоятельного средства защиты ответчика. В отличие от иных средств защиты, встречный иск выходит за пределы обычной «защитной» реакции и дополняется заявлением самостоятельного требования ответчика к истцу.

Ответчик, заявляющий встречный иск, по сути, приобретает дополнительно к статусу неинициирующей стороны в первоначальном правовом конфликте также положение стороны, инициирующей другой правовой конфликт. Представляется правильным говорить именно о приобретении «двойственного» статуса ответчиком в правовом конфликте, но не о трансформации его статуса из «ответного» в «нападающего». Объясняется это тем, что необходимость в «ответе» по первоначальному иску сохраняется независимо от факта предъявления встречного иска, а осуществляемое ответчиком «нападение» - является все-таки мерой вынужденного характера, вызванной исключительно необходимостью защиты его интересов в связи с предъявлением истцом первоначального иска.

Предъявление встречного иска производится по его общим правилам (ст. 137 ГПК РФ)[[9]](#footnote-9).

Встречный иск — это материально-правовое требование ответчика к истцу, заявленное для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

Встречный иск предъявляется ответчиком для защиты против первоначального иска. Предъявляя встречный иск, ответчик добивается отклонения требований истца либо зачета своих требований.

Встречный иск носит самостоятельный характер. В связи с этим возможен отказ как в основном первоначально предъявленном иске, так и во встречном иске. Суд обязан в любом случае разрешить встречный иск даже, если не вынесено решения по первоначальному иску[[10]](#footnote-10).

Встречный иск – самостоятельное материально-правовое требование ответчика к истцу, заявленное в возникшем процессе для совместного рассмотрения с первоначальным иском в целях защиты своих интересов.

Таким образом, для встречного иска характерно то, что 1) это иск ответчика; 2) иск заявлен в уже возникшем процессе; 3) иск заявлен для совместного рассмотрения с первоначальным иском[[11]](#footnote-11).

Отличия встречного иска от иных материально-правовых возражений ответчика таковы:

1) встречный иск (равно как и первоначальный иск) должен быть рассмотрен в порядке искового производства, и, соответственно, суд обязан разрешить по существу материально-правовое требование истца по этому иску, в то время как материально-правовое возражение не порождает самостоятельного производства, являясь лишь аргументом, который может быть учтен (в зависимости от обстоятельств дела) судом при вынесении решения по первоначальному иску;

2) предъявление встречного иска детально регламентировано специальными процессуальными правилами (ч. 2 ст. 31, ст. 137 ГПК), в то время как для остальных материально-правовых возражений особая правовая регламентация не требуется (они могут излагаться в устных и письменных заявлениях, ходатайствах и объяснениях ответчика, в апелляционной и кассационной жалобах и т.п.);

3) если о своих материально-правовых возражениях ответчик вправе заявлять на любой стадии процесса, то хронологическая возможность предъявления встречного иска ограничена рамками рассмотрения дела в суде первой инстанции (вывод о невозможности предъявления встречного иска в вышестоящих инстанциях вытекает как из буквального толкования первого предложения комментируемой статьи, так и из сущности институтов обжалования и пересмотра судебных актов)[[12]](#footnote-12).

Встречный иск, как и материально-правовое возражение, направлен против искового требования истца по существу спора. Но между ними имеется и существенное различие, заключающееся в том, что материально-правовое требование, содержащееся во встречном иске, может быть рассмотрено и разрешено не только совместно с первоначальным иском, но и отдельно от него в самостоятельном гражданском судопроизводстве. Материально-правовое возражение как бы «привязано» к первоначальному иску и не может быть предметом судебного разбирательства в отдельном процессе.

Встречный иск практически удобен и для суда, и для сторон, так как создает возможность в одном процессе одним решением разрешить взаимные претензии сторон. Например, удобно и целесообразно рассмотреть и разрешить в одном процессе взаимные денежные требования двух граждан, один из которых – собственник жилого помещения – просит суд взыскать с нанимателя задолженность по квартирной плате, а другой – наниматель жилого помещения – просит взыскать с собственника (наймодателя) расходы, понесенные им в связи с капитальным ремонтом помещения. Не только целесообразно, но и необходимо вместе рассмотреть иск матери ребенка к отцу об алиментах и встречный иск ответчика об оспаривании отцовства. Раздельное рассмотрение этих исков может привести к тому, что алименты будут взысканы с лица, не являющегося отцом ребенка. При этом, если учесть, что решение о взыскании алиментов исполняется немедленно (до вступления в законную силу) и поворот исполнения решения по делам об алиментах, по общему правилу, не допускается (445 ГПК), то окажется, что гражданин, к которому был предъявлен иск об алиментах, вернуть выплаченные без основания денежные суммы не сможет[[13]](#footnote-13).

В судебной практике встречный иск – довольно распространенное явление. Предъявляется встречный иск в целях зачета поглощения либо погашения искового требования.

Поскольку принятие встречного иска к рассмотрению диктуется соображениями практического удобства, требования по основному и встречному искам должны быть либо однородными, либо заявленными в отношении одного и того же спорного вопроса. Кроме того, соединение основного и встречного исков для совместного рассмотрения может быть обусловлено возможностью достичь процессуальную экономию и экономию труда участников судопроизводства.

Встречный иск предъявляется по общим правилам предъявления иска. Это означает, что, принимая встречный иск к рассмотрению, судья (суд) должен учесть все предусмотренные законом предпосылки права на предъявление иска. Исковое заявление по встречному иску должно отвечать требованиям ст. 131 ГПК и быть оплачено государственной пошлиной. Встречный иск может быть предъявлен до вынесения судебного решения.

Суд принимает встречное требование к рассмотрению при выполнении следующих условий, предусмотренных ст. 138 ГПК:

1) если встречное требование направлено к зачету первоначального требования. Возможность зачета регулируется нормами гражданского права (ст. 410, 411,412 ГК);

2) если удовлетворение встречного иска полностью или в части исключает удовлетворение первоначального иска. Примером этого условия может служить приведенная выше ситуация, при которой встречный иск об оспаривании отцовства предъявляется с целью исключить возможность удовлетворения иска о взыскании алиментов;

3) если между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров. В судебной практике в процессах о расторжении брака часто заявляются встречные иски о разделе совместно нажитого супругами имущества[[14]](#footnote-14).

Удовлетворение встречного требования (иска) исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска. Такое соотношение первоначального и встречного исков часто вызывается их несовместимостью: удовлетворен может быть либо один, либо другой.

Например, ответчик, к которому предъявлен иск об уплате алиментов на содержание ребенка, требует передачи ему ребенка на воспитание. При удовлетворении этого требования ответчика отпадает первоначальный иск о взыскании алиментов.

Исключение удовлетворения первоначального иска при удовлетворении встречного характерно и для тех случаев, когда требованием ответчика опровергается основание первоначального иска.

Например, против иска о выселении из дома на основании договора жилищною найма и факта нарушения ответчиком его обязанности уплачивать квартирную плату предъявлен встречный иск о признании за ответчиком права собственности на дом.

Закон допускает и иные случаи взаимной связи между первоначальным и встречным исками, когда их совместное рассмотрение приводит к более быстрому и правильному разрешению споров.

Связь между встречным и первоначальным требованиями может обусловливаться тем, что оба они вытекают из одного и того же правоотношения. Примером может служить встречный иск о разделе вклада — денег, нажитых в период брака, против иска о расторжении брака.

Приняв встречный иск, суд обязан разрешить его, дав на него ответ в решении по делу.

Необходимость связи между встречным и первоначальным требованиями не устраняет самостоятельного характера встречного иска.

Практически это проявляется в следующем. Хотя удовлетворение встречного иска обычно влечет за собой отказ в первоначальном иске, не исключена возможность отказа в основном иске по причинам, не имеющим отношения к встречному иску, в котором суд также отказывает за его незаконностью или необоснованностью.

Например, может быть отказано в иске о выселении ответчика ввиду невозможности совместного с ним проживания, с одновременным отказом во встречном иске ответчика о признании за ним доли в праве общей собственности на спорное строение.

Ввиду самостоятельного характера встречного иска суд обязан разрешить его и в том случае, если по первоначальному иску решение не выносится (например, вследствие отказа истца от иска). Но и в тех случаях, когда оба иска рассматриваются судом, по каждому из них (первоначальному и встречному) должен быть дан в общем решении по делу отдельный ответ с относящейся к нему мотивировкой в отношении того, что именно присуждается первоначальному и встречному истцу и в какой части[[15]](#footnote-15).

Результатом рассмотрения встречного иска является принятие по нему решения. По первоначальному и встречному искам суд постановляет одно решение, но в нем отдельно дается обоснованный ответ на тот и другой иски.

В случае, когда встречный иск усложняет процесс, суд вправе отказать в принятии его к совместному рассмотрению, а если он уже был принят, постановить определение о выделении встречного иска в отдельное производство.

Результатом рассмотрения встречного иска является принятие по нему решения. По первоначальному и встречному искам суд постановляет одно решение, но в нем отдельно дается обоснованный ответ на тот и другой иски.

В случае, когда встречный иск усложняет процесс, суд вправе отказать в принятии его к совместному рассмотрению, а если он уже был принят, постановить определение о выделении встречного иска в отдельное производство.

Встречный иск, как и возражения, непосредственно направлен против иска. Однако, в отличие от возражений, заявляется только письменно с соблюдением правил, предусмотренных для заявления иска, и не зависит от первоначального иска.

В некоторых случаях ответчик для своей защиты может заявить как встречный иск, так и возражения. Его выбор зависит от цели, которую он преследует в процессе. Не последнюю роль в таком выборе играют удобство и преимущество средства в каждом конкретном случае.

Процессуальные нормы права не предусматривают напрямую возможность применения как средства защиты простого отрицания иска. Однако его существование обусловлено преобладающим в гражданском и гражданском процессуальном праве общедозволительным типом правового регулирования - разрешено все, что не запрещено законом.

Закон не запрещает ответчику не выдвигать против иска каких-либо фактов, доказательств. Он вправе просто не признавать справедливость требований истца либо без всяких доказательств указывать на обстоятельства, исключающие такие требования.

Помимо средств защиты, которые непосредственно направлены против иска, ответчик может использовать иные средства защиты в исковом производстве.

**2.4 Изменение иска, отказ от иска, признание иска**

Изменение искаимеет место при изменении основания или предмета иска, а также увеличения либо уменьшения размера исковых требований. Статья 39 ГПК предусматривает возможность только такой альтернативы, ибо одновременное изменение основания и предмета иска представляет собой замену предъявленного иска совершенно иным иском. По сути, в этом случае истец отказывается от предъявленного иска и в рамках возникшего судопроизводства заявляет новый иск. Но такая замена серьезно осложнит работу суда, поскольку новый иск не прошел стадию подготовки дела к судебному разбирательству, в которой стороны и судья должны определить круг участвующих в деле лиц, определить необходимые доказательства и совершить другие процессуальные действия (ст. 150 ГПК).

В действующем законодательстве нет нормы права, предусматривающей последствия такой замены, однако следует прийти к выводу о том, что при одновременном изменении основания и предмета иска суд должен прекратить производство по делу ввиду отказа истца от иска и разъяснить истцу, что новое исковое требование он может предъявить в самостоятельном производстве. Правовым основанием для такого решения вопроса является правило ст. 220 ГПК об отказе истца от иска.

Изменение иска в предусмотренных ч. 1 ст. 39 ГПК пределах создает для истца благоприятные условия по защите своих интересов. Так, истец может изменить состав обстоятельств, на которых основано его исковое требование (сослаться на другие обстоятельства, добавить новые обстоятельства или исключить некоторые из указанных в исковом заявлении). Такая возможность особенно важна в случаях, когда истец допустил ошибку при определении состава обстоятельств, образующих основание иска.

Право истца изменить предмет иска после его предъявления также практически удобно для него, в частности тогда, когда из одного основания вытекает несколько требований и закон предоставляет возможность одно требование заменить другим (например, ст. 475 ГК).

Право изменять иск принадлежит только истцу. Суд разрешает Дело в пределах заявленных истцом требований[[16]](#footnote-16).

Отказ от иска представляет собой акт распоряжения процессуальным правом — правом на судебную защиту. Отказ от иска может быть вызван разными мотивами (прощением долга, исполнением ответчиком обязанности перед истцом, бесперспективностью иска и проч.). Суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону и нарушает права и законные интересы других лиц (ст. 39 ГПК). Не рассматривая дело по существу, суд при отказе истца от иска оканчивает дело без вынесения судебного решения.

Истец отказывается от просьбы о рассмотрении судом возникшего у него с ответчиком материально-правового спора и от судебной защиты своего субъективного права или охраняемого законом интереса. Мотивами подобного действия могут быть добровольное исполнение ответчиком обязанности перед истцом или явная необоснованность иска и нежелание истца проигрывать процесс.

Истец вправе отказаться от иска полностью или частично. Приняв частичный отказ от иска, суд в остальной части иска решает дело по существу и выносит решение.

Отказ от иска может быть выражен в отдельном заявлении, которое приобщается к материалам дела. Заявленный в ходе судебного разбирательства отказ от иска отражается в протоколе судебного заседания, под этой записью должна быть подпись истца.

Суд или судья, рассматривающий дело, обязан разъяснить истцу последствия отказа от иска, о чем также делается запись в протоколе судебного заседания[[17]](#footnote-17).

Отказ прокурора от иска необязателен для суда, так как иное означало бы нарушение принципа независимости судей и подчинения их только закону. При отказе прокурора от иска лицо, в чьих интересах иск заявлен, не лишается права требовать рассмотрения спора по существу (ст. 45 ГПК).

Субъекты, предъявляющие от своего имени иск в интересах других лиц, также могут отказаться от иска. Отказ от иска таких субъектов — действие процессуального характера и не является актом распоряжения защищаемым материальным правом. Поэтому истец также вправе требовать разрешения дела по существу (ст. 46 ГПК).

Признание иска— заявленное ответчиком согласие с исковыми требованиями истца, которое, как правило, влечет за собой вынесение решения об удовлетворении иска.

По своей правовой природе признание иска — процессуальное действие, аналогичное отказу истца от иска. Но, если отказ истца от иска является основанием для прекращения производства по делу, то признание ответчиком иска направлено на распоряжение предметом иска (спорным материальным правоотношением и материально-правовым требованием).

Мотивами признания иска могут быть необоснованность возражений ответчика и убеждение в справедливости требования истца, полный или частичный добровольный отказ ответчика от принадлежащего ему субъективного права в пользу истца, нежелание продолжать спор.

Признанием иска ответчик прекращает материально-правовой спор с истцом, обеспечивая истцу выигрыш процесса.

Признание иска бывает различным по форме и содержанию. По форме — это либо отдельное заявление ответчика, приобщаемое к материалам дела, или запись в протоколе судебного заседания, подтвержденная подписью ответчика. По содержанию признание иска может быть полным или частичным, простым или квалифицированным. При частичном признании иска материально-правовой спор сохраняется в той части требования истца, которая опровергается ответчиком. Простое признание — согласие с предъявленным иском без каких-либо оговорок. Квалифицированное же делается всегда с оговорками, не позволяющими считать требование истца бесспорным[[18]](#footnote-18).

**2.5 Мировое соглашение как средство защиты ответчика**

Мировое соглашение — распорядительное действие сторон по взаимному урегулированию возникшего материально-правового спора на взаимоприемлемых условиях и прекращению возбужденного судом дела[[19]](#footnote-19).

Мировое соглашение — волеизъявление сторон, направленное на достижение определенности в отношениях между ними в целях окончания процесса путем самоурегулирования правового конфликта.

Данное средство защиты является единственным примером реализации стратегии активной защиты с привлечением второго участника конфликта, предполагающей совместный поиск путей его урегулирования.

Достижение защиты интересов ответчика посредством компромисса, примирения сторон возможно даже несмотря на то, что полного отклонения первоначально заявленных требований не производится. В случае заключения мирового соглашения ответная сторона, во-первых, уменьшает возможные негативные последствия, угрозу ее интересам, а, во-вторых, урегулирует конфликт добровольно и совместно с истцом, что оказывает положительное влияние на характер их взаимоотношений, исключая из них элемент противодействия, улучшая не только правовой аспект отношений, но и социальный.

Различают внесудебное и судебное мировое соглашение.

Внесудебным является мировое соглашение, заключенное вне суда и без обращения в суд. В случае возникновения судопроизводства по делу о разрешении правового спора между лицами, заключившими внесудебное мировое соглашение, и ссылки в процессе разбирательства той или другой стороны на это соглашение суд должен рассматривать внесудебное мировое соглашение как одно из обстоятельств дела.

Судебное мировое соглашение— договор, заключенный сторонами в процессе разбирательства дела, об условиях окончания судопроизводства без вынесения судебного решения. Судебное мировое соглашение подчиняется общим правилам гражданского права о договорах и утверждается судом. Утвержденное судом мировое соглашение служит основанием для вынесения определения о прекращении производства по делу. Вступившее в законную силу определение суда об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу исключает возможность предъявления тождественного иска и разрешения его судом (ст. 134, 220 ГПК).

Суд отказывает в утверждении мирового соглашения, если оно противозаконно или нарушает права других лиц (ст. 39 ГПК).

Определение суда о прекращении производства по делу ввиду заключения мирового соглашения может быть обжаловано лицами, участвующими в деле.

Утвержденное судом мировое соглашение имеет такую же силу, как судебное решение, и в случае неисполнения его одной из сторон может быть принудительно исполнено на основании исполнительного листа.

Мировое соглашение имеет договорную природу, существенной характеристикой является процесс согласования позиций сторон для достижения соглашения между ними, однако в силу того, что правовой конфликт между истцом и ответчиком обладает особенностями и разрешается в судебном порядке, одной лишь договоренности сторон для полного его завершения - недостаточно. Необходимо, чтобы инициированная истцом специальная судебная процедура разрешения конфликта также была завершена. Для этого мировое соглашение подлежит утверждению судом.

Мировое соглашение ликвидирует спор окончательно и подлежит принудительному исполнению. Определение об утверждении мирового соглашения по правовой силе приравнивается к судебному решению. Мировое соглашение сторон, утвержденное судом, влечет прекращение производства по делу и исключает возможность повторного рассмотрения судом иска между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Поэтому перед утверждением мирового соглашения суд обязан разъяснить сторонам последствия такого процессуального действия. Суд также должен следить за тем, чтобы условия мирового соглашения были ясными, четкими и не допускали споров при их исполнении. Заявление истца об отказе от иска, признание иска ответчиком и условия мирового соглашения сторон вносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом, ответчиком или обеими сторонами.

Несмотря на явные преимущества заключения мирового соглашения, в практике данное средство защиты используется довольно редко. Есть все основания для стимулирования заключения мировых соглашений. В качестве возможных путей называются не только просветительская правовая работа (значимость которой очевидна и вне связи с заключением мировых соглашений), но и применение в ГПК РФ такой юридической техники, которая бы позволила сосредоточить все разрозненные нормы, регулирующие заключение мирового соглашения. Кроме того, необходимо и оказание содействия истцу и ответчику со стороны суда, усиление работы по примирению сторон.

Таким образом, в зависимости от того, выступает гражданин в качестве истца или ответчика, будет различаться и порядок осуществления защиты интересов в суде.

Защита ответчика против предъявляемого к нему иска может осуществляться различными средствами, предусмотренными в законе. К ним относятся возражения, встречный иск, мировое соглашение, изменение иска, отказ от иска и признание иска.

Защита интересов в суде ответчиков предполагает сжатые сроки для изучения самого дела. Ведь, как правило, с момента получения иска ответчиком до назначения предварительного заседания времени проходит немного, следовательно, действовать нужно оперативно.

**Заключение**

Закон предоставляет в равной мере одинаковые возможности для защиты своих прав обеим сторонам процесса. Согласно ст. 39 ГПК ответчик может признать иск. Однако в большинстве случаев ответчик не признает иска и защищается против предъявленного к нему требования всеми способами, предоставленными ему законом.

Были изучены основные средства защиты интересов ответчика в гражданском процессе.

Основным отличием права ответчика на судебную защиту от аналогичного права истца являются специфичные средства защиты. Сущность процессуальной формы защиты права заключается в том, что закон предоставляет в равной мере одинаковые возможности для защиты своих прав и охраняемых законом интересов как истцу, так и ответчику, однако средства, которыми стороны реализуют указанные возможности, разные.

Основными средствами защиты ответчика против предъявленного иска служат возражения. Возражения могут носить как материально-правовой, так и процессуальный характер.

Процессуальные возражения — такие заявления (объяснения) ответчика, которые указывают на отсутствие законных оснований для возникновения и движения процесса. Процессуальные возражения называют также процессуальной защитой или процессуальными отводами.

Материально-правовые возражения направлены на опровержение фактов, составляющих основание предъявленного иска, и свидетельствуют о незаконности или необоснованности требования истца. Доказывая незаконность иска, ответчик ссылается либо на неправовой характер заявленного требования (взыскание карточного долга); либо на то, что спорное правоотношение возникло до издания соответствующего нормативного акта, который обратной силы не имеет, либо сделка сторон является противозаконной (купля-продажа гражданами наркотических веществ); либо на то, что правоотношение между сторонами прекращено в результате погашения долга путем оказания существенных услуг, что было оговорено сторонами. Ответчик также вправе утверждать, что норма, положенная в основу предъявленного иска, утратила силу и т. п.

Встречный иск является одним из средств защиты ответчика против основного иска. Он принимается судом именно как встречный иск только при условиях, перечисленных в ст. 138 ГПК. Логика правовой природы встречного иска и условий его предъявления обусловливает его рассмотрение, независимо от его подсудности, только по месту рассмотрения основного иска и одновременно с ним.

Иные средства защиты ответчика в исковом производстве имеют своей целью создание нормальных условий участия ответчика в судопроизводстве по иску и осуществления им своих процессуальных прав. Они не оказывают влияния на исковые требования, их удовлетворение, не направлены против существования процессуального правоотношения или участия ответчика в таком правоотношении. Это различные процессуальные действия, осуществляемые ответчиком в форме заявлений и ходатайств, в первую очередь, конечно же, используется защита от иска.

Ответчик вправе использовать в одном судопроизводстве средства защиты от иска совместно с иными средствами защиты своих интересов.

Использование средств защиты против ограничено рамками искового производства. Поэтому к средствам защиты ответчика можно отнести только те процессуальные действия, которые ответчик вправе совершить до принятия судебного акта по конкретному делу.
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