**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине: Гражданское право РК

на тему: Защита права собственности и других вещных прав

**Содержание**

Введение

Глава I. Система гражданско-правовых средств защиты права собственности и других вещных прав

Глава II. Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения

Глава III. Иск о признании права собственности

Заключение

Список использованной литературы

**Введение**

Наиболее значимый спектр отношений, регулируемых гражданским правом, - это отношения по поводу имущества, и в том числе вещей. Но нормальный гражданский оборот предполагает не только признание за субъектами определенных гражданских, в том числе имущественных, прав, но и обеспечение их надежной правовой защиты. Это означает, что у собственника не должно быть никаких препятствий для того, чтобы он по его свободному усмотрению, ограниченному только законом либо договором, мог владеть, пользоваться и распоряжаться вещами.

Отношение к собственности является одним из основополагающих принципов общества, вставшего на путь развития рыночной экономики.

Собственность всегда есть отношение между собственником вещи и ее не собственником, между теми, для кого вещь является своей, и теми, для кого она является чужой. Отношение собственника к вещи как к своей формирует отношение между собственником и всеми остальными лицами по поводу этой вещи.

Именно эта сторона собственности регулируется правом, именно это отношение оформляется как право собственности на вещь. Право собственника можно сформулировать, как использование вещи по своей воле и в своих интересах. Охрана собственности составляет важнейшую задачу всякой правовой системы. Актуальность этого вопроса вызвана все более широким обращением в судебные органы граждан и юридических лиц за защитой своих гражданских прав и возросшим количеством исков, направленных на защиту права собственности.

**Глава I. Система гражданско-правовых средств защиты права собственности и других вещных прав**

Говоря о гражданско-правовой охране собственности, следует отметить, что в науке принято понимать ее в широком и узком смысле. Гражданско-правовая охрана собственности в широком смысле – это совокупность всех способов и средств, предусмотренных нормами гражданского права, которые обеспечивают нормальное и беспрепятственное развитие экономических отношений общества. В широком смысле защита права собственности и иных вещных прав в виде защиты прав собственника или обладателя вещного права осуществляется всеми теми способами, что и защита всех субъективных гражданских прав. Право собственности и иное вещное право, как относящиеся к субъективным гражданским правам, защищаются гражданским правом наравне со всеми субъективными гражданскими правами и подчиняются гражданско-правовым принципам защиты гражданских прав, правилам определения пределов и границ защиты, осуществления права на защиту как самостоятельного субъективного гражданского права. Под охраной отношений собственности в узком смысле, или их защитой, понимается совокупность только тех способов, средств и предусмотренных законом мер, которые направлены на восстановление или признание этих прав и защиту интересов при их нарушении.

Меры защиты права собственности и иных вещных прав, перечисленные в гл. 15 ГК «Защита права собственности и иных вещных прав», весьма неоднородны по своему характеру и действию, и не все перечисленные меры подлежат применению при защите иных, чем право собственности вещных прав. Так, в ст. ст. 259-264 дается перечень мер по защите права собственности, к которым относятся: признание права собственности, истребование имущества из чужого незаконного владения, возмещение убытков при возврате имущества из незаконного владения, защита права собственности от нарушений, не соединенных с лишением владения, а также конкретизируется механизм применения этих мер.

В зависимости от характера нарушений права собственности и содержания предоставляемой защиты в гражданском праве используются разнообразные способы и средства, обеспечивающие интересы собственника. В юридической литературе высказываются различные суждения по вопросу о классификации этих способов. Наиболее верной и полной представляется классификация, по которой выделяются четыре группы способов:

- вещно-правовые;

- обязательственно-правовые;

- не относящиеся ни к вещно-правовым, ни к обязательственно-правовым, но вытекающие из различных институтов гражданского права;

- направленные на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по основаниям, предусмотренным в законе.

Рассмотрим эти способы подробнее.

1) Прежде всего, необходимо выделить вещно-правовые средства защиты права собственности, характеризующиеся тем, что они направлены непосредственно на защиту права собственности как абсолютного субъективного права. Они не связаны с какими-либо конкретными обязательствами и имеют целью либо восстановить владение, пользование и распоряжение собственника принадлежащей ему вещью, либо устранить препятствия или сомнения в осуществлении этих правомочий. К вещно-правовым искам относятся:

а) иск о признании права собственности или иного вещного права;

б) иск об востребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск);

в) иск об устранении нарушений права собственности, хотя бы эти

нарушения и не соединены с лишением владения (негаторный иск).

2) Вторая группа представлена обязательственно-правовыми средствами. Примерами таковых могут быть иски о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, о возмещении ущерба в рамках деликтного обязательства, о возврате имущества по истечении договора аренды, ссуды, хранения, о его возврате по обязательству из неосновательного обогащения и так далее. Иными словами, обязательственно-правовые иски, хотя непосредственно и не направлены на защиту права собственности, тем не менее, могут характеризоваться как способы защиты права собственности в широком понимании охраны интересов собственника. Для этих исков характерно то, что составляющее их притязание втекает не из права собственности как такового, а основывается на других правовых институтах и соответствующих этим институтам субъективных правах. Иными словами, обязательственно-правовые средства охраняют право собственности не прямо, а лишь в конечном счете. Специфика обязательственных способов защиты права собственности или иного вещного права состоит в том, что собственнику или обладателю иного вещного права, имущество которого незаконно изъято или повреждено, возмещают стоимость имущества или компенсируют ухудшение имущества, т.е. возмещают причиненный вред – убытки, возникшие из внедоговорных обязательств.

3) Третью группу гражданско-правовых средств защиты права собственности составляют те из них, которые не относятся ни к вещно-правовым, ни к обязательственно-правовым средствам, но вытекают из различных институтов гражданского права. Речь идет, например, о защите имущественных прав собственника, признанного в установленном порядке безвестно отсутствующим или объявленного умершим, в случае его явки (ст.ст.30,32 ГК), о защите интересов сторон при признании сделки недействительной (ст. 157 ГК) и так далее.

4) Наконец, в особую, четвертую группу следует отнести те гражданско-правовые средства, которые направлены на защиту интересов собственника при прекращении права собственности по основаниям, предусмотренным в законе.

В юридической литературе такие иски нередко называют исками публичной власти, т.е. требования, предъявляемые к государственным органам. Отмечается, что наличие у таких органов властных полномочий исключает возможность предъявления к ним традиционных вещно-правовых или обязательственно-правовых исков в тех случаях, когда они действуют не в качестве равноправных участников имущественного оборота. При этом публичная власть может нарушать или ущемлять вещные права частных лиц как неправомерными, так и правомерными действиями, что также требует особых способов защиты. В соответствии со ст.266 ГК, в случае принятия законодательных актов, прекращающих право собственности, убытки, причиненные собственнику в результате принятия этих актов, возмещаются собственнику в полном объеме Республикой Казахстан. Следует, однако, отметить, что в судебной практике споры по такого рода основаниям фактически не встречаются. Ст. 267 ГК установлено, что если в результате издания не соответствующего законодательству нормативного или индивидуального акта органа государственного управления, местного представительного или исполнительного органа, либо должностного лица нарушаются права собственника и других лиц по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим им имуществом, такой акт признается в судебном порядке недействительным по иску собственника или лица, права которого нарушены. При вынесении судом решения по конкретному делу акты органов государственного управления и местного представительного или исполнительного органа, противоречащие законодательным актам, не применяются. Убытки, причиненные собственнику в результате издания указанных актов, подлежат возмещению в полном объеме соответствующим органом власти или управления из средств соответствующего бюджета.

**Глава II. Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения**

Одним из основных вещно-правовых способов защиты права собственности является истребование собственником своего имущества из чужого незаконного владения. Этот способ известен в юридической литературе под названием виндикационного иска (от лат. - rei vindicatio).

Под виндикационным иском понимается внедоговорное требование невладеющего собственника о возврате индивидуально-определенного имущества (вещи) из незаконного владения к фактически владеющему этим имуществом лицу. Основанием виндикационного иска является то, что выбытие имущества из владения собственника без незаконных оснований не прекращает, по общему правилу, права собственности, и собственник вправе требовать возврата в свое владение этого имущества. Исключением из правила о сохранении права собственности являются случаи приобретения этого имущества добросовестными приобретателями, у которых имущество истребуется только при определенных обстоятельствах.

Таким образом, право на истребование имущества имеет собственник имущества, который при предъявлении виндикационного иска обязан доказать, что имущество принадлежит ему на праве собственности, и, помимо этого, собственник обязан доказать незаконность владения обладателя оспариваемого имущества.

Ответчиком по виндикационному иску является лицо, незаконно и фактически владеющее чужим имуществом. Незаконное владение означает фактическое обладание имуществом без каких-либо правовых оснований. Например, если какое-либо лицо самовольно завладело имуществом – похитило, присвоило находку и т.п. Незаконным владением является и случай приобретения имущества у лица, которое не было управомочено им распоряжаться, вне зависимости от того, знал или не знал об это приобретатель. То есть, незаконное владение не связано с виновностью действий незаконного владельца, достаточно объективного характера незаконности владения. Тот факт, что отношения сторон при виндикации не вытекают из их договорных отношений, имеет крайне важное значение для характеристики виндикационного иска. Такие иски, вызванные абсолютным характером права собственности, противопоставляются обязательственно-правовым способам защиты имущественных прав, рассчитанным на случаи, когда собственник связан с правонарушителем обязательственными, чаще всего договорными отношениями. Судебная практика показывает, что виндикационные иски встречаются реже обязательственно-правовых, и суды зачастую не делают между ними различия.

*Так, З. просила суд истребовать у ответчицы М. гараж, которым временно разрешила пользоваться ответчице. Однако ответчица по окончанию срока соглашения отказалась возвращать ключи, мотивировав условием, что освободит гараж, лишь получив соответствующую компенсацию. В суде свидетель Н., брат истицы, показал, что по просьбе М. истица разрешила последней пользоваться гаражом, однако по истечении установленного договоренностью срока ответчица отказалась освобождать его. Также Н. уточнил, что истица не обещала передавать гараж в собственность М., разрешив лишь временно им пользоваться. Суд, ссылаясь на статью 260ГК, удовлетворил требование З.*

Таким образом, суд допустил смешение обязательственно-правового способа защиты права собственности с вещно-правовым способом. Данный спор возник в результате ненадлежащего исполнения М. договора ссуды, по которому З. передала ответчице гараж во временное безвозмездное пользование. Поэтому у суда не было оснований для применения норм о виндикации имущества. Спор должен был быть разрешен по нормам обязательственного права.

Существуют условия, соблюдение всей совокупности которых необходимо при предъявлении виндикационного иска. Это следующие условия:

а) собственник лишен фактического господства над своим имуществом, которое выбыло из его владения;

б) имущество, которого лишился собственник, сохранилось в натуре и находится в фактическом владении другого лица;

в) виндицировать свое имущество собственник вправе только в случае, если иное лицо владеет им незаконно.

Предметом виндикационного иска может быть индивидуальная вещь, сохранившаяся в натуре, поскольку такой иск направлен на восстановление владения вещью, а не замену ее другой вещью. Примером тому может служить следующее дело.

*К. предъявил виндикационный иск к бывшей супруге. Предметом иска являлось истребование имущества, которое досталось ему по наследству после смерти бабушки, подарено матерью и куплено им после расторжения брака с ответчицей (перечень имущества прилагался). Как утверждал истец, ответчица вывезла истребуемое имущество в неизвестное место и добровольно возвратить отказалась.*

*Ответчица, не отрицая принадлежности названного имущества истцу, пояснила, что унты и два полушубка она выбросила, поскольку они были сильно попорчены молью и ценности не представляли. Концертные колонки ею были проданы с разрешения истца во время болезни дочери.*

*Оценив доводы сторон, изучив материалы дела, суд пришел к следующему выводу. Факт принадлежности истцу спорных вещей, заявленных в исковом заявлении, ответчицей не оспаривался, и сомнений у суда не вызвал. Вывезя указанные вещи с места жительства истца в неизвестное место, ответчица лишила его возможности владеть ими, пользоваться и распоряжаться, фактически незаконно ими завладела. Поэтому суд решил, что исковые требования подлежат удовлетворению в откорректированном истцом объеме (за исключением унтов, полушубков и концертных колонок, не сохранившихся в натуре).*

С известными оговорками возможна виндикация вещей, определенных родовыми признаками. В литературе отмечается, что виндикационный иск применяется и к тем вещам, которые, по общему правилу, определяются родовыми признаками (строительный материал, стандартные детали, зерно, овощи т.д.), но к моменту предъявления иска уже индивидуализированы в силу факта нахождения их у ответчика на определенном складе, участке, в подвале жилого дома, в определенной таре и т.д., отдельно от других однородных вещей, то есть так или иначе отграничены от других вещей того же рода и обособлены (например, мешок муки, картофеля, пшеницы и т.д.) с тем, чтобы принадлежность собственнику именно этих вещей не вызывала сомнения.

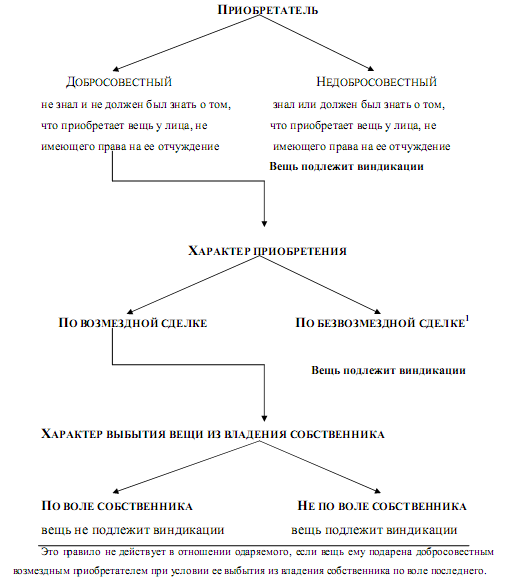
Виндикационный иск собственника, предъявленный непосредственно к лицу, совершившему хищение или иным образом незаконно завладевшему имуществом собственника, подлежит безусловному удовлетворению с применением ст. 260 ГК. Сложнее разрешить ситуацию, когда такое имущество обнаруживается не у посредственного нарушителя его права, а у третьего лица, которое приобрело это имущество у правонарушителя либо у иного лица.

Возможность виндикации у третьего лица (приобретателя), прежде всего зависит от самого приобретателя, точнее от того, добросовестен он или нет. Пункт 1 ст.261 ГК добросовестным признает такого приобретателя, который не знал и не должен был знать о том, что лицо, у которого была приобретена вещь, не имело право ее отчуждать. Если же владелец недобросовестен (то есть не знал или должен был знать о том, что отчуждатель не управомочен на отчуждение), вещь подлежит безусловной виндикации.

Следует отметить, что разграничение категорий «знал - не знал» имеет исключительно важное значение. Ведь лицо могло не знать, но должно было знать об указанном обстоятельстве, и этого факта может быть достаточно для признания такого приобретателя недобросовестным. При решении этого вопроса следует опираться на фактические обстоятельства каждого конкретного случая, принимая во внимание как обстановку и условия приобретения вещи, так и субъективные свойства самого приобретателя: его жизненный опыт, юридическую грамотность и т.п. При этом следует учитывать, что действующее право исходит из презумпции добросовестности приобретателя, т.е. приобретатель признается добросовестным до тех пор, пока его недобросовестность не будет доказана.

При решении вопроса об истребовании вещи у добросовестного приобретателя большое значение имеет то обстоятельство, как приобретена вещь, или, иными словами, характер приобретения: по возмездной или же по безвозмездной сделке. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях (п.2 ст.261 ГК). Если же имущество приобретено возмездно, возможность его истребования зависит от характера выбытия этого имущества из владения собственника или иного титульного владельца. Закон говорит о двух возможных способах выбытия имущества – по воле собственника (например, при сдаче имущества в аренду, передаче на хранение) и помимо его воли (вследствие потери, кражи).

В литературе отмечается, что приобретателя ввиду его добросовестности нельзя считать виновным в том, что он приобрел имущество от несобственника. Собственник же, напротив, допустил известную неосмотрительность, вручив свою вещь во временное владение тому, кто, как в этом убеждают его последующие действия, не заслуживает никакого доверия. Невыгодные последствия допущенной им неосмотрительности и должен нести собственник. Поэтому виндикационный иск, предъявленный к добросовестному приобретателю при таких обстоятельствах, не должен подлежать удовлетворению. Предлагается и иное обоснование невозможности виндикации в этом случае: через конструкцию «наименьшего зла». Коллизия интересов собственника и добросовестного возмездного приобретателя решается в зависимости от того, кто из них имеет больше возможностей защитить свои имущественные интересы, если вопрос об отобрании самой вещи будет решен в его пользу. Так, отказывая собственнику в виндикации имущества, выбывшего из его обладания по его собственной воле, законодатель учитывает, что собственник, как правило, знает то лицо, которому он вручил свое имущество, и потому имеет возможность взыскать с него понесенные убытки, если ему будет отказано в возврате вещи. По сравнению с ним добросовестный возмездный приобретатель в случае отобрания у него вещи находился бы в худшем положении, ибо он, как правило, меньше знает то лицо, у которого он приобрел вещь, и, соответственно, имеет меньше шансов возместить за счет последнего понесенные убытки. Напротив, в случае выбытия вещи из владения собственника помимо его воли в лучшем положении, в смысле возможности возмещения убытков, оказывается уже добросовестный возмездный приобретатель. В отличие от собственника, у которого в этой ситуации вообще нет контрагента, приобретатель имущества имеет хоть какое-то представление о лице, у которого он купил вещь. При возврате вещей из чужого незаконного владения между сторонами могут возникать споры о судьбе доходов, принесенных вещью, расходов, осуществленных владельцем, а также улучшений, произведенных им за время владения. Решению этих вопросов посвящена ст. 263 ГК. Добросовестный владелец обязан вернуть собственнику помимо вещи те доходы (плоды), которые он получил или должен был получить с момента, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности своего владения или получил повестку по иску собственника о возврате вещи. С другой стороны, добросовестный владелец вправе получить от собственника возмещение произведенных им необходимых затрат на имущество с того момента, с какого собственнику причитаются доходы имущества.



От недобросовестного владельца собственник вправе требовать возвращения или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь за все время владения. Как отмечается в литературе, доходы, плоды возвращаются в натуре, если они имеются на момент рассмотрения дела в суде (например, приплод животного), или собственнику возмещается их стоимость, если в натуре доходов не имеется.

*К. обратилась в суд с иском к О. о возврате имущества из незаконного владения. В исковом заявлении она указала, что после того, как умерла ее сестра, с тем, чтобы как-то отвлечь малолетнюю дочь умершей, она приобрела и подарила девочке щенка породы ягд-терьер, на которого в суде были представлены все соответствующие документы. Племянница полюбила щенка, растила его, однако однажды он убежал через открытую дверь. Через полгода девочка обнаружила свою собаку в соседнем дворе, однако ответчик отказался добровольно передать собаку.*

*В судебном заседании стороны заключили мировое соглашение, утвержденное судом, по которому ответчик передал собаку К., а истица обязалась возместить О. расходы по содержанию собаки в сумме 4 000 тенге.*

Недобросовестный владелец вправе получить возмещение полностью или частично лишь в тех случаях, когда требование владельца признано судом основательным. Наряду с судьбой доходов и расходов, ст.263 ГК определяет и судьбу улучшений, то есть расходов, которые собственно, не диктуются какой-либо необходимостью их производства, но, вместе с тем, носят полезный характер, так как повышают качество вещи, ее цену и т.д.

Незаконный владелец (как добросовестный, так и недобросовестный) вправе оставить за собой произведенные им отделимые улучшения. Под отделимыми понимаются такие улучшения, которые могут быть изъяты без повреждения вещи. Добросовестный владелец, в отличие от недобросовестного, имеет также право на возмещение стоимости неотделимых улучшений, но не свыше размера увеличения стоимости вещи.

**Глава III. Иск о признании права собственности**

В соответствии со ст. 259 ГК, собственник вправе требовать признания права собственности. Признание права, в т.ч. и признание права собственности, довольно распространенное требование в судебной практике. Требование о признании права, в т.ч. и признании права собственности, может возникнуть из спора, связанного с договорными отношениями. В частности, по договору купли-продажи может возникнуть спор о моменте возникновения права собственности у покупателя, и одним из требований может выступать требование о признании права. Требование о признании права собственности может возникнуть и из наследственных правоотношений, правоотношений, связанных с общей собственностью супругов или общей собственностью на приватизированное жилье и т.д. Характерной чертой признания права собственности является его внедоговорной характер. Признание права собственности, как вещно-правовой способ защиты, является внедоговорным требованием собственника о констатации перед третьими лицами факта принадлежности права собственности на спорное имущество, не соединенное с конкретными требованиями о возврате имущества или устранении иных препятствий, не связанных с лишением владения.

Требование о признании права собственности может быть заявлено собственником индивидуально-определенной вещи, права которого оспариваются, отрицаются или не признаются третьим лицом, не находящимся с собственником в обязательственных или иных относительных отношениях. Требование собственника в этом случае должно основываться на сущности абсолютного права, предполагающего пассивную обязанность всех сограждан не нарушать права собственности, в т.ч. и признавать его. Одним из необходимых условий для предъявления требования о признании права собственности, как вещно-правового способа защиты, является длящийся характер правонарушения. В случае прекращения правонарушения права собственника защищаются иными способами, в частности, способами по возмещению вреда, вызванного незаконными действиями третьих лиц, препятствовавшими в осуществлении собственником правомочий пользования или распоряжения своим имуществом. Поэтому на требования о признании права собственности не распространяется исковая давность. В качестве обвиняемого может выступать третье лицо, как заявляющее права на вещь, чем нарушаются права собственности, так и не заявляющее таких прав, но не признающее за заявителем требования права собственности на имущество, что своим результатом может иметь нарушение права собственности в виде нарушения правомочия владения, пользования или распоряжения. Требование о признании права собственности может основываться на различных доказательствах и может доказываться различными способами. В частности, требование о признании права собственности может доказываться правоустанавливающими документами, платежными документами, свидетельскими показаниями, а также иными другими доказательствами.

Предметом требования о признании права собственности является вынесение судебного решения о подтверждении факта принадлежности заявителю права собственности на вещь. Для понимания сущности иска приведу пример из судебной практики.

*В соответствии с договором, заключенным между фирмой «И» и предприятием «О», в адрес последнего были поставлены два автомобиля модели «Волга». Указанные машины были пригнаны ответчиками М. и К. При этом, с целью экономической транспортировки и оформления машин они были оформлены на имена ответчиков. Когда ответчики явились на предприятие, они отказались передать предприятию документы на автомашины. Несмотря на то, что автомобили находились на территории истца, он оказался лишенным возможности оформить их в ГАИ, поскольку для этого необходимы документы, подтверждающие право собственности на автомобили.*

*В суде ответчик К. иск не признал, что, действительно, со знакомым ездил покупать автомобили для ответчика – предприятия «О», однако заплатил свои деньги. Поэтому предприятие обязано вернуть К. соответствующую денежную сумму, после чего он передаст правоустанавливающие документы на автомобили.*

*Суд установил, что между предприятием «О» и заводом-изготовителем был заключен договор купли-продажи спорных автомобилей, что подтверждается соответствующими документами и письмами-подтверждениями. Не отрицает того факта, что машины предназначались для истца, и ответчик К., утверждая лишь при этом, что самостоятельно оплатил стоимость машин. Однако в суде это обстоятельство не подтвердилось, поскольку при продаже автомашины частному лицу и внесении последним наличных денег в кассу завода-изготовителя ему должна была быть выдана соответствующая квитанция, представляемая затем в ГАИ. Указанной квитанции у ответчика не оказалось. Поэтому доводы ответчика судом были признаны неубедительными и бездоказательными, и право собственности на автомобили было признано за истцом – предприятием «О».*

Как показывает практика, основанием для предъявления подобных исков является не только спор между титульными и фактическими владельцами вещи, но и необходимость судебного признания права на вещь при отказе соответствующих органов (центры по регистрации недвижимости, государственная автомобильная инспекция, нотариусы и т.д.) в оформлении прав на имущество или сделок с ним.

*Так, по одному делу установлено, что решением общего собрания ликвидируемой организации «А» его участникам А. и И. были выделены, соответственно, автомобили «Авиа» и «ГАЗ». Однако ГАИ перерегистрировать автомобили отказались, в связи с чем заявители просили суд признать за ними право собственности на автомобили. В решении суд указал, что в соответствии со ст.235 ГК право собственности на имущество, которое имеет собственник, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества. Согласно протоколу общего собрания членов организации гражданину А. передан автомобиль «Авиа-31К», гражданина И. – автомобиль «ГАЗ-53Б». Решением суда заявления граждан удовлетворены.*

Примером отсутствия какого-либо спора по поводу вещи является следующее дело.

*Гражданин П. купил у жителя города Тулы К. автомобиль и приехал на этой автомашине в город Зыряновск. Сделку надлежащим образом оформить они не смогли, поскольку автомобиль не был снят с учета в ГАИ г.Тулы. Продавец оставил П. доверенность, по которой последний в течение всего времени владел и пользовался автомобилем. В связи с тем, что перегнать машину в Тулу для снятия с учета П. был не в состоянии, срок доверенности истекал, а продавца найти не представлялось возможным, он обратился в суд с иском о признании права собственности на автомобиль, который и был удовлетворен.*

Таким образом, заинтересованной лицо может заявить иск о признании права собственности на вещь, которая не имеет определенного юридического статуса даже в том случае, если никто непосредственно не предъявляет своих прав на нее. Подлежит защите и сама возможность собственника осуществлять принадлежащее ему право собственности, и составляющие право собственности правомочия. Отсутствие свидетельств, подтверждающих право собственности у собственника (например, правоустанавливающих документов) мешает собственнику осуществлять свои правомочия. Возможностью же защиты права собственности, создания ему юридической возможности реализации его права и является признание этого права судом.

Анализ судебной практики позволяет говорить о том, что иски о признании права собственности могут вытекать и из договорных отношений сторон. Заявление иска о признании права собственности не имеет каких-либо существенных особенностей, которые отличали бы его от порядка заявления иных исков, направленных на защиту права собственности.

**Заключение**

Собственность – основа любого общественного строя и общества. Она возникла на заре развития человечества, выражаясь в индивидуальном присвоении древними людьми своей добычи, а потом и в коллективном присвоении. Охрана экономических отношений собственности как материальной основы любого общественного строя составляет важнейшую задачу всякой правовой системы. Такая охрана осуществляется в той или иной форме практически всеми отраслями права. Свои особые формы охраны данных отношений предусматривает и гражданское право. Но при охране отношений собственности различные нормы и институты гражданского права играют неодинаковую роль. Одни из них охраняют отношения собственности путем их признания, тем самым распространяя на них защиту гражданского закона. Другие правила обеспечивают необходимые условия для реализации вещных прав и в этом смысле тоже важны для их охраны (например, правила о государственной регистрации прав на недвижимость). Наконец, третьи устанавливают неблагоприятные последствия для нарушителей вещных прав, т.е. непосредственно защищают их от противоправных посягательств.

На этом и основано различие понятий «охрана прав» (в том числе вещных) и «защита прав». Защита и охрана права собственности и иных вещных прав является, таким образом, составной частью более широкого понятия защиты гражданских прав и играет очень важную роль в системе гражданского права в целом.

**Список используемой литературы**

1. Конституция Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями на 2007 год), г.Алма-аты, Норма-К, 2007г.
2. Гражданский Кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями на 15 августа 2008г.), г.Алма-аты, Норма-К, 2008г.
3. Гражданско-процессуальный Кодекс Республики Казахстан, г. Алма-аты, Норма-К, 2007г.
4. «Гражданское право», том 1 (учебник для ВУЗов, академический курс) под редакцией М.К. Сулейменова и Ю.Г. Басина, г. Алма-аты, КазГЮА, 2000г.
5. «Гражданское право», курс лекций (Общая часть) под редакцией А.Г. Диденко, г. Алматы, Нур-пресс,2006г.
6. «Гражданское право» (2-е издание, переработанное и дополненное), под редакцией А.Г. Калпина и А.И. Масляева, «Юрист», 2000г.
7. «Гражданское право Республики Казахстан» под редакцией Г.И. Тумугалиева, г.Алматы, 2001г.
8. «Гражданское право РК» (том 1) под редакцией Г.А. Жайлина, г. Алматы, 2001г.
9. «Гражданское право» (Общая часть) под редакцией Б.К. Абдыкадырова, г. Алма-аты, «Юрист», 2004г.