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**Введение**

В системе преступлений против общественной безопасности терроризм, захват заложника, заведомо ложное сообщение о терроризме являются наиболее тяжкими. Не случайно эти виды преступлений вызывают повышенное внимание в теории уголовного права в последние годы. Особое ооды.но эти виды преступления вызывают повышенное внимание в теории уголовного права в последниее сооющение о терр\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ место в числе преступлений террористического характера занимает деяние, предусмотренное ст. 216 УК АР «Заведомо ложное сообщение о готовящихся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий». Это сообщение является акцией психологического террора, поскольку субъект преступления преследует достижение нужной ему цели через устрашение общества, граждан или должностных лиц. Кроме того, в результате таких деяний причиняется серьезный материальный ущерб, так как по ложному вызову выезжают соответствующие службы органов внутренних дел, противопожарной службы, скорой помощи; срываются графики, производственный или учебный процесс, срываются графики вылетов самолетов и отправления поездов, страдает общественная безопасность, как правило, при этом эвакуируются граждане, служащие, рабочие или учащиеся[[1]](#footnote-1). С другой стороны, игнорирование такого рода информации о терроризме может привести к еще более тяжелым последствиям, хотя статистические данные свидетельствуют о том, что взрывные устройства обнаруживают гораздо реже, чем поступают сообщения. В то же время наблюдается рост действительно совершенных актов терроризма. В связи с этим вызов или выезд «тревожных» групп при поступлении сообщения, а также эвакуация граждан должны проводиться обязательно. На проверку подобных сигналов затрачивается много времени и усилий, правоохранительные органы всегда действуют из предпосылки существования реальной опасности, зачастую граждане испытывают чувство страха, беззащитности, дискомфорта, недовольства в создавшейся ситуации. Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что значительное число преступлений такого рода совершается как малолетними (до 14 лет), так и более старшими подростками.

Заведомо ложное сообщение о терроризме наносит существенный ущерб интересам государства и всего общества, приводит к нарушению нормальной деятельности органов внутренних дел и службы безопасности, нарушению нормальной работы организаций, предприятий и учреждений (80% сообщений содержат информацию о наличии взрывных устройств в учебных заведениях и 15% на предприятиях), срыву массовых мероприятий, порождает у граждан чувство опасения за свою безопасность, причиняет существенный материальный ущерб.

Кроме того, наблюдается отсутствие единого мнения в вопросе квалификации данного деяния, ограничения его от смежных составов преступлений. Представляется, что правовая урегулированность обеспечения общественной безопасности и общественного порядка находится на стадии своего начального развития и требует новых подходов теоретического осмысления, разработки концептуальных идей, соответствующих реалиям современной криминальной ситуации, сложившейся в обществе. Научная разработка положений ст. 216 УК АР даст возможность подготовки практически рекомендаций правоохранительным и правоприменительным органам, будет способность утверждению принципа неизбежности наказания за совершенное преступление.

Ответственность за данное преступление была впервые предусмотрена в УК АР 1999 г., т.е. эта статья является новеллой УК 1999 г. Такая новелла явилась закономерной реакцией государства на сравнительно новое общественно-опасное явление, в целях обеспечения нормального функционирования различных предприятий, учреждений, организаций, транспорта, а также реализации гражданами своих законных прав и интересов и поддержания общественной безопасности в целом. Изначально наказание за заведомо ложное сообщение о терроризме предусматривалось в виде лишения свободы на срок до семи лет. В 2002 г. эта санкция была изменена в сторону ужесточения. В результате изменений минимальный предел лишения свободы был установлен на срок от пяти лет, а максимальный предел – до восьми лет. Такое ужесточение наказания было произведено в связи с учащением случаев ложных сообщений о готовящихся террористических действиях, а также с целью борьбы со лжетеррористами.

На монографическом уровне данные вопросы специально не изучались и рассматривались лишь в контексте освещения более общих проблем терроризма (А.А.Беляков, В.Г.Гриб, А.И.Долгова, СВ.Дьяков, Д.З.Зиядова, В.П.Емельянов, О.Н.Коршунова, С.Ф.Милюков, Г.В.Овчинникова, В.Е.Петрищев, Ю.А.Платонов).

Актуальность избранной мною темы курсовой работы вызвана тем, что в последние годы в Азербайджане всё чаще встречаются случаи ложных сообщений о готовящихся взрывах, заложенных устройствах в местах большой проходимости людей, государственных учреждениях.

**Глава I. Уголовно-правовая характеристика заведомо ложного сообщения о терроризме**

Сегодня назначение азербайджанского уголовного судопроизводства состоит в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Одну из важных ролей в реализации вышеуказанных задач играет правильная квалификация преступлений. При этом перед органами расследования стоит задача правильно квалифицировать совершенное преступление, установить и юридически грамотно закрепить точное соответствие фактических признаков совершенного деяния признакам состава преступления, закрепленного в уголовном законе.

Вопрос о квалификации преступлений, который выступает одной из форм применения уголовно-правовых норм и осуществляется органами дознания, предварительного следствия, прокуратурой и судом, имеет первостепенную важность и значимость не только для правоохранительной системы, но и для государства и общества в целом. От правильной квалификации содеянного зависит, в конечном счете, не только объем обвинения, но и справедливость, соразмерность уголовного наказания.

Для правильной квалификации любого преступления необходимо полно и точно определить имеющие уголовно-правовое значение признаки совершенного деяния и четко знать содержание самой уголовно-правовой нормы, с которыми их надлежит сравнивать и сопоставлять. Что же это за признаки?

Статья 3 УК АР устанавливает, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законом, т.е. речь идет о совокупности объективных и субъективных признаков, характеризующих деяние как конкретное преступление.

Согласно приведенному положению закона для привлечения лица к уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение о терроризме необходимо, чтобы в его деянии содержались все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 216 УК АР. В приведенной статье содержится лишь один самостоятельный состав преступления.

В процессе изучения состава рассматриваемого преступления необходимо руководствоваться разработанным в теории уголовного права понятием состава преступления как совокупности обязательных объективных и субъективных признаков, установленных законом, характеризующих общественно опасное деяние как определенный вид преступления.

Система признаков состава преступления необходима и достаточна для признания лица виновным в совершении соответствующего преступления. Они (признаки) необходимы в том смысле, что без наличия всех признаков состава в их совокупности лицо не может быть обвинено в преступлении, а, следовательно, и привлечено к уголовной ответственности. Они достаточны, потому что нет необходимости устанавливать какие-либо дополнительные данные, чтобы иметь основания предъявить соответствующему лицу обвинение в совершении преступления.

В основе каждого состава преступления лежат четыре основных элемента, характеризующих объект, субъект, объективную и субъективную стороны общественно опасного деяния. Более подборное освещение указанных элементов применительно к составу заведомо ложного сообщения о терроризме даст возможность полнее представить себе характер и степень общественной опасности рассматриваемого преступления, а также установить отличие данного преступления от иных смежных составов преступлений. В связи с этим перейдем к их подробному исследованию.

1.1. Объект

Объектом заведомо ложного сообщения о терроризме является общественная безопасность.

В юридической литературе имеются различные толкования понятий «безопасности» и «общественной безопасности». Так, В.С.Комиссаров определяет безопасность как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от негативных последствий явлений социального, природного или технического характера, а также поддержание уровня этой защищенности. Г.В.Овчинникова под общественной безопасностью, как объектом преступлений, понимает систему «общественных отношений по поводу создания и поддержания безопасных условий жизнедеятельности общества, функционирования и развития его институтов». По мнению В.С.Егорова, общественная безопасность в узком смысле слова это «совокупность общественных отношений, обеспечивающих охрану и защиту основных наиболее важных общественных интересов - неприкосновенности личности, общественного спокойствия, нормальный режим функционирования государственных органов».

Общим для множества определений понятия «общественной безопасности» является то, что сущностной ее составляющей выделяется система общественных отношений по поводу создания и поддержания состояния защищенности жизнедеятельности общества и его интересов[[2]](#footnote-2). Причем, как справедливо отмечает Г.В.Овчинникова, особенность этого объекта заключается в том, что «безопасные условия существования общества слагаются из безопасности, неприкосновенности каждого члена общества, его имущества, нормальной безопасной деятельности государственных и общественных институтов».

Несмотря на то, что сообщение о терроризме ложное и за ним не стоит реальная опасность наступления ущерба общественной безопасности, характерная для истинного терроризма, тем не менее, такому объекту как общественная безопасность причиняется ущерб: возникновение паники, страха, дезорганизации в работе транспорта, учреждений – все это создает тот же психологический дискомфорт, ощущение незащищенности, которые являются составными общественной безопасности при самом терроризме. Кроме того, причиняется и материальный ущерб в связи с необходимостью проверки факта опасности (проверка заминированности объекта, эвакуация людей и прочее)[[3]](#footnote-3).

Таким образом, общественную безопасность можно определить как систему общественных отношений по поводу создания и поддержания состояния защищенности нормальной жизнедеятельности личности, общества и его институтов.

1.2. Объективная сторона

Объективная сторона характеризуется действием – заведомо ложным сообщением о готовящихся взрыве, поджоге или иных действиях, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественного опасных последствий.

В законе не указано, кому должно быть адресовано сообщение.

Ложное сообщение – это сообщение, не соответствующее действительности.

Отсюда следует, что в качестве адресата ложного сообщения могут выступать учреждения и должностные лица, обязанные определенным образом реагировать на такое сообщение (например, правоохранительные или иные органы власти, а также должностные лица этих органов).

Адресатом могут выступать и отдельные граждане (например, жильцы дома, в фундамент которого будто бы заложены мины; пассажиры самолета).

В русском языке под сообщением понимается: 1) уведомление кого-нибудь о чем-нибудь, доведение до чьего-либо сведения; 2) то, что сообщается.

С моей точки зрения, в уголовно-правовом толковании под сообщением следует понимать доведение сведений (информирование), т.е. сам процесс, деятельность, поскольку уголовно-наказуемым является само деяние (деятельность лица).

Причем преступление может быть совершено только в активной форме – в форме действия. Это обусловлено тем, что сама природа сообщения предполагает совершение лицом активных действий, направленных на то, чтобы информация, содержащаяся в сознании субъекта, стала известна иным лицам.

Действие как элемент объективной стороны преступления состоит в выполнении операций по доведению заведомо ложного сообщения о готовящемся терроризме до адресата. Форма сообщения и способ его передачи могут быть различными, в уголовном законе они не определены и на квалификацию содеянного они не влияют, но зависят они от формы выражения содержания сообщения – информации[[4]](#footnote-4). Сообщение может быть сделано в устной или письменной форме, непосредственно (лицом к лицу с адресатом) или опосредовано (с использованием различных средств связи, третьих лиц).

Минимальный объем сообщения должен соответствовать признакам, указанным в диспозиции данной статьи. Фактически же, как показывает практика, он может быть и шире, с указанием конкретного «террориста», организации, мотивов и целей, которые они при этом преследуют, и т.д[[5]](#footnote-5).

Преступление образует заведомо ложное сообщение о действиях какого-либо лица (лиц) по подготовке взрыва, пожара или иных общеопасных действиях. Ложное сообщение лишь о намерении совершить указанные действия состава данного преступления не образует.

Сообщение должно содержать сведения о терроризме. Поэтому сообщение о том, что в машине установлено взрывное устройство для убийства владельца, с целью завладения его недвижимостью, или предупреждение о том, что дачу сожгут, так как ее хозяин не возвратил долг, не могут считаться сообщением о терроризме, поскольку предполагаемые действия терроризмом не являются. Необходимый признак, характеризующий объективную сторону преступления – ложность сообщения. Этот признак является объективно-субъективным, поскольку, во-первых, сообщение не соответствует действительности, во-вторых, информатор заведомо знает об этом (скорее, не просто знает, а само сообщение, как правило, является плодом его вымысла)[[6]](#footnote-6).

В сообщении о терроризме значимой является информация о времени, месте происшествия, его обстоятельствах и последствиях, предполагаемой или уже известной причине.

Объектами угроз в поступающих сообщениях о терроризме обычно становятся: учебные заведения – 57,4% (в т.ч. школы, лицеи и гимназии – 46,0; средние профессиональные учебные заведения – 9,6%; вузы – 1,8%); далее следуют жилые дома и общежития – 11,5%; места отдыха и развлечений (театры, дома культуры, дискотеки, казино и т.п.) – 7,1%; предприятия торговли – 5,4%; вокзалы, станции метро – 4,4%; промышленные предприятия – 4,4%; административные учреждения органов власти и управления (милиция, городская администрация и т.п.) – 3,5% транспорт (автомобили, самолеты, подвижной состав железных дорог) 1,9%; прочие объекты – 4,4%[[7]](#footnote-7).

Так, из всех сообщений, поступающих в дневное время, объектами угроз чаще всего называются учебные заведения, здания органов власти, жилые дома, предприятия промышленности и торговли. В вечернее время объектами угроз, как правило, являются жилые дома, места отдыха и развлечений, вокзалы, учебные заведения, в ночное время, в большинстве случаев, - жилые дома.

При угрозе терроризма способ совершения преступления представляет собой систему взаимосвязанных действий преступника по доведению информации о готовящемся террористическом акте. Способы сообщения могут быть открытыми (когда преступник открыто распространяет сообщение или обращается с заявлением в правоохранительные органы) и анонимными.

Заведомо ложные сообщения о терроризме могут совершаться с предварительной подготовкой или без таковой. В том случае, если преступление не является результатом спонтанного действия, преступник осуществляет разработку преступного плана, который может включать: выбор объекта, и формирование представления о нем; подготовку текста сообщения, времени и способа сообщения угрозы; выбор субъекта, которому будет адресовано сообщение; выбор места совершения преступления; подбор соучастников преступления; изыскание способов сокрытия преступления; подготовку к совершению преступления непосредственно на месте[[8]](#footnote-8).

Преступник осуществляет действия, направленные на ознакомление с местом предполагаемого совершения преступления, определяет возможность тайного и безопасного, с его точки зрения, способа заведомо ложного сообщения о терроризме, оценивает трудности и препятствия, которые могут возникнуть, исходя из объективных и субъективных факторов. К объективным факторам, составляющим обстановку места преступления, можно отнести: наличие охраны, патрулей и постов милиции, систем видеонаблюдения, звукозаписывающей аппаратуры у стороны, принимающей сообщение пр. К субъективным факторам относятся: профессиональные навыки лица, умение и возможность привлечения соучастников и др.

Определяя время совершения заведомо ложного сообщения о терроризме, преступник руководствуется следующими моментами: исключение вероятности восприятия совершаемых им действий посторонними людьми; не оставление на месте преступления следов и др.

Для распространения письменных сообщений преступники могут использовать почтовые каналы, расклеивать и разбрасывать записки с угрозами террористического акта, раскладывать их в почтовые ящики. Однако, чаще всего, передача заведомо ложного сообщения о терроризме осуществляется по телефону, так как, по мнению преступников, это позволяет оставить наименьшее количество следов и сохранить анонимность. Кроме того, сообщение по телефону не требует значительной подготовки, больших затрат времени и средств.

К способам сокрытия данного вида преступлений относятся: составление письменного текста из букв и слов, вырезанных из печатных изданий; написание текста печатными буквами; написание текста левой рукой; написание текста с изменением почерка, конфигурации букв; отправление сообщений по почте из разных мест; передача сообщений по телефону – автомату или на телефон, не оборудованный определением номера; незаконное подключение к телефонным линиям; изменение голоса при разговоре; использование чужих мобильных телефонов и др.

Данное преступление может быть совершено также путем отправления электронного сообщения. Такой случай недавно произошел в РФ.

В Барнауле арестован молодой человек, подозреваемый в отправлении письма, содержащего информацию о якобы готовящемся покушении на кандидата в президенты Дмитрия Медведева. Подозреваемого нашли через Интернет-кафе, откуда он, как полагает следствие, отправил свое электронное сообщение.

Накануне визита Медведева в Барнаул 13 февраля на электронную почту главного редактора алтайского информационного агентства «Банкфакс» Валерия Савинкова пришло анонимное письмо. Автор послания утверждал, что владеет информацией относительно готовящегося теракта в отношении Медведева. По его словам, первого вице-премьера собирались взорвать в одном из зданий, которое он планировал посетить. По данным отправителя письма подготовкой покушения занималась некая террористическая группа «Воины священного джихада Северной Азии», якобы сформированная на территории Сибири полтора года назад. Журналист тут же переправил письмо с ФСБ.

Между тем, анонимное письмо не осталось без внимания. В ночь на 15 февраля в Интернет-кафе «Плазма» был проведен обыск, в ходе которого оперативники изъявили все компьютеры и жесткие диски, в через три дня в Барнауле задержали 19-летнего автора сообщения. Каким образом следователям удалось установить личность отправителя, в следственном комитете при прокуратуре РФ не уточняют.

Выяснить личность автора письма было не сложно. Любой компьютер имеет свой персональный IP номер, по которому можно установить, где он находится. В Интернет-кафе такой код может быть общим для нескольких компьютеров, именно поэтому милиционеры забрали в «Плазме» все оборудование.

Дальше найти автора было совсем просто. Вся информация, если ее не удаляли с помощью специальной программы, сохраняется на жестких дисках. Оперативники, видимо, определили время, когда было отправлено письмо, выяснили с какого компьютера, допросили сотрудников кафе и посмотрели записи камер наружного наблюдения. В отношении задержанного следственный комитет при прокуратуре РФ возбудили уголовное дело по ст. 207 УК РФ (заведомо ложное сообщение об акте терроризма).

Заведомо ложное сообщение о терроризме имеет формальный состав, т.е. с объективной стороны включает в себя только один признак – совершение общественно опасного деяния. Для квалификации оконченного преступления требуется лишь наличие деяния, указанного в законе, вне зависимости от тех последствий, которые могут быть вызваны этим деянием. Оконченным исследуемое мною преступление признается с момента доведения ложной информации до адресата. Если по какой-либо причине, не зависящий от воли виновного, ложное сообщение не дошло до адресата (например, письмо не дошло, был прерван телефонный звонок и т.д.), то это преступление будет признано неоконченным. Действия лица, пресеченные на стадии отправки сообщения, образуют покушение на данное преступление.

1.3. Субъект

Субъектом данного преступления по УК АР является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

К обстоятельствам, характеризующим личность обвиняемого, следует отнести: пол, возраст (точно на момент совершения преступления); национальность, вероисповедание; семейное положение, наличие иждивенцев; род занятий (место работы или учебы, должность, если не работал (не учился), то почему, как долго); место жительства; образование; наличие непогашенных и не снятых судимостей, по каким конкретно статьям УК АР, характеристики по месту работы (учебы) и жительства; физическое и психическое здоровье лица (до совершения преступления, в момент совершения и после такового), наличие болезненных пристрастий (алкоголизм, наркомания, токсикомания)[[9]](#footnote-9).

Среди «лжетеррористов» подавляющее большинство составляют лица мужского пола. Наиболее многочисленную группу образуют несовершеннолетние.

Большую часть «лжетеррористов» составляют учащиеся школ, училищ, колледжей и вузов.

Так в Тюмени осуждены две 15-летние школьницы за заведомо ложное сообщение о заложенной бомбе.

Установлено, что 4 апреля 2007 года школьницы решили сорвать учебный процесс и проверить бдительность правоохранительных органов. Для этого они из телефона-автомата позвонили по номеру «02» и сообщили заведомо ложную информацию и заложенной в школе бомбе.

Для проверки сообщения выехала оперативно-следственная группа, которая бомбу в школе не обнаружила. В результате действий двух учениц была нарушена нормальная деятельность правоохранительных органов и образовательного учреждения. Все учащиеся в срочном порядке были эвакуированы из школы и более двух часов находились на улице.

Как сообщили корреспонденту REGIONS.RU в процессе-службе прокуратуры Тюменской области, суд признал школьниц виновными по ст. 207 УК РФ и назначил каждой наказание в виде штрафа в сумме 5 тысяч рублей. Ввиду отсутствия у них самостоятельного заработка денежный штраф будет взыскан с родителей.

Прокуратура надеется, что привлечение двух учащихся школы к уголовной ответственности за заведомо ложное сообщение об акте терроризма послужит хорошим профилактическим средством для любителей подобных «шуток».

Изучение личности преступника позволяет говорить о том, что таковыми в большинстве случаев являются лица мужского пола в возрасте от 12 до 30 лет, имеющие среднее образование (из которых наиболее многочисленную группу образуют учащиеся школ, училищ, колледжей и вузов), ранее не судимые, относящиеся к случайному и неустойчивому (ситуативному) типам личности (с высокой степенью легкомыслия и безответственности), основной мотивационный тип – хулиганы.

1.4. Субъективная сторона

Субъективная сторона преступления характеризуется наличием вины в форме прямого умысла. Цель отражает направленность умысла – ввести в заблуждение физических и юридических лиц, являющихся адресатом сообщения, и тем самым нанести ущерб общественной безопасности, нормальной деятельности органов правосудия, правам и интересам отдельных граждан[[10]](#footnote-10).

Если при заведомо ложном сообщении о готовящемся акте терроризма субъект преследует цель нарушения общественной безопасности, устрашение населения либо оказание воздействия на приятие решения органами власти, то налицо угроза совершения терроризма (ст. 214 УК АР ).

Заведомая ложность сообщения означает, что и до, и в момент совершения деяния лицо сознает, что сведения, передаваемые им адресату, не соответствуют действительности. Если же имеет место ошибка, заблуждение относительно оценки смысла происходящего, то признаки данного преступления отсутствуют.

В законе не предусматриваются в качестве обязательных какие-либо мотивы и цели совершения преступления, следовательно на квалификацию они не влияют.

Это преступление может совершаться как по различным мотивам (нежелание учиться или работать; национальная, расовая, религиозная ненависть или вражда; хулиганские побуждения; корысть; месть, зависть, личная ненависть или ревность; желание самоутвердиться и т.п.), так и без четко выраженных целей и без мотивов (например, у лиц, страдающих психическими заболеваниями).

В мотивации несовершеннолетних преступников в основном присутствуют два элемента: эгоистический (практический) и хулиганский. Первый элемент связан с достижением целей, имеющих практическую ценность для субъекта, например, возможность избежать отрицательной отметки в школе, сорвать нежелательные для посещения занятия. Второй элемент для несовершеннолетних носит характер бездумного развлечения, озорства, отмечается непонимание подростками преступного характера своих действий, при определенном в общем-то осознании их вредности, на фоне низкой правовой грамотности и культуры[[11]](#footnote-11).

**Глава II. Отграничение заведомо ложного сообщения о терроризме от смежных составов преступлений**

Заведомо ложное сообщение о терроризме схоже с составом заведомо ложного доноса (ст. 296 УК АР). В обоих составах имеет место заведомость, т.е. лицо сознает, что его сообщение не соответствует действительности. И ложное сообщение о терроризме, и ложный донос может быть устным, письменным, по телефону, а также анонимным.

Данные составы следует отграничивать по объекту, т.к. они посягают на разные объекты.

Распространение заведомо ложных сообщений о готовящихся актах терроризма может вызвать панику среди населения, беспорядок, перебои в работе транспорта государственных и иных предприятий и учреждений, т.е. данное преступление нарушает общественную безопасность – состояние защищенности жизненно-важных интересов общества. Заведомо ложный донос о совершении преступления посягает на нормальную и законную деятельность судебных органов и органов предварительного расследования в процессе реализации их задач, т.е. данное преступление направлено исключительно против правосудия.

Дополнительный объект заведомо ложного доноса – личность потерпевшего, т.е. лицо в отношении которого был осуществлен ложный донос о совершении преступления, в то время как единственным объектом заведомо ложного сообщения о терроризме является общественная безопасность и это деяние не может быть совершено в отношении какого-либо лица.

Заведомо ложное сообщение о терроризме следует отграничивать и от клеветы (ст. 147 УК АР).

Сходство данных составов заключается в распространении ложных сведений. Субъект в обоих случаях знает, что распространяемые им сведения, сообщения не соответствуют действительности. Отграничение этих составов надо проводить по объекту. Родовым объектом клеветы является личность, непосредственным объектом выступает честь и достоинство личности.

Клевету образуют порочащие честь и достоинство сведения, соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. Таким образом, клевета – это преступление, направленное против чести и достоинства личности, конкретного лица, а при заведомо ложном сообщении о терроризме распространяемые сообщения посягают лишь на общественную безопасность, и не связаны с обвинением лица в совершении готовящихся террористических действий.

Заведомо ложное сообщение о терроризме следует также отличать от угрозы совершения террористических действий (ст. 214.1. УК АР). Представляется, что разграничение преступлений, предусмотренных ст. 214.1 УК АР и ст. 216 УК АР, следует проводить по трем признакам[[12]](#footnote-12):

Угрозу совершить террористические действия высказывают сами террористы. Заведомо ложное сообщение о готовящихся взрыве, поджоге или иных действиях исходит от других лиц, информирующих о якобы подготавливаемых кем-то террористических действиях.

Мотивы и цели действий, предусмотренных ст. 214 УК АР – нарушение общественной безопасности, сеяние паники среди населения, оказание воздействия на принятие решений органами государственной власти или международными организациями.

Преступление, предусмотренное ст. 216 УК АР возможно и из хулиганских побуждений и как легкомысленное проявление подросткового озорства и т.д.

Терроризм является преступлением, в котором последствие включено в элементы объективной стороны: состав преступления, предусмотренного ст. 216 УК АР – чисто формальный, ответственность наступает независимо ни от факта наступления последствий, ни от их характера.

Заведомо ложное сообщение о терроризме тесно примыкает к хулиганству (ст. 221 УК АР). Последнее также посягает на общественный порядок и имеет тот же мотив, что и ложное сообщение о терроризме. Отличаются они характером действий. Хулиганство состоит в действиях, сопряженных с применением насилия к гражданам или угрозой его применения, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества. При хулиганстве насилие обычно проявляется в нанесении ударов, избиении, причинении легкого вреда здоровью, связывании. Угроза насилием выражается в обещании причинить физический вред потерпевшему. Уничтожение чужого имущества – это приведение его в полную негодность, например сожжение. Повреждение имущества предполагает приведение его в такое состояние, при котором использование по назначению без ремонта невозможно. Для хулиганства, таким образом, характерно физическое воздействие на человека и предметы материального мира с причинением им вреда. Заведомо ложное сообщение о терроризме содержит лишь угрозу причинения им вреда, да и то ложную.

К заведомо ложному сообщению о терроризме примыкает и угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (ст. 134 УК АР). В последнем случае угроза носит реальный характер, хотя чаще всего виновный не намеревается привести ее в исполнение.

Ложное же сообщение о терроризме полностью исключают приведение угрозы в исполнение. Если за выражением угрозы убийством и т.п. следуют какие-то действия по ее реализации, например, виновный бросается за оружием, берет в руки нож, палку, камень, веревку, то налицо уже другое преступление – приготовление к убийству или причинению тяжкого вреда здоровью, а в некоторых случаях – покушение на совершение преступления.

Различаются указанные преступления тем, что ложное сообщение о терроризме совершается анонимно, угроза убийством – открытое преступление. Первое направлено на запугивание больших масс людей, второе – конкретного человека. Различны и мотивы: у заведомо ложного сообщения о терроризме мотивом являются хулиганские побуждения; при угрозе убийством – личные: месть, ревность, зависть и т.п.

**Заключение**

Рассмотрев тему своей курсовой работы, я сделала следующие выводы.

Заведомо ложные сообщения о терроризме, как для правоохранительных органов, так и для граждан представляют серьезную проблему. «Невинная» шалость оборачивается серьезными последствиями, так как получение сообщения о терроризме – это всегда основание для принятия правоохранительными органами мер по проверке этого факта на соответствие действительности. Ни одно сообщение подобного рода не может быть оставлено без надлежащего реагирования. Результатом подобных «шалостей» является нарушение нормального функционирования государственных органов и учреждений, коммерческих и некоммерческих организаций, дезорганизация органов власти, которая выражается в отвлечении сил органов охраны правопорядка, а также специальных служб, призванных оказывать в чрезвычайных ситуациях помощь гражданам. Также нарушаются права и охраняемые законом интересы граждан. К сожалению, зачастую граждане не задумываются о последствиях подобных «шуток», находясь под воздействием сиюминутного желания, алкоголя или действуя из хулиганских побуждений.

Чаще всего к подобному преступлению относятся как к веселому розыгрышу, развлечению, не осознавая возможности наступления каких-либо уголовно-правовых последствий, а также того, что ни форма сообщения (устное, письменное, по телефону), ни мотивы (личные, политические, хулиганские и т.д.) не имеют значения для признания данного деяния преступлением.

Особую тревогу вызывает высокая вовлеченность несовершеннолетних в совершение данного вида преступлений – около 50% от числа всех выявленных лиц, в то время как удельный вес преступности несовершеннолетних в общей преступности почти в 4 раза меньше. Установлено, что соответственно около 25% от всех объектов, подвергавшихся угрозе взрыва, являются школами и другими средними учебными заведениями[[13]](#footnote-13).

Кроме того, статистика не в полной мере отражает реальную картину, так как часть преступлений остается незарегистрированной или же в возбуждении уголовного дела необоснованно отказано. Также имеют место случаи возбуждения одного дела по нескольким материалам об угрозах теракта на одном и том же объекте, при отсутствии сведений о совершении преступления одним лицом. Соответственно, в действительности количество подобных преступлений еще больше. Растет и вред от них. Все это делает актуальной и значимой необходимость такой курсовой работы.

Исходя из этого, она направлена на: изучение причин и условий, способствующих совершению заведомо ложных сообщений о терроризме, исследование свойств личности данной категории правонарушителей; выработку мер профилактики и противодействия.

Данное преступление, будучи своеобразной мимикрией, может существовать лишь благодаря наличию реального терроризма[[14]](#footnote-14).

В начале 80-х годов на сообщение о заминировании школы никто бы не реагировал, поскольку в нашей стране терроризм практически отсутствовал. Сегодня заведомо ложные сообщения о терроризме приобретают новые, изощренные формы – рассылаются письма, в которые насыпан безвредный порошок. При этом имитируются действия реальных террористов, распространивших таким образом споры сибирской язвы. Можно уверено прогнозировать, что новые способы терактов вызовут новые формы подражания им.

Субъект заведомо ложного сообщения о терроризме, как правило, не преследует таких далеко идущих целей, а само это деяние не имеет какого-либо глобального значения. Его основная опасность, таким образом, заключается в продуцировании беспокойства и недовольства среди достаточно больших групп населения.

Я считаю, что в нашем законодательстве предусмотрено слишком строгое наказание за это деяние. Лишение свободы на срок от пяти до восьми лет жестоко. Было бы более целесообразно установить наказание в виде ограничения свободы, исправительных работ, штрафа. При наказании «лжетеррориста» необходимо учитывать экономический фактор: рассчитать, сколько денег было потеряно в результате оперативно-розыскных мероприятий и срывов учебных занятий.

С моей точки зрения, арестовывать и лишать свободы таких людей – слишком сильное наказание, так как их действия социально неопасны. Напротив, тюремное заключение для таких правонарушителей будет социально опасно, так как после пребывания в местах заключения общество получит еще одного преступника.
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