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**Введение**

Россия обладает одним из крупнейших в мире с/х - ым потенциалом. Имея лишь 2,2 % численности мирового населения, она располагает 8,9 % мировой пашни, 2,6 % пастбищ, 20 % мировых запасов пресной воды и 8,3 % производства минеральных удобрений. Будущее России, конечно, невозможно представить без развитого с/х и всего агропромышленного комплекса. Сегодня роль АПК по – настоящему не оценена, несмотря на то, что он занимает в ВВП около 4,4 %, здесь формируется около половины розничного рынка, 1/3 расходов домашних хозяйств идет на продовольствие. АПК определяет не только продовольственную безопасность страны, но и социальную стабильность в обществе.

Решающее значение для подъема всех отраслей с/х имеет наращивание производства зерна. Зерновое хозяйство составляет основу растениеводства и всего сельскохозяйственного производства. Это определяется многосторонними связями зернового производства с определенными отраслями с/х и промышленности. От него во многом зависит развитие ряда отраслей АПК, удовлетворение потребности населения в базовых продуктах. Потребление хлеба и хлебных продуктов в России на душу населения составляет 120 кг при рациональной норме 110 кг. Непосредственно за счет продуктов переработки зерна (хлеб, мука, крупа) обеспечивается около 40 % общей калорийности питания, почти 50 % потребности в белках, 60 % потребности в углеводах.

Зерно – это не только продукт питания для населения, но и незаменимый корм для скота и птицы. Зерно служит важным источником сырья для пивоваренной, спиртовой, комбикормовой промышленности.

В стоимости продукции растениеводства зерновые культуры занимают около 35 %, а в структуре посевных площадей на их долю приходится 20 % всех затрат труда в растениеводстве. Зерно, как с/х продукция, в экономическом отношении имеет ряд преимуществ. Оно хорошо хранится в сухом виде, легко перевозится на большие расстояния, имеет высокую степень сыпучести.

Все зерновые и зернобобовые культуры, выращиваемые в РФ, группируются по назначению: продовольственные и фуражные. В составе продовольственных культур выделяют хлебные (пшеница и рожь) и крупяные (гречиха, просо, рис). В фуражные включают ячмень, овес, кукурузу на зерно, а также зернобобовые культуры.

Основное внимание в России уделяется производству продовольственного зерна: на его долю приходится более 60 % валового сбора. Потребность в продовольственном зерне, принятая на уровне 165 кг на душу населения, в целом удовлетворяется. Ощущается лишь нехватка зерна твердой и сильной пшеницы. Мировой и отечественный опыт свидетельствует о том, что по мере увеличения потребления населением продуктов животноводства основной проблемой становится обеспечение потребности в фуражном зерне.

В связи с резким сокращением поголовья животных в несколько раз уменьшились импортные закупки зерна – с 19,2 млн. т в 1991 г. до 1 млн. т в 2002 г. С 1993 г. Россия возобновила экспорт зерна, что хорошо сказывается в условиях рыночной экономики.

Новая аграрная политика

Основными направлениями новой аграрной политики являются государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей, поддержание стабильности обеспечения населения российскими продовольственными товарами, формирование регулирования рынка сельхозпродуктами, инновации в сфере АПК и, наконец, совершенствование системы подготовки и переподготовки специалистов для с/х.

Принятая Госпрограмма развития с/х и регулирования рынков с/х продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 года является основным инструментом аграрной политики.

В 2012 г. по отношению к 2006 г. производство продукции с/х во всех категориях хозяйств должно вырасти на 24,1 %. В 2008 – 2010 г. прогнозируется ежегодное увеличение темпов роста производства продукции с/х, а в 2011 – 2012 г. – их стабилизация. За пятилетний период среднегодовой рост объема продукции с/х должен составить около 4 %.

В 2008 – 2012 г. общий объем финансирования Госпрограммы за счет средств федерального бюджета составит 551,3 млрд. руб.

**1. Краткая экономическая характеристика хозяйства**

Результаты хозяйственной деятельности с/х – го предприятия в значительной мере зависят от организационных и экономических условий, в которых оно находиться. Поэтому экономический анализ начинают с изучения организационно – экономических условий, его размеров, производственного направления, уровня интенсификации производства и его эффективности. Только с учетом конкретных условий можно объективно оценить результаты деятельности предприятия и наметить пути его дальнейшего развития.

К экономическим условиям, от которых зависят результаты хозяйственной деятельности, относятся обеспеченность предприятий земельными и трудовыми ресурсами, основными и оборотными фондами. При этом нужно иметь в виду, что наличие в хозяйстве, например, большого количества основных средств производства само по себе не обеспечивает высоких результатов производства. Для эффективного использования основных средств, необходимо иметь достаточное количество работников.

**1.1 Состав и местоположение хозяйства**

Среди основных условий на результаты хозяйственной деятельности значительное влияние оказывает местоположение хозяйства, наличие и состояние дорог. С анализа этих факторов и следует начать изучение экономических условий хозяйства.

Таблица 1

Состав, местоположение и природные условия хозяйства

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Количество |
| *1* | *2* |
| Расстояние от центральной усадьбы, км: | 240 |
| - до областного (краевого, республиканского) центра: | 310 |
| - до райцентра | 7 |
| - до ближайшей станции | 2 |
| Количество:  - населенных пунктов; | 9 |
| - отделений (производственных участков) | 20 |
| - отраслевых цехов; | 5 |
| - тракторно – полеводческих и др. бригад; | 9 |
| - животноводческих ферм – всего; | 4 |
| Из общего числа ферм по направлениям:  - крупного рогатого скота | 1 |
| - молочные | 3 |

Вывод: при анализе местоположения хозяйства, мы видим. Что оно расположено экономически выгодно, т. к:

1. расстояние до районного центра 7 км;
2. расстояние до приема продукции 7 км;

Что довольно удобно для ввоза материально – технических средств.

Для успешной производственной деятельности хозяйства большое значение имеет его организационно – хозяйственное устройство. В ОАО им. Н.Е. Токарликова Альметьевского р – на 9 населенных пунктов. Связь между ними ведется по телефону. Основной хозяйственный центр расположен в деревне.

В хозяйстве их три – это животноводство, растениеводство и механизация. Это показывает главные виды деятельности хозяйства. Количество и направления животноводческих ферм отражают специализацию хозяйства и структуру стада.

При анализе состава угодий, их размера и структуры изучают показатели, характеризующие виды земельных угодий и их площадь в гектарах. Весь земельный фонд с/х предприятия подразделяется на:

С/х угодья – пашни, сенокосы, пастбища.

Не с/х угодья – лес, земли под дорогами и прогонами, под постройками, прочие земли (овраги, болота и т. д.).

**1.2 Размер и структура земельных фондов хозяйства**

В процессе анализа нужно сравнить фактические данные о размерах угодий в текущем году с данными прошлого года. Это позволяет определить изменения в размере общего земельного фонда, площади с/х – ых земель в целом и по видам.

Таблица 2

Размер и структура земельных фондов и сельскохозяйственных угодий

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Угодья | 2007 год | | | 2008 год | | |
| Площадь,  га | Структура, % | | Площадь,  га | Структура, % | |
| Земельные фонды | С/х  угодий | Земельные фонды | С/х  угодий |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Пашни | 15077 | - | 77,4 | 15078 | - | 77,5 |
| Сенокосы | 238 | - | 1,2 | 238 | - | 1,2 |
| Пастбища | 4141 | - | 21,2 | 4141 | - | 21,2 |
| Всего с/х угодий | 19456 | 94,6 | 100 | 19457 | 95 | 100 |
| Прочие земли | 1089 | 5,3 | - | 1089 | 5,3 | - |
| Всего закреплено земли | 20546 | 100 | - | 20546 | 100 | - |



Пашни – 278,6˚

Сенокос – 4,32˚

Пастбища – 76,32˚

Вывод: хозяйство ОАО им. Н.Е. Токарликова по обеспеченности земельными ресурсами можно отнести к категориям очень крупных хозяйств, т. к общая площадь земли составляет более 20 тыс. га.

Хозяйство располагает тремя основными видами с/х угодий: пашни, пастбища, сенокосы, что в сравнительной степени определяет специализацию хозяйства. В отчетном году произошли изменения в размерах некоторых из них. Незначительно увеличилась площадь пашни на 1 га. Площадь пастбищ не изменилась, осталась на таком же уровне, а в отчетном году общая площадь с/х угодий в хозяйстве увеличилась на 1 га.

Что касается с/х угодий, то наибольший удельный вес в них занимает пашня - 77,4 %. Удельный вес пастбищ составил 21,2 %, сенокосов 1,2 %.

**1.3 Размеры и специализация хозяйства**

Размеры с/х предприятия являются одним из факторов повышения эффективности производства.

В задачи анализа размеров с/х предприятия входит:

1) установление размеров хозяйства;

2) сравнение изменений, произошедших за два года.

В ходе анализа размеров хозяйства следует рассматривать как основные (главные) – валовая и товарная продукция, прибыль, так и дополнительные показатели – наличие ПП (Земля, Люди, Фонды).

Таблица 3

Анализ размеров хозяйства

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | Показатели | 2007 год | 2008 год | % отклонения |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ОСНОВНЫЕ | | | | |
| 1. | Валовая продукция, тыс. руб - всего | 6203 | 4866 | 78 |
| в т. ч растениеводство | 2564 | 2497 | 97 |
| в т. ч животноводство | 3639 | 2369 | 0,65 |
| 2. | Товарная продукция | 165021 | 181446 | 110 |
| 3. | Прибыль (балансовая), тыс.руб | 27180 | 50067 | 184 |
| 4. | Прибыль от реализации | 6066 | 13048 | 215 |
| ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ | | | | |
| 5. | Стоимость основных фондов с/х назначения | 289634 | 300561 | 103 |
| 6. | Среднегодовая численность работников, чел.- всего | 528 | 491 | 93 |
| 7. | Затраты труда, тыс. ч/час. | 1240 | 1048 | 84 |
|  | тыс. ч/дн. | 157 | 150 | 95 |
|  | в растениеводстве тыс. ч/час. | 382 | 329 | 86 |
|  | тыс. ч/дн. | 54,5 | 47 | 86 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|  | в животноводстве тыс. ч/час. | 548 | 374 | 68 |
|  | тыс. ч/дн. | 78,2 | 53,4 | 68 |
| 8. | Площадь с/х угодий, га - всего | 19456 | 19457 | 100 |
|  | в т. ч пашни | 15077 | 15078 | 100 |
| 9. | Себестоимость реализованной продукции | 158955 | 168398 | 106 |
| 10. | Фонд заработной платы | 34377 | 36942 | 107 |

Вывод: из данной таблицы видно, что в отчетном году наблюдаются отклонения валовой продукции на 78 %. Это говорит о том, что хозяйство было задействовано не полностью, не эффективно использовались земли и фонды, не рационально организован труд людей. Также наблюдаются отклонения и в товарной продукции. Среднегодовая численность работников в хозяйстве 491 за отчетный период, что ниже прошлогодних показателей на 93 %.

Для анализа специализации следует включать все отрасли продукции и виды продукции, которые производятся для реализации.

Таблица 4

Анализ специализации хозяйства

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование основного вида продукции | 2007 год | | 2008 год | | Отклонение (+;-) по | |
| Сумма выручки, тыс. руб. | % к итогу | Сумма выручки, тыс. руб. | % к итогу | Сумма выручки, тыс. руб. | % к итогу |
| Растениеводство - всего | 15436 | 9,4 | 27040 | 15 | 11604 | 5,7 |
| Зерно | 7936 | 5 | 18945 | 10 | 11009 | 5 |
| Сахарная свекла | - | - | - | - | - | - |
| Прочие | 7500 | 5 | 8095 | 4 | 595 | -1 |
| Животноводство - всего | 144941 | 88 | 145465 | 80 | 524 | -8 |
| Молоко | 17828 | 10 | 22306 | 12 | 4478 | 2 |
| Продажа мяса КРС | 64797 | 40 | 59947 | 33 | -4850 | -7 |
| Прочие | 62316 | 38 | 63212 | 35 | 896 | -3 |
| Прочая продукция | 1316 | 0,8 | 651 | 0,4 | -665 | -0,4 |
| Итого по хозяйству | 165021 | 100 | 181446 | 100 | 16425 | - |
|  | | | | | | |

Вывод: анализируя данные, мы видим, что в отчетном году выручка от реализации основных видов продукции значительно превысила прошлогодние показатели. В целом она составила 181 млн. руб., что на 16 млн. руб. больше, чем в прошлом году.

Хозяйство имеет животноводческо – растениеводческое направление. В общей выручке животноводство занимает 80 % и продукция растениеводства 15 %. Основная выручка приходится на реализацию зерна 10 % и мяса 33 %.

**1.4 Основные экономические показатели деятельности хозяйства**

Для оценки деятельности с/х предприятия используется комплекс экономических показателей (выход валовой продукции на единицу земельной площади, выход продукции на среднегодового работника, фондоемкость, рентабельность).

Таблица 5

Основные экономические показатели

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № п/п | показатели | Ед. изм | Годы | | % отклонения |
| 2007 | 2008 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Урожайность:  Зерновые | ц/га | 28,4 | 31,1 | 109 |
|  | Сахарная свекла | ц/га | - | - | - |
| 2. | Продуктивность: |  |  |  |  |
|  | Среднегодовой удой молока коровы от 1 коровы | ц | 33,5 | 32 | 95 |
| Среднесуточный прирост и откорм КРС | г | 670 | 810 | 121 |
| 3. | Выход валовой продукции  растениеводства на 100 га пашни | тыс. руб | 16,5 | 17 | 103 |
| 4. | Выход валовой продукции животноводства на 100 га с/х угодий | тыс. руб | 12,1 | 15,6 | 129 |
| 5. | Выход валовой продукции с/х на 100 га с/х угодий | тыс. руб | 31,1 | 67 | 215 |
| 6. | Стоимость товарной продукции на 100 га с/х угодий | тыс. руб | 848 | 932,5 | 110 |
| 7. | Производительность и оплата труда:  Выход валовой продукции на 1 чел./ч – всего: | руб. | 5 | 4,6 | 92 |
| в растениеводстве | руб. | 6,7 | 7,5 | 112 |
| в животноводстве | руб. | 6,6 | 6,3 | 95 |
| Выход валовой продукции с/х на 1 – го среднегодового работника | руб. | 11,7 | 10 | 85 |
| Оплата труда 1 работника в год | руб. | 34377 | 36942 | 107 |
| 8. | Использование фондов:фондоотдача | руб. | 0,02 | 0,01 | 50 |
| фондоемкость | руб. | 47 | 61,7 | 131 |
| 9. | Себестоимость 1 ц. Зерна |  | 281,10 | 333,34 | 118 |
|  | Молока |  | 622,13 | 800 | 128 |
| Прироста КРС |  | 4010 | 5945 | 148 |
| 9. | Прибыль – всего | тыс. руб | 6066 | 13048 | 215 |
| на 100 га с/х угодий | тыс. руб | 31,1 | 67 | 215 |
| на 1 работника | тыс. руб | 1149 | 2657 | 231 |
| 10. | Уровень рентабельности, от реализации | % | 3,8 | 7,7 | 202 |
| Уровень рентабельности, балансовая | % | 17 | 29,7 | 17,4 |

Вывод: данные, приведенные в таблице 4, показывают, что в 2008 г. выход валовой продукции на 100 га с/х угодий как в целом по хозяйству, так и в отрасли животноводства увеличился. Решающее значение на выход валовой продукции оказало изменение урожайности и продуктивности. В отрасли растениеводства произошло увеличение урожайности по зерну. В животноводстве среднесуточный удой молока от 1 коровы уменьшился, однако среднесуточный прирост и откорм КРС увеличился.

Рассматривая производительность и оплату труда, можно сказать, что в хозяйстве соблюдается основной экономический закон, т. е темпы роста заработной платы ниже, чем производительность труда.

Рассматривая финансовый результат, мы видим, что в 2008 г. хозяйство получило прибыль в размере 13048 тыс. руб., вместо 6066 т.руб. несмотря на значительное повышение себестоимости 1 ц зерна, молока и прироста КРС. Значит увеличение цены реализации показывает, что каждый вложенный рубль окупился и принес прибыль хозяйству дополнительно 7,7 коп. вместо 3.8 коп.

**2. Организация и анализ состояния и развития производства продукции растениеводства**

Растениеводство – одна из ведущих отраслей с/х, которая обеспечивает население необходимыми продуктами питания, животноводческие отрасли кормами, легкую промышленность сырьем. Растениеводство охватывает возделывание разнообразных с/х культур, но особенно большое значение имеет зерновое хозяйство, т.к оно является основным источником получения важнейших продуктов питания, основной прочной кормовой базой во многих животноводческих отраслях. Без развитого зернового производства невозможна специализация хозяйств и экономических районов на производстве других видов продукции, таких как молоко, яйца, мясо и т.д. Это связано с тем, что основной кормовой базой ряда животноводческих отраслей являются концентрированные корма, а также с тем, что осуществление углубленной специализации возможно только тогда, когда удовлетворены потребности общества в зерне.

**2.1 Анализ структуры посевных площадей**

Одним из важных условий роста производства продукции растениеводства является правильное использование пахотных земель, которое во многом определяется структурой посевных площадей.

Главные задачи при выработке структуры посевных площадей – достижение высокой продуктивности пашни, обеспечение выполнения заданий по продаже с/х – ой продукции, производство необходимого ее количества для внутрихозяйственных потребностей и высокая рентабельность.

Рациональная структура посевных площадей обеспечивает с организационной точки зрения производство требуемого количества культур, с агрономической размещение всех культур по лучшим предшественникам и высокий уровень агротехники.

Таблица 6

Анализ структуры посевных площадей

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культура | 2008 год | | 2007 год | | Отклонения (+; -) | |
| S,га | % к итогу | S,га | % к итогу | S,га | % к итогу |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1.Зерновые и зернобобовые в т.ч.:  а) озимые  б) яровые  в) зернобобовые | 7094  1818  5276 | 59  15  43,8 | 5440  1899  3491  50 | 45,1  15,7  29  0,4 | 1654  -81  1785 | 13,9  -0,7  14,8 |
| 2. Сахарная свекла | - | - | - | - | - | - |
| 3. Кормовые всего в т.ч.:  а) силосные  б) кормовые  в) однолетние травы  г) многолетние травы | 3880  -  -  448  3432 | 32,2  -  -  3,7  28,5 | 5400  300  -  943  4157 | 44,8  2,5  -  7,8  34,5 | -1520  -  -  -495  -725 | -12,6  -  -  -4,1  -6 |
| 4.Прочие культуры | - | - | - | - | - | - |
| 5. Всего посевов | 12037 | 100 | 12040 | 100 | -3 | - |
| 6. Всего пашни | 15078 | - | 15077 | - | 1 | - |
| 7. Чистый пар | 3041 | 25,2 | 3037 | 25,22 | 4 | - |

Вывод: анализируя структуру посевных площадей в ОАО им. Н.Е. Токарликова можно сказать, что она соответствует специализации хозяйства, т.к 59 %, т.е более половины площади посевов занимают зерновые и зернобобовые.

За 2 года в структуре посевных площадей произошли изменения: на 3 га уменьшилась площадь посевов в целом. Площадь кормовых культур уменьшилась на 1520 га, а площадь зерновых увеличилась на 1654 га. Наблюдается увеличение площади под чистым паром на 4 га, за счет чего повышается продуктивность пашни.

Диаграмма

«Структура посевных площадей» ОАО им. Н.Е. Токарликова.



Зерновые и зернобобовые – 212 ˚

Кормовые, всего – 116 ˚

Чистый пар – 90 ˚

**2.2 Анализ урожайности с/х культур**

Урожайность с/х культур является основным фактором, который определяет объем производства продукции растениеводства. Это качественный, комплексный показатель работы хозяйства, который зависит от многих факторов. Поэтому урожайность анализируется для того, насколько был правильно использован имеющийся производственный потенциал.

Таблица 7

Анализ урожайности зерновых

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Культура | Урожайность ц/га | | Отклонения | |
| 2007 | 2008 | +;- | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Итого зерновых | 32,4 | 28,3 | -4,1 | 87,3 |

Вывод: анализируя данную таблицу можно сказать, что урожайность зерновых изменилась в сторону уменьшения (32,4 ц/га→28,5ц/га). По сравнению с 2007 годом в 2008 году урожайность снизилась на 4,1 ц/га.

**2.3 Анализ влияния факторов на валовой сбор зерновых**

Анализируя работу предприятия очень важно определить, как выполнен план производства продукции за год, какие факторы и как повлияли на изменение валового выхода зерновых.

Таблица 8

Анализ влияния отдельных факторов на валовой сбор зерновых

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Культура | S посева, га | | Урожайность, ц/га | | Валовой сбор продукции, ц | | При фактич.S и план урожайности | Отклонение ( +;-) | | |
| 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | всего | за счет изм. | |
| S | Урож- ти |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Итого зерновых | 5440 | 7094 | 32,4 | 28,3 | 176303 | 200901 | 229845,6 | 24598 | 53542,6 | -28944,6 |

Вывод: анализируя влияние причин, повлиявших на валовой выход зерна видим, что в отчетном году в хозяйстве произошло увеличение валового сбора зерна на 24598 ц. Это произошло за счет увеличения посевной площади на 1654 ц зерна. Уменьшение же урожайности на – 4,1 ц/га уменьшило ВП на – 28944,6 ц. Влияние двух факторов составило увеличение всего на 24598 ц зерна.

**2.4 Анализ себестоимости зерна и её структуры**

Важнейшим показателем экономической эффективности с/х – го производства является себестоимость продукции. В ней отражается в обобщенном виде производительность труда, его оплата, степень использования основных средств, затраты предметов труда и т.д. Снижение себестоимости продукции обеспечивает увеличение прибыли предприятиям и тем самым является основным источником роста накоплений, необходимых для дальнейшего подъема производства.

Для выяснения причин изменения себестоимости продукции необходимо проанализировать затраты на единицу продукции по статьям затрат и выяснить конкретно по какой статье происходит удорожание.

Таблица 9

Анализ структуры себестоимости 1 ц зерна

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Статьи затрат | Затраты на 1 ц. руб. | | Структура затрат, % | | Отклонение ( +;-) | |
| 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Оплата труда с начислениями | 30,4 | 34,2 | 10,8 | 10,2 | 3,8 | -0,6 |
| 2. Семена и посадочный материал | 35,4 | 36,4 | 12,5 | 11 | 1 | -1,6 |
| 3. Минеральные и органические удобрения | 55,3 | 99,18 | 19,6 | 29,7 | 43,88 | 10,1 |
| 4. Затраты на содержание основных средств (амортиз.) | 31,2 | 4 | 11 | 1,19 | -27,2 | -9,81 |
| 5. ГСМ | 67,1 | 76 | 23,8 | 22,7 | 8,9 | -1,1 |
| 6. Прочие | 6,4 | 72,82 | 2,2 | 21,8 | 66,42 | 19,6 |
| 7. Всего затрат на 1 ц. | 281,10 | 333,34 | 100 | 100 | 52,24 | - |

Вывод: анализируя структуру затрат при производстве зерна в ОАО им. Н.Е. Токарликова видим, что в отчетном году по сравнению с предыдущим в ней произошли изменения:

1. В 2008 году произошло незначительное увеличение затрат на семена и посадочный материал (35,4→36,4), за счет увеличения площади посева зерна на 1654 га (5440→7094).

2. В отчетном году наибольший удельный вес в структуре затрат приходится на минеральные и органические удобрения (30 %). Увеличились также затраты на оплату труда (30,4 руб.→34,2 руб.).

В отчетном году себестоимость 1 ц зерна увеличилась на 52 % (281,10 р. →333,34 р.), т. е на 52 р. 24 к. В отчетном году горючи смазочных материалов было израсходовано больше, чем в предыдущем году на 9 руб.



Оплата труда с начислениями – 36,72 ˚

Семена и посадочный материал – 39,6 ˚

Минер. и органич. удобрения – 106,9 ˚

Затраты на содержание основных средств – 4,32 ˚

ГСМ – 81,72 ˚

Прочие – 78,48 ˚

**2.5 Анализ влияния факторов на себестоимость 1 ц зерна**

Анализируя следующую таблицу нам необходимо установить, чем обусловлено изменение себестоимости 1 ц зерна.

Таблица 10

Анализ влияния отдельных факторов на себестоимость 1 ц зерна

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид продукции | Затраты на 1 га руб. | | Урожайность ц/га | | Себ – ть 1 ц продукции (руб) | | | Отклонение (+;-) по себ – ти ( руб) | | |
| 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | 2007 | 2008 | При планов.затратах на 1 га и фактич. Урож - ть | всего | Затраты на 1 га | Урож - ть |
|  |  |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Зерно | 9110 | 9440 | 32,4 | 28,3 | 281,10 | 333,34 | 322 | 52,4 | 11,5 | 40,9 |

Вывод: анализируя себестоимость 1 ц зерна, мы видим, что она по сравнению с предыдущим годом увеличилась на 52 р. 40 к.

В основном это произошло:

- за счет увеличения затрат на 1 га на 330 р. (9110→9440 т. р.) или + 3 %, что увеличило себестоимость на 11,5 р.

- урожайность при этом снизилась (28,3→32,4) или – 13 %, что повысило себестоимость на 40, 9 р./ц.

Влияние 2 – х факторов составляет увеличение себестоимости на 52 р.40 к.

**2.6 Анализ эффективности производства зерна**

Одним из важнейших факторов экономической эффективности работы хозяйства является рентабельность. Этот показатель отражает все стороны деятельности хозяйства и находится в зависимости от:

1. себестоимости 1 ц продукции
2. цены реализации

В свою очередь себестоимость напрямую связана с урожайностью, т.к. чем

выше урожайность, тем ниже бывает себестоимость, а следовательно тем меньше будет затрачено труда на производство единицы продукции, т.е. процесс выращивания будет менее трудоемким.

Цена реализации во многом зависит от качества продукции.

Каждое хозяйство должно быть заинтересовано в повышении эффективности производить как можно больше продукции, лучшего качества, с наименьшими затратами.

Таблица 11

Анализ экономической эффективности возделывания зерновых культур

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | Затраты труда на 1 ц.ч/час (трудоем.) | Урож –ть ц/га | Себест - ть  1 ц, р/ коп | Цена реализац.1 ц, р/коп. | Чистый доход | | |
| С 1 ц | 1 ц/га | Уров. рентаб. –ти |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6  ( 5 – 4) | 7  ( 6 Ч3) | 8  6/4Ч100 |
| 2007 | 1,14 | 32,4 | 293,76 | 385,31 | 91, 55 | 2966,22 | 31,16 |
| 2008 | 1,24 | 28,3 | 341,5 | 540,48 | 198,9 | 5628,87 | 58.24 |

Чел./ч на 1 ц.

2 1,24

1 1,14

0,8

0,6

0.4

0,2

2007 2008 год

- ОАО им .Н. Е. Токарликова

- ООО « Зай»

Цена и себестоимость

540,4

500

400 385,3 341,5

300 293,7

200 198,9 р/ц

100 91,5 р/ц

2007 2008 год

Вывод: рассматривая эффективность производства зерна, мы видим, что: производительность труда снизилась, т.к трудоемкость (1,14→1,24) увеличилась, т. е на 1 ц зерна хозяйство тратит вместо 1,14 ч/час→1,24 ч/час. Далее рассматривая урожайность, мы видим, что она снизилась. И это явилось следствием повышения трудоемкости. Рассматривая рентабельность производства зерна, мы видим, что она увеличилась (31,16→58,27). Это говорит о том, что каждый вложенный рубль в производстве зерна окупился и принес хозяйству дополнительно 27 р. 08 к. соответственно за 2007 – 2008 г.

**2.7 Анализ влияния факторов на финансовый результат от реализации зерна**

Объем реализации того или иного вида продукции хозяйства определяется размером валовой продукции и уровнем товарности. На размер выручки за реализованную продукцию влияет количество этой продукции, ее качество и реализованная цена, а на финансовый результат от реализации, кроме того, влияет полная себестоимость реализованной продукции.

Таблица 12

Анализ влияния факторов на финансовый результат от реализации зерна

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Продуции | Объем реализов.прод. | | | Себест. – ть 1 ц реализов. прод., руб. | | | Средняя реализацион. цена 1 ц, руб. | | | Прибыль (-), убыток (+) на 1 ц прод., руб | | | Общий финансовый рез - т | | Откл – е от плана ( +;-) тыс. руб. | | | | |
| По плану | Фактич. | Отклонение от плана  Отклонение от плана | По плану | Фактич. | Отклонение от плана | По плану | Фактич. | Отклонение от плана | По плану | Фактич. | Отклонение от плана | По плану | Фактич. | Всего |  |  |  |
| Объема прод. | Себест. - ти | Сред. реализац. цен |
| Зерно | 20666 | 35052 | 14386 | 293,7 | 341,5 | 47,9 | 385,3 | 540,4 | 155,1 | 91,6 | 198,8 | 107,2 | 1892 | 6975 | 5083 | 1317,7 | - 1679 | 5436 |
| Молоко | 25231 | 25232 | 1 | 622,13 | 800 | 177,8 | 706,5 | 884 | 177,5 | 84,3 | 84 | - 0,3 | 2131 | 2120 | - 11 | 84,3 | 4486 | 4478 |
| Мясо КРС | 10409 | 11300 | 891 | 3931,2 | 4763,4 | 832,2 | 4389,6 | 5000,2 | 610,6 | 458,4 | 236,8 | - 221,6 | 4772 | 2676 | - 2096 | - 408,4 | 866 | - 6355 |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Объем реализованной продукции,ц (20666→35052) +14386 >на 69 %

+ 5083 т.р

Себест – ть 1 ц реализов. прод.руб. ( 293,7→341,5) +47.9 <на 16 %

Сред.реализов. цена на 1 ц. (385,3→540,4)+155,1<на 40 %

Вывод: рассматривая данные табл.12, т.е изменения прибыли получены от реализации зерна за 2007 – 2008 гг., мы видим, что прибыль ( финансовый результат) изменился в лучшую сторону. Увеличился на 5083 т. р., вместо

( 1892 т.р.→ 6975 т.р.) на прибыль могли повлиять 3 фактора:

а) объем реализации (20666→35052)

б) себестоимость 1 ц (293,7→341,5)

в) цена реализации (385, 3→540,4)

Рассматривая влияние всех 3 – х факторов, мы видим, что прибыль в основном увеличилась в связи с увеличением цены реализации на 5436 т.р. Увеличение объема реализации, также увеличило прибыль на 1317 т.р. Но увеличение себестоимости уменьшило прибыль на 1678 т.р. Влияние 3 – х факторов увеличило прибыль на 5083 т.р.

**3. Пути повышения эффективности производства зерна**

Факторы, оказывающие влияние на эффективности с/х многочисленны и разнообразны. Одни из них зависят от деятельности конкретных коллективов сельскохозяйственных предприятий. Другие связаны с технологией и организацией производства, использованием производственных ресурсов, внедрением достижений научно – технического прогресса.

Основным показателем экономической эффективности с/х производства выступает сумма прибыли от реализации продукции. Последняя зависит от размера выручки от продажи с/х продукции и затрат, связанных с производством и реализацией продукции. На прибыль предприятия существенное влияние оказывают цены реализации продукции, а также объем товарной продукции. В свою очередь цены продажи конкретного вида с/х продукции формируются под воздействием спроса и предложения и во многом зависят от путей и каналов реализации продукции.

Важным фактором , оказывающим влияние на увеличение выручки от реализации, является повышение качества продукции. От качества. Поставленной на рынок продукции, зависит ее количество, так как нестандартная и некачественная продукция реализуется по более низким ценам или вообще исключается из общего объема проданного товара. Особенно большое значение уделяется качеству зерна, сахарной свеклы. Пути повышения эффективности производства:

1. 1. Увеличение валового производства за счет:

а) в растениеводстве - увеличение посевных площадей и поголовья (экстенсивный путь развития) за счет ликвидации, выпривания из – за нехватки техники, семян и т.д., в животноводстве из – за нехватки базы пополнения основного стада и нетелей (воспроизводство отсутствует)

б) увеличение урожайности:

- удобрение

- семена

- агротехника возделывания

- сроки закрытия, влаги, посева, уборки

- уровень механизации

- организация труда

- оплата труда за конечный результат

- уровень квалификации работников

в) повышение продуктивности:

- корма (в достаточном количестве, качественные, собственного производства, дешевые, сбалансированный рацион)

- ликвидация яловости

- возраст

- организация труда, помещение и оплата труда с учетом продуктивности

- условия содержания

- уровень механизации

2. Увеличение товарности

а) по зерну – увеличение товарности за счет: оставлять в хозяйстве только по нормативу – семена 2,5 ц/га и на корм скоту, населению, работникам в системе оплаты, страховые запасы

б) по молоку – на выплату телятам по нормативу 5л Ч360 дн. И на общепит , а остальное продавать. Качество молока – за счет желательно составляющий больше натуральной сдачи, жирностью 3.6 %

II. 2. Снижение себестоимости

Снижение себестоимости возможно и должно за счет 2 – х факторов:

а) повышение урожайности и продуктивности

Площ. посева Ч2,5 ц. семян

7094Ч2,5=17735

фактически – 21715

перерасход +3980Ч341,5=1359170

б) сокращение затрат на 1 га и 1 гол. Скота при нормативном расходе в расчете на них, согласно технологической карты.

Зараб.плата в передовом хозяйстве на 1 ц зерна 20 р.

ВП зернаЧ20=200901Ч20=4018

фактически – 6874

перерасход - 2856

1. 3. Повысить цену реализации

Зерно – классное, элитное, % всхожести, влажности, т.е. увеличение зачетной массы, сорт, % клейковины, товарного сорта и т.д. Но лучше продавать готовую продукцию ( мука, выпечка и т .д.), а не сырьем.

Молоко – больший % жирности ( 3, 6 ). Температура ниже 10 ˚С ( охлажденное, 1 – ый сорт, лучше фасованный ассортимент).

**Выводы и предложения**

Процесс выращивания зерновых сложный и трудоемкий, требующих больших знаний и квалификации от людей занимающихся выращиванием, и зависящий от множества различных факторов.

Рост валовых сборов зерна в последние годы происходил в основном за счет интенсивности – роста урожайности. Устойчивость валовых сборов зерна будет гарантировано если: все мероприятия по выращиванию зерновых будет проводиться современно, качественно, в сжатые агротехнические сроки, кроме того нужно проводить целый комплекс мероприятий по увеличению внесения минеральных и органических удобрений, распространением высокоурожайных сортов, улучшением семеноводства, совершенствованием структуры посевов путем расширения посевов более урожайных сортов, внедрением комплексной механизации и автоматизации производства, применение новых машин и оборудования, что позволит выполнить все работы в оптимальные сроки, отчего значительно сократятся потери зерна.

Особое внимание следует обращать на качество зерна и сеять как можно больше качественную сильную пшеницу.

Важным условием эффективности возделывания зерновых является постоянное снижение себестоимости за счет:

- снижение фондоемкости производственных фондов, зданий, сооружений.

- сокращение затрат по организации производства и управлению

- развитие механизации

- повышение урожайности

Важным фактором эффективной работы хозяйства является повышение качества зерна. От качества поставленной на рынок продукции зависит количество выручки, т.к. нестандартная и некачественная продукция реализуется по более низким ценам, поэтому качеству зерна должно уделяться большее значение. Так, например, снижение содержания белка в зерне приводит к значительному снижению цены реализации и большим потерям хозяйства в целом.

Основными направлениями дальнейшего увеличения объемов производства и повышения эффективности возделывания зерновых культур является последовательная интенсификация на базе развития химизации и мелиорации, внедрения прогрессивных технологий выращивания зерна. Немаловажное значение о повышении эффективности производства зерна отводится выбору каналов реализации, государственной поддержке зернового производства, а также росту материальной заинтересованности работников хозяйства при выращивании зерновых культур.

Все эти мероприятия обеспечат значительный рост урожайности и эффективности зернового хозяйства.
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