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# Введение

Проблема борьбы с коррупцией неизменно остается актуальной, поскольку человеческие слабости мало зависят от эпохи или места жительства людей. Не случайно первыми попытками подкупа считаются ритуалы жертвоприношения богам. Необходимо дать оценку, в какой ситуации находятся те, кто, неправомерно пользуясь своим положением, получает дары здесь, на грешной земле.

Кстати, по российской Конституции права потерпевших от злоупотреблений властью охраняются законом, но, как показывает практика, наше законодательство далеко от совершенства. Порой должностные полномочия беззастенчиво эксплуатируются исключительно в корыстных целях, а покарать это зло не в силах не только простые граждане, но и компетентные ведомства.

Дело в том, что правоохранительные структуры России противодействуют коррупции на основе действующего законодательства, которое пока далеко от совершенства. Народная мудрость донесла до наших времен меткое сравнение: «Закон, что дышло: куда повернул, туда и вышло». Сохраняя верность этой печальной традиции, отечественные законы формулируются так, что могут быть истолкованы произвольно, а в такой ситуации вряд ли стоит ждать положительных результатов от работы наших спецслужб. К разрешению проблемы надо подходить комплексно, т.е. одновременно бороться с последствиями (раскрытие и расследование коррупционных преступлений, а также принятие мер по возмещению причиненного ими ущерба) и устранять причины этого уродливого явления [2.18.С.19].

В связи с этим хотелось бы в очередной раз напомнить, что правоохранительная деятельность – не единственный элемент в системе мер противодействия распространению коррупции. Здесь немаловажная роль отведена профилактике преступности, в том числе на стадии разработки законов и подзаконных нормативных актов, а также на этапах их совершенствования.

Для более чёткого и детального рассмотрения этого вопроса разберём ст. 285 Уголовного кодекса РФ, предусматривающую ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, под которым понимается использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства [1.2.Ст.285].

Целью исследования является определение роли и качества норм Уголовного кодекса РФ в борьбе с различными проявлениями должностных преступлений в российском государстве, места среди этих норм статьи предусмотренной для противодействия преступлениям, совершаемым при злоупотреблении должностными полномочиями, анализ факторов, побуждающий к совершению данных правонарушений и оценка их последствий.

Задачи исследования:

* дать уголовно-правовую характеристику злоупотреблениям должностными полномочиями;
* рассмотреть актуальные вопросы квалификации злоупотребления должностными полномочиями;
* показать отличие злоупотребления должностными полномочиями от сходных составов и выявить проблемы их квалификации.

В качестве источников в данной работе были использованы труды авторов:

Журавлёва М.П., Никулина С.И., Наумова А.В., Рарога А.И., Чучаева А.И., Яцеленко Б.В. они помогли дать наиболее точную характеристику рассматриваемых преступлений, Богданова И.Я., Калинина А.П., Водько Н.Г., Волженкина Б.В., Гаухман Л., Долгова А.И., Иванова В.Д., Комиссарова В.С. в своих материалах авторы хорошо раскрывают актуальные вопросы квалификации злоупотребления должностными полномочиями. Помимо указанных, источниками для написания работы послужили публикации в юридической прессе: научно – практический журнал «Уголовное право», который помог провести сравнительный анализ сходных по составу преступлений при помощи разносторонних примеров судебной практики, содержащейся в нём.

Работа состоит из трёх глав. В первой главе дана уголовно-правовая характеристика злоупотреблениям должностными полномочиями, представлен пример судебной практики из энциклопедии Российского законодательства «системы Гарант». Во второй главе рассмотрены актуальные вопросы квалификации злоупотребления должностными полномочиями, приведёны примеры судебной практики из электронной библиотеки программы информационной поддержки Российской науки и образования «системы Консультант плюс». В третьей главе показаны отличия злоупотребления должностными полномочиями от сходных составов и определены проблемы их квалификации, а так же приведёны примеры судебной практики из энциклопедии Российского законодательства «системы Гарант».

# Глава 1. Уголовно-правовая характеристика злоупотребления должностными полномочиями

## 1.1 Понятия должностного лица, как специального субъекта при злоупотреблении должностными полномочиями

Субъектом подавляющего большинства рассматриваемых преступлений может быть только должностное лицо, законодательное определение которого содержится в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. В соответствии с ним должностным признается лицо, которое постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляет в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях либо в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ одну их трех функций: 1) представителя власти; 2) организационно-распорядительную; 3) административно-хозяйственную.

Постоянное выполнение названных функций означает, что они возложены на лицо в силу занимаемой им должности. Временное исполнение соответствующих полномочий означает возложение в установленном законом порядке на лицо обязанностей другого сотрудника, например на время его отсутствия (временно исполняющий обязанности главного врача государственной клиники). Возложение обязанностей должностного лица по специальному полномочию означает, что соответствующие обязанности возлагаются в установленном порядке без замещения должности, а поручение носит разовый характер либо дается на конкретно обозначенный срок или для выполнения заранее определенного объема работы (стажеры органов милиции, прокуратуры, арбитражные и присяжные заседатели).

Осуществление лицом функций представителя власти служит безусловным признаком должностного лица: никто кроме должностных лиц этих функций не выполняет. В соответствии с примечанием к ст. 318 УК РФ представителем власти является должностное лицо правоохранительных, контролирующих или иных органов, которое в установленном законом порядке наделено распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Таким образом, отличительным признаком представителя власти служит наличие у него властных полномочий - права в пределах своей компетенции давать обязательные для исполнения указания и распоряжения неопределенно широкому кругу лиц, не находящихся в служебном подчинении у данного лица, и привлекать к юридической ответственности за неисполнение отданных распоряжений [1.2.Ст.318]. В п. 2 постановления от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что к представителям власти относятся члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, депутаты законодательных органов субъектов РФ, члены Правительства РФ и органов исполнительной власти субъектов РФ, федеральные и мировые судьи, оперативный состав органов прокуратуры, налоговых, таможенных органов, органов МВД и ФСБ и т. п. [3.25.С.5].

Что же касается лиц, осуществляющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, то они могут быть как должностными, так и лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях, поскольку характеристика тех и других в примечании 1 к ст. 201 УК РФ и в примечании 1 к ст. 285 УК РФ совпадает. Должностные лица отличаются от лиц, выполняющих управленческие функции, не по содержанию этих функций, а по сфере, в которой они осуществляются. Если организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции осуществляются в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, в Вооруженных Силах РФ, других войсках или воинских формированиях РФ, то лицо, выполняющее указанные функции, является должностным. Если те же самые функции осуществляются в любой коммерческой организации независимо от формы собственности, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, то осуществляющее их лицо является не должностным, а лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях.

В литературе принято выделять работников государственных и муниципальных учреждений и организаций, обладающих двойным статусом. При выполнении сугубо профессиональных обязанностей (прием, консультирование, лечение больных врачом; чтение лекций, ведение практических занятий, научное руководство написанием курсовой или дипломной работы педагогом) такие лица не являются должностными. Но если те же лица осуществляют организационно-распорядительные полномочия (участие врача в работе экспертной комиссии по установлению инвалидности, пригодности к военной службе и т.д., выдача листка временной нетрудоспособности; участие педагога в приемной или государственной аттестационной комиссии и т. д.), то они признаются должностными. Например, Судебная коллегия Верховного Суда РФ признала правильным осуждение за получение взятки Ш., который как врач-терапевт городской поликлиники был назначен председателем медицинской водительской комиссии при поликлинике и в этом качестве получал вознаграждение от лиц, проходивших комиссионное обследование [3.26.С.19-20]. Позиция Судебной коллегии полностью соответствует смыслу закона.

Формулируя определение рассматриваемой группы преступлений, не следует упускать из виду, что и в других главах УК РФ (например, о преступлениях против правосудия, о преступлениях против военной службы) предусматриваются некоторые преступления, субъектом которых является должностное лицо. Такие преступления принято называть специальными видами должностных преступлений и, поскольку они посягают на иные объекты, не относить их к преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Таким образом, преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления можно определить как предусмотренные главой 30 УК РФ общественно опасные деяния, посягающие на нормальное функционирование аппарата публичной власти: органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственной и муниципальной службы, совершаемые должностными лицами в связи с их служебным положением, а в случаях, предусмотренных нормами этой главы УК РФ, – государственными и муниципальными служащими, не являющимися должностными лицами, либо иными субъектами.

## 1.2 Понятие должностных преступлений

должностной преступление злоупотребление полномочия

Опасность поражения органов публичной власти и других звеньев государственного механизма коррупцией, мздоимством, протекционизмом и другими подобными пороками ставила и ставит на первый план во всех странах задачу уголовно-правовой борьбы с этими явлениями. Особенно остро эта задача стоит в нашей стране, которая по уровню коррупции занимает одно из первых мест в мире [2.10.С.5.]. Абсолютное число преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления неуклонно растет.

Действующий УК РФ относит рассматриваемую группу преступлений к преступлениям против государственной власти, включив их в раздел X наряду с посягательствами на основы конституционного строя и безопасности государства, а также с посягательствами на нормальное функционирование судебной власти и управленческую деятельность исполнительной власти. Следует отметить, что название раздела X УК РФ не в полной мере соответствует его содержанию, поскольку его нормами защищаются интересы не только государственной власти, но и местного самоуправления, т. е. публичной власти в целом. Следовательно, единый родовой объект всех этих преступлений составляет обширная группа общественных отношений, обеспечивающих легитимность, нормальное существование и функционирование всех ветвей государственной власти и местного самоуправления.

Видовой объект преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления можно определить как совокупность общественных отношений по осуществлению нормальной (т. е. соответствующей закону) деятельности аппарата публичной власти: органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также государственных и муниципальных учреждений.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации государственную власть в России осуществляют Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание РФ, Правительство РФ и суды РФ [1.1.Ст.11]. Для обеспечения полномочий государственных органов существует специальный институт государственной службы, под которой понимается профессиональная деятельность государственных чиновников, исполняющих обязанности государственной службы (федеральной или субъектов РФ) в порядке, установленном Федеральным законом от 27 июля 2004 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации» [1.6.Ст.48], за денежное вознаграждение из средств федерального бюджета или бюджета субъекта РФ.

Согласно Конституции Российской Федерации местное самоуправление не входит в систему государственной власти и осуществляется в пределах своих полномочий самостоятельно [1.1.Ст.12]. Для обеспечения этих полномочий создается специальный управленческий аппарат профессиональных муниципальных служащих, деятельность которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 02 марта 2007 г. «О муниципальной службу в Российской Федерации» [1.5.Ст.27] и оплачивается из средств местного бюджета.

Таким образом, видовой объект рассматриваемой группы преступлений состоит из трех элементов: 1) публичная власть, включающая все ветви государственной власти (в том числе органы военного управления) и местное самоуправление; 2) интересы государственной службы; 3) интересы муниципальной службы. Каждый из названных элементов в зависимости от того, в какой сфере совершено преступление, может выступать в качестве непосредственного объекта.

Отличительными признаками преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ, являются следующие.

Во-первых, все они совершаются в связи с осуществлением должностными лицами их полномочий либо с исполнением служебной деятельности иными государственными и муниципальными служащими, т. е. с использованием или ненадлежащим исполнением служебных обязанностей либо путем противодействия их осуществлению.

Во-вторых, они совершаются вопреки интересам службы, т. е. в ущерб интересам нормального функционирования аппарата публичной власти, государственной или муниципальной службы.

В-третьих, они влекут существенное нарушение прав или законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства либо создают реальную угрозу такого нарушения.

В-четвертых, они совершаются специальным субъектом, за исключением ст. 291 УК РФ, ответственность по которой могут нести любые лица.

**1.3 Объективные и субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями**

Наряду с основным непосредственным объектом, в качестве которого, как во всяком преступлении рассматриваемой группы, может выступать любой из элементов видового объекта (в зависимости оттого, в какой сфере совершено преступление), злоупотребление должностными полномочиями посягает на конкретные права и законные интересы граждан или организаций, составляющие дополнительный либо факультативный объект должностного злоупотребления.

С объективной стороны это преступление заключается в использовании должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Таким образом, объективная сторона преступления включает три обязательных признака: 1) общественно опасное деяние; 2) общественно опасные последствия; 3) причинную связь между деянием и последствиями. [2.8.С.437]

Общественно опасное деяние может выражаться как в действии, так и в бездействии. Оно состоит в совершении (либо несовершении) должностным лицом конкретных действий, которые формально не выходят за пределы служебной компетенции виновного, но совершаются (либо в нарушение обязанности не совершаются) им вопреки интересам службы, т. е. в ущерб тем целям и задачам, которые поставлены перед данным должностным лицом в соответствии с его статусом.

Следует подчеркнуть, что в отличие от УК СССР 1960 г. действующий Кодекс характеризует данное преступление как использование должностным лицом не служебного положения, а служебных полномочий. Это подчеркнула Судебная коллегия Верховного Суда РФ, рассматривая протест прокурора по делу О. В своем определении она указала, что при решении вопроса о наличии или отсутствии в действиях должностного лица состава данного преступления необходимо установить круг и характер его служебных прав и обязанностей, закрепленных в нормативных актах, уставах, положениях и т. д.

Общественно опасные последствия данного преступления определены как существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. По характеру эти последствия могут носить как имущественный, так и иной характер – нарушение конституционных прав и свобод, подрыв авторитета органов власти, создание помех в функционировании публичных институтов, нарушение общественного порядка, сокрытие преступлений и т. п.

Действия (бездействие) должностного лица, злоупотребившего служебными полномочиями, должны находиться в причинной связи с причинением указанных выше последствий.

Состав данного преступления сконструирован как материальный, поэтому оконченным преступление следует считать с момента наступления общественно опасных последствий. [2.9.С.517]

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной формой вины и специальным мотивом. Умысел может быть как прямым (что характерно для должностного злоупотребления), так и косвенным. В качестве обязательного мотива альтернативно выступает корыстная или иная личная заинтересованность. Корыстная заинтересованность означает стремление извлечь имущественную выгоду или избавиться от материальных затрат без завладения чужим имуществом (иначе деяние станет хищением). А иная личная заинтересованность означает стремление получить выгоду неимущественного характера, в основе которого лежат соображения карьеризма, протекционизма, семейственности, желание получить взаимную услугу, заручиться влиятельной поддержкой и т. п.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, может быть только должностное лицо, не занимающее государственных должностей РФ либо субъекта РФ, а также должности главы органа местного самоуправления.

Квалифицированный состав злоупотребления должностными полномочиями (ч. 2 ст. 285 УК РФ) предполагает совершение преступления должностным лицом особого ранга – занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ, а равно должность главы органа местного самоуправления.

К лицам, занимающим государственные должности РФ, закон относит лиц, занимающих должности, установленные Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов (примечание 2 к ст. 285 УК РФ). Такими лицами являются Президент Российской Федерации, Председатель Правительства РФ, председатели Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации, федеральные министры, федеральные судьи и другие высшие должностные лица РФ, которые в соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об основах государственной службы Российской Федерации» отнесены к государственным должностям категории «А» [2.7.С.590].

Согласно примечанию 3 к ст. 285 УК РФ к лицам, занимающим государственные должности субъектов РФ, относятся лица, занимающие должности, установленные конституциями или уставами субъектов РФ для непосредственного исполнения полномочий государственных органов данного субъекта РФ [1.2.Ст.285] (например, руководители всех ветвей государственной власти, депутаты представительного органа, министры правительства, судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ и другие высшие должностные лица субъекта РФ, занимающие государственные должности категории «А».

Под главой органа местного самоуправления следует понимать предусмотренное уставом данного муниципального образования выборное должностное лицо, возглавляющее деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории муниципального образования, которое избирается населением либо представительным органом данного муниципального образования в порядке, установленном федеральными законами и законами субъекта РФ [1.4.Ст.16].

Особо квалифицированный состав (ч. 3 ст. 285 УК РФ) означает то же деяние, но повлекшее тяжкие последствия. В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ [3.20.С.8] под тяжкими последствиями следует понимать причинение такого вреда, как крупные аварии, длительная остановка транспорта или производственного процесса, дезорганизация работы учреждения, срыв выполнения производственных заданий, нанесение имущественного ущерба в особо крупных размерах, причинение смерти или тяжкого вреда здоровью хотя бы одного человека.

Состав злоупотребления должностными полномочиями является общим по отношению к так называемым специальным составам должностного злоупотребления, предусмотренным как главой 30 УК РФ (например, ст. 289-291), так и другими его главами (например, ст. 299-302, 305). В соответствии с правилами разрешения конкуренции уголовно-правовых норм использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если оно одновременно подпадает и под ст. 285 УК РФ, и под иную статью УК РФ, предусматривающую специальный вид должностного злоупотребления, должно квалифицироваться по специальной норме. Например, привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, представляющее специальный вид должностного преступления, должно квалифицироваться не по ст. 285, а по ст. 299 УК РФ.

# Глава 2. Актуальные вопросы квалификации злоупотребления должностными полномочиями

## 2.1 Проблемы квалификации корыстных мотивов в статье 285 УК РФ

Злоупотребление должностными полномочиями, незаконное участие в предпринимательской деятельности – наиболее распространенные и столь же редко выявляемые преступления. О том, что они относятся к категории коррупционных, свидетельствуют такие их признаки, как специальный субъект – должностное лицо и корыстные мотивы. Единство сферы общественных отношений, на которые посягают эти преступления, и сходство ряда их признаков делает смежными составы, описанные в ст. 285, 289 УК РФ, одновременно усложняют проведение различий между ними. Судебная практика показывает также, что закон относит к преступлениям не все виды злонамеренного использования чиновниками предоставленных им публичных полномочий с целью извлечения незаконной имущественной выгоды.

Наличие серьезного пробела в уголовном законодательстве становится еще более наглядным после сравнительного анализа предусмотренных в нем корыстных видов злоупотребления должностными полномочиями. Статья 289 УК РФ определяет это преступление как учреждение должностным лицом организации, осуществляющей предпринимательскую деятельность, либо участие в управлении такой организацией лично или через доверенное лицо вопреки запрету, установленному законом, если эти деяния связаны с предоставлением такой организации льгот и преимуществ или с покровительством в иной форме. Вред, причиняемый интересам службы данным посягательством, состоитв нарушении чиновником принципов объективности, возникающем конфликте служебных и личных связанных с его предпринимательской деятельностью имущественных интересов. Незаконный характер имеет как само участие должностного лица в предпринимательской деятельности, так и создание ей режима наибольшего благоприятствования с использованием предоставленных виновному полномочий.

Наличие особой обстановки, которая заключается в участии субъекта в предпринимательской деятельности, позволяет отграничить преступление, предусмотренное ст. 289 УК РФ, от злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) [2.11.С.128].

Заметим, что при совершении этих преступлений реализация корыстной заинтересованности коррумпированного должностного лица не связана с безвозмездным изъятием чужого имущества. Между тем возможна ситуация, когда должностное лицо, наделенное административно-хозяйственными полномочиями, принимает решение о переводе на счет «своей» коммерческой организации денежных средств, в качестве оплаты работ или услуг, которые фактически не проводятся или не оказываются.

Служебное положение может облегчить совершение не только присвоения или мошенничества, где предусмотрен соответствующий квалифицированный состав, но и иных форм хищения. Так, сотрудники патрульно-постовой службы милиции после задержания с поличным гражданина, похитившего несколько сотовых телефонов, и в ходе составления оперуполномоченным уголовного розыска акта изъятия тайно взяли себе по одному телефону [2.13.С.21]. В данном случае милиционеры совершили кражу, которая в значительной степени была облегчена их служебным положением.

Иное наблюдается при совершении хищения путем злоупотребления административно-хозяйственными полномочиями. Здесь использование должностных полномочий характеризует не обстановку, а способ незаконного изъятия имущества. Так, военный комиссар Пермской области Д. сообщил начальнику административно-хозяйственного отдела военкомата П. о том, что на празднование своего дня рождения он израсходовал 15000 руб. и дал указание решить вопрос о возмещении ему этой суммы. П. подготовил фиктивные счета-фактуры о якобы приобретенных на нужды военкомата бумаге для ксерокса и других канцелярских принадлежностях. Д. подписал авансовые документы, т. е. принял решение о расходовании из кассы военкомата денежных средств. Впоследствии деньги в сумме 15000 руб. были переданы Д. Суд первой инстанции действия военного комиссара квалифицировал как служебный подлог и присвоение чужого имущества с использованием служебного положения [2.13.С.21].

Действующий уголовный закон прямо не предусматривает ответственности за хищение, совершенное путем злоупотребления должностными полномочиями. В структуре преступного поведения способ играет не вспомогательную роль, а непосредственно характеризует деяние и воплощается в нем. Способы хищений исчерпывающим образом перечислены в гл. 21 УК РФ, при этом названного среди них нет. Этот пробел необходимо устранить.

Изъятие государственного или муниципального имущества или приобретение права на него путем злоупотребления административно-хозяйственными полномочиями выступает в качестве специального вида преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. Объективную сторону такого посягательства может осуществить только специальный субъект – должностное лицо. Как и всякая даже противоречащая интересам власти реализация должностных полномочий, выразившаяся в хищении путем злоупотребления административно-хозяйственными функциями, имеет юридические последствия для третьих лиц, так как отчуждение государственного имущества «надлежащим» образом оформляется. Виновное должностное лицо стремится «придать делу законный вид и толк» [2.12.С.259].

Учитывая повышенную общественную опасность и особенности способа изъятия, предлагается данный вид хищения считать оконченным с момента оформления соответствующего управленческого решения. Но было бы ошибкой использовать в этом случае конструкцию разбоя и сформулировать диспозицию как злоупотребление полномочиями в целях хищения чужого имущества. При совершении разбоя нападение и хищение – это два разных деяния. Насилие здесь призвано облегчить изъятие имущества или обеспечить его удержание. В преступлении, ответственность за которое должна предусмотреть конструируемая норма, злоупотребление полномочиями – это способ хищения. Ее специфику образно отразили С.Ю. Глазьев и О.В. Дамаскин: «Жестокая борьба за захват чужой собственности ведется не только на улицах и в квартирах граждан, пытающихся спастись за стальными дверьми от нападений грабителей. Наиболее

масштабные операции по массовому ограблению граждан нашей страны происходят, как правило, в тиши кабинетов» [2.13.С.22].

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Конституции Российской Федерации все формы собственности в государстве должны охраняться одинаково. Поэтому в гл. 21 УК РФ нужно предусмотреть ответственность за хищение путем злоупотребления административно-хозяйственными полномочиями как для должностных лиц, так и для управленцев коммерческих организаций. В таком случае конструируемый состав будет описывать специальные виды преступлений, предусмотренных ст. 285 и 201 УК РФ. Необходимость установления специальной ответственности при наличии общих составов злоупотреблений как в публичной так и частной сфере имущественных правоотношений обуславливается рядом причин. Предусмотренные предлагаемой нормой преступления достаточно распространены и обладают всеми признаками хищения, а его различные формы должны быть подвергнуты криминализации в рамках одной главы. Статья 285 УКРФ не предусматривает наказания, которое было бы адекватно общественной опасности исследуемого посягательства, и не позволяет дифференцировать ответственность исходя из суммы похищенного.

**2.2 Вопросы квалификации последствий при должностных злоупотреблениях**

Одним из сложнейших вопросов квалификации злоупотребления должностными полномочиями является установление и оценка вреда, причиняемого данным преступлением. В ч. 1 ст. 285 УК РФ он определен как «...существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства». В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» отмечается: «...причинение существенного вреда... может выражаться в причинении не только материального, но и иного вреда: в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве авторитета органов власти, государственных иобщественных организаций, создании помех и сбоев в их работе, нарушении общественного порядка, сокрытии крупных хищений, других тяжких преступлений и т. п.» [2.14.С.8].

Злоупотребление должностными полномочиями посягает на государственную власть, интересы государственной и муниципальной службы. При этом конструкция ч. 1 ст. 285 УК РФ свидетельствует о том, что уголовный закон защищает не собственно власть и службу, а гарантированные государством и деятельностью чиновников интересы субъектов правоотношений.

Согласно разъяснениям высшей судебной инстанции, существенность нарушения законных интересов граждан, организаций или государства должна быть обоснована не только с точки зрения качества попранных прав. Его последствия должны быть оценены количественно. В частности, Верховный Суд РФ в одном из своих решений указал: «Признавая К. виновным в злоупотреблении служебными полномочиями, суд установил, что в результате ненадлежащего производства и нарушения сроков следствия по уголовным делам причинен существенный вред охраняемым законом интересам граждан, организаций и государства. Однако эта формулировка является общей, в чем конкретно выразился ущерб, причиненный гражданам и организациям, и кому он причинен, не разъяснили ни органы предварительного следствия, ни суд.

Далее, признавая установленным, что К. не принял мер к возмещению материального ущерба причиненного 28 гражданам, 15 организациям и предприятиям по 22 уголовным делам суд также не отметил в приговоре, каким конкретно гражданам и организациям, в каком размере не возмещен материальный ущерб, и не привел в приговоре обоснования существенности причиненного им вреда. При таких обстоятельствах приговор признан незаконным и необоснованным» [2.14.С.9].

При уголовно-правовой оценке поведения виновного как злоупотребления должностными полномочиями нельзя ограничиваться только указанием на существенность нарушения правоохраняемых интересов. Вывод о том, что права и интересы потерпевших были действительно нарушены существенным образом, должен быть обоснован. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 06 февраля 2007 г. № 7 «О судебном приговоре» отмечается: «Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям... суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака» [3.21.С.14].

Используемое в ч. 1 ст. 285 УК РФ указание на существенность нарушения законных прав и интересов личности общества и государства характеризует данное деяние и способ его совершения. Это создает предпосылки для применения сравнительного метода толкования. Нужно соотносить обстоятельства совершенного конкретного злоупотребления должностными полномочиями со специальными нормами, предусматривающими ответственность за посягательства должностных лиц. Криминализация описанных в них нарушений долга службы неопровержимо свидетельствует о признании их законодателем существенными.

При проведении занятия с прокурорскими работниками автору был задан вопрос о наличии состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, в действиях директора образовательного учреждения. Он сдавал в аренду своей супруге помещение, которое находилось в его оперативном управлении. Следствие установило, что арендная плата была явно занижена, в результате чего бюджет Омской области в течение двух лет недополучил 200 тыс. руб. Участники дискуссии высказали точку зрения, в соответствии с которой ущерб в 200 тыс. руб. для бюджета субъекта Федерации не может быть признан существенным.

Если хищение и уклонение от уплаты налогов посягают только на собственность и экономическую деятельность, то опасность злоупотребления должностными полномочиями состоит, прежде всего, в предательстве публичного интереса, подрыве экономической основы государственного управления. Ущерб даже в несколько миллионов рублей не приведет к проблемам формирования бюджета Омской области, а для Российской Федерации недоимка в размере 100 тыс. руб. тем более не будет ощутимой. Между тем важно видеть не только первичное последствие преступного поведения. Необходимо учитывать, что «преступление как единичное социальное явление в сочетании с другими преступлениями таит в себе угрозу качественного изменения условий существования общества» [2.14.С.11].

В обвинительном заключении и приговоре суда существенность злоупотребления должна быть обоснованна коротко и емко. В одном из постановлений Конституционного Суда РФ отмечается: «...Оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться, исходя не только из самого текста закона, используемых формулировок... но и из их места в системе нормативных предписаний». Возвращаясь к делу директора образовательного учреждения, можно констатировать, что он нарушил интересы государства в сфере управления недвижимостью, находящейся в собственности субъекта Федерации, причинив тем самым ущерб бюджету в сумме 200 тыс. руб. По смыслу закона с учетом способа посягательства данное нарушение интересов государства является существенным.

Таким образом, при квалификации преступлений по ст. 285 УК РФ нельзя забывать о самостоятельной ценности государства как концентрированном интересе всех и каждого. Обосновывая уголовную противоправность злоупотребления, следует исходить из того, что посягательство на публичный интерес всегда выражается в нарушении конкретных прав вполне определённых субъектов общественных отношений. Нарушение должно получить в приговоре качественную и, если это возможно, количественную оценку. Важно подчеркнуть связь между полномочиями виновного должностного лица и нарушенными правами потерпевших. Если совершить кражу может каждый, то злоупотребить полномочиями только тот, кому они вверены. Вред от преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, настолько идентифицируется с его исполнителем, что уголовное дело по факту соответствующего посягательства, совершенного неизвестным, вообще не может быть возбуждено [3.24.С.23]. Это обстоятельство, наряду с признанием злонамеренного использования виновным предоставленных ему полномочий и нарушения прав потерпевших в качестве единого акта, позволяет при определении «существенности» злоупотребления ведущую роль отвести сравнительному методу толкования.

#

# Глава 3. Отличие злоупотребления должностными полномочиями от сходных составов и проблемы их квалификации

## 3.1 Проблемы квалификации преступлений предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ

Известно, что уголовно-правовые нормы наполняются реальным содержанием в результате практики их применения. Это оказывает позитивное влияние на разрешение сложных ситуаций, возникающих при квалификации различных преступлений, особенно тех, составы которых находятся в органическом единстве. С такими сложностями нередко приходится сталкиваться правоприменителям при определении соотношения преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ. Не обращаясь к конкретным примерам квалификации таких деяний из судебной практики, порой бывает затруднительно разграничить их и дать им соответствующую юридическую оценку.

Для того чтобы признать преступление должностным, одного статуса субъекта недостаточно. Виновный должен тем или иным образом использовать именно имеющиеся у него должностные полномочия, а, например, не обязанности опекуна, которые носят гражданско-правовой характер. Так, спорным является решение районного суда, который признал директора дома-интерната для умственно-отсталых детей М. виновным в злоупотреблении должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). Выступая в качестве опекуна проживающих в доме-интернате детей, М. без предварительного согласия органов опеки и попечительства заключил договор о продаже квартиры одного из воспитанников по цене, значительно ниже рыночной, своему зятю [2.15.С.19]. В приговоре суд неоднократно указывал на то, что М, является должностным лицом, наделенным opганизационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями. Вполне очевидно, что эти полномочия М. заключаются в руководстве сотрудниками интерната и управлении его имуществом, а также бюджетными средствами, которые поступают на счет данного социального учреждения. В свою очередь анализ норм Гражданского и Семейного кодексов Российской Федерации, регламентирующих институт опеки и попечительства, свидетельствует о том, что права и обязанности опекунов (попечителей) ничего общего с полномочиями должностных лиц не имеют [1.3.Ст.150]. Поэтому представляется, что в исследуемом примере М. завладел квартирой воспитанника путем мошенничества с использованием служебного положения.

Целесообразно как злоупотребление должностными полномочиями рассматривать не только очевидное нарушение должностным лицом нормативных актов, регламентирующих его деятельность, но и злоупотребление правом, т. е. совершение действий, противоречащих его смыслу и содержанию.

Необходимым условием ответственности за превышение должностных полномочий является связь между совершенными лицом действиями и его обязанностями по службе. В противном случае любое преступление, совершенное должностным лицом, следовало бы рассматривать как превышение этих полномочий. Статья 286 УК РФ была исключена судом из обвинения милиционера батальона патрульно-постовой службы милиции З. В свободное от службы время знакомый попросил осужденного оказать воздействие на лиц, употребляющих наркотики и притесняющих его. З. произвел личный досмотр потерпевших, осмотрел их тела с целью обнаружения следов от уколов, а затем беспричинно избил. Суд отметил, что, совершая преступление, «... З. не находился при исполнении служебных обязанностей, его действия не были связаны с отправлением властных полномочий, он руководствовался личными хулиганскими мотивами, применил к К. насилие, чем грубо нарушил общественный порядок» [2.15.С.22].

Хорошо иллюстрирует коренное различие между злоупотреблением должностными полномочиями и их превышением, а также тонкую грань между превышением и неслужебными преступлениями следующий пример из практики Верховного Суда РФ. Следователь З. избрал С., обвиняемому в незаконном хранении наркотиков, меру пресечения в виде подписки о невыезде. При возвращении принадлежащих ему 368 руб., осознавая, что он действует вопреки интересам службы и, используя предоставленные ему законом должностные полномочия, из корыстной заинтересованности, взял у Сергеева деньги в сумме 50 (пятьдесят) рублей одной купюрой для личных нужд. Верховный Суд Республики Бурятия квалифицировал действия следователя по ч. 1 ст. 285 УК РФ, пояснив, что «... деяние причинило существенный вред интересам общества и государства в виде подрыва авторитета правоохранительных органов в лице государства» [3.23.С.6]. При этом в приговоре обосновывалось злоупотребление служебным положением, а не полномочиями. Президиум Верховного Суда РФ в части, касающейся осуждения следователя по ч. 1 ст. 285 УК РФ, производство по делу прекратил, отметив, что подрыв авторитета органов власти сам по себе не является существенным вредом и не свидетельствует о наличии в действиях З. данного состава преступления.

В приведенном примере следователь использовал не полномочия, а должностное положение. Кроме того, в действиях З. присутствуют все признаки грабежа. (ст. 161 УК РФ) [3.22.С.5]. Открытое изъятие имущества у С. описанным выше способом стало возможно благодаря должностному положению следователя и было связано с выполнением им своих служебных обязанностей. Поэтому правильно будет считать, что следователь в данной ситуации явно вышел за пределы предоставленных ему полномочий, что выразилось в совершении грабежа.

При отграничении преступлений, предусмотренных в ст. 285 и 286 УК РФ, следует исходить из закрепленного в Кодексе механизма причинения должностным лицом вреда интересам власти и службы. Его осмысление позволяет констатировать, что различия кроются в направлении эксплуатации должностным лицом своего особого статуса. При совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, виновный использует один из трех видов должностных полномочий, а при превышении – служебное положение.

Таким образом, должностное злоупотребление – это действия или бездействие, которые входят в служебные полномочия виновного и представляют собой управленческое либо распорядительное решение. Подобное поведение изменяет правоотношения, существующие в сфере компетенции должностного лица, т. е. создает юридические последствия для других. Возможность негативным образом воздействовать на данные правоотношения при совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, достигается тщательной маскировкой преступником своего общественно опасного поведения, попытками легализации решений, противоречащих интересам службы [2.17.С.302].

Существенная черта злоупотребления должностными полномочиями и специальных его видов – это объективная невозможность совершения данных посягательств общим субъектом, т. е. не должностным лицом. Нельзя использовать служебные полномочия, не имея таковых.

Напротив, при превышении полномочий виновный действует явно противоправно. Такое поведение не может иметь иного (помимо уголовно-правового) юридического значения. Оно не может так, как злоупотребление, порождать (пусть даже «ущербных») правоотношений в сфере компетенции чиновника, предоставлять кому-то права и освобождать от обязанностей. Единственное правовое последствие превышения – это возникновение оснований для привлечения виновного к уголовной ответственности.

Совершая преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, должностное лицо использует не правомочия, а соответствующее им служебное положение. Посягательство на соответствующий объект уголовно-правовой охраны становится возможным и облегчается благодаря особому статусу субъекта, наличию форменной одежды, служебного удостоверения, оружия, специальных средств и т.д. Должностное положение виновного дискредитирует власть, значительно повышает общественную опасность посягательства.

## 3.2 Отличие злоупотребления должностным положением от служебного подлога

Специфическая особенность преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, состоит в порождаемых им юридических последствиях. Злоупотребление должностными полномочиями и специальные его виды представляют собой по сути злоупотребление правом. Именно в способности изменять правоотношения и заключается существо должностных полномочий, их предназначение. На первый взгляд подобная ситуация складывается и при совершении преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ. Верховный Суд РФ разъяснил, что предметом служебного подлога являются лишь официальные документы, т.е. такие, которые удостоверяют события или факты, имеющие юридическое значение и влекущие соответствующие юридические последствия, либо предоставляют права, возлагают обязанности или освобождают от них. Между тем отсутствие «фиксируемых» фактов в действительности или их неверная интерпретация делают документ юридически ничтожным. Ложный, фальшивый документ не в состоянии изменить правоотношения. Например, не становится собственником имущества лицо, его похитившее, невозможно приобрести самому или предоставить другому какие-либо права, составив подложный документ [2.12.С.267].

Часто при злоупотреблении полномочиями должностные лица документально оформляют противоречащие интересам службы управленческие решения. Например, при совершении преступления, предусмотренного ст. 2851 УК РФ, должностное лицо для перечисления бюджетных средств на ненадлежащие цели подписывает или составляет платежное поручение. Следователь, незаконно задерживая лицо по подозрению в совершении преступления, составляет протокол задержания при отсутствии оснований. В отличие от служебного подлога в перечисленных случаях исполнителями выступают те, кто уполномочен на изменение правоотношений, которое происходит с появлением документа. Существенным является и то, что нуждающиеся в распорядительном воздействии субъекта отношения существовали реально. Применительно к материальному подлогу А.А. Жижиленко отмечал: «... Фальшивый документ здесь документ неподлинный в том смысле, что он не происходит от того, кому он в действительности приписывается» [2.16.С.11].

Неверно за совершение преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, была осуждена методист государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования П. Позиционируя себя как заместителя директора по дополнительному профессиональному образованию, П. выписала диплом государственного образца о профессиональной подготовке лицу, которое фактически не обучалось и выпускных экзаменов не сдавало. Как было установлено следствием, корыстная заинтересованность П. выражалась в том, что она получала 15% от стоимости платных образовательных услуг после заключения обучаемым договора и перевода ими денежных средств на счет образовательного учреждения. В приговоре суд констатировал: «Действия П. по выдаче заведомо подложного документа дискредитировали систему и качество образования в ГОУ СПО «ОМТТ» [2.16.С.12].

Судом не установлено, что П. была уполномочена выдавать дипломы. Ее служебная деятельность была связана с лицами, желающими получить платные образовательные услуги, она имела доступ к бланкам дипломов о профессиональной подготовке. Таким образом, используя свое служебное положение, она внесла в официальный документ заведомо ложные сведения, т.е. совершила преступление, предусмотренное ст. 292 УК РФ.

Напротив, если документ составляет должностное лицо, которое уполномочено на принятие зафиксированного в нем решения, то речь (при наличии других признаков) должна идти о злоупотреблении должностными полномочиями. Районный суд квалифицировал по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 292 УК РФ, действия участкового уполномоченного, который внес в материалы проверки по факту причинения вреда здоровью ложные сведения и вынес незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Судебная коллегия областного суда совершенно обоснованно приговор изменила, указав, что ст. 292 УК РФ подлежит исключению из приговора как излишне вмененная, поскольку совершение осужденным действия, связанного с фальсификацией материалов проверки по сообщению из медицинского учреждения и вынесения на их основе противозаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, составляют объективную сторону состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, и дополнительной квалификации по ст. 292 УК РФ не требуют [2.16.С.12]. В приведенном примере сущность содеянного участковым уполномоченным, заключается в противоречащем интересам службы процессуальном решении.

#

# Заключение

Коррупция, помноженная на «неприкосновенность» отдельных представителей законодательной власти, порождают вседозволенность и безнаказанность. Как следствие, возникает катастрофическое падение доверия населения к представительным учреждениям.

Коррупцией пронизана вся вертикаль власти. Практически во всех сферах государственной деятельности, где распределяются финансовые или иные материальные ресурсы, налицо злоупотребление должностными лицами своим полномочиями.

Британская газета «Санди Таймс» опубликовала статью, рассказывающую о коррупции, существующей при получении строительных контрактов на возведение спортивных сооружений в Сочи, предназначенных для зимних Олимпийских игр 2014 года. Глава крупной строительной компании Валерий Морозов сообщил в российскую прокуратуру о вымогательстве со стороны высокопоставленного чиновника, требовавшего откат за контракт на строительство в Сочи. После начала расследования Морозов, опасаясь за свою жизнь, прилетел в Лондон, чтобы рассказать британским журналистам о коррупции в России.

«Санди Таймс» пишет, что проведение зимних Олимпийских игр в Сочи будет стоить России 9 миллиардов фунтов (примерно 450 миллиардов рублей) – это более чем в шесть раз выше стоимости зимних Олимпийских игр в Ванкувере.

За получение доходных государственных контрактов на строительство спортивных сооружений в Сочи идет серьезная конкурентная борьба. Как отмечается в статье британской газеты, компания Валерия Морозова выиграла тендер на строительство в Сочи жилого комплекса для официальных представителей стран-участниц Олимпийских игр, однако её сняли с объекта, не дав завершить все работы, и объявили второй тендер. По сведениям газеты, этому предшествовало требование, которое Морозов получил от высокопоставленного чиновника: заплатить откат – 12 процентов от стоимости контракта в полтора миллиарда рублей [2.19.].

Этот пример является показательным, подобные случаи, без преувеличения, можно найти во всех городах любого субъекта РФ. Как отмечалось ранее для создания эффективных инструментов борьбы с коррупцией во всевозможных её проявлениях нужно применять комплексный подход, где борьба с последствиями данных преступлений развивается наряду с их профилактикой.

Уголовный кодекс РФ содержит предостаточно норм, посредством которых ряды коррупционеров можно «проредить». Он, в частности, позволяет карать за должностные преступления, а также за такие проявления коррупции, как мошенничество, присвоение и растрату, совершаемые с использованием служебного положения и иные злоупотребления.

На рассмотренном в данной курсовой работе примере становится понятно, что существует сильная и достаточно проработанная нормативная база, которая позволяет эффективно противостоять коррупции – болезни современного российского общества, но при этом необходимо проведение работы по более тщательному её толкованию и принятию дополнительных норм по спорным вопросам, таким например как совершение хищения с использованием должностного положения. Было бы неправильным считать, что необходимость толкования уголовного закона обусловлена, исключительно его несовершенством. Наоборот, чем совершеннее закон, тем больше в нем конкретные понятия заменяются обобщенными юридическими признаками и, соответственно, большее значение приобретает научно обоснованное толкование.
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