**Введение**

Российская Федерация обязана обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективное средство правовой защиты, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве. В развитие международных правовых актов и норм Конституции РФ в гражданском законодательстве принцип возмещения вреда, причиненного субъективным правам, закреплен в нормах, образующих институт обязательств вследствие причинения вреда (глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ).

Актуальность темы обусловлена необходимостью многоаспектного теоретического осмысления проблем возмещения вреда в современных условиях становления в России демократического гражданского общества, поскольку при формировании правового государства на первый план выдвигается задача неуклонного соблюдения конституционных прав и свобод человека.

Цель настоящего исследования является: комплексный научно – теоретический анализ значения и условий возникновения обязательства вследствие причинения вреда.

Исходя из намеченных целей, в настоящей работе предпринята попытка решения следующих основных задач:

– на основе анализа норм действующего законодательства сформулировать условия возникновения обязательств из причинения вреда;

– проанализировать значение возникновения обязательств, возникающих вследствие причинения вреда;

Анализ литературных источников показал, что исследование проблем обязательств вследствие причинения вреда в отечественной юриспруденции осуществлялось в различные периоды. Отдельные вопросы теории гражданско-правовой ответственности за причинение вреда рассматривались в трудах таких ученых-цивилистов, как Абовой Т.Е., Кабалкина А.Ю., Алексеева С.С, Суханова Е.А., Садикова О.Н., Сергеева А.П., Толстого Ю.К., Зенин И.А., Лихачев Г.Д., Треушникова М.К. и других. Эти и другие авторы дали общий анализ обязательств вследствие причинения вреда.

Значимость работы заключается в том, что работа представляет собой комплексное исследование, в котором осуществлена общая теоретическая разработка проблем обязательств вследствие причинения вреда.

Современное российское законодательство проанализировано в аспекте его соответствия современному этапу общественного развития, способности эффективного регулирования общественных отношений при использовании института возмещения вреда.

Во введении был обоснован выбор темы, ее актуальность. Очерчены цели и задачи работы. Также был дан краткий обзор использованной литературы. Основная часть работы раскрывает тему работы. В первой главе раскрывается сущность и значение возникновения обязательств вследствие причинения вреда. Во второй главе рассмотрены условия, необходимые для возникновения обязательств из причинения вреда. Конец каждого раздела завершен кратким выводом. В заключении сформулированы общие выводы по теме.

**1. Значение возникновения обязательств вследствие причинения вреда**

Согласно ст. 1064 ГК РФ обязательства вследствие причинения вреда заключаются в обязанности лица, причинившего вред личности, имуществу гражданина или имуществу юридического лица, возместить причиненный вред в полная объеме.

Обязательства из причинения вреда в юридической литературе именуют также деликтными обязательствами (от лат. delictum – правонарушение), а ответственность, возникающую вследствие причинения вреда, – деликтной ответственностью.[[1]](#footnote-1)

Обязательства вследствие причинения вреда являются внедоговорными обязательствами. Причинитель вреда в этом обязательстве выступает должником, а потерпевшее лицо – кредитором. Из существа обязательства очевидно, что его стороны не были связаны договорными отношениями либо причинение вреда не следовало из существующего договора. Содержанием деликтных обязательств выступает гражданско-правовая ответственность, т.е. претерпевание, несение известных тягот, дополнительного бремени, выступающее в качестве правового последствия за совершенное правонарушение. Сущность деликтного обязательства обусловлена и его основными функциями – компенсационной (восстановительной) и охранительной.

Основанием возникновения деликтного обязательства и одновременно юридическим фактом, порождающим соответствующее правоотношение, является вред, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица. Под вредом понимаются неблагоприятные для потерпевшего имущественные и неимущественные последствия.

Основной принцип обязательства вследствие причинения вреда

заключается в полном возмещении вреда лицом, его причинившим. В литературе этот принцип именуется генеральным деликтом, в соответствии с которым противоправность действия и виновность причинителя вреда презюмируются.

В п. 1 ст. 1064 ГК РФ выражена сущность обязательства вследствие причинения вреда, в силу которого должник (причинитель вреда) обязан возместить в полном объеме вред, причиненный личности или имуществу кредитора (потерпевшего), а кредитор вправе требовать возмещения понесенного им вреда.[[2]](#footnote-2)

Возмещение причиненного вреда следует отнести к разновидности такого предусмотренного ст. 12 ГК РФ общего способа защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права.[[3]](#footnote-3)

Обязательства из причинения вреда опосредуют отношения, несвойственные имущественному обороту в его обычном, желательном течении. Правоустанавливающим юридическим фактом для такого правоотношения является нарушение субъективного права, а сами правоотношения призваны устранить последствия этого нарушения.

Возникают такие обязательства, как результат факта причинения вреда.[[4]](#footnote-4)

В связи с тем, что возникновение обязательств из причинения вреда не основано на договоре (соглашении) его участников, их, наряду с обязательствами из неосновательного обогащения, относят к категории внедоговорных обязательств.

Конечно же, участники обязательства, возникшего вследствие причинения вреда, вполне могут быть связаны между собой каким-либо гражданско-правовым договором. Однако по правилам гл. 59 ГК РФ вред возмещается в случаях, если он причинен правам, носящим абсолютный характер, – имущественным (например, право собственности) либо личным неимущественным правам.

В частности, внедоговорная ответственность по правилам гл. 59 ГК РФ наступает при возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина вследствие недостатков подаренной вещи (ст. 580 ГК РФ), по договору перевозки (ст. 800 ГК РФ), при исполнении договорных обязательств (ст. 1084 ГК РФ), вследствие недостатков товаров, работ или услуг (ст. 1095 ГК РФ).

Как отмечалось, обязательство возместить причиненный вред может возникать в связи с нарушением как имущественных, так и неимущественных прав. При этом содержанием такого обязательства является имущественная компенсация причиненного вреда, т.е., независимо от характера нарушенного права обязанность возместить вред всегда носит имущественный характер. Вред возмещается либо в натуре, либо в виде компенсации убытков.

Институт обязательств вследствие причинения вреда выполняет охранительную функцию, а также обеспечивает защиту прав и интересов, нарушение которых уже произошло.

Содержание обязательства отражает его компенсационную (восстановительную) функцию. Исполнение этого обязательства восстанавливает имущественную сферу потерпевшего либо облегчает последствия нарушения тех прав, которые не могут быть восстановлены напрямую ввиду их неимущественного характера (например, денежное возмещение морального вреда – ст. 151, 1099–1101 ГК РФ).[[5]](#footnote-5)

Вместе с тем современное гражданское законодательство допускает возмещение не только реально наступившего вреда, но и защищает от опасности причинения вреда в будущем (ст. 1065 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 1065 ГК РФ опасность причинения вреда в будущем может явиться основанием к иску о запрещении деятельности, создающей такую опасность. Эта норма создает новый вид обязательств, появившийся с принятием части второй ГК РФ. Такие обязательства не являются деликтными, поскольку вред еще не причинен. Однако именно в силу своей непосредственной связи с отношениями по возмещению вреда они урегулированы в гл. 59 ГК РФ.[[6]](#footnote-6)

Для раскрытия юридической природы обязательства, возникающего вследствие причинения вреда, необходимо определить его соотношение с категорией ответственности. В литературе понятия «обязательства из причинения вреда» и «ответственность за причинение вреда» нередко употребляются в качестве тождественных, причем понятию «ответственность» уделяется главное место. Такая позиция получила отражение и в ГК: гл. 59 ГК РФ названа «Обязательства вследствие причинения вреда», а первая же статья этой главы посвящена общим основаниям ответственности за причиненный вред.

Ответственность по гражданскому праву представляет собой применение к правонарушителю мер принуждения – санкций, которые имеют имущественное содержание. Это относится и к договорной, и к внедоговорной ответственности. Но договорная ответственность имеет вторичный характер, она как бы сопровождает договорное обязательство и вступает в действие только в случаях его нарушения. Если же обязательство исполнялось надлежащим образом, вопрос об ответственности не возникает, ответственность не проявляет себя.[[7]](#footnote-7)

Иное дело ответственность по обязательствам из причинения вреда. Здесь обязательство возникает из факта правонарушения. С того момента, когда данное обязательство возникло, оно имеет своим содержанием ответственность, т.е. возможность применения санкции к правонарушителю. Следовательно, в данном случае ответственность не дополняет, не «сопровождает» какое-то другое обязательство (как при договорной ответственности), она составляет содержание обязанности правонарушителя в обязательстве, возникшем вследствие причинения вреда.

Правонарушитель несет ответственность за причиненный вред в форме его возмещения при наличии предусмотренных законом условий. Такую ответственность по традиции, идущей из римского права, принято называть деликтной, а обязательство, содержанием которого она является, – деликтным.

В обществе происходит постоянное взаимодействие людей друг с другом и с предметами природы. Оно становится все более интенсивным, а его результаты зачастую непредсказуемы. Нередки случаи, когда в ходе такого взаимодействия имущественным и личным нематериальным благам граждан, организаций и других субъектов гражданского права наносится ущерб. Он может быть результатом случайного стечения обстоятельств и злого умысла, чьей-то оплошности и неподконтрольности сил природы.[[8]](#footnote-8)

Чтобы обезопасить себя от возможных вредоносных последствий, граждане и организации прибегают к услугам страховщиков, перекладывая на них хотя бы в части тот вред, который может быть причинен наступлением страхового случая – пожара, смерти, ограбления, заболевания и т.д. Но как исстари повелось на Руси, пока гром не грянет – мужик не перекрестится. Нередко потерпевшие спохватываются лишь тогда, когда вред уже причинен и к услугам страховщиков прибегать поздно.[[9]](#footnote-9)

Таким образом, в случаях причинения вреда, кому бы вред ни был причинен и в чем бы он ни выражался, вредоносные последствия обычно не могут быть заглажены с помощью какого-то одного правового института (например, страхования или пенсионного обеспечения).

Для достижения максимального социального эффекта требуется взаимодействие самых различных правовых средств, в числе которых видное место принадлежит обязательствам из причинения вреда, или, как их иначе называют, деликтным обязательствам (от лат. delictum – правонарушение).

Можно согласиться с существующим в юридической литературе определением обязательств из причинения вреда как «недоговорных обязательств, возникающих вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, которые носят абсолютный характер, призванных обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счет причинителя вреда либо за счет иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда».

Хотя деликтные обязательства и возникают из неправомерных действий, направлены они на достижение правомерного результата – восстановление нарушенного имущественного положения участников гражданских правоотношений.

**2. Условия возникновения обязательств из причинения вреда**

Вред, причиняемый гражданину, может затрагивать как имущественную, так и личную сферу потерпевшего, поэтому он подразделяется на моральный и имущественный.

Под моральным вредом понимается неимущественный вред, выражающийся в причинении потерпевшему нравственных или физических страданий. Моральный вред возникает, как правило, в каждом случае повреждения здоровья или причинения смерти. Полученное увечье не только причиняет физические страдания, но и тяжело поражает моральный мир человека. Смерть человека является также горем для его близких. Моральный вред может заключаться в умалении чести гражданина, в умалении уважения к нему со стороны окружающих под влиянием распространенных о нем порочащих сведений, не соответствующих действительности.

Имущественный вред при повреждении здоровья может выражаться в том, что потерпевший производит определенные расходы, вызванные данным несчастным случаем (на лечение, протезирование, дополнительное питание и др.). Вместе с тем повреждение здоровья может вызвать у потерпевшего утрату трудоспособности и соответственно – утрату трудового дохода. При причинении смерти материальный вред возникает у лиц, находящихся на иждивении умершего или имевших право на получение от умершего содержания и утративших эти средства.

Общим и обязательным основанием возникновения любого обязательства из причинения вреда является факт причинения вреда имуществу гражданина или юридического лица либо неимущественным благам гражданина.

Возникновение вреда называют также основанием ответственности за его причинение; при этом указывают, что сама ответственность применяется при наличии определенных условий, образующих состав гражданского правонарушения.[[10]](#footnote-10)

Вред представляет собой неблагоприятные последствия, возникающие в имущественной или неимущественной сфере потерпевшего. Вред может быть выражен в утрате, уничтожении или повреждении имущества, неполучении прибыли, дохода, нарушении (ограничении) личных неимущественных прав, умалении нематериальных благ, в том числе вследствие перенесенных нравственных или физических страданий.

Вред может быть причинен имуществу (имущественный вред) или личности. В случае причинения вреда личности, в том числе таким нематериальным благам, как жизнь и здоровье, возмещению подлежит имущественный вред в виде расходов на восстановление здоровья и имущественной сферы потерпевшего, сократившейся в результате утраты здоровья. Иначе обстоит дело, если возмещается моральный вред, вызванный нравственными, физическими страданиями, не имеющими материального эквивалента. Его компенсация способна лишь помочь загладить перенесенные страдания, создать у потерпевшего ощущение восстановленной справедливости.[[11]](#footnote-11)

Вопрос о наличии вреда неразрывно связан с необходимостью определения его размера. Причем как наличие, так и размер вреда доказываются потерпевшим.

При определении размера причиненного имущественного вреда учитываются общие правила ст. 15 ГК РФ о составе убытков. В состав реального ущерба входят не только фактически понесенные лицом расходы, но и затраты, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Судебная практика выработала правило, согласно которому необходимость этих расходов и предполагаемый размер должна быть подтверждена обоснованным расчетом (смета затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг и т.п.). Размер неполученного дохода (упущенной выгоды) необходимо определять с учетом разумных затрат, которые кредитор должен был понести, если бы обязательство было исполнено.

Применительно к обязательствам по возмещению вреда эти правила означают, что потерпевшему должны быть возмещены все понесенные или будущие расходы, необходимые и достаточные для восстановления нарушенного права (к примеру, в случае травмы на производстве, полученной по вине работодателя, к ним относятся расходы на лечение), а также неполученные доходы, которые потерпевший определенно получил бы, если бы его права не были нарушены (в приведенном примере – неполученный заработок за период нетрудоспособности).

Закон и другие правовые акты устанавливают методики подсчета размера вреда, подлежащего возмещению. Например, в случае причинения вреда окружающей среде применяются специальные Методические указания по оценке и возмещению вреда, нанесенного окружающей природной среде в результате экологических правонарушений.[[12]](#footnote-12)

В соответствии с п. 3 ст. 393 ГК РФ, применимым и к деликтным обязательствам, вред возмещается по ценам, существующим в том месте, где обязательство подлежит исполнению (ст. 316 ГК РФ), на день добровольного возмещения вреда либо на день предъявления иска. Суд, исходя из обстоятельств дела, может учесть цены на день вынесения решения.[[13]](#footnote-13)

Общее правило, согласно которому каждому запрещается причинять вред другому, всякое причинение вреда предполагается противоправным, а причиненный вред должен быть возмещен, если иное прямо не установлено законом, в юридической литературе получило наименование генерального деликта. На принципе генерального деликта, отраженном в п. 1 ст. 1064 ГК РФ, основываются институты специальных деликтов, урегулированных иными нормами гл. 59 ГК РФ. Они конкретизируют основания возникновения и порядок исполнения деликтных обязательств в зависимости от субъективных характеристик причинителя, характера деятельности, в ходе которой причинен вред, вида нарушенного права и др.[[14]](#footnote-14)

Помимо вреда, являющегося основанием возникновения деликтного обязательства, существуют и иные условия применения ответственности за возмещение вреда это:

– противоправность поведения причинителя;

– причинно-следственная связь между его поведением и возникшим вредом;

– а также вина причинителя.

Перечисленные условия признаются общими, поскольку их наличие требуется во всех случаях, если иное не установлено законом. Если же иное установлено, говорят о специальных условиях ответственности. К таковым, например, относятся случаи причинения вреда источником повышенной опасности, владелец которого отвечает независимо от вины (ст. 1079 ГК РФ).

**2.1 Противоправность действий причинителя вреда**

Противоправное поведение одновременно нарушает и правовую норму (общее или специальное предписание либо запрет), и субъективное право, охраняемое этой нормой.

Противоправность в деликтных обязательствах означает любое нарушение чужого субъективного абсолютного права, влекущее причинение вреда, если иное не предусмотрено в законе. Презумпция противоправности поведения причинителя вреда основывается на принципе генерального деликта, согласно которому всякое причинение вреда другому является противоправным, если законом не предусмотрено иное (например, лицо было управомочено причинить вред).[[15]](#footnote-15)

Противоправное поведение может проявляться в двух формах – действия или бездействия. Бездействие должно признаваться противоправным лишь тогда, когда на причинителе лежала обязанность совершить определенное действие. Бездействие как форма противоправного поведения прямо названо только в ст. 1069 ГК РФ: вред может возникнуть в результате действия или бездействия должностного лица государственного органа, органа местного самоуправления. Например, в связи с нарушение обязательных правил по охране труда и технике безопасности на предприятии произошло отравление группы рабочих ядовитым газом. В данном случае вред был результатом противоправного бездействия администрации предприятия.

Однако противоправное бездействие может стать причиной возникновения вреда и в иных случаях.[[16]](#footnote-16)

В жизни нередко встречаются ситуации, когда вред причинен, но поведение лица, причинившего этот вред, закон не признает противоправным.

Причинение вреда правомерными действиями ответственности не влечет. Такой вред подлежит возмещению лишь в предусмотренных законом случаях. Примером служит причинение вреда при исполнении служебных обязанностей (например, если спасателю пришлось взломать дверь квартиры, в которой находится пострадавший).

В силу ст. 1066 ГК РФ не подлежит возмещению вред, причиненный в состоянии необходимой обороны. Понятия необходимой обороны гражданское законодательство не содержит. Статья 45 Конституции РФ провозглашает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Согласно ст. 37 УК РФ необходимая оборона – это защита личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства.

Однако причинение вреда в случае превышения пределов необходимой обороны является противоправным действием. Согласно ч. 2 ст. 37 УК РФ превышением пределов необходимой обороны признаются умышленные действия, явно не соответствующие характеру и общественной опасности посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия (подобные действия могут быть только умышленными).

В ст. 1066 ГК РФ речь идет о вреде, причиненном самому посягавшему на охраняемые законом права и интересы. Если же в связи с необходимой обороной вред причиняется третьим лицам, он подлежит возмещению на общих основаниях.[[17]](#footnote-17)

В отличие от вреда, причиненного в состоянии необходимой обороны, вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, возмещению подлежит (п. 3 ст. 1064, ст. 1067 ГК РФ). Состоянием крайней необходимости закон называет ситуацию, в которой действия, причиняющие вред, совершаются в чрезвычайных условиях с целью устранить опасность, угрожающую самому причинителю вреда или иным лицам (третьим лицам), если эта опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена иными средствами.[[18]](#footnote-18)

Данное исключение из общего правила о противоправности поведения причинителя вреда как необходимом условии его ответственности на первый взгляд может показаться некорректным, поскольку трудно оправдать возложение ответственности за вред на того, чье поведение было безупречным, не нарушающим закон. Однако необходимо учитывать, что в рассматриваемых отношениях участвуют три лица: причинитель вреда, потерпевший и третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред. Анализ возникших между ними отношений позволяет прийти к выводу, что весьма неточно рассматривать данную ситуацию как возмещение вреда при отсутствии противоправности поведения причинителя вреда. Если понимать противоправность только как нарушение правовых норм, то поведение причинителя вреда в данном случае действительно можно рассматривать как безупречное, не нарушающие норм права. Тем не менее очевидно, что в рассматриваемом случае происходит нарушение субъективных прав потерпевшего, что также охватывается понятием «противоправность». Таким образом, с одной стороны, налицо причинение вреда правомерными действиями, а с другой – неправомерными (противоправными). Возможно, по этой причине закон не возлагает на причинителя вреда обязанность его возмещения в полном объеме, но и не освобождает его во всех случаях от возмещения вреда.

В этих случаях суд вправе, учитывая конкретные обстоятельства дела, возложить обязанность по возмещению вреда на третье лицо либо обязать к возмещению полностью или частично как третье лицо, так и причинителя вреда (по принципу долевой ответственности), либо полностью освободить от возмещения и того, и другого, т.е. отнести неблагоприятные последствия на потерпевшего.

Что касается третьего лица, в интересах которого действовал причинитель вреда, то говорить о противоправности его поведения нет никаких оснований.

Но следует учитывать, что «третье лицо», бесспорно, является заинтересованным, поскольку оно терпело бы определенную убыль в имуществе или неимущественных благах, если бы кто-то не устранил угрожающую ему опасность. Поэтому вполне справедливо привлечение его в возмещению вреда, возникшего у потерпевшего. Согласно ч. 2 ст. 1067 ГК РФ обязанность возмещения вреда, причиненного в состоянии крайней необходимости, может быть возложена судом либо на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо на лицо, причинившее вред.

Закон предусматривает и третий вариант: освобождение от возмещения вреда и того, кто причинил вред, и третьего лица. В подобной ситуации имущественные потери несет потерпевший. Конкретный вариант определяет суд с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред (ч. 2 ст. 1067 ГК РФ).

Право на возмещение вреда, причиненного правомерными действиями при пресечении террористического акта, предусмотрено ст. 18 Федерального закона от 6 марта 2006 г. №35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Возмещение вреда, причиненного при пресечении террористического акта правомерными действиями, осуществляется за счет средств федерального бюджета в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Вред, причиненный при пресечении террористического акта правомерными действиями здоровью и имуществу лица, участвующего в террористическом акте, а также вред, вызванный смертью этого лица, возмещению не подлежит. [[19]](#footnote-19)

Противоправностьдействия (бездействия) как условие возникновения деликтной ответственности выражается в нарушении причинителем вреда и нормы права, и одновременно субъективного права потерпевшего. Принцип генерального деликта исходит из правила – всякое причинение вреда противоправно, если законом не установлено иное.

**2.2 Причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и возникшим вредом**

Причинная связь между противоправным действием (бездействием) причинителя и наступившим вредом существует, если:

а) первое предшествует второму во времени;

б) первое порождает второе.

Вопрос о том, какую причинно-следственную связь следует считать юридически значимой для наступления ответственности, является одним из самых дискуссионных в юридической литературе. В каждой правовой ситуации возникновению вреда предшествует более или мерее длительная цепь конкретных событий, действий, и задача правоприменителя – выявить тот факт, который необходим и достаточен для вывода: вред причинен в результате именно этого обстоятельства.[[20]](#footnote-20)

Причинная связь – это объективно существующая связь между явлениями.

Применительно к правовой науке речь идет о приемах выявления юридически значимой причинной связи, необходимой и достаточной для привлечения нарушителя к ответственности.

Наибольшее признание в науке и практике получили теории необходимого и случайного, возможного и действительного причинения.

Теория необходимого и случайного причинения исходит из того, что среди причин, вызвавших результат, одни лишь случайно способствуют его наступлению, тогда как другие с необходимостью порождают результат. Только необходимая причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом может служить достаточным основанием для привлечения к ответственности. Если же причинность случайна, для привлечения к юридической ответственности нет объективных условий.

Категории необходимости и случайности более пригодны для характеристики процесса развития событий, чем для оценки роли каждого из них в этом процессе. Тогда как для практического решения вопроса важно не только проследить процесс развития явлений, который к моменту постановки вопроса о причинности уже совершился, но и установить роль каждого обстоятельства, предшествовавшего результату, в его наступлении. Для этого необходимо воспользоваться категориями возможности и действительности. Дело в том, что вызывающие результат многообразные обстоятельства играют в его наступлении неодинаковую роль: одни создают лишь возможность (абстрактную или конкретную) его возникновения, другие превращают уже возникшую возможность в действительность.

Необходимая для возложения ответственности причинная связь имеется в случаях, когда противоправное поведение человека создает конкретную (реальную) возможность наступления результата либо превращает его в действительность. Абстрактная возможность не способна вызвать наступление определенного результата сама по себе без присоединения привходящих обстоятельств, непосредственно из нее вытекающих. Например, повреждение ноги в результате наезда автомобиля не могло привести само по себе к смерти от заражения крови, наступившей в результате того, что потерпевший был прооперирован нестирильными инструментами.

Противоправное поведение, создавшее конкретную возможность, превращается в действительность по-разному:

1) непосредственно без присоединения каких-либо посторонних факторов (например, превышение скорости, завершившееся наездом);

2) при присоединении к нему событий, т.е. обстоятельств стихийного характера (например, при установке телефона не было смонтировано грозозащитное устройство, что повлекло за собой гибель работника, дежурившего у телефона, от удара молнии);

3) при присоединении к нему правомерных действий других лиц (например, подрядчик при рытье котлована под жилой дом повредил городскую канализационную трасу из-за неправильного указания ее расположения в документации, представленной заказчиком, на которого и была возложена ответственность за возникшие убытки);

4) при присоединении к нему противоправных действий других лиц, вследствие чего юридически значимая причинная связь устанавливается как с поведением, создавшим конкретную возможность, так и с действиями, превратившими ее в действительность (например, в случае обморожения сторожа в магазине, которого бандиты связанным бросили в подвал, а администрация в результате нарушения режима охраны обнаружила только на второй день).

Поэтому, установив причины (обстоятельства), которые создали конкретную возможность наступления результата или превратили эту возможность в действительность, необходимо затем проследить процесс их развития и характер проявления в наступившем результате.

Если индивидуальные особенности обстоятельства, создавшие конкретную возможность наступления результата (как причины), с необходимостью (неизбежностью) проявили себя в индивидуальных особенностях результата (как следствия), то налицо причинная связь, которая необходима для возложения ответственности.

Возникновение определенного результата (вреда) может быть вызвано взаимодействиями многих причин, в этом случае суд должен выявить, какое действие следует признать необходимой причиной, а какое – случайной.

При совместном причинении вреда причинная связь должна быть установлена между вредом и действиями нескольких лиц. Иногда вред, причиненный одним лицом, усугубляется последующими действиями нескольких лиц.

В любом случае причинно-следственная связь признается юридически значимой, если поведение причинителя непосредственно вызвало возникновение вреда. Так бывает, например, когда вред здоровью человека причинен нанесением ему причинителем телесных повреждений. Причинно-следственная связь признается имеющей юридическое значение и в случаях, когда поведение причинителя обусловило реальную, конкретную возможность наступления вредных последствий (например, загрязнение окружающей среды вредными выбросами химического комбината создало условия для развития у проживающего вблизи него человека тяжелого заболевания).

Итак, причинная связьмежду действием (бездействием) и причинением вреда выражается в возложении ответственности на причинителя, то есть на лицо, между действиями (бездействиями) которого и наступившим вредом имеется причинно-следственная связь. Закон допускает отступление от общего принципа об ответственности причинителя и возлагает обязанность возместить вред на иное лицо, не являющееся причинителем, если это специально предусмотрено законом (ст. 1069,1070,1073,1074,1075 ГК РФ).

**2.3 Вина причинителя вреда**

По общему правилу вред подлежит возмещению при наличии вины причинителя (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Понятия вины ГК не содержит. Но ст. 401 ГК РФ приводит понятие невиновности, которое в данном случае звучит так:

лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась с учетом характера обстановки, оно приняло все меры для предотвращения вреда.[[21]](#footnote-21)

Вопрос о наличии вины как условия юридической ответственности традиционно разрешается на основе анализа психического отношения субъекта к своему поведению и его последствиям, в связи с чем различают вину в форме умысла или неосторожности.[[22]](#footnote-22) В свою очередь, неосторожность может проявляться в виде простой или грубой неосторожности.

Как субъективное условие гражданско правовой ответственности вина связана с психическими процессами, происходящими в сознании человека. Однако на современном уровне развития общества мы не можем при решении вопроса об ответственности непосредственно исследовать психические процессы, происходившие в сознании человека в момент правонарушения. Судить об этих внутренних процессах можно только по поведению человека, в котором они находят свое внешнее выражение.

Гражданское законодательство не раскрывает содержания понятий умысла, грубой неосторожности и простой неосторожности (небрежности).

В правовой теории и практике под умыслом понимается такое противоправное поведение, при котором причинитель не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата.

В гражданском праве, имеющем дело с нормальными явлениями в сфере гражданского оборота, вина в форме умысла встречается не так часто, как, например, в уголовном праве, рассчитанном на аномальные явления. Но, в отдельных случаях и субъекты гражданского права умышленно нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц. Например, должник, заведомо зная, что кредитор вот-вот обанкротится, отдавать положенные долги не спешит, хотя имеет такую возможность, рассчитывая, что в общей сумятице дел его долг «канет в лету».

Значительно чаще гражданские правонарушения сопровождаются виной в форме неосторожности. В этих случаях в поведении человека отсутствуют элементы намеренности действий. Оно не направлено сознательно на правонарушение, но в то же время в поведении человека отсутствуют должная внимательность и осмотрительность.

Неосторожность по ГК РФ имеет две формы: грубую и простую. При грубой неосторожности в поведении лица отсутствует всякая внимательность и осмотрительность. Простая же неосторожность характеризуется тем, что лицо проявляет некоторую осмотрительность и внимательность, однако недостаточные для того, чтобы избежать правонарушения.[[23]](#footnote-23)

Например, если пешеход, переходя проезжую часть на желтый свет, допускает простую неосторожность, проявляя известную осмотрительность и внимательность при переходе улицы, то спящий на трамвайных путях гражданин допускает грубую неосторожность, пренебрегая самыми элементарными требованиями внимательности и осмотрительности.

Юридически значимой для возникновения деликтного обязательства является вина причинителя в любой форме: умысла, грубой или простой неосторожности. Форма вины не влияет на размер компенсации. Во всех случаях вред по общему правилу возмещается в полном объеме, поэтому размер ответственности зависит от размера вреда, но не от формы вины причинителя.

Вред, причиненный вследствие умысла потерпевшего, не подлежит возмещению. Если же потерпевший проявил грубую неосторожность, то это приведет к снижению размера ответственности причинителя, когда тот несет ответственность при условии своей вины (абз. 1 п. 2 ст. 1083 ГК РФ). Простая неосторожность потерпевшего не учитывается.

Если психическое отношение физического лица к своему поведению либо фактически проявленную им степень заботливости и осмотрительности можно установить, проанализировав его собственное поведение, то установление вины юридического лица имеет свои особенности. Вина юридического лица проявляется, по общему правилу, в вине его работников, действующих при исполнении их трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Кроме того, его вина может проявиться в действиях его участников, представителей, а также лиц, входящих в состав органов управления юридического лица.[[24]](#footnote-24)

Как уже упоминалось, наличие вины причинителя вреда предполагается, т.е. существует презумпция вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Это значит, что в случаях, когда причинитель вреда отвечает при условии виновного поведения, бремя доказывания отсутствия вины лежит на нем. Если отсутствие вины доказано, основания для возложения ответственности нет.[[25]](#footnote-25)

Таким образом, в отличие от противоправного поведения и причинной связи, вина является субъективным условием гражданско–правовой ответственности. Она представляет собой такое психическое отношение лица к своему противоправному поведению, в котором проявляется пренебрежение к интересам общества или отдельных лиц. Понятие вины в равной степени применимо как к гражданам, так и к юридическим лицам.

**Заключение**

В статье 1064 ГК РФ содержится законодательное определение обязательства вследствие причинения вреда, и основания его возникновения. Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Кредитором в обязательстве является потерпевший – гражданин, личности либо имуществу которого причинен вред, или юридическое лицо, имуществу которого причинен вред. Должником является причинитель вреда – гражданин или юридическое лицо, в результате действия которого причинен этот вред.

Общие условия или основания возникновения обязательства включают в себя помимо факта неправомерного действия одного лица и наличия вреда у другого лица как следствия неправомерного действия (бремя доказывания на потерпевшем) в качестве необходимого условия также вину причинителя вреда. Пункт 2 статьи 1064 ГК РФ, во-первых, косвенно указывает на это условие, признавая, что отсутствие вины освобождает от ответственности. Во-вторых, здесь сформулирована презумпция вины и, в-третьих, содержится норма о специальном составе, который служит основанием возникновения ответственности независимо от вины или безвиновной ответственности.

Сфера действия обязательств, возникающих из причинения вреда, простирается как на имущественные, так и на личные неимущественные отношения, хотя возмещение вреда и носит имущественный характер.

Эти обязательства возникают в результате нарушения прав, носящих абсолютный характер, будь то имущественные права (право собственности, пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления и т.д.) или личные нематериальные блага (жизнь, здоровье, телесная неприкосновенность, честь, достоинство, деловая репутация и т.д.).

Обязательства, возникающие из причинения вреда, носят внедоговорный характер, поскольку нарушено абсолютное право.

Возникающие вследствие причинения вреда обязательства направлены на полное возмещение вреда, причиненного потерпевшему, кому бы ни был причинен вред, в чем бы он ни выражался и каковы бы ни были формы возмещения вреда. При определенных обстоятельствах объем и размер возмещения вреда, причитающегося потерпевшему или его семье, могут даже выйти за пределы полного возмещения.

В случаях, предусмотренных законом, обязанность возмещения вреда может быть возложена не только на причинителя вреда, но и на иных лиц (например, на лицо, в интересах которого действовал причинитель).

Произведенный в работе анализ действующего на территории России законодательства, регламентирующего вопросы осуществления обязательств, возникающих из причинения вреда показал, что в настоящее время в нашей стране существует законодательная база и созданная на ее основе система судебных мероприятий, позволяющие решать вопросы возмещения как материального, так и морального вреда, осуществлять защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц. Рассмотренные законы нацелены на решение наиболее жизненно важных вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, возмещением вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг и компенсации морального вреда и в значительной степени дополняют друг друга, перекрывая имеющиеся пробелы в правовом пространстве защиты гражданских прав.

**Библиографический список**

1. Нормативные акты и официальные документы

1.1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) №51-ФЗ от 30.11.1994 г. (с изм. от 18.07.2009 г.) – «Информационно-правовая система «Консультант плюс». 20.10.2009 г.

1.2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) №14-ФЗ от 26.01.1996 г. (ред. от 17.07.2009 г.) – «Информационно-правовая система «Консультант плюс». 20.10.2009 г.

1.3. Федеральный закон от 6 марта 2006 г. №35-ФЗ «О противодействии терроризму» (по состоянию на 15.09.09) – «Информационно-правовая система «Консультант плюс». 20.10.2009 г.

2. Книги (учебники, учебные пособия)

2.1. Абова Т.Е., Кабалкин А.Ю. Комментарии к гражданскому кодексу РФ (часть вторая). – М.: Юристъ, 2009. 679 с.

2.2. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. Теория и практика. – М. Зерцало, 2006. – 349 с.

2.3. Варкалло В. Ответственность по гражданскому праву: возмещение вреда – функции, виды, границы. – М.: Прогресс, 2008. – 587 с.

2.4. Воробьев Н.И. Гражданское право Российской Федерации. – Тамбов: ТГТУ, 2007. – 378 с.

2.5. Гатин A.M. Гражданское право. – М.: Дашков и К, 2009. – 147, 246 с.

2.6. Гражданское право / Под ред. Алексеева С.С. – М: Проспект, 2009. – 461 с.

2.7. Гражданское право / Под ред Гонгало Б.М. – М.: Проспект, 2009. – 497 с.

2.8. Гражданское право. Учебник / Под ред. Камышанского В.П., Коршунова Н.М., Иванова В.И. – М.: Юристъ, 2007. – 567 с.

2.9. Гражданское право. Учебник. Т.II/Под ред. Садикова О.Н.-М.: «ИНФРА-М», 2006. – 342 с.

2.10. Гражданское право. Т. II. Под ред. Суханова Е.А. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 279 с.

2.11. Гражданское право / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого – М: ТК Велби, Проспект, 2003 – 675 с.

2.12. Гражданское право. Учебник. Т. III / Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. – М.: Юрайт, 2008. – 456 с.

2.13. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. Белова В.А.-М.:Юрайт, 579 с.

2.14. Зенин И.А. Гражданское право Российской Федерации. – М.: МФПА, 2006. – 321 с.

2.15. Кархалев Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение. – М.: Прогресс, 2008. – 167 с.

2.16. Лихачев Г.Д. Гражданское право. Курс лекций. – М.: ЗАО Юстицинформ, 2005. – 264 с.

2.17. Молчанов А.А. Гражданское право: курс лекций. – М.: Эксмо, 2008. – 437 с.

2.18. Павлова И.Ю. Гражданское право. Особенная часть. – М.: Юнити, 2009. – 579 с.

2.19. Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – 348 с.

2.20. Рамзаева П.В. Гражданское право России. – М.: Зерцало, 2009. – 67 с.

2.21. Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть. М.: Юрайт, 2005. – 167 с.

1. Зенин И.А. Гражданское право Российской Федерации. - М.: МФПА, 2006. – 321 с. [↑](#footnote-ref-1)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) № 14-ФЗ от 26.01.1996г. (ред. от 17.07.2009г.)- -«Информационно-правовая система «Консультант плюс». 2009г. [↑](#footnote-ref-2)
3. Гатин A.M. Гражданское право. - М.: Дашков и К, 2009. – 246 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. Павлова И.Ю. Гражданское право. Особенная часть. - М.: Юнити, 2009. – 579 с. [↑](#footnote-ref-4)
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) № 51-ФЗ от 30.11.1994г. (с изм. от 18.07.2009г.)- «Информационно-правовая система «Консультант плюс». 2009г. [↑](#footnote-ref-5)
6. Гражданское право. Учебник. Т.II/Под ред. Садикова О.Н.-М.: «ИНФРА-М», 2006г.- 342 с. [↑](#footnote-ref-6)
7. Тархов В.А. Гражданское право. Общая часть. М.: Юрайт, 2005. – 167 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. Белова В.А.-М.:Юрайт, 579 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. Рамзаева П.В. Гражданское право России. - М.: Зерцало, 2009. – 67 с. [↑](#footnote-ref-9)
10. Гражданское право. Учебник / Под ред. Камышанского В.П., Коршунова Н.М., Иванова В.И. - М.: Юристъ, 2007г.- 567 с. [↑](#footnote-ref-10)
11. Молчанов А.А.Гражданское право: курс лекций. - М.: Эксмо, 2008г. – 437 с. [↑](#footnote-ref-11)
12. Гражданское право. Т. II. Под ред. Суханова Е.А. - М.: Волтерс Клувер, 2007г. - 279 с. [↑](#footnote-ref-12)
13. Гатин A.M. Гражданское право. - М.: Дашков и К, 2009. – 147 с. [↑](#footnote-ref-13)
14. Гражданское право. Учебник. Т. III / Под ред. Сергеева А.П., Толстого Ю.К. - М.: Юрайт, 2008. – 456 с. [↑](#footnote-ref-14)
15. Воробьев Н.И. Гражданское право Российской Федерации. – Тамбов: ТГТУ, 2007г.- 378 с. [↑](#footnote-ref-15)
16. Кархалев Д.Н. Охранительное гражданское правоотношение. - М.: Прогресс, 2008г. – 167 с. [↑](#footnote-ref-16)
17. Абова Т.Е., Кабалкин А.Ю. Комментарии к гражданскому кодексу РФ (часть вторая). - М.: Юристъ, 2009г. 679 с. [↑](#footnote-ref-17)
18. Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. - М.: Волтерс Клувер, 2009г. – 348 с. [↑](#footnote-ref-18)
19. Федеральный закон от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (по состоянию на 15.09.09) - «Информационно-правовая система «Консультант плюс» 2009г. [↑](#footnote-ref-19)
20. Лихачев Г.Д. Гражданское право. Курс лекций. - М.: ЗАО Юстицинформ, 2005г. – 264 с. [↑](#footnote-ref-20)
21. Гражданское право / Под ред. Алексеева С.С. - М: Проспект, 2009г. – 461 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. Гражданское право / Под ред Гонгало Б.М. - М.: Проспект, 2009г. – 497 с. [↑](#footnote-ref-22)
23. Гражданское право / Под ред. А.П.Сергеева, Ю.К.Толстого - М: ТК Велби, Проспект, 2003 – 675с. [↑](#footnote-ref-23)
24. Варкалло В. Ответственность по гражданскому праву: возмещение вреда - функции, виды, границы. - М.: Прогресс, 2008г. – 587 с. [↑](#footnote-ref-24)
25. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда. Теория и практика. - М. Зерцало, 2006г. – 349 с. [↑](#footnote-ref-25)