**Введение**

Гражданская процессуальная форма защиты права в оптимальнойстепени приспособлена для установления обстоятельств судебных дел и правильного их разрешения в соответствии с указаниями закона.

Во многом это обусловлено ее демократичностью.

Основные демократические черты гражданского судопроизводства заключаются в следующем. Правосудие как особая форма государственной деятельности осуществляется специально созданным для этого органом – судом. Идея правового государства, воспринятая в последнее время российской официальной идеологией, а также правовой доктриной и законодательством, базируется на теории разделения властей. Согласно ст. 10 Конституции государственная власть в России осуществляется на основе разделения на самостоятельную законодательную, исполнительную и судебную.

При этом имеется в виду, что правосудие осуществляется независимым судом, наделенным для его эффективного функционирования необходимыми властными полномочиями, а законодательная и исполнительная власти ни прямо, ни косвенно не вмешиваются в разрешение конкретных судебных дел.

Право на судебную защиту не подлежит ограничениям. Оно включает в себя право каждого заинтересованного лица на беспрепятственное обращение в суд за защитой своих прав, свобод или охраняемых законом интересов, на рассмотрение его дела в разумный срок беспристрастным и независимым судом и на исполнение судебного решения. Это право обеспечивается комплексом законодательных, правоприменительных, экономических, организационных, кадровых и других мер[[1]](#footnote-1).

При рассмотрении судебных дел граждане равны перед законом и судом, а стороны процессуально равноправны и имеют одинаковые процессуальные возможности для защиты своих субъективных прав и охраняемых законом интересов. Судопроизводство ведется в условиях действия принципов гласности, диспозитивности, состязательности и других демократических начал гражданского судопроизводства.

Значение процессуальных гарантий права на судебную защиту было отмечено в ряде постановлений Конституционного Суда. Так, в постановлении от 14 апреля 1999 г. №6-П по делу о проверке конституционности положений ч. 1 ст. 325 ГПК РФ РСФСР в связи с жалобами гр-н Б.Л. Дрибинского и А.А. Майстрова Конституционный Суд указал, в частности, что право на судебную защиту относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека; в Российской Федерации оно признается и гарантируется согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с ч. 1 и 2 ст. 17, ч. 1 ст. 46 Конституции РФ. Международным пактом о гражданских и политических правах (ст. 14), Всеобщей декларацией прав человека (ст. 7, 8 и 10) и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ст. 6) установлено, что все равны перед законом и судом и каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. По смыслу этих положений, право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости.

1. **Понятие принципов Российского процессуального права и их значение**

Специфика той или иной отрасли права наиболее наглядно выражается в его принципах. Слово «принцип» в переводе с латинского означает «основа» или «первоначало». В теории права под принципами понимаются выраженные в праве исходные нормативно-руководящие начала, характеризующие его содержание, основы, закрепленные в нем закономерности общественной жизни.

Принципы пронизывают право, выявляют его содержание. В них кристаллизуются характерные черты как права вообще, так и его конкретной отрасли. Принципы права четко выражены в конкретных правовых предписаниях. Они как бы растворены в праве, разлиты в нем, пронизывают собой практически все или почти все правовые нормы2.

Большинство входящих в соответствующую отрасль права «рядовых» норм формируется под воздействием и в развитие того или иного принципа либо группы принципов отрасли. Зная отраслевые принципы, квалифицированный юрист может составить достаточно четкое представление и о большинстве «рядовых» норм конкретной отрасли права.

Таким образом, принципы гражданского процессуального права – основные положения данной отрасли права, отражающие ее специфику и содержание. Принципы гражданского процессуального права определяют то, каким должно быть судебное разбирательство гражданских дел, чтобы соответствовать идеалам законности, истины и справедливости. Они отражают его главнейшие качественные особенности, являются концентрированным выражением предмета и метода регулирования гражданского процессуального права.

Принципы как основные нормативные положения определяют структуру и существенные черты гражданского процессуального права, его общие положения. Они обусловливают содержание процессуального права в целом, охватывают все его правила и институты, указывают цель процесса и методы ее достижения. Принципы гражданского процессуального права предопределяют характер и содержание деятельности субъектов этой отрасли права, общее направление развития и дальнейшего совершенствования данной отрасли. Все дополнения и изменения, которые вносятся в гражданское процессуальное законодательство, формулируются в первую очередь, исходя из принципов отрасли.

Огромно значение принципов в практической судебной правоприменительной деятельности. Прежде всего, все принципы гражданского процессуального права – весьма важные демократические гарантии правосудия по гражданским делам, при рассмотрении и разрешении которых суд руководствуется не только конкретными гражданскими процессуальными нормами, но и принципами процессуального права. В свете принципов осуществляется толкование всех норм гражданского процессуального права, что позволяет суду познать действительный смысл этих норм и правильно их применить, а в конечном итоге – вынести законное, обоснованное и справедливое судебное решение.

Ни одна самая совершенная кодификация, в том числе и действующий ГПК РФ, не может быть полностью свободной от различного рода пробелов. В случае их выявления тот или иной процессуальный вопрос может быть разрешен судом путем применения аналогии процессуального закона или права (ч. 5 ст. 1 ГПК РФ). Оба указанных приема преодоления пробелов в праве могут быть успешно применены судом лишь на базе принципов гражданского процессуального права.

В соответствии с идеологическими догмами, которые довлели над нашим обществом, в том числе и над юридической наукой, считалось, что принципы права составляют его идейно-политические начала, выражают классовую определенность права, его конкретный социальный тип.

Подобного рода рассуждения сейчас явно устарели. Однако для характеристики гражданского процессуального права и его принципов небезынтересно отметить следующее обстоятельство объективного плана. Утверждения о якобы классовом характере данной отрасли права были весьма преувеличенными. В гражданском процессуальном праве практически не было норм, которым можно было бы приписать классовый характер: по существу, они всегда имели не классовую, а общечеловеческую ценность и непреходящую демократическую сущность.

Это наглядно подтверждается, в частности, преемственностью многих принципов, институтов и норм действующего гражданского процессуального права, которые восходят к положениям Устава гражданского судопроизводства 1864 г. Некоторые же положения, на которых зиждется современное гражданское процессуальное право, были известны еще в римском праве. В частности, сформулированные римскими юристами положения «Нет судьи без истца» и «Пусть будет выслушана и другая сторона» в современном гражданском процессуальном праве – краеугольные камни принципов диспозитивности и состязательности[[2]](#footnote-2).

Правильно разобраться в сущности принципов права как юридических явлений можно с учетом не только их содержания, но и структуры. Они состоят из следующих трех компонентов:

1. наличие определенных представлений в сфере правосознания, в том числе правосознания судей и иных юристов, и в правовой науке;
2. закрепление соответствующих положений в действующем законодательстве;

3) реализация принципов права в конкретной сфере общественных отношений (в данном случае – в деятельности судов по рассмотрению и разрешению гражданских дел).

Гражданское процессуальное законодательство закрепляет ряд принципов гражданского процессуального права, образующих в совокупности взаимосвязанную и взаимообусловленную систему (от греч. systema – целое, составленное из частей, соединение). Под системой понимается множество элементов, находящихся в соответствующих отношениях и связях друг с другом. Соответственно система гражданского процессуального права включает в себя совокупность принципов данной отрасли права в их соотношении и взаимозависимости.

Несмотря на то что система принципов гражданского процессуального права носит объективный характер, в литературе имеются определенные расхождения как в отношении количественного состава, так и наименования отдельных принципов (элементов) входящих в указанную систему.

Система принципов гражданского процессуального права представляет собой определенное целостное образование, при этом каждый из принципов последовательно раскрывает содержание отрасли права в целом. Отдельные принципы разных отраслей права могут быть одноименными и даже одинаково выраженными. Система же принципов отрасли не является их произвольным набором, арифметической суммой, а представляет собой единое, новое образование, получившее свои свойства в результате органического объединения клеточек-звеньев. Количество и наименование принципов, составляющих систему, не может произвольно изменяться. Часть принципов гражданского процессуального права традиционно закреплена в Конституции, другие отражены в ГПК РФ.

Классификация принципов гражданского процессуального права возможна по разным основаниям. В качестве критериев такого рода классификации в науке назывались различные признаки. Прежде всего – характер нормативного источника, в котором закреплен конкретный принцип. Руководствуясь данным критерием, можно выделить конституционные принципы гражданского процессуального права и принципы гражданского судопроизводства, закрепленные отраслевым законодательством.

Выделение конституционных принципов не означает принижения иных, прямо не сформулированных в Конституции основных положений. Все без исключения принципы гражданского процессуального права в равной степени важны и обязательны для учета и применения в нормотворческой и судебной деятельности.

В зависимости от того, в одной или нескольких отраслях права действуют соответствующие принципы, их можно подразделить на межотраслевые и специфические отраслевые. Большинство принципов гражданского процессуального права относятся к межотраслевым, поскольку одновременно действуют и в других отраслях законодательства – судоустройстве и уголовно-процессуальном праве.

И наконец, возможна классификация принципов по объекту регулирования. По этому основанию принципы гражданского процессуального права делятся на две большие группы. Это – принципы организационно-функциональные, т.е. являющиеся одновременно принципами организации правосудия (судоустройственными) и функциональными, а также принципы, определяющие процессуальную деятельность суда и участников процесса (функциональные)[[3]](#footnote-3).

Приведенная классификация принципов гражданского процессуального права, как и любая другая, до известной степени носит условный характер. В науке существуют и иные классификации принципов процессуального права, проводимые по другим критериям.

**2. Понятие принципа состязательности гражданского процесса**

Принцип состязательности в общем виде закреплен в Конституции РФ – в ч. 3 ст. 123, согласно которой судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Конкретное содержание данного принципа для отдельных видов судопроизводства должно раскрываться в процессуальных кодексах.

Принцип состязательности, в качестве отраслевого принципа, был закреплен в ГПК РФ 1964 года. Однако такое закрепление было формальным, поскольку действие этого принципа было полностью нейтрализовано другими принципами – активной роли суда в выяснении обстоятельств дела и объективной истины.

В результате стороны могли бездействовать в представлении и исследовании доказательств, не опасаясь никаких неблагоприятных для себя последствий, – все за них должен был сделать суд.

Закрепление принципа состязательности на уровне Конституции РФ потребовало изменений в отраслевом законодательстве, поскольку совершенно очевидно, что при таком статусе этого принципа прежнее соотношение между ним и указанными выше другими принципами, установленное ранее в пределах одной отрасли права, более сохраняться не могло.

Новое содержание принципа состязательности в гражданском процессе было определено в результате изменений и дополнений ГПК РФ 1964 года, внесенных в него Федеральным законом, принятым Государственной Думой 27 октября 1995 г. и введенным в действие 9 января 1996 г.

Практика применения этих нововведений подтвердила их оправданность и эффективность, выявила особенности действия принципа состязательности в разных видах гражданского судопроизводства, а также обнаружила и некоторые проблемы[[4]](#footnote-4).

Положения, определяющие новое содержание принципа состязательности, внесенные в ГПК РФ 1964 года в 1995 году, как оправдавшие себя, включены в ГПК РФ с некоторыми не имеющими существенного значения уточнениями, а особенности действия этого принципа в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, учтены в ГПК РФ.

Принцип состязательности в первую очередь реализуется в процессе доказывания, т.е. установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела[[5]](#footnote-5), т.е. связан с фактической стороной дела.

Принцип состязательности реализуется также и в процессе обоснования сторонами своей правовой позиции, т.е. связан и с юридической стороной дела.

Конечно, в наибольшей степени во всей своей сложности и значимости он проявляется в процессе доказывания, в связи с чем именно этот важнейший аспект действия принципа состязательности находит и наиболее полное регламентирование в ГПК РФ.

В общих чертах действие принципа состязательности в процессе доказывания в исковом производстве состоит в следующем.

Суд сам не собирает доказательства, а создает условия для участия сторон в состязательном процессе и представления ими доказательств, решает вопросы об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, относимости и допустимости доказательств, исследует доказательства в судебном заседании, оценивает их в предусмотренном ГПК РФ порядке и устанавливает на их основе обстоятельства, имеющие значение для дела.

Стороны сами обязаны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений[[6]](#footnote-6), а при затруднительности представления доказательств вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств[[7]](#footnote-7); причем от самих сторон зависит, участвовать ли им в состязательном процессе или нет (поддержать ли истцу предъявленный иск, возражать ли ответчику против иска или признать его, представлять ли доказательства в обоснование своих требований и возражений, а также в опровержение обстоятельств, наличие которых в соответствии с законом предполагается, являться ли самому или направлять своего представителя в судебные заседания, обжаловать ли судебное решение и т.п.); уклонение от участия в таком процессе может повлечь неблагоприятные последствия для той стороны, которая уклоняется от доказывания.

Доказывание как процесс представления доказательств осуществляется по общему правилу в суде первой инстанции.

В суде кассационной инстанции доказывание допускается:

на основании имеющихся в деле доказательств – путем дачи им иной оценки и установления судом кассационной инстанции других обстоятельств[[8]](#footnote-8);

на основании новых, дополнительно представленных доказательств – в исключительных случаях, если суд кассационной инстанции признает, что эти доказательства не могли быть представлены в суд первой инстанции[[9]](#footnote-9).

Исключением из приведенных выше общих правил доказывания в судах первой и второй инстанций являются правила доказывания по делам, подсудным мировым судьям, – по таким делам никаких ограничений в представлении доказательств в суд второй (апелляционной) инстанции нет.

В суде надзорной инстанции представление новых доказательств либо просьбы о даче судом иной оценки имеющимся в деле доказательствам и установлении обстоятельств, которые не были установлены судами первой или второй инстанций либо отвергнуты ими, не допускается, поскольку суд надзорной инстанции – с учетом оснований для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора – проверяет только правильность применения норм материального и процессуального права[[10]](#footnote-10).

Это не означает, что стороны лишены возможности касаться в надзорных жалобах фактической стороны дела и утверждать, что суды первой или второй инстанций неправильно установили обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Однако такое допустимо только через призму соблюдения судами норм права, например путем утверждения о том, что суд незаконно отказал в исследовании доказательств, на которые ссылалась сторона, либо в нарушение закона неправильно распределил бремя доказывания и возложил на сторону обязанность доказать те обстоятельства, которые она по закону не обязана доказывать, или обосновал свои выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела, на доказательствах, полученных с нарушением закона.

Рассмотрим действие принципа состязательности в процессе доказывания подробнее.

Каковы роль и обязанности суда в состязательном процессе?

Общие положения, раскрывающие роль и обязанности суда в состязательном процессе, сформулированы в ч. 2 ст. 12 ГПК РФ.

Главное для суда – организовать такой процесс, в котором лицам, участвующим в деле, были бы созданы все условия для реализации ими своих процессуальных прав и выполнения лежащих на них процессуальных обязанностей: на подачу искового заявления, представление своих возражений на иск, предъявление встречного иска, заявление и разрешение ходатайств, обоснование своей позиции по делу в целом и по отдельным, возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, представление доказательств, участие в их исследовании и т.д.

Важнейшими условиями выполнения судом этой роли являются: независимость суда, его объективное и беспристрастное отношение к лицам, участвующим в деле, обеспечение их процессуального равноправия при производстве по делу.

В целях организации состязательного процесса суд согласно ч. 2 ст. 12 ГПК РФ:

осуществляет руководство процессом;

разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности;

предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий;

оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав;

создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Эти общие положения развиваются и конкретизируются в ряде других статей ГПК РФ.

Так, руководство судебным заседанием и создание условий для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела обеспечивает председательствующий в судебном заседании[[11]](#footnote-11).

Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей осуществляется судьей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и в подготовительной части судебного заседания.

Предупреждение судом о последствиях совершения или несовершения сторонами процессуальных действия необходимо в случаях:

отказа истца от иска – производство по делу прекращается и повторное предъявление такого же иска не допускается[[12]](#footnote-12);

заключения сторонами мирового соглашения – производство по делу прекращается, повторное предъявление такого же иска не допускается, в случае уклонения стороны от исполнения условий мирового соглашения оно исполняется принудительно;

признания иска ответчиком – выносится решение об удовлетворении заявленных истцом требований;

признания стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, – последняя освобождается от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств;

удержания стороной, обязанной доказать свои требования или возражения, находящихся у нее доказательств и непредставления их суду – право суда обосновать свои выводы объяснениями другой стороны;

уклонения стороны от участия в экспертизе, непредставления экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, – право суда в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым[[13]](#footnote-13);

направления или вручения судьей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству ответчику копии заявления и приложенных к нему документов, обосновывающих требование истца, и предложения ему представить в установленный судьей срок доказательства в обоснование своих возражений – возможность в случае непредставления ответчиком доказательств и возражений рассмотрения дела по имеющимся в деле доказательствам[[14]](#footnote-14).

Содействие суда лицам, участвующим в деле, в реализации своих прав осуществляется по их ходатайствам путем истребования доказательств, когда представление доказательств для них затруднительно[[15]](#footnote-15). В этом случае в ходатайстве лица, участвующего в деле, об истребовании доказательства должно быть обозначено это доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть подтверждены или опровергнуты этим доказательством, причины, препятствующие получению доказательства, и место нахождения доказательства.

Очень важное значение для организации судом состязательного процесса имеют положения ч. 2 ст. 56 и абз. 3 ст. 148 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С этими требованиями самым тесным образом связано положение абз. 3 ст. 148 ГПК РФ, согласно которому одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон.

Суд выполняет вытекающие из приведенных положений ГПК РФ обязанности следующим образом:

1) судья в стадии подготовки дела к судебному разбирательству на основе содержания искового заявления (в первую очередь, указанных в нем предмета и основания иска) должен определить закон, который регулирует спорные правоотношения;

2) на основе анализа норм материального права, подлежащих применению в данном деле, судья должен определить те обстоятельства, которые имеют юридическое значение для дела;

3) на основе общих положений ГПК РФ о доказывании обстоятельств, имеющих значение для дела[[16]](#footnote-16), или на основе специальных норм материального права, которые устанавливают доказательственные презумпции и определенные правила доказывания в спорных правоотношениях, судья распределяет между сторонами бремя доказывания – указывает им на то, кто и какие обстоятельства должен доказать (следует обратить внимание на то, что судья здесь решает только вопросы права, поскольку он указывает именно на то, какие обстоятельства и кем подлежат доказыванию, а не то, какие доказательства должны быть представлены и где их отыскать, – это является обязанностью сторон);

4) после указания сторонам на бремя доказывания судья устанавливает срок для представления доказательств и предупреждает о последствиях непредставления ими доказательств.

Организация судом (судьей) состязательного процесса начинается с принятия искового заявления.

Решая вопрос о принятии искового заявления, судья должен убедиться в том, что отсутствуют установленные ГПК РФ препятствия в принятии данного заявления к производству данного суда, в частности в том, что оно:

а) подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства (в противном случае судья выносит определение об отказе в принятии искового заявления по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ);

б) подсудно данному суду (в противном случае судья выносит определение о возвращении искового заявления, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, – п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 135 ГПК РФ);

в) исковое заявление подано с соблюдением всех установленных ГПК РФ требований (в противном случае судья оставляет исковое заявление без движения – ст. 136 ГПК РФ).

Требования к исковому заявлению установлены ст. ст. 131, 132 ГПК РФ.

Соблюдение всех требований к форме и содержанию искового заявления и документам, которые должны быть приложены к исковому заявлению, – обязательное условие, без которого невозможно нормально, без последующих проблем, осложняющих производство по делу, организовать состязательный процесс.

Значение искового заявления двояко.

Во-первых, оно имеет большое значение для суда, поскольку исходя из содержания искового заявления судья уясняет очень важные обстоятельства и решает очень важные вопросы.

Так, в исковом заявлении должны быть указаны наименования суда, в который оно подается, истца и ответчика, их места жительства или пребывания[[17]](#footnote-17).

На основании этих данных судья решает вопросы о подсудности дела и круге лиц, участвующих в деле.

Указание на ответчика теперь особенно важно, поскольку только истец вправе решать, к кому предъявить иск, а суд не может без согласия истца (в отличие от правил, установленных ст. 36 ГПК РФ 1964 года) производить замену ненадлежащего ответчика[[18]](#footnote-18).

В исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца[[19]](#footnote-19).

На основании этих данных судья решает вопрос о том, подлежит ли заявление рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства[[20]](#footnote-20).

В исковом заявлении должны быть указаны, в чем состоит требование истца, на каких обстоятельствах он основывает свое требование и какими доказательствами подтверждает эти обстоятельства[[21]](#footnote-21).

Эти данные, как было указано выше, имеют значение для определения судьей закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела и установлении правоотношений сторон, определения обстоятельств, имеющих значение для дела, и решении вопроса о бремени их доказывания.

В исковом заявлении также должна быть указана цена иска, если иск подлежит оценке, а также приведен расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм[[22]](#footnote-22). Расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы может быть составлен и в отдельном документе, приложенном к исковому заявлению.

На основании этих данных судья, в частности, решает вопрос о государственной пошлине.

Во-вторых, соблюдение всех требований к форме и содержанию искового заявления и документам, которые должны быть приложены к исковому заявлению, имеет большое значение для ответчика.

На основании содержания искового заявления и приложенных к нему документов ответчик уясняет: кто, что и по каким основаниям требует от него; какими доказательствами истец подтверждает обстоятельства, на которых он основывает свое требование; если предъявлен иск о взыскании или оспаривании денежных сумм, то каков расчет этих сумм.

В целях обеспечения состязательного процесса и предоставления ответчику возможности реализовать свое право на участие в нем ГПК РФ устанавливает, что к исковому заявлению прилагаются его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц, документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют, что эти копии вручаются ответчику, а ответчик вправе представить истцу, его представителю и суду возражение в письменной форме относительно исковых требований, а также передать истцу, его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска, заявить перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

Таким образом, ГПК РФ предоставляет ответчику реальную возможность, получив копии всех документов, представленных в суд истцом, знать о правовой позиции истца и доказательствах, которыми он располагает, после чего осознанно решить вопрос о своей позиции в данном деле: возражать ли против иска или признать его полностью либо частично, представлять ли доказательства в суд, являться ли в судебные заседания, участвовать ли в исследовании доказательств и т.д., будучи при этом осведомленным о возможных последствиях своего неучастия в состязательном процессе.

При соблюдении всех этих требований к организации судом состязательного процесса представляется совершенно оправданным и логичным установление в ГПК РФ последствий уклонения сторон от участия в таком процессе и от представления доказательств.

Эти последствия состоят в следующем:

а) если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны;

б) при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельства дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым;

в) в случае непредставления ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей при подготовке дела к судебному разбирательству срок суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле, т.е. только представленным истцом, доказательствам;

г) в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки, не представил доказательства этих причин и не просил рассмотреть дело в его отсутствие, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика;

д) в случае неявки в судебное заседание представителя лица, участвующего в деле, суд вправе рассмотреть дело в его отсутствие;

е) в случае, если истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явится в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу, суд оставляет заявление без рассмотрения;

ж) когда в вышеуказанной ситуации ответчик требует рассмотрения дела по существу, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие истца, извещенного о времени и месте судебного заседания, если им не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины его неявки неуважительными.

С учетом изложенного можно сделать следующие выводы о роли и обязанностях сторон в состязательном процессе.

Истец обязан в исковом заявлении четко сформулировать свое требование к ответчику, указать обстоятельства, на которых оно основано, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Ответчик вправе (но не обязан) представить свои возражения относительно исковых требований.

Стороны обязаны сами доказать свои требования и возражения.

Стороны вправе ходатайствовать перед судом об истребовании доказательств, если представление доказательств для них затруднительно.

Стороны вправе лично и через своих представителей участвовать во всех стадиях процесса (при подготовке дела к судебному разбирательству, в судебном разбирательстве дела судами первой, второй и надзорной инстанций).

Стороны свободны в выборе своих представителей, они могут поручить ведение своего дела любому дееспособному лицу, кроме судьи, следователя, прокурора, которым ГПК РФ запрещает быть представителями в суде, за исключением случаев участия их в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей[[23]](#footnote-23).

В случаях невозможности явки в судебное заседание стороны обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

В случаях нереализации сторонами своих процессуальных прав или невыполнения ими своих процессуальных обязанностей наступают указанные выше последствия.

В качестве примера, иллюстрирующего изложенные выше правила состязательного процесса, можно привести дело по иску лица, уволенного с работы по инициативе работодателя, о восстановлении на работе и взыскании заработной платы.

В исковом заявлении такого лица (кроме других атрибутов) должно быть указано: наименование ответчика (работодателя); выполняемая истцом работа (занимаемая должность); когда и по какому основанию был расторгнут заключенный с ним трудовой договор; какие, по мнению истца, были при этом допущены нарушения; требование истца (восстановление на работе и взыскание заработной платы); расчет взыскиваемой за время вынужденного прогула денежной суммы (например, из расчета среднемесячной заработной платы в 2000 руб. за все время со дня увольнения до дня вынесения судом решения).

По такому делу истец обязан доказать, что он работал у ответчика в определенной должности и был уволен по указанному им в исковом заявлении основанию, а также расчет взыскиваемой денежной суммы.

Для этого он представляет трудовую книжку или копию трудового договора, копию приказа о расторжении трудового договора, справку о размере заработной платы. Если истец этих документов не имеет (например, в связи с тем, что работодатель их ему не выдал), истец ходатайствует перед судьей об их истребовании от ответчика.

По делам о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми был расторгнут по инициативе работодателя, наличие законного основания расторжения договора (того, которое указано в приказе об увольнении истца) и соблюдение установленного для расторжения трудового договора по этому основанию порядка обязан доказать работодатель.

Судья направляет ответчику копию искового заявления и копии других документов, если истец их представил (если истец их не имеет по указанной выше причине, судья предлагает представить их ответчику), указывает ответчику на его обязанность доказать наличие законного основания расторжения заключенного с истцом трудового договора и соблюдение установленного порядка расторжения договора, устанавливает срок представления ответчиком доказательств и разъясняет ему последствия неисполнения этих требований.

В случае непредставления ответчиком доказательств и неявки его представителя в судебное заседание суд рассматривает дело по имеющимся в нем доказательствам.

Суд выносит решение об удовлетворении иска, поскольку ответчик не представил в установленный судьей срок доказательства наличия законного основания для расторжения трудового договора, заключенного с истцом (например, сокращения численности или штата работников, совершения истцом прогула), и соблюдения установленного для расторжения трудового договора по данному основанию порядка.

Свои выводы о том, что истец работал у ответчика, был незаконно уволен по указанному в исковом заявлении основанию, а также о размере подлежащей взысканию денежной суммы (если истец не имел документов, подтверждающих эти обстоятельства) суд на основании ч. 1 ст. 68 ГПК РФ также обоснует объяснениями истца, мотивируя тем, что ответчик удерживает находящиеся у него доказательства и не представляет их суду.

Как видно из содержания ст. 57 ГПК РФ, суд не обладает правом истребования доказательств по своей инициативе, он делает это лишь по ходатайству сторон.

В связи с этим возникает вопрос о праве суда по своей инициативе назначить экспертизу, когда без ее проведения разрешение дела не представляется возможным. Этот вопрос возник еще в связи с изменениями ГПК РФ 1964 года в 1995 году и освещался в литературе.

Полагаю, что с учетом особенностей такого вида доказательств, какими является заключение эксперта, суд вправе по своей инициативе назначать экспертизу[[24]](#footnote-24).

С принципом состязательности тесно связаны и некоторые другие новые нормы ГПК РФ, на которые представляется важным обратить внимание.

Состязательный процесс связан с несением сторонами судебных расходов, которые присуждаются стороне, в пользу которой состоялось решение суда, с другой стороны.

К судебным расходам относятся: государственная пошлина и издержки, связанные с рассмотрением дела.

ГПК РФ по-новому, значительно шире, чем ГПК РФ 1964 года, определяет состав издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к ним теперь относятся также расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд, а также другие, признанные судом необходимые расходы.

Таким образом, состав издержек, связанных с рассмотрением дела, не только расширен, но и определен не исчерпывающим образом – суд по своему усмотрению может признать такими издержками и другие, не указанные прямо в ГПК РФ.

В связи с новым содержанием принципа состязательности и изменением статуса прокурора в гражданском судопроизводстве изменилась последовательность выступлений в стадии судебного разбирательства лиц, участвующих в деле.

Согласно ГПК РФ 1964 года прокурор давал заключение по существу дела в целом после судебных прений. Это было связано с тем, что ранее заключение прокурора было одной из форм осуществления им надзора в гражданском судопроизводстве.

Теперь, когда прокурор надзор в гражданском судопроизводстве не осуществляет, а действие принципа состязательности расширилось, такое положение признано неправильным.

В связи с этим ГПК РФ установил, что прокурор дает заключение по делу после исследования всех доказательств, т.е. до судебных прений.

Такое изменение в последовательности выступлений лиц, участвующих в деле, дает сторонам возможность в прениях высказать свое отношение к позиции прокурора, изложенной им в своем заключении.

Действие принципа состязательности (это же относится и к принципу диспозитивности) имеет особенности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, к которым согласно ст. 245 ГПК РФ относятся дела:

по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов;

по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

по заявлениям о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;

иные дела, возникающие из публичных правоотношений и отнесенные федеральным законом к ведению суда.

Эти особенности обусловлены характером указанных дел, в которых публичные интересы преобладают над частными, и особой публичной значимостью выносимых по ним судебных решений.

В связи с этим в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, принципы активной роли суда, объективной истины и законности превалируют над принципами состязательности и диспозитивности.

По таким делам суд обязан проявлять активность в выяснении обстоятельств, имеющих значение, с целью их правильного разрешения, которое не может быть поставлено в зависимость от поведения сторон в процессе.

Для выполнения этой задачи ГПК РФ наделяет суд дополнительными полномочиями, которых у него нет по общим правилам искового производства: суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе, а также признать обязательной явку в судебное заседание представителя органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица; в случае его неявки в судебное заседание или неисполнения требования суда о представлении доказательств суд вправе подвергнуть соответствующее должностное лицо штрафу в размере до десяти установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда.

В то же время ГПК РФ – с учетом особенностей данных дел – ограничивает суд в некоторых полномочиях, которыми он обладает по общим правилам искового производства.

Так, при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не вправе применять правила заочного производства. Это объясняется тем, что по таким делам суд не может поставить их разрешение в зависимость лишь от явки или неявки в судебное заседание участвующих в них лиц и от представленных только ими доказательств.

По делам об оспаривании нормативных правовых актов суд не вправе удовлетворить требование заявителя только по тому основанию, что оно признано органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт. Такое признание для суда не обязательно.

Это правило обязывает суд, независимо от признания требования заявителя, продолжить разбирательство дела, выяснить все обстоятельства, имеющие значение для его правильного разрешения, и вынести решение в соответствии с правилами ст. 253 ГПК РФ, т.е. не в зависимости от позиции органа или должностного лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт, а в зависимости от того, противоречит ли он в действительности федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, или не противоречит.

Очень важно иметь в виду, что при решении вопроса о наличии или отсутствии такого противоречия между нормативными правовыми актами, равно как при рассмотрении и разрешении других дел, возникающих из публичных правоотношений суд не связан основаниями и доводами заявленных требований.

Это означает, что суд обязан по своей инициативе проверить соответствие оспариваемого нормативного правового акта всем федеральным законам либо другим нормативным правовым актам, которым он может противоречить, а не только тем, которые указаны заявителем, а также проверить в полном объеме законность оспариваемого решения, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, избирательной комиссии, комиссии референдума.

**3. Процессуально-правовые последствия реализации принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве**

Принцип диспозитивности обеспечивает лицам, участвующим в деле, свободное распоряжение своими материальными и процессуальными правами, связанными с возникновением, движением (переходом из одной стадии в другую) и окончанием процесса по делу.

Принцип диспозитивности находит свое развитие в многочисленных нормах как процессуального, так и материального права.

Причем, расширение принципа диспозитивности, наполнение его новым содержанием связано в первую очередь именно с изменениями в материальном (гражданском) праве.

В 1991 году были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, в соответствии с которыми субъекты гражданских правоотношений получили значительно более широкие, чем ранее, возможности распоряжаться своими правами, а контроль государства, в том числе и одного из его органов – суда, за осуществлением гражданских прав был ослаблен.

Важнейшим для определения нового содержания принципа диспозитивности явилось положение ст. 5 названных Основ: Граждане и юридические лица по своему усмотрению распоряжаются принадлежащими им гражданскими правами, в том числе правом на их защиту. Аналогичная норма была включена в 1994 году в ст. 9 ГК РФ.

Принципиальные изменения в материальном праве повлекли необходимость соответствующих изменений в праве процессуальном.

Принцип диспозитивности находится в самой тесной связи с принципом состязательности (оба эти принципа гармонично дополняют друг друга) и в некоторой конкуренции с принципом законности.

Новое содержание принципа диспозитивности в гражданском процессе (так же как и принципа состязательности) было определено в результате изменений и дополнений ГПК РФ 1964 года, внесенных в него Федеральным законом, принятым Государственной Думой 27 октября 1995 г. и введенным в действие с 9 января 1996 г.

Положения, определяющие новое содержание принципа диспозитивности, которые оправдали себя на практике, включены в ГПК РФ; в нем также нашло дальнейшее развитие этого принципа и учтены особенности его действия в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений.

По общему правилу, возникновение гражданского процесса (возбуждение гражданского дела) возможно только по заявлению заинтересованного лица, т.е. лица, обратившего в суд за защитой своих прав, свобод и законных интересов[[25]](#footnote-25).

Данное правило реализует положения, закрепленные в конституционном праве[[26]](#footnote-26) и в гражданском праве[[27]](#footnote-27), согласно которым реализация права на судебную защиту и осуществление гражданских прав зависит от собственного усмотрения гражданина или организации.

Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные ГПК РФ или другими федеральными законами, когда гражданский процесс может быть начат (возбуждено гражданское дело) по заявлению лица, выступающего от своего имени, но в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица либо неопределенного круга лиц или в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Эти исключения имеют целью, во-первых, защиту прав, свобод и законных интересов отдельных лиц, которые по объективным, уважительным причинам не в состоянии самостоятельно защищать свои права. Установление таких исключений в полной мере вытекает из закрепленного в ст. 7 Конституции РФ положения о том, что Российская Федерация является социальным государством.

Следовательно, к лицам, в защиту прав, свобод и законных интересов которых допустимо возбуждение гражданских дел по заявлениям других лиц, могут быть отнесены только граждане, которые, как указано в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не могут сами обратиться в суд.

Этот вывод вытекает также из самой редакции ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, из которой следует, что прокурор не имеет права на обращение в суд в защиту прав юридических лиц; сказано лишь о его праве на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, ибо для юридических лиц причин, по которым они были бы не в состоянии сами обратиться в суд, просто не существует.

Во-вторых, указанные исключения имеют целью защиту публичных интересов (Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований в целом), а также защиту прав неопределенного круга лиц (такого круга лиц, который невозможно индивидуализировать), что также представляется вполне оправданным.

В указанных целях, как установил ГПК РФ, в суд вправе обращаться: прокурор – в силу своего статуса в гражданском судопроизводстве, определенного в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ; органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане – в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

Необходимо отметить, что, допуская в указанных выше случаях возбуждение гражданских дел в защиту прав других лиц, ГПК РФ лишь в незначительной степени ограничивает принцип диспозитивности, поскольку, во-первых, возможность возбуждения гражданских дел в защиту прав других лиц ГПК РФ обусловливает рядом существенных обстоятельств и, во-вторых, предоставляет лицам, в защиту прав которых возбуждено дело, реальные возможности участвовать в его разбирательстве и самостоятельно распоряжаться своими процессуальными и материальными правами.

Так, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации и граждане вправе (в случаях, предусмотренных федеральными законами) обращаться в суд с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц (граждан) только по их просьбе – кроме, разумеется, случаев подачи заявления в защиту законных интересов недееспособного или несовершеннолетнего гражданина.

Следовательно, в таких случаях орган государственной власти, орган местного самоуправления, организация или гражданин должен указать в своем заявлении федеральный закон, предоставляющий ему право на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, и представить суду документ, подтверждающий соответствующую просьбу заинтересованного лица (его заявления и т.п.).

Прокурор, как вытекает из содержания ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, вправе обратиться в суд в защиту прав гражданина независимо от его просьбы, однако он в силу ч. 3 ст. 131 ГПК РФ обязан в своем заявлении обосновать невозможность предъявления иска самим гражданином.

Совершенно очевидно, что утверждение прокурора в своем заявлении о невозможности гражданина самому предъявить иск может быть признано обоснованным и достаточным для принятия этого заявления к производству суда только при условии, что оно подтверждено соответствующими документами, приложенными к заявлению (медицинским заключением о состоянии здоровья заинтересованного лица, исключающем для него возможность обращения в суд, копией свидетельства о его рождении, копией решения суда о признании этого лица недееспособным с отметкой о вступлении решения в законную силу и т.п.).

Далее, ГПК РФ устанавливает, что лицо, в интересах которого начато дело, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нем в качестве истца. Следовательно, это лицо обладает всеми процессуальными правами, в том числе и правом изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска; отказ этого лица от иска влечет прекращение производства по делу на общих основаниях.

Таким образом, принцип диспозитивности обеспечивает в гражданском судопроизводстве положение, в соответствии с которым никто, кроме самого заинтересованного лица (исключая случаи, прямо предусмотренные ГПК РФ и другими федеральными законами, когда – при изложенных выше условиях – возможно иное), не вправе обращаться в суд за защитой его прав, свобод и законных интересов. В принятии заявлений, поданных в суд в нарушение этого принципиального положения, следует отказывать как не подлежащих рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

С правом заинтересованного лица решать по своему усмотрению вопрос о возбуждении гражданского дела тесно связаны некоторые другие его полномочия, основанные на принципе диспозитивности. Так, только истцу принадлежит право определить: ответчика (лицо, к которому он предъявляет свое требование), указав в исковом заявлении наименование этого лица, его место жительства или место нахождения; предмет иска (свое материально-правовое требование к ответчику); основание иска (обстоятельства, на которых он основывает свое требование).

Указание в исковом заявлении на ответчика, предмет и основание иска определяют весь дальнейший ход процесса: подведомственность и подсудность дела; лиц, участвующих в деле; обстоятельства, имеющие значение для дела и подлежащие доказыванию; пределы рассмотрения и разрешения дела.

Так, в зависимости от статуса истца и указанного им ответчика (являются они физическими или юридическими лицами), а также характера его материально-правового требования определяется, по общему правилу, подведомственность дела (суду общей юрисдикции или арбитражному суду).

В зависимости от места жительства или места нахождения указанного истцом ответчика определяется, по общему правилу, территориальная подсудность дела.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, и предмет доказывания определяются на основании указанных истцом предмета и основания иска; суд принимает решение только по заявленному требованию, выйти за его пределы суд вправе только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

ГПК РФ 1964 года, ограничивая принцип диспозитивности, предоставлял суду широкое право выйти за пределы заявленных истцом требований – он мог сделать это «в зависимости от выяснившихся обстоятельств дела… если это необходимо для защиты прав и охраняемых законом интересов государственных предприятий, учреждений, организаций, колхозов, иных кооперативных организаций, их объединений, других общественных организаций или граждан».

В 1995 году в результате внесенных в ГПК РФ изменений, направленных на расширение принципа диспозитивности, возможность судебного усмотрения в решении вопроса о праве выхода суда за пределы заявленных истцом требований была несколько ограничена и установлено, что суд вправе это сделать (кроме случаев, предусмотренных федеральным законом), «если признает это необходимым для защиты прав и охраняемых законом интересов истца»[[28]](#footnote-28). Таким образом, право суда присудить по своему усмотрению истцу больше, чем он просил, все еще сохранялось.

По новому ГПК РФ такого права у суда нет и судебное усмотрение в решении данного вопроса полностью отменено, что свидетельствует о дальнейшем и значительном расширении принципа диспозитивности и ограничении в этой сфере полномочий суда.

В настоящее время суд первой инстанции, выходя за пределы заявленного истцом требования, обязан указать в решении федеральный закон, предоставляющий ему такое право в данном деле.

Например, суд на основании п. 2 ст. 166 ГК вправе по своей инициативе выйти за пределы заявленного требования и применить последствия недействительности ничтожной сделки. Но сделать это в отношении оспоримой сделки он не может.

Принцип диспозитивности определяет содержание норм ГПК РФ, регулирующих состав лиц, участвующих в делее (процессуальное соучастие и замену ненадлежащего ответчика).

Истец по своему усмотрению может предъявить иск как к одному, так и к нескольким ответчикам – ст. 40 ГПК РФ. Такой иск, если на него распространяется общее правило территориальной подсудности, предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца. Например, при солидарной обязанности нескольких должников кредитор вправе предъявить иск как ко всем должникам, так и к любому из них по своему усмотрению.

При предъявлении иска к части должников суд не вправе по своей инициативе, без согласия истца, привлечь остальных должников к участию в деле в качестве соответчиков. Суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен, и только в отношении тех ответчиков, которые указаны истцом.

Только в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков «в связи с характером спорного правоотношения» суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. Мотивы, по которым суд признает невозможным рассмотреть данное дело без участия соответчика или соответчиков, должны быть приведены им в соответствующем определении. Данное определение и копии искового заявления необходимо направить лицам, привлеченным судом в качестве соответчиков. Например, в связи с характером спорных правоотношений необходимость привлечения судом соответчиков возникает по делам о признании недействительным ордера на жилое помещение, о признании недействительной сделки (когда в ордер включено, а в сделке участвовало несколько лиц, а иски предъявлены только к некоторым из них).

Истец может предъявить иск и к ненадлежащему ответчику, т.е. лицу, которое не несет перед ним ответственности. Замена ненадлежащего ответчика надлежащим (это влечет выбытие из дела первого и вступление в него второго) возможна только по ходатайству истца или с его согласия. Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика (например, когда ходатайство об этом заявлено надлежащим ответчиком), суд не вправе привлечь надлежащего ответчика к участию в деле, как это было возможно ранее, а должен рассмотреть дело по предъявленному иску, т.е. вынести решение об отказе в иске.

В случаях когда по ходатайству или с согласия истца суд производит замену ненадлежащего ответчика надлежащим, необходимо иметь в виду следующее. Такое дело может рассматриваться тем же судом, если с учетом нового ответчика его подсудность не изменилась. Если подсудность дела изменяется (например, когда на дело распространяется общее правило территориальной подсудности, а ответчик находится на территории юрисдикции другого суда), то дело должно быть передано в суд, которому оно стало подсудно. В противном случае будет нарушено конституционное право ответчика на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Если после замены ненадлежащего ответчика дело становится подведомственным арбитражному суду, то формально производство по нему должно быть прекращено.

Было бы правильным включить в ГПК РФ и АПК РФ нормы, допускающие взаимную передачу принятых к своему производству судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел по подведомственности. Представляется, что и отсутствие этих норм не является препятствием в такой передаче, однако для этого необходим согласованный подход обеих судебных систем, например, выраженный в совместном постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Действием принципа диспозитивности обусловлены также нормы ГПК РФ об альтернативной и договорной подсудности: в первом случае выбор одного суда, в который предъявляется иск, из нескольких, которым подсудно данное дело, зависит от усмотрения истца, во втором – от соглашения сторон.

Наиболее существенным образом действие принципа диспозитивности проявляется при регулировании прав лиц, участвующих в деле, и последствий распоряжения ими своими правилами.

К наиболее существенным правам относятся: право истца отказаться от иска; право ответчика признать иск; право сторон заключить мировое соглашение; право сторон признать обстоятельства, имеющие значение для дела.

Отказ истца от иска и заключение сторонами мирового соглашения влечет прекращение производства по делу, признание ответчиком иска – вынесение решения в пользу истца без выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, и исследования доказательств, признание стороной обстоятельств, имеющих значение для дела, – освобождение другой стороны от обязанности доказывания этих обстоятельств, а суда – от исследования доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства.

Суд не принимает отказ от иска, признание иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Суд не принимает признание стороной обстоятельств, имеющих значение для дела, если у него имеются основания полагать, что признание совершено в целях сокрытия действительных обстоятельств дела или под влиянием обмана, насилия, угрозы, добросовестного заблуждения.

Суд должен разъяснить истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска, заключения мирового соглашения или признания обстоятельств, имеющих значение для дела, и оформить совершение этих действий в установленном порядке – занести в протокол судебного заседания, приобщить к делу письменные заявления и т.д.

В стадии кассационного производства действие принципа диспозитивности проявляется, во-первых, в том, что оно возбуждается не иначе как по инициативе лица, участвующего в деле: по кассационной (частной) жалобе такого лица либо представлению участвовавшего в деле прокурора. Без жалобы или представления прокурора кассационное производство (это же относится и к апелляционному производству) невозможно. Во-вторых, действие принципа диспозитивности в стадии кассационного производства проявляется в том, что суд кассационной инстанции, по общему правилу, проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах кассационной жалобы (представления), т.е. лицо, подавшее жалобу или представление, определяет пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанции.

За пределы жалобы или представления суд кассационной инстанции вправе выйти только «в интересах законности». Что понимать под интересами законности, которые дают основания для ограничения принципа диспозитивности в стадии кассационного производства?

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ по одному из дел, рассмотренному в кассационном порядке, указала по данному вопросу следующее: Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело в кассационном порядке, основания для выхода за пределы кассационной жалобы, следует, в частности, понимать необходимость обеспечить по рассматриваемому делу правильное применение норм материального права и в первую очередь – положений Конституции Российской Федерации, регулирующих возникшие по данному делу правоотношения.

Обеспечение правильного применения по рассматриваемому делу положений Конституции Российской Федерации и других норм материального права является публично-правовой обязанностью суда. Выполнение судом этой публично-правовой обязанности не может быть поставлено в зависимость от частной позиции лица, участвующего в деле, изложенной в его кассационной жалобе[[29]](#footnote-29).

Таким образом, правильность применения норм материального права судом первой инстанции суд кассационной инстанции должен проверять независимо от доводов кассационной жалобы.

Новый ГПК РФ в этом вопросе ничего не изменил, следовательно, указанный подход к разрешению данной проблемы сохраняет силу[[30]](#footnote-30).

По новому ГПК РФ 2 действие принципа диспозитивности значительно расширилось в стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора.

Производство в суде надзорной инстанции теперь может быть начато лишь по инициативе лиц, участвующих в деле, или других лиц, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями. Именно по надзорной жалобе или представлению прокурора, если прокурор является лицом, участвующим в деле, суд надзорной инстанции теперь принимает решение.

По ГПК РФ 1964 года пересмотр судебных постановлений в порядке надзора допускался по протестам указанных в его ст. 320 должностных лиц судов и прокуратуры, которые не были связаны наличием надзорных жалоб вообще, а также их доводами – в частности; решение суд надзорной инстанции принимал по протесту, а не по надзорной жалобе.

Надо отметить, что в последние годы действия ГПК РФ 1964 года, когда в законодательстве наметилась тенденция расширения принципа диспозитивности, в Верховном Суде РФ исходя из нового содержания этого принципа решения о принесении протестов на судебные постановления по гражданским делам принимались в подавляющем большинстве случаев только по жалобам лиц, участвующих в деле, или других лиц, права и законные интересы которых были нарушены судебными постановлениями.

Более того, основываясь на принципе диспозитивности, Пленум Верховного Суда РФ постановлением от 25 апреля 1995 г. №6 исключил из постановления Пленума от 26 июня 1974 г. №3 «О рассмотрении судами Российской Федерации гражданских дел в порядке надзора» п. 2, в котором ранее разъяснялось, что жалоба в порядке надзора может быть подана как лицами, участвующими в деле, так и другими гражданами и организациями, считающими выводы суда неправильными, что проверка дела в порядке надзора может иметь место также по письмам депутатов, по материалам статей, корреспонденций, заметок в печати, обобщений судебной практики, представлениям судей и т.д.

Тем не менее необходимость в принесении протестов в порядке надзора с целью пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений – при отсутствии надзорных жалоб – в отдельных случаях возникала. Это становилось необходимым, когда выявлялись судебные постановления (в частности, по представлениям судей), по которым судами были допущены существенные нарушения норм материального или процессуального права, влекущие серьезные неблагоприятные последствия:

для разрешения другого дела, для которого это судебное постановление имеет преюдициальное значение;

для неопределенного круга лиц (например, по делам об оспаривании нормативных правовых актов);

для единства судебной практики и законности;

для иных публичных интересов и т.п.

В таких случаях приносились протесты, и незаконные судебные постановления пересматривались, чем, полагаю, разумный баланс между принципами диспозитивности и законности не нарушался.

По новому ГПК РФ это стало невозможным. Представляется, однако, что такое регулирование создает неоправданный перевес в пользу принципа диспозитивности и существенным образом ослабляет действие принципа законности. Практика применения нового ГПК РФ уже выявила случаи, свидетельствующие о том, что указанные новеллы производства в суде надзорной инстанции порождают серьезные проблемы (например, возник вопрос об исполнении решения суда, вынесенного незаконным составом, которое никто не обжаловал).

Некоторые возможности решения указанных проблем создает норма, включенная в ст. 389 ГПК РФ, согласно которой Председатель Верховного Суда РФ или его заместитель имеют право внести в Президиум Верховного Суда РФ мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности.

Как видно из содержания этой нормы, она не связывает указанных в ней лиц наличием или отсутствием по делу надзорных жалоб и предоставляет этим лицам право вносить представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в Президиум Верховного Суда РФ – без жалоб и минуя нижестоящие надзорные инстанции.

Однако представляется, что возможности применения ст. 389 ГПК РФ весьма ограничены. Во всяком случае, Верховному Суду РФ предстоит еще выработать практику ее применения и дать толкование формулировки «обеспечение единства судебной практики и законности».

Немалое значение имеет выбор вида гражданского судопроизводства, в котором должно рассматриваться и разрешаться то или иное дело.

ГПК РФ ограничивает истца (заявителя) в праве выбрать по своему усмотрению вид гражданского судопроизводства, в котором следует рассматривать его дело, т.е. сужает в данных отношениях действие принципа диспозитивности.

Такое регулирование представляется вполне оправданным, так как не допускает возможности злоупотребления со стороны лиц, обращающихся в суды, своими правами путем выбора наиболее благоприятного для них (например, с точки зрения подсудности) и ущемляющего права других лиц, участвующих в деле, вида судопроизводства.

Например, если дело в связи с наличием спора подлежит рассмотрению и разрешению в порядке искового производства в суде по месту жительства или нахождения ответчика, то лицо, обратившееся в суд, не вправе подать заявление по месту своего жительства или нахождения в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, или особого производства.

В таких случаях судья должен оставить заявление без движения и разъяснить заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований ст. ст. 131 и 132 ГПК РФ, а если при этом нарушаются правила подсудности дела – отказать в принятии заявления. Если наличие спора выяснится после принятия заявления к производству суда, то суд должен вынести определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором следует разъяснить заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства[[31]](#footnote-31).

Действие принципа диспозитивности, так же как и принципа состязательности, имеет особенности в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений[[32]](#footnote-32).

Так, в силу ч. 3 ст. 252 ГПК РФ отказ лица, обратившегося в суд с заявлением об оспаривании нормативного правового акта, от своего требования не влечет за собой прекращения производства по делу; признание требования органом государственной власти, органом местного самоуправления или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, для суда необязательно.

Относительно значения признания требования по таким делам не может быть вариантов: суд, исходя из того что оспариваемый нормативный правовой акт имеет публичное правовое значение и распространяется на лиц, не участвующих в деле, обязан разрешить вопрос о соответствии этого акта нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, по существу, независимо от позиции органа, его издавшего.

Что же касается отказа заявителя от требования по таким делам, то однозначного подхода к нему быть не может.

С учетом особенностей каждого конкретного дела суд не лишен возможности прекратить по нему производство. Например, нет никакой необходимости продолжать разбирательство дела, если нормативный правовой акт признан утратившим силу, в связи с чем заявитель отказывается от своего требования.

**Заключение**

Все принципы гражданского процессуального права тесно взаимосвязаны. В совокупности они составляют систему принципов гражданского процесса.

Каждый из принципов определяет основные положения в регулировании отдельных сторон гражданской процессуальной деятельности. Вместе с тем полное представление о специфике гражданского процессуального регулирования может дать лишь совокупность принципов данной отрасли права в их взаимосвязи и взаимозависимости.

Отдельные принципы гражданского процесса дополняют положения других принципов. Например, из принципа осуществления правосудия только судом вытекают такие принципы, как независимость судей и подчинение их только закону равенство граждан перед законом и судом и др. Они развивают и углубляют его демократический характер. Принцип процессуального равноправия сторон вытекает из принципа равенства граждан перед законом и судом и логически развивает его и т.д.

Типична и ситуация, когда одни принципы являются гарантиями других, способствуя реальному претворению их в жизнь. Например, в числе специфических гарантий принципа законности в гражданском судопроизводстве необходимо назвать принципы независимости судей и подчинения их только закону, равенства граждан перед законом и судом, гласности, устности, непосредственности и непрерывности судопроизводства. В свою очередь, принципы гласности и устности судопроизводства – весьма важные гарантии принципа независимости судей и подчинения их только закону. Претворение в жизнь принципа объективной (судебной) истины оказалось бы невозможным без реализации принципов состязательности, процессуального равноправия сторон, непосредственности и непрерывности судебного разбирательства, а также ряда других основных начал гражданского процессуального права.

Иногда реализация положений, вытекающих из какого-либо одного принципа гражданского процессуального права, тотчас же вызывает необходимость реализации процессуальных прав и обязанностей, вытекающих из взаимосвязанного с ним принципа процесса. Например, право на изменение истцом основания иска вытекает из принципа диспозитивности. Однако, осуществив данное волеизъявление, истец должен действовать в соответствии с требованиями ст. 50 ГПК РФ об обязанности каждой стороны доказать основания своих требований или возражений. При этом оказываются реализованными положения принципа состязательности. Подобное сопоставление принципов гражданского процессуального права можно было бы продолжить.
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