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**Введение**

Вот уже скоро будет два десятка лет, как Россия, отказавшись от социалистических форм хозяйствования, существует в условиях рыночной экономики. И именно с тех пор в наш лексикон прочно вошло такое понятие, как коррупция.

Несомненно, это явление существовало и во времена советской власти, но, думаю, мало, кто будет спорить с тем, что именно переход к капиталистическому способу производства стал катализатором развития коррупции в России.

Что же мы имеем сейчас? По необычайно точному выражению Ю.В. Голика, «сегодня коррупция у нас стала не просто неотъемлемым элементом нашей жизни, а ее необходимым элементом»[[1]](#footnote-1). Мы просто не умеем жить без коррупции, она глубоко в нашем сознании.

Наверное, трудно найти ту сферу общественной жизни в России, которая не была бы поражена коррупцией. Полагаю, большинство граждан страны прямо или косвенно сталкивались с данным явлением. Но именно с момента появления коммерческих организаций частной формы собственности в начале 90–х годов развитию коррупции был дан очень мощный импульс. Все очень просто: в частной сфере есть деньги, в государственной – власть. При отсутствии общественного контроля, обмен данными ценностями неизбежен.

Коррупционная сделка власти и бизнеса, несомненно, представляет повышенную общественную опасность, так как она побуждает чиновника использовать принадлежащие ему служебные полномочия исключительно в меркантильных целях, зачастую приносит прямой материальный ущерб государству, крайне негативно влияет на общественное сознание, в очередной раз укрепляя веру людей в то, что «купить можно все и всех».

Немного цифр. «Ежемесячные издержки от преодоления «административных барьеров» в сфере торговли и производства исчисляются суммой от 18 до 19 млрд. рублей, что составляет около 10 % розничного товарооборота»[[2]](#footnote-2).

Ежегодно россияне тратят на взятки $2,8 млрд., а на выплату подоходного налога — $5,8 млрд. Общий годовой объем рынка деловой коррупции: $33,5 млрд. в 2001 году (доходная часть федерального бюджета — $40 млрд. в 2000 году)[[3]](#footnote-3).

Все вышесказанное лишний раз подчеркивает актуальность проблемы коррупционной взаимосвязи власти и бизнеса в России. Анализу ситуации, сложившейся в данной области и посвящено исследование.

В ходе исследования предполагалось изучить проблему коррупционной взаимосвязи власти и бизнеса в России и ответить на следующие вопросы:

* взаимосвязью власти и бизнеса могут быть эффективными, существует ли коррупционная взаимосвязь власти и бизнеса в России и, если да, то каков характер этой связи;
* каковы причины заключения властью и бизнесом коррупционной сделки;
* кто (представитель власти или предприниматель) является в большинстве случаев инициатором коррупционной сделки;
* коррупционные услуги каких государственных органов являются наиболее востребованными в сфере российского бизнеса; в чем заключаются данные услуги;
* какие меры борьбы с коррупционной преступностью существуют.

Основным методом работы был избран метод социологического исследования. Так, автором было осуществлено анкетирование 50 работников коммерческой организации (инвестиционная компания, занимающаяся «недружественным» поглощением предприятий), 40 государственных служащих (работники прокуратуры сотрудники УБЭП); а также интервьюирование менеджеров коммерческих организаций, сотрудников прокуратуры, помощника депутата Государственной Думы РФ III созыва.

## 1. Существование коррупционной связи власти и бизнеса в России

Прежде всего, необходимо отметить, что под коррупцией в данном исследовании автор понимает социальное явление, заключающееся в подкупаемости и продажности государственных чиновников, должностных лиц, а также общественных и политических деятелей[[4]](#footnote-4).

Далее, позвольте представить результаты проведенного социологического исследования. На первый вопрос, который звучал так: «Как Вы полагаете, уместно ли говорить о том, что между властью и предпринимательством в России существует коррупционная связь? Если существует, то, пожалуйста, определите характер этой связи», 88 % служащих коммерческих организаций и 80 % государственных служащих ответили, что коррупционная связь власти и предпринимательства существует, более того, это – характерное для России явление; 12 % служащих коммерческих организаций и 20 % государственных служащих согласны с утверждением, что коррупционная связь власти и предпринимательства достаточно распространена в России. Показательно, что ни один респондент не согласился с другими вариантами ответа, которые звучали так: а) «между предпринимательством и властью не существует коррупционной связи»; б) «такая связь существует, но носит единичный и случайный характер».

Также позвольте ознакомить Вас с результатами проведенного исследователем интервью. На данный вопрос отвечает топ – менеджер одной из московских инвестиционных компаний, занимающейся поглощением предприятий (крупный бизнес), - Иванов Константин.

- Константин, как Вы полагаете, уместно ли говорить о том, что в России существует коррупционная связь между властью и бизнесом»?

- Коррупционная связь между властью и предпринимательством в России существует, как и в любой другой стране. Самый главный вопрос это - степень данной коррупционной связи в той или иной стране. В России, по целому ряду причин, данная связь имеет ярко выраженный и устойчивый характер. В других странах она менее заметна и имеет случайный характер.

Далее приводится ответ на поставленный вопрос сотрудника кредитного отдела Саратовского филиала Сбербанка России Зверева Павла:

- Да, коррупционная связь власти и бизнеса в РФ существует. Устойчивый характер этой связи – один из общих принципов российского бизнеса – «откати на все четыре стороны». Судьба конкретного бизнеса в России (любого по масштабу) напрямую зависит от административных органов. Конкретный пример – дотации и субсидии, заложенные в бюджетах (например, на реализацию инвестиционных проектов), распределяются при прямом участии администраций.

Таким образом, по мнению респондентов, **в России существует коррупционная связь между властью и бизнесом; и данная связь носит устойчивый характер.**

Именно эта устойчивость и является определяющим фактором характеристики российской действительности; эта стадия развития коррупции представляет серьезнейшую общественную опасность, так как речь уже идет о существовании «обширных и устойчивых коррупционных сетей, которые не просто извлекают прибыль из своей противоправной деятельности, но уже инвестируют ее в развитие самой коррупции»[[5]](#footnote-5). Данный факт позволил сотрудникам фонда ИНДЕМ сделать неутешительный вывод о том, что «одномоментная «ампутация» системы коррупционных отношений может вызвать экономический и социальный коллапс»[[6]](#footnote-6).

## 2. Причины коррупционного взаимодействия власти и бизнеса

В результате проведенного анкетирования были получены следующие результаты. На вопрос: «В чем Вы видите основные причины коррупционного взаимодействия органов власти и предпринимательства?»[[7]](#footnote-7), подавляющее большинство респондентов – 94 % служащих коммерческих организаций и 82,5 % государственных служащих назвали низкую зарплату чиновников в России. 64 % служащих коммерческих организаций и 62,5 % государственных служащих полагают, что основной причиной коррупционной связи власти и бизнеса является то, что чиновники и предприниматели зависят друг от друга, поэтому и заключают взаимовыгодную сделку – обмен власти на деньги, и, таким образом, обретают то, в чем нуждаются. Значительное число респондентов – 24 % служащих коммерческих организаций и 57,5 % государственных служащих видят основную причину данного явления в недостатках законодательства России о государственной службе и предпринимательской деятельности. 12 % служащих коммерческих организаций и 35 % государственных служащих указали на ситуацию, когда члены семей чиновника ведут предпринимательскую деятельность, и это порождает коррупционную сделку между властью и бизнесом. И, наконец, 10 % служащих коммерческих организаций и 17,5 % государственных служащих в качестве основной причины коррупционной связи власти и бизнеса в России видят исторические традиции нашего государства.

Таким образом, по мнению опрошенных, заключать коррупционную сделку чиновника и предпринимателя побуждает ряд факторов. Так, обладая серьезными полномочиями, представитель власти имеет низкую зарплату[[8]](#footnote-8). С другой стороны есть предприниматель, который не наделен властными полномочиями, но располагает материальными ресурсами. Как уже говорилось, обмен денег на власть неизбежен, при условии попустительства данной сделки со стороны правоохранительных органов (те же представители власти) и общества (представители которого являются второй стороной в коррупционной сделке).

Вот ответ на вопрос о причинах коррупционной связи власти и бизнеса в России сотрудника Сбербанка России Зверева Павла: «К причинам коррупционной связи власти и бизнеса следует отнести, во–первых, недостатки законодательства России, которые существенно снижают «потолок» доходов бизнесмена, наличие огромного числа «административных барьеров», делающих решение какого-либо вопроса долгим и напряженным. Во – вторых, это – нищенское положение государственного служащего. При этих условиях, порождающих коррупцию, для успешного ведения бизнеса, проще и экономически эффективнее «заплатить» и получить результат».

Эта точка зрения была высказана достаточно давно В.В. Лунеевым: «Коррупция имеет не только скрытый, но и согласительный характер совершения. Она, как правило, не влечет за собой жалоб, так как виновные стороны получают выгоду от незаконной сделки»[[9]](#footnote-9).

Таким образом, именно **экономическая выгодность** коррупционной сделки и предпринимателю, и чиновнику, на наш взгляд, является определяющим фактором развития коррупционной связи бизнеса и власти в России.

Существенным недостатком российского законодательства является то, что гораздо чаще подпись чиновника имеет не регистрирующий, а разрешительный характер. Выделяются два типа управления: ситуативное – когда «разного рода задачи решаются в значительной мере по усмотрению отдельных служащих. Правовое регулирование осуществляется лишь в самом общем порядке. Здесь отмечается простор для личного усмотрения и произвола». Второй тип управления – нормативное, когда «речь идет о применении в определенных типах ситуаций подробно их регламентирующих правовых норм, а не просто об учете норм вводящих те или иные ограничения. В этом случае тоже существует взяточничество, но взятки даются инициативно за то, чтобы чиновник нарушил установленные правила. Вторая ситуация выглядит менее провоцирующей коррупцию»[[10]](#footnote-10).

К недостаткам российской правовой системы следует отнести и огромное количество административных барьеров, которые гражданину необходимо преодолеть для решения какой – либо проблемы.

В нашей стране «барьерное регулирование» было необходимым условием контроля качества товаров, хлынувших потоком из-за рубежа в начале 90-х годов. В тех условиях, наверное, такие исключительные меры были необходимы для обеспечения экономической безопасности страны. Но, к сожалению, эта «исключительность» до сих пор является правилом.

Неэффективность данной системы управления обуславливается тем, что хозяйствующему субъекту порой бывает гораздо легче обойти существующие правила, чем действовать в соответствии с ними, так как последнее связано с необоснованно большими издержками. Выстроив необходимые связи, мало кто из представителей бизнеса считает нужным покрывать эти завышенные издержки в условиях, когда без особых затруднений их можно избежать. Пагубность «барьерного регулирования» заключается еще и в том в том, что данная система управления постоянно воспроизводит новые запреты. Ведь неисполнение существующих правил (субъекты хозяйственной жизни научились их «обходить»), порождает введение новых препятствий, имеющее целью побудить предпринимателя действовать в соответствии с существующими нормами.

Зависимость простого человека от чиновника увеличивается еще и за счет того, что институт обжалования решений государственного служащего в России явно далек от совершенства.

Право гражданина обжаловать решение субъекта власти – необходимое условие для развития демократии, атрибут гражданского общества. К кому же можно обратиться в случае нарушения права служащим? В соответствии со ст. 4 Федерального закона «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» от 27. 04. 1993 г. (в ред. от 14. 12. 1995 г.) искать защиты можно в суде либо в вышестоящем в порядке подчиненности государственном органе, органе местного самоуправления, учреждении, предприятии или объединении; у вышестоящего должностного лица, государственного служащего.

Следует признать тот факт, что судебная защита прав граждан в настоящий момент не является эффективной. Существует практика рассмотрения жалоб граждан на действия администрации судами общей юрисдикции, которые и без того перегружены делами иной категории. Что касается обжалования решения государственного служащего вышестоящему начальнику, то этот способ защиты нарушенного права также не является действенным. Российская бюрократия привыкла работать в условиях «круговой поруки», основываясь на принципе «сегодня я тебе помог, а завтра – ты мне»; к сожалению, нередки случаи передачи заявления именно тому чиновнику, чьи действия обжалуются. К тому же установленный законом месячный срок на принятие решения по обращению гражданину является, на наш взгляд чрезмерно большим.

## 3. Возможности развития бизнеса без коррупционной поддержки со стороны властных структур

Данный вопрос, на наш взгляд, является естественным продолжением предыдущего. Он определяет степень зависимости предпринимателя от решения государственного служащего, поэтому имеет большое значение для анализа коррупционной ситуации в стране.

В ходе проведенного анкетирования респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Возможно ли, на Ваш взгляд, успешно заниматься предпринимательством в России, без коррупционной поддержки органов власти»?

66 % служащих коммерческих организаций и 47,5 % государственных служащих полагают, что предприниматель в России настолько зависит от решений органов власти, что без коррупционной поддержки чиновника он просто не сможет эффективно вести свое дело. 34 % служащих коммерческих организаций и 52,5 % государственных служащих высказались в пользу того, что без коррупционной поддержки можно заниматься бизнесом, но с незаконной поддержкой, оказываемой чиновником, предприниматель может гораздо эффективнее вести свое дело. Ни один респондент не высказался в пользу того, что без коррупционной поддержки чиновников, возможно эффективно вести бизнес, и что коррупционная поддержка органов власти несущественно влияет на деятельность предпринимателя.

Таким образом, большинство респондентов склоняется к тому, что сильная зависимость предпринимателя от чиновника предопределяет невозможность первого эффективно вести бизнес без коррупционной поддержки последнего; или, по крайней мере, с незаконной поддержкой, оказываемой предпринимателю представителем власти, можно вести свое дело намного эффективнее.

Фрагмент интервью с сотрудником компании «Ингосстрах» (крупный бизнес) Зверевым Дмитрием: «Да, без коррупционной поддержки органов власти, возможно эффективно вести бизнес, но только, если у вас неограниченные финансовые средства, и вы в состоянии оплачивать труд адвокатов и юристов, которые будут цивилизованным путём заставлять чиновника делать то, что он должен делать по закону. Начинающий предприниматель, не имеющий данных средств, просто обречен на неудачу, если не будет «договариваться» с бюрократом».

А вот ответ на данный вопрос помощника прокурора районной прокуратуры Алексеевской Юлии (г. Калуга): «В настоящее время вряд ли возможно успешно заниматься коммерцией без коррупционной поддержки органов власти. С учетом сложившихся в нашей стране экономических условий развития предпринимательства, и в большей степени, это касается малого бизнеса, предприниматель приходит к выводу о необходимости заручиться поддержкой властных структур для обеспечения хоть какой-то уверенности в успешности своих дел».

Позвольте привести пример ситуации, сложившейся на таких предприятиях Москвы, как ОАО «Деревообрабатывающий комбинат №1» и ОАО «Деревообрабатывающий комбинат №3»[[11]](#footnote-11). Обе эти организации и в советское время, и сейчас входят в систему ОАО «Моспромстройматериалы», производили одну и ту же продукцию, одинакового качества и приблизительно в одних и тех же объемах. Сейчас (ОАО «ДОК - 3» процветает, а ОАО «ДОК - 1» простаивает, более того, практически 100 % производственных и складских площадей «ДОК - 1» сданы в аренду другой фирме, которая производит те же самые изделия из дерева. Абсурд? Нет, суровая российская действительность. По словам сотрудников процветающего ОАО «ДОК - 3», успех их предприятия обусловлен поддержкой мэрии Москвы, которая отдает выгодные муниципальные заказы именно данной организации, из–за сложившихся отношений (дружеских или деловых) между чиновниками Правительства Москвы и Генеральным директором ОАО «ДОК-3» Ю.С.Яновером.

Таким образом, можно сделать следующий вывод: в современных российских условиях, **крайне затруднительно эффективно вести бизнес без коррупционной поддержки органов власти**. В большей степени это, по мнению респондентов, касается малого бизнеса, который без указанной поддержки просто обречен на неудачу. У среднего и крупного бизнеса есть возможность действовать строго в рамках закона, но, как показывает практика, даже крупным корпорациям выгоднее заключить коррупционную сделку с чиновником и получить большую прибыль.

## 

## 4. Инициатива в заключении коррупционной сделки

В ходе социологического исследования – анкетирования – опрашиваемым было предложено ответить на вопрос: «Как Вы полагаете, по инициативе какой из сторон возникают и развиваются коррупционные связи между властью и бизнесом в России»?

Большинство респондентов – 68 % служащих коммерческих организаций и 60 % государственных служащих полагают, что в большинстве случаев инициатива в заключении коррупционной сделки принадлежит предпринимателю. 10 % служащих коммерческих организаций и 15 % государственных служащих считают, что чаще всего инициатива в заключении коррупционной сделки принадлежит чиновнику. Ну а 22 % служащих коммерческих организаций и 25 % государственных служащих высказались в пользу того, что, так как коррупционная сделка представителя власти и предпринимателя является взаимовыгодной, инициатива в ее заключении принадлежит обеим сторонам.

Таким образом, большинство анкетируемых лиц высказалось в пользу того, что все-таки предприниматель чаще всего является инициатором коррупционной сделки с чиновником.

Несколько иные результаты были получены в ходе проведенного интервью. Так, все собеседники высказывались в пользу того, что инициатива в заключении коррупционной сделки принадлежит обеим сторонам: топ-менеджер инвестиционной компании г. Москвы Иванов Константин: «Инициатива исходит как с одной, так и с другой стороны. Бизнес должен быстро и эффективно развиваться, а неправильная законодательная база, заставляет его искать пути обхода данного законодательства с помощью коррупции. Власть же, в лице чиновников, зачастую сама пытается вынудить бизнес играть по коррупционным правилам, так как, опять же, законодательная база страны, ее экономическое состояние не позволяет иметь хорошо подготовленных, высокооплачиваемых государственных служащих».

Карпинский Глеб, менеджер одной из коммерческих фирм г. Москвы: «Инициатива принадлежит обеим сторонам. В России созданы такие условия, при которых власть и бизнес «находят» друг друга и договариваются в частном порядке».

Таким образом, можно сделать следующий вывод: конечно же, коррупционная сделка выгодна как предпринимателю, так и чиновнику, но, тем не менее, **в большинстве случаев, по мнению респондентов, инициатива в заключении этой сделки принадлежит бизнесмену.**

## 5. Органы государственной власти, коррупционная поддержка которых нужна для успешного ведения бизнеса

Ни для кого не секрет, что практически нет такого органа государственной власти, коррупционные услуги которого не были бы востребованы бизнесом. Но, тем не менее, исследователь предполагает, что существуют своеобразные «лидеры» в этой сфере. Вот какие результаты были получены в результате проведенного анкетирования[[12]](#footnote-12):

1. Результаты ответов на вопрос о видах органов государственной власти, услуги которых нужны для успешного ведения **малого бизнеса**: 82 % служащих коммерческих организаций и 72,5 % государственных служащих полагают, что для успешного ведения этого вида предпринимательства, необходима поддержка исполнительных органов власти района (города); 74 % служащих коммерческих организаций и 42,5 % государственных служащих в качестве таких органов назвали РОВД, районные прокуратуры, районные суды; 56 % служащих коммерческих организаций и 45 % государственных служащих, отвечая на данный вопрос, указали на лицензирующие органы исполнительной власти субъектов РФ; 26 % служащих коммерческих организаций и 47,5 % государственных служащих указали на регистрирующие органы исполнительной власти субъектов РФ. Небольшое количество респондентов – 10 % служащих коммерческих организаций и 5 % государственных служащих полагают, что для успешного ведения малого бизнеса необходима коррупционная поддержка исполнительных и законодательных органов власти субъектов РФ. Также, при ответе на данный вопрос, значительное число опрашиваемых – 28 % служащих коммерческих организаций и 5 % государственных служащих – выбрало свой вариант ответа, указав на органы СЭН, Госпожарнадзора, Комиссию по защите прав потребителей.

Результаты ответов на вопрос о видах органов государственной власти, услуги которых нужны для успешного ведения **среднего бизнеса:**

Подавляющее большинство респондентов считают, что для успешного ведения среднего бизнеса, предпринимателю необходима коррупционная поддержка исполнительных и законодательных органов власти субъектов федерации (в пользу такого ответа высказались 78 % служащих коммерческих организаций и 57,5 % государственных служащих), а также правоохранительных органов субъектов РФ (56 % служащих коммерческих организаций и 55 % государственных служащих). По-прежнему значительное число респондентов в качестве таких органов называют РОВД, районные прокуратуры, районные суды (36 % служащих коммерческих организаций и 30 % государственных служащих); исполнительные органы власти района (города) (14 % служащих коммерческих организаций и 25 % государственных служащих); лицензирующие органы исполнительной власти субъектов РФ (24 % служащих коммерческих организаций и 30 % государственных служащих) и регистрирующие органы исполнительной власти субъектов РФ (14 % служащих коммерческих организаций и 22,5 % государственных служащих). Небольшое количество опрашиваемых посчитало, что для успешного ведения среднего бизнеса, предпринимателю необходимо «выходить» на федеральный уровень – на исполнительные и законодательные органы власти России (4 % служащих коммерческих организаций) и на правоохранительные органы РФ (Генеральная прокуратура РФ, МВД РФ, Высший Арбитражный Суд РФ, Верховный Суд РФ) (2 % служащих коммерческих организаций).

Результаты ответов на вопрос о видах органов государственной власти, услуги которых нужны для успешного ведения **крупного бизнеса:**

Большинство респондентов считают, что для успешного ведения крупного бизнеса в России, предпринимателю необходима коррупционная поддержка федеральных органов исполнительной и законодательной власти РФ (74 % служащих коммерческих организаций и 62,5 % государственных служащих) и федеральных правоохранительных органов - Генеральной прокуратуры РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного суда РФ, МВД РФ, ФСБ РФ (48 % служащих коммерческих организаций и 60 % государственных служащих). По-прежнему значительное количество опрашиваемых полагает, что для достижения поставленных целей, крупному бизнесу достаточно заручиться коррупционной поддержкой исполнительной и законодательной власти субъектов РФ (20 % служащих коммерческих организаций и 42,5 % государственных служащих) и правоохранительных органов субъектов РФ (18 % служащих коммерческих организаций и 40 % государственных служащих). Часть респондентов высказалась в пользу исполнительных органов власти района (города) (12 % служащих коммерческих организаций и 5 % государственных служащих), районных правоохранительных органов[[13]](#footnote-13) (12% служащих коммерческих организаций и 7,5 % государственных служащих), лицензирующих органов исполнительной власти субъектов РФ (8 % служащих коммерческих организаций и 2,5 % государственных служащих), регистрирующих органов исполнительной власти субъектов РФ (4 % служащих коммерческих организаций), а также межгосударственных организаций, таких, как НАТО, ООН, ЕЭС (2 % служащих коммерческих организаций).

Таким образом, с точки зрения опрошенных лиц, в сфере бизнеса любого уровня, самыми востребованными являются коррупционные услуги исполнительных органов власти и правоохранительных органов. Также, по мнению респондентов, бизнесу каждого вида соответствует определенный уровень органов государственной власти, коррупционные услуги которых нужны для успешного развития данного вида бизнеса: так, для развития мелкого бизнеса нужна коррупционная поддержка районных органов власти, для среднего – областных, для крупного – федеральных.

Исследователем изначально предполагалось, что к органам государственной власти, коррупционные услуги которых являются наиболее востребованными со стороны бизнеса, относятся, прежде всего, органы исполнительной власти. Дело в том, что именно должностные лица администраций распределяют государственные средства – субсидии, дотации, решают вопросы государственных заказов и т.д., одним словом, занимаются «земными проблемами». Более того, зачастую, служащие иных органов власти зависят от решений администрации, поэтому готовы оказать ей поддержку (так, например, о какой независимости судей может идти речь, если получение государственной квартиры судьей зависит от администрации?).

Позиция автора исследования полностью подтвердилась и в ходе проведенного интервью. На вопрос отвечает Свиридов Владимир, следователь районной прокуратуры (г. Тула): «Каждому предпринимателю нужна поддержка, прежде всего, местной администрации. Все остальные проблемы (надзоры, контроли, санэпиднадзор, налоговая инспекция, ОБЭП) можно решить при покровительстве исполнительной власти. Главный вопрос – в уровне («высоте кресла») покровителя».

Позвольте представить Вам вариант ответа на данный вопрос менеджера одной из коммерческих фирм Москвы, Карпинского Глеба: «Думаю, коррупционные услуги исполнительной власти являются необходимыми для ведения бизнеса любого уровня. Только у администраций и их подразделений есть возможность направлять финансовые потоки в определенное русло. Кроме того, с мнением работника администрации считаются представители всех других органов. Так, стоит губернатору снять трубку телефона, любая проблема в его области будет решена».

Коноплев Алексей, помощник депутата Государственной Думы РФ III созыва: «Для успешного ведения бизнеса нужна коррупционная поддержка следующих органов: для малого бизнеса – налоговые службы, Пожарнадзор, СЭН. Для среднего – те же, плюс УБЭП, прокуратура. Для крупного бизнеса – те же, что и для среднего, а также исполнительная власть. Но следует иметь в виду, что большинство проблем можно решить, заручившись поддержкой администрации. Поэтому, если Вас «опекает» глава администрации, Вы – неприкосновенны ни для УБЭПа, ни для налоговых органов, ни для кого-либо еще».

Таким образом, принимая во внимание все вышесказанное, следует констатировать: каждый предприниматель, для успешного ведения своего бизнеса, вынужден заручиться **коррупционной поддержкой органов исполнительной власти** определенного уровня: для мелкого бизнеса – это районная (городская) администрация, для среднего – областная, для крупного – федеральная.

## 6. Коррупционные услуги государственных органов, являющиеся самыми востребованные со стороны бизнеса

Анкетируемым предлагалось ответить на вопрос: «Какие «услуги» государственных органов являются наиболее востребованными среди предпринимателей в России (для малого, среднего и крупного бизнеса)»?[[14]](#footnote-14)

100 % респондентов считают, что самые востребованные «услуги» органов власти, оказываемые **малому бизнесу** – это: а) непринятие предусмотренных законом мер реагирования по выявленным нарушениям торговли, оказания услуг и т.д.; б) поддержание порядка, «опека» предпринимателя («крышевание»).

Другие действия власти, с точки зрения опрашиваемых, не являются столь необходимыми для предпринимателя такого уровня. Так, в пользу незаконного финансирования коммерческой организации за счет бюджета города, области высказались 14 % служащих коммерческих организаций и 7,5 % государственных служащих; 16 % служащих коммерческих организаций и 7,5 % государственных служащих – в пользу передачи коммерческой организации выгодных государственных заказов на уровне субъекта федерации; 10 % служащих коммерческих организаций и 7,5 % государственных служащих выбрали вариант «законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на уровне субъекта федерации». 4 % служащих коммерческих организаций считают, что самой востребованной услугой, оказываемой органами власти мелкому бизнесу, является передача сведений о конкурентах, партнерах и иная информационная поддержка со стороны власти. Кроме того, 10 % служащих коммерческих организаций предполагают, что такими услугами является привлечение конкурентов к гражданско-правовой ответственности, а 2 % служащих коммерческих организаций выбрали вариант «привлечение конкурентов к административной ответственности». 4 % служащих коммерческой организации указали свой вариант ответа, выделив такую коррупционную услугу, как выдача всевозможных лицензий и разрешений.

Среди самых востребованных незаконных услуг органов власти, необходимых для успешного ведения **среднего бизнеса**, респонденты указали: незаконное финансирование коммерческой организации за счет бюджета города, области (72 % служащих коммерческих организаций и 70 % государственных служащих); передача коммерческой организации выгодных государственных заказов на уровне субъекта федерации (70 % служащих коммерческих организаций и 70 % государственных служащих). Как для малого, так и для среднего бизнеса, с точки зрения опрашиваемых, необходима коррупционная поддержка власти, которая выражается в непринятии предусмотренных законом мер реагирования по выявленным нарушениям торговли, оказания услуг и т.д. (78 % служащих коммерческих организаций и 60 % государственных служащих); поддержание порядка, «опека» предпринимателя («крышевание») (82 % служащих коммерческих организаций и 52,5 % государственных служащих). Большой процент респондентов полагает, что среди коррупционных услуг, оказываемых чиновником представителям среднего бизнеса, есть: законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на уровне субъекта федерации (62 % служащих коммерческих организаций и 37,5 % государственных служащих); информационная поддержка коммерческой организации (66 % служащих коммерческих организаций и 22,5 % государственных служащих). С точки зрения анкетируемых, не так распространены в сфере среднего бизнеса такие «услуги» власти, как «заказные» банкротства конкурирующих предприятий (данный вариант ответа выбрали 14 % служащих коммерческих организаций и 12,5 % государственных служащих); привлечение конкурентов к уголовной ответственности (10 % служащих коммерческих организаций и 15 % государственных служащих); привлечение конкурентов к административной ответственности (14 % служащих коммерческих организаций и 15 % государственных служащих); привлечение конкурентов к гражданско-правовой ответственности (30 % служащих коммерческих организаций и 20 % государственных служащих).

С точки зрения респондентов, спектр коррупционных услуг, оказываемых **крупному бизнесу** властью, достаточно широк и включает в себя: привлечение конкурентов к гражданско-правовой ответственности (92 % служащих коммерческих организаций и 80 % государственных служащих); «заказные» банкротства конкурирующих предприятий (90 % служащих коммерческих организаций и 77,5 % государственных служащих); незаконное финансирование коммерческой организации за счет федерального бюджета (90 % служащих коммерческих организаций и 75 % государственных служащих); передачу выгодного общефедерального государственного заказа коммерческой организации (88 % служащих коммерческих организаций и 77,5 % государственных служащих); законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на общефедеральном уровне (88 % служащих коммерческих организаций и 80 % государственных служащих); информационная поддержка коммерческой организации (86 % служащих коммерческих организаций и 57,5 % государственных служащих); привлечение конкурентов к уголовной ответственности (38 % служащих коммерческих организаций и 60 % государственных служащих); привлечение конкурентов к административной ответственности (42 % служащих коммерческих организаций и 62,5 % государственных служащих).

Как и прежде, большое количество респондентов полагают, что в сфере крупного бизнеса являются востребованными следующие услуги власти: непринятие предусмотренных законом мер реагирования по выявленным нарушениям торговли, оказания услуг и т.д. (32 % служащих коммерческих организаций и 27,5 % государственных служащих); поддержание порядка, «опека» предпринимателя («крышевание») (38 % служащих коммерческих организаций и 35 % государственных служащих); незаконное финансирование коммерческой организации за счет бюджета города, области; (14 % служащих коммерческих организаций и 25 % государственных служащих); передача коммерческой организации выгодных государственных заказов на уровне субъекта федерации (14 % служащих коммерческих организаций и 25 % государственных служащих); а также законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на уровне субъекта федерации (12 % служащих коммерческих организаций и 25 % государственных служащих).

Таким образом, по единодушному мнению опрошенных, для **мелкого бизнеса** самыми востребованными «услугами» властных органов, являются: **«крышевание» и непринятие мер реагирования по допущенным нарушениям**. **Для среднего – те же**, и, кроме того, - «услуги», связанные **с направлением финансовых ресурсов в нужное бизнесу русло**, а также, **поддержка законодательных органов уровня субъекта федерации**. По мнению респондентов, для успешного ведения **крупного бизнеса** уже не так важна «опека» организации со стороны властных структур, как действия, предпринимаемые государственными **служащими против конкурентов коммерческой фирмы**, а так же, как и для среднего бизнеса, **финансирование и иная материальная помощь компании**.

Данный вывод подтверждает уже полученные ранее результаты о том, что в России самым незащищенным является мелкий бизнес, который практически всегда стоит «на грани жизни и смерти». Успешное развитие среднего бизнеса также зависит от действий власти, но уже в меньшей степени. Представляется, что самым «независимым» от чиновничьего произвола является крупный бизнес, и следует согласиться с Г.К. Мишиным, который указывает на процесс сращивания государственной власти и крупного бизнеса, и формирование их единого класса[[15]](#footnote-15). Конечно, из этого правила есть исключения, и печальный пример компании «ЮКОС» дает повод для размышления об этом.

Интересен ответ на указанный вопрос помощника депутата Государственной Думы III созыва Коноплева Алексея: «Конечно же, спектр «услуг» государственных органов, оказываемых бизнесу разных уровней развитости, необычайно широк. Но думаю, так как предпринимательская деятельность рассчитана на получение прибыли, и бизнесмены - это люди, которые умеют считать деньги, им гораздо выгоднее приобрести комплекс услуг «оптом», заручившись поддержкой («крышей») администрации нужного уровня». В России, в условиях «клановости» и круговой поруки, исполнительная власть может сделать все. Таким образом, «опека» бизнесмена исполнительной властью – залог его стабильности и процветания».

## 7. Меры противодействия коррупционному взаимодействию власти и бизнеса в России

Традиционно представляю на Ваш суд результаты ответов анкетируемых лиц на вопрос: «Как Вы полагаете, каким образом можно противодействовать коррупционному взаимодействию власти и бизнеса?»[[16]](#footnote-16)

Показательно то, что 100 % респондентов считают, что эффективным способом борьбы с коррупцией будет повышение заработной платы чиновникам. 86 % служащих коммерческих организаций и 85 % государственных служащих высказались в пользу уменьшения количества законодательных «административных барьеров», с помощью замены «разрешительного» характера подписи чиновника на «регистрирующий». 76 % служащих коммерческих организаций и 87,5 % государственных служащих полагают, что действенным способом борьбы с коррупцией будет улучшение качества работы правоохранительных органов. Также эффективной мерой в борьбе с данным злом респонденты считают законодательное ужесточение ответственности за совершение коррупционного правонарушения (26 % служащих коммерческих организаций и 45 % государственных служащих). Следует признать, что мало кто из опрошенных верит в воспитательные меры по борьбе с коррупцией – всего 14 % служащих коммерческих организаций и 15 % государственных служащих.

Таким образом, анкетируемые высказываются в пользу комплекса мер, необходимых для борьбы с коррупционной связью власти и бизнеса. Необходимость применения именно системы мер в борьбе с коррупцией достаточно давно обоснована в науке криминологии.[[17]](#footnote-17)

Та же системность мер по борьбе с коррупционной связью власти и бизнеса предлагалась и интервьюерами: Свиридов Владимир, следователь прокуратуры (г. Тула): «Для борьбы с данным явлением необходимо: 1/ На порядок (лучше на два) повысить заработную плату государственных служащих. 2/ Увеличить уголовную и административную ответственность за коррупционные преступления. 3/ Создать специальную службу, не зависимую от других спецслужб, в компетенцию которой будет входить исключительно борьба с коррупцией. Изменить подсудность коррупционных дел (данные дела должны быть подведомственны специальным судам). 4/ В особом порядке оплачивать услуги осведомителей о коррупционных преступлениях.

Карпинский Глеб, менеджер одной из инвестиционных компаний Москвы (крупный бизнес): «Необходимо дать свободу бизнесу и прекратить ему мешать, устанавливая высокие налоги, вводя сложные процедуры получения лицензий и т.д. Роль государства во взаимодействии с «частной сферой» – контроль и направление развития бизнеса в то русло, которое выгодно всему обществу.

Также нужно создать независимый антикоррупционный центр, не связанный с властью и бизнесом. Что-то вроде суда присяжных. Ведь проблема борьбы с коррупцией – это проблема всего общества, а не только государственных органов».

Очевидно, что борьба с коррупционной связью власти и бизнеса должна представлять собой своего рода «точечные удары» по тем факторам, которые делают данную «сделку» **выгодной обеим сторонам**. Несомненно, необходимо увеличить зарплату государственным служащим. Но, как неоднократно высказывался в различных телевизионных программах Г.А. Сатаров, одним этим коррупцию не победишь.

Нужно, **во-первых, создать такие условия рынка, при которых предприниматель не был бы полностью зависим от чиновника** (это и уменьшение налогового бремени, и упрощение процедур регистрации предприятия, лицензирования его деятельности, и иное сокращение «административных барьеров»). Таким образом, будет исключена инициатива бизнесмена в заключении коррупционной сделки (как уже говорилось, данное исследование показало, что, по мнению опрошенных, в большинстве случаев именно предприниматель является инициатором коррупционной сделки с чиновником).

С другой стороны, **необходимо поставить российскую бюрократию в условия, когда ей будет невыгодно идти на незаконную сделку с бизнесом.** Предполагается, что этого можно достичь, сделав государственную службу высокооплачиваемой и престижной, с одной стороны, с другой, - усилив общественный контроль и контроль со стороны правоохранительных органов за ее деятельностью. Чиновника необходимо поставить в такие условия, когда ему «будет что терять». К сожалению, сейчас не редки случаи «сочувствия» проворовавшимся чиновника со стороны их коллег, решающим вопрос о привлечении их к ответственности.[[18]](#footnote-18)

Искренно надеюсь на то, что Президент России действительно начал проводить политику, направленную на борьбу с коррупцией в России. Несколько поутихли страсти вокруг таких кампаний, как «дело «оборотней» и «ситуация вокруг «ЮКОСа», но накануне выборов Президента РФ думаю, уместно задать вопрос еще раз: «Можно ли, на Ваш взгляд, расценивать такие акции, как «дело «оборотней», «дело «Юкоса», как попытку органов власти бороться с коррупцией в России»?

Вот какие результаты были получены в ходе проведенного анкетирования. Большинство респондентов полагают, что данные акции были всего лишь «политическим спектаклем» накануне парламентских и президентских выборов (в пользу данного варианта ответа высказались 78 % служащих коммерческих организаций и 67,5 % государственных служащих). Значительная часть опрашиваемых видят в данных событиях способ нечестной конкурентной борьбы коммерческих организаций (14 % служащих коммерческих организаций и 30 % государственных служащих); 6 % служащих коммерческих организаций считают, что эти 2 дела нельзя рассматривать как единую акцию государственной власти, так как у каждого из них – свои причины и мотивация, и лишь 2,5 % государственных служащих уверены, что данные акции – планомерная работа правоохранительных органов. Один служащий коммерческой организации высказал мысль, что «дело ЮКОСа» - это даже не политический спектакль, а всего лишь устранение возможного политического конкурента действующего Президента России.

А.Е. Чуклинов также достаточно жестко критикует действия правоохранительных органов в борьбе с коррупцией: «…Процесс борьбы с коррупцией и попытки ее предупреждения на государственном уровне в очередной раз не вырастают в целостную систему с четко определенными стратегическими и тактическими задачами. Мы вновь сталкиваемся со своего рода «кампанейщиной», нанесением «точечных ударов» по проблеме, отсутствием комплексного ее видения».[[19]](#footnote-19)

Достаточно осторожно на данный вопрос отвечает топ-менеджер одной из московских инвестиционных компаний - Иванов Константин. «Если рассматривать конкретные примеры, необходимо более глубоко изучить обстоятельства данных дел, чтобы можно было с уверенностью ответить, что это действительно попытка органов власти бороться с коррупцией в России». Сотрудник компании «Ингосстрах» Зверев Дмитрий: «Скорее это попытка борьбы за власть, нет, это не борьба с коррупцией».

Приходится констатировать тот факт, что подавляющее большинство респондентов **не верят в то, что данные акции мотивировались стремлением власти бороться с коррупцией.**

Но следует отметить, что, даже, несмотря на неверие людей в «истинность намерений» власти, превентивное значение данных событий велико. Один из сотрудников московского УБЭПа, в беседе с автором, получив обещание сохранить фамилию в тайне, рассказал, что вся незаконная деятельность правоохранительных органов, по крайней мере, на низшем уровне личного состава, прекращена. «Сотрудники боятся попасть «под кампанию». Все наши работники уверены, что после выборов Президента РФ все встанет на свои места» - таковы были слова оперативника. Позвольте оставить это без комментария.

Что же ждет нас в будущем? Конечно же, полностью искоренить коррупцию не удастся. Но неужели российское общество является настолько отсталым, что просто обречено на то, чтобы всегда жить в условиях тотальной коррумпированности?

Как исследователь и предсказывал, большинство респондентов (46 % служащих коммерческих организаций и 42,5 % государственных служащих) считают, что с коррупцией в России бороться бессмысленно, - ее невозможно победить. 34 % служащих коммерческих организаций и 45 % государственных служащих высказались в пользу того, что о существенном снижении уровня коррупции речь может идти только в далеком будущем – через несколько десятилетий; и лишь 20 % служащих коммерческих организаций и 12,5 государственных служащих верят в то, что уже в ближайшее время государство сможет существенно снизить уровень коррупции в России.

Сотрудник Сбербанка России, Зверев Павел, в ходе интервью, ответил на данный вопрос так: «Лет через 10 «коррупцию» назовут как-нибудь иначе и декриминализируют».

Возможно, так и будет, ведь «если с явлением невозможно бороться, его надо узаконить». Надеюсь, что ситуация изменится, что российское общество найдет лучший способ распределения благ, но, как показало исследование, по крайней мере, скоро, это не произойдет.

# **Заключение**

В настоящем исследовании был рассмотрен комплекс практических и теоретических вопрос, позволивших осветить проблему коррупционных связей власти и бизнеса в России. По результатам исследования можно сформулировать ряд практических выводов, суть которых сводится к следующему.

1. В России существует коррупционная связь между властью и бизнесом; данная связь носит устойчивый характер.
2. Именно экономическая выгодность коррупционной сделки и предпринимателю, и чиновнику, на наш взгляд, является определяющим фактором развития коррупционной связи бизнеса и власти в России.
3. в современных российских условиях, крайне затруднительно эффективно вести бизнес без коррупционной поддержки органов власти. В большей степени это касается малого бизнеса, который без указанной поддержки просто обречен на неудачу. У среднего и крупного бизнеса есть финансовая возможность действовать строго в рамках закона, но, как показывает практика, даже крупным корпорациям выгоднее заключить коррупционную сделку с чиновником и получить большую прибыль.
4. В большинстве случаев коррупционная сделка власти и бизнеса инициируется предпринимателем.
5. Каждый предприниматель, для успешного ведения своего бизнеса, вынужден заручиться коррупционной поддержкой, прежде всего, органов исполнительной власти определенного уровня: для мелкого бизнеса – это районная (городская) администрация, для среднего – областная, для крупного – федеральная. С помощью авторитета и широких полномочий служащих этих органов, у предпринимателя есть возможность решать проблемы, возникающие у него с другими властными структурами.
6. для мелкого бизнеса самыми востребованными «услугами» властных органов, являются: «крышевание» и непринятие мер реагирования по допущенным нарушениям. Для среднего – те же, и, кроме того, - «услуги», связанные с направлением финансовых ресурсов в нужное бизнесу русло, а также, поддержка законодательных органов уровня субъекта федерации. По мнению респондентов, для успешного ведения крупного бизнеса уже не так важна «опека» организации со стороны властных структур, как действия, предпринимаемые государственными служащими против конкурентов коммерческой фирмы, а так же, как и для среднего бизнеса, финансирование и иная материальная помощь компании.
7. Для успешной борьбы с коррупционной связью власти и бизнеса в России, необходимо, во-первых, создать такие условия рынка, при которых предприниматель не был бы полностью зависим от чиновника. Во-вторых, сделав государственную службу высокооплачиваемой и престижной, усилить контроль общества и правоохранительных органов за деятельностью чиновников.
8. К сожалению, речь о существенном снижении уровня коррумпированности российского общества может идти только в далеком будущем.
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# **Приложение**

Результаты проведенного анкетирования.

1. Как Вы полагаете, уместно ли говорить о том, что между властью и предпринимательством в России существует коррупционная связь? Если существует, то, пожалуйста, определите характер этой связи.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) нет, этой связи нет; | 0 % | 0% |
| б) да, эта связь существует, но носит единичный и случайный характер; | 0 % | 0 % |
| в) да, существует, более того, коррупционная связь власти и предпринимательства достаточно распространена в России; | 12 % (6 чел) | 20 % (8 чел) |
| г) да, существует, причем коррупционная связь власти и предпринимательства – характерное для России явление; | 88 % (44 чел) | 80 % (32 чел) |
| д) свой вариант. | 0 % | 0 % |

1. В чем Вы видите основные причины коррупционного взаимодействия органов власти и предпринимательства? (Возможен выбор нескольких вариантов ответа).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) исторические традиции России; | 10 % - 5 чел. | 17,5 % - 7 чел. |
| б) чиновники и предприниматели зависят друг от друга, поэтому и заключают взаимовыгодную сделку – обмен власти на деньги, и, таким образом, обретают то, в чем нуждаются; | 64 % - 32 чел. | 62,5 % - 25 чел. |
| в) недостатки законодательства России о государственной службе и предпринимательской деятельности; | 24 % - 12 чел. | 57,5 % - 23 чел. |
| г) низкая зарплата чиновников в России; | 94 % - 47 чел. | 82,5 % - 33 чел. |
| д) зачастую члены семей государственных служащих занимаются предпринимательской деятельностью, что и порождает коррупцию в данной сфере; | 12 % - 6 чел. | 35 % - 14 чел. |
| е) свой вариант ответа. | 0 % | 0% |

1. Возможно ли, на Ваш взгляд, успешно заниматься предпринимательством в России, без коррупционной поддержки органов власти?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) да, возможно, более того, коррупционная поддержка органов власти несущественно влияет на деятельность предпринимателя; | 0 % | 0% |
| б) да, возможно, но с незаконной поддержкой, оказываемой чиновником, предприниматель может гораздо эффективнее вести свое дело; | 34 % - 17 чел. | 52,5 % - 21 чел. |
| в) предприниматель в России настолько зависит от решений органов власти, что без коррупционной поддержки чиновника он просто не сможет эффективно вести свое дело; | 66 % - 33 чел. | 47,5 % - 19 чел. |
| г) свой вариант. | 0 % | 0% |

1. Как Вы полагаете, по инициативе какой из сторон возникают и развиваются коррупционные связи между властью и бизнесом в России?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) в большинстве случаев инициатива в заключении коррупционной сделки принадлежит предпринимателю; | 68 % - 34 чел. | 60 % - 24 чел. |
| б) так как коррупционная сделка представителя власти и предпринимателя является взаимовыгодной, инициатива в ее заключении принадлежит обеим сторонам; | 22 % - 11 чел. | 25 % - 10 чел. |
| в) чаще всего инициатива в заключении коррупционной сделки принадлежит чиновнику; | 10 % - 5 чел. | 15 % - 6 чел. |
| г) свой вариант. | 0 % | 0 % |

1. Коррупционная поддержка каких органов власти нужна для успешного ведения малого, среднего и крупного бизнеса? (Возможен выбор разных вариантов ответа).

**Для малого бизнеса:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) исполнительные органы власти района (города); | 82 % - 41 чел | 72,5 % - 29 чел. |
| б) РОВД, районные прокуратуры, районные суды; | 74 % - 37 чел. | 42,5 % - 17 чел. |
| в) исполнительные и законодательные органы власти субъектов федерации; | 10 % - 5 чел. | 5 % - 2 чел. |
| г) лицензирующие органы исполнительной власти субъектов РФ; | 56 % - 28 чел. | 45 % - 18 чел. |
| д) регистрирующие органы исполнительной власти субъектов РФ; | 26 % - 13 чел. | 47,5 % - 19 чел. |
| е) правоохранительные органы субъектов федерации; | 4 % - 2 чел. | 0 % |
| ж) федеральные органы законодательной и исполнительной власти РФ; | 0 % | 0 % |
| з) Генеральная прокуратура РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный суд РФ, МВД РФ, ФСБ РФ; | 0 % | 0 % |
| и) межгосударственные организации, такие, как ООН, ЕЭС, НАТО и т.д.; | 0 % | 0 % |
| к) свой вариант. | 28 % - 14 чел. | 5 % - 2 чел. |

**Для среднего бизнеса:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) исполнительные органы власти района (города); | 14 % - 7 чел. | 25 % - 10 чел. |
| б) РОВД, районные прокуратуры, районные суды; | 36 % - 18 чел. | 30 % - 12 чел. |
| в) исполнительные и законодательные органы власти субъектов федерации; | 78 % - 39 чел. | 57,5 % - 23 чел. |
| г) лицензирующие органы исполнительной власти субъектов РФ; | 24 % - 12 чел. | 30 % - 12 чел. |
| д) регистрирующие органы исполнительной власти субъектов РФ; | 14 % - 7 чел. | 22,5 % - 9 чел. |
| е) правоохранительные органы субъектов федерации; | 56 % - 28 чел. | 55 % - 22 чел. |
| ж) федеральные органы законодательной и исполнительной власти РФ; | 4 % - 2 чел. | 0 % |
| з) Генеральная прокуратура РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный суд РФ, МВД РФ, ФСБ РФ; | 2 % - 1 чел. | 0 % |
| и) межгосударственные организации, такие, как ООН, ЕЭС, НАТО и т.д.; | 0 % | 0 % |
| к) свой вариант. | 0 % | 0 % |

**Для крупного бизнеса:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) исполнительные органы власти района (города); | 12 % - 6 чел. | 5 % - 2 чел. |
| б) РОВД, районные прокуратуры, районные суды; | 12 % - 6 чел. | 7,5 % - 3 чел. |
| в) исполнительные и законодательные органы власти субъектов федерации; | 20 % - 10 чел. | 42,5 % - 17 чел. |
| г) лицензирующие органы исполнительной власти субъектов РФ; | 8 % - 4 чел. | 2,5 % - 1 чел. |
| д) регистрирующие органы исполнительной власти субъектов РФ; | 4 % - 2 чел. | 0 % |
| е) правоохранительные органы субъектов федерации; | 18 % - 9 чел. | 40 % - 16 чел. |
| ж) федеральные органы законодательной и исполнительной власти РФ; | 74 % - 37 чел. | 62,5 % - 25 чел. |
| з) Генеральная прокуратура РФ, Верховный Суд РФ, Высший Арбитражный суд РФ, МВД РФ, ФСБ РФ; | 48 % - 24 чел. | 60 % - 24 чел. |
| и) межгосударственные организации, такие, как ООН, ЕЭС, НАТО и т.д.; | 2 % - 1 чел. | 0 % |
| к) свой вариант. | 0 % | 0 % |

1. Какие «услуги» государственных органов являются наиболее востребованными среди предпринимателей в России (для малого, среднего и крупного бизнеса)?

**Для малого бизнеса.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) непринятие предусмотренных законом мер реагирования по выявленным нарушениям торговли, оказания услуг и т.д.; | 100 % - 50 чел. | 100 % - 40 чел. |
| б) поддержание порядка, «опека» предпринимателя («крышевание»); | 100 % - 50 чел. | 100 % - 40 чел. |
| в) незаконное финансирование коммерческой организации за счет бюджета города, области; | 14 % - 7 чел. | 7,5 % - 3 чел. |
| г) передача коммерческой организации выгодных государственных заказов на уровне субъекта федерации; | 16 % - 8 чел. | 7,5 % - 3 чел. |
| д) законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на уровне субъекта федерации; | 10 % - 5 чел. | 7,5 % - 3 чел. |
| е) информационная поддержка коммерческой организации (передача сведений о конкурентах, партнерах и т.д.); | 4 % - 2 чел. | 0 % |
| ж) «заказные» банкротства конкурирующих предприятий; | 0 % | 0 % |
| з) привлечение конкурентов к уголовной ответственности; | 0 % | 0 % |
| и) привлечение конкурентов к административной ответственности; | 2 % - 1 чел. | 0 % |
| к) привлечение конкурентов к гражданско-правовой ответственности; | 10 % - 5 чел. | 0 % |
| л) незаконное финансирование коммерческой организации за счет федерального бюджета; | 0 % | 0 % |
| м) передача выгодного общефедерального государственного заказа коммерческой организации; | 0 % | 0 % |
| н) законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на общефедеральном уровне; | 0 % | 0 % |
| о) свой вариант. | 2 чел. | 0 % |

**Для среднего бизнеса:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) непринятие предусмотренных законом мер реагирования по выявленным нарушениям торговли, оказания услуг и т.д.; | 78 % - 39 чел. | 60 % - 24 чел. |
| б) поддержание порядка, «опека» предпринимателя («крышевание»); | 82 % - 41 чел. | 52,5 % - 21 чел. |
| в) незаконное финансирование коммерческой организации за счет бюджета города, области; | 72 % - 36 чел. | 70 % - 28 чел. |
| г) передача коммерческой организации выгодных государственных заказов на уровне субъекта федерации; | 70 % - 35 чел. | 70 % - 28 чел. |
| д) законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на уровне субъекта федерации; | 62 % - 31 чел. | 37,5 % - 15 чел. |
| е) информационная поддержка коммерческой организации (передача сведений о конкурентах, партнерах и т.д.); | 66 % - 33 чел. | 22,5 % - 9 чел. |
| ж) «заказные» банкротства конкурирующих предприятий; | 14 % - 7 чел. | 12,5 % - 5 чел. |
| з) привлечение конкурентов к уголовной ответственности; | 10 % - 5 чел. | 15 % - 6 чел. |
| и) привлечение конкурентов к административной ответственности; | 14 % - 7 чел. | 15 % - 6 чел. |
| к) привлечение конкурентов к гражданско-правовой ответственности; | 30 % - 15 чел. | 20 % - 8 чел. |
| л) незаконное финансирование коммерческой организации за счет федерального бюджета; | 4 % - 2 чел. | 2,5 % - 1 чел. |
| м) передача выгодного общефедерального государственного заказа коммерческой организации; | 2 % - 1 чел. | 2,5 % - 1 чел. |
| н) законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на общефедеральном уровне; | 0 % | 2,5 % - 1 чел. |
| о) свой вариант. | 0 % | 0 % |

**Для крупного бизнеса:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) непринятие предусмотренных законом мер реагирования по выявленным нарушениям торговли, оказания услуг и т.д.; | 32 % - 16 чел. | 27,5 % - 11 чел. |
| б) поддержание порядка, «опека» предпринимателя («крышевание»); | 38 % - 19 чел. | 35 % - 14 чел. |
| в) незаконное финансирование коммерческой организации за счет бюджета города, области; | 14 % - 7 чел. | 25 % - 10 чел. |
| г) передача коммерческой организации выгодных государственных заказов на уровне субъекта федерации; | 14 % - 7 чел. | 25 % - 10 чел. |
| д) законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на уровне субъекта федерации; | 12 % - 6 чел. | 25 % - 10 чел. |
| е) информационная поддержка коммерческой организации (передача сведений о конкурентах, партнерах и т.д.); | 86 % - 43 чел. | 57,5 % - 23 чел. |
| ж) «заказные» банкротства конкурирующих предприятий; | 90 % - 45 чел. | 77,5 % - 31 чел. |
| з) привлечение конкурентов к уголовной ответственности; | 38 % - 19 чел. | 60 % - 24 чел. |
| и) привлечение конкурентов к административной ответственности; | 42 % - 21 чел. | 62,5 % - 25 чел. |
| к) привлечение конкурентов к гражданско-правовой ответственности; | 92 % - 46 чел. | 80 % - 32 чел. |
| л) незаконное финансирование коммерческой организации за счет федерального бюджета; | 90 % - 45 чел. | 75 % - 30 чел. |
| м) передача выгодного общефедерального государственного заказа коммерческой организации; | 88 % - 44 чел. | 77,5 % - 31 чел. |
| н) законодательное лоббирование интересов коммерческой организации на общефедеральном уровне; | 88 % - 44 чел. | 80 % - 32 чел. |
| о) свой вариант. | 0 % | 0 % |

1. Как Вы полагаете, каким образом можно противодействовать коррупционному взаимодействию власти и бизнеса? (Возможен выбор нескольких вариантов ответов).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) с помощью законодательного ужесточения ответственности за совершение коррупционного правонарушения; | 26 % - 13 чел. | 45 % - 18 чел. |
| б) повышая заработную плату чиновникам; | 100 % - 50 чел. | 100 % - 40 чел. |
| в) уменьшая количество законодательных «административных барьеров», с помощью замены «разрешительного» характера подписи чиновника на «регистрирующий»; | 86 % - 43 чел. | 85 % - 34 чел. |
| г) с помощью воспитательных мер; | 14 % - 7 чел. | 15 % - 6 чел. |
| д) улучшая качество работы правоохранительных органов по борьбе с коррупцией в России; | 76 % - 38 чел. | 87,5 % - 35 чел. |
| е) свой вариант. |  |  |

1. Можно ли, на Ваш взгляд, расценивать такие акции, как «дело «оборотней», «дело «Юкоса», как попытку органов власти бороться с коррупцией в России?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) полагаю, данные акции – планомерная работа правоохранительных органов; | 0 % | 2,5 % - 1 чел. |
| б) предполагаю, что данные акции были всего лишь «политическим спектаклем» накануне парламентских и президентских выборов. | 78 % - 39 чел. | 67,5 - 27 чел. |
| в) возможно, «дело «Юкоса» - способ нечестной конкурентной борьбы коммерческих организаций; | 14 % - 7 чел. | 30 % - 12 чел. |
| г) эти два дела нельзя рассматривать как единую акцию государственной власти, так как у каждого из них – свои причины и мотивация; | 6 % - 3 чел. | 0 % |
| д) свой ответ. | 2 % - 1 чел. | 0 % |

1. Каковы Ваши прогнозы насчет борьбы с коррупцией в России?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант ответа | Служащие коммерческой организации | Государственные служащие |
| а) с коррупцией в России бороться бессмысленно, ее невозможно победить; | 46 % - 23 чел. | 42,5 % - 17 чел. |
| б) думаю, в ближайшее время государство сможет существенно снизить уровень коррупции; | 20 % - 10 чел. | 12,5 % - 5 чел. |
| в) полагаю, о существенном снижении уровня коррупции речь может идти только в далеком будущем – через несколько десятилетий; | 34 % - 17 чел. | 45 % - 18 чел. |
| г) свой вариант. | 0 % | 0 % |
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