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## Обработка полученных данных. Интерпретация результатов

**Заучивание 10 слов.**

*Примечание:* пятая проба проведена после перерыва в 25 минут.

В четырех первых пробах испытуемым было воспроизведено 6, 7, 10, 9 слов. При обследовании взрослых к третьему повторению испытуемый с нормальной памятью обычно воспроизводит правильно до 9 или 10 слов. Т. о. выявленный уровень непосредственного запоминания находится в пределах нормы. По прошествии часа испытуемый правильно вспомнил 7 слов, что свидетельствует о достаточно хорошем показателе долговременной памяти (память в узком смысле - фиксация следов воспринятого).

Большое количество "лишних" слов указывает на расторможенность или расстройства сознания. Данным испытуемым было употреблено только одно "лишнее" слово - "пионер" (вероятно, по созвучию с "пианино", которое воспроизведено не было); это случилось в первой пробе и вряд ли может указывать на какие-то выраженные расстройства.

В процессе проведения методики испытуемый часто повторял уже названные им ранее слова, оправдывал свои низкие (по его мнению) результаты усталостью, бессонницей.

**Таблицы Шульте.**

Работа с таблицами Шульте заняла у испытуемого соответственно 65, 95, 60, 70 и 68 секунд на каждую таблицу. Психически здоровые молодые люди тратят на одну таблицу от 30 до 50 секунд, чаще всего 40-42 секунды. Т. о. результаты исследуемого лица являются выходящими за пределы нормы: испытуемый затрачивал на одну таблицу на 60-100% больше времени, чем это положено в норме. С одной стороны это может быть свидетельством определенных нарушений внимания, с другой - результатом недостаточной изолированности от шума во время эксперимента.

Было отмечено также (см. протокол) заметное замедление испытуемого при нахождении отдельных чисел: после периода хорошей устойчивой работы наблюдался спад, когда испытуемый долго искал какое-то одно число. Такие паузы могут объяснятся кратковременным состоянием охранительного торможения в корковых клетках зрительного анализатора.

В норме на все таблицы уходит примерно одинаковое время: у данного испытуемого время выполнения колеблется не очень значительно, но наблюдается резкое увеличение временного промежутка в работе со второй таблицей.

ЭР = (Т1 +Т2+Т3+Т4+Т5) /5= (65+95+60+70+68) /5=71,6

ЭР - эффективность работы.

Тi - время работы с i-той таблицей, i от 1 до 5.

ВР=Т1/ЭР=65/71,6=0,907

ВР - степень врабатываемости. Полученный результат оказался меньше 1,0, что является хорошим показателем врабатываемости; испытуемый быстро включается в предложенную деятельность, ему требуется немного времени, чтобы приступить к основной работе.

ПУ=Т4/ЭР=70/71,6=0,977

ПУ - психическая устойчивость (выносливость). Полученный результат меньше 1,0, что говорит о хорошей психической устойчивости к заданной работе.

При оценке ВР и ПУ всё же можно говорить о некоторой негативной тенденции, т.к показанные результаты очень близки к критической единице.

## Простые аналогии

В большинстве предложенных пар испытуемый довольно легко и быстро нашел различия и сходства. Однако в некоторых парах он никак не мог определить, чем схожи предметы - это в большей степени касается более сложных ("маленькая девочка - большая кукла") и более абстрактных ("обман - ошибка") понятий. За указанием на общее кроется операция введения в отвлеченную категорию, переход от наглядных форм мышления к словесно-логическому обобщению. Однако в целом наибольшую трудность вызывало нахождение различий у предлагаемых понятий, при чем не сама операция: испытуемый как бы избегал это задание, просто говоря "разные". В первых парах слов испытуемый без затруднений определял общее, но когда говорил о различиях, не мог точно сформулировать свое понимание этого различия: "разные животные", "разный транспорт". Когда экспериментатор попросил более конкретно объяснять различия между понятиями, испытуемый на некоторое время исправил свою ошибку и стал детально разъяснять отличительные черты, однако в 9 и 15 заданиях опять потребовалось напоминание экспериментатора: "Чем же похожи?". За операцией различения стоит наглядно-действенное и наглядно-образное мышление (в онтогенезе созревает раньше).

**Корректурная проба.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № временного интервала (каждый по 60 с)  | Количество просмотренных знаков | Количество пропусков | Количество ошибок (лишние знаки)  |
| 1 | 113 | 1 | - |
| 2 | 112 | 2 | - |
| 3 | 79 | 2 | - |
| 4 | 140 | 3 | - |
| 5 | 129 | 1 | - |

Скорость выполнения задания неустойчива: на первых двух пробах она почти одинаковая, на третьей резко падает (возможно, внешний раздражитель - шум в помещении), на двух последних пробах скорость возрастает, превышая показатели начальных проб. Это в целом указывает на колебания устойчивости внимания, а сравнительно хорошие показатели на последних этапах могут свидетельствовать о долгой врабатываемости испытуемого. Число ошибок незначительно, но возрастает: 1, 2, 2, 3; однако в последней пробе дальнейшее снижение точности не происходит. В общем можно говорить о недостаточной, сниженной концентрации внимания у испытуемого - он успел просмотреть небольшое количество строк.

## Выделение существенных признаков

Испытуемый довольно легко справился с данным заданием. Ошибки были в пунктах 5 и 8. В №5 испытуемый сначала указал на то, что куба не бывает без углов и чертежа, но тут же сам исправил ошибку - "А нет - углы и сторона". В № 8 был дан такой ответ: "Игры не бывает без карт и игроков". Однако после дополнительного вопроса экспериментатора, был дан правильный ответ - игроки и правила. Скорее всего, это не является показателем недостаточности уровня процессов обобщения и отвлечения, т.к исследуемый после указаний экспериментатора быстро нашел и исправил свою ошибку. Здесь следует обратить внимание на особую личностную значимость игры в карты - отец испытуемого является азартным игроком, и его крупный проигрыш как раз и послужил основой для нервного срыва исследуемого с последующим обращением в больницу, к тому же сам испытуемый много времени проводит за картами просто привык, у меня все в карты играют".

Т. о. испытуемый хорошо дифференцирует существенные признаки предметов и явлений от несущественных, второстепенных, что указывает на преобладание абстрактного стиля мышления.

## Пиктограмма

Воспроизведено 10 из 10 предложенных для запоминания понятий. Испытуемый свободно устанавливал связи между абстрактными понятиями и изображениями в процессе рисования и при воспроизведении слов по рисунками. Это указывает на достаточную сформированность понятийного мышления.

Виды изображений:

абстрактные 0

знаково-символические 3

конкретные 4

сюжетные 3

метафорические 0

Наблюдается незначительное преобладание конкретных изображений, что можно рассматривать как некоторое тяготение испытуемого к конкретно-действенному мышлению, однако это незначительный "перекос", т.к почти столь же часто были использованы и знаково-символические изображения.

Интересно проективное значение некоторых выбранных изображений:

для "разлуки" выбрано типичное изображение двух человеческих фигурок, около которых нарисованы направленные в разные стороны стрелки. Слово в дальнейшем испытуемым было воспроизведено правильно, и сделано интересное дополнение: "Сразу вспомнил, как родители разводились". Это может указывать на особую значимость данного события в жизни исследуемого.

для слова "дружба" использовано изображение церкви (испытуемым получено среднее религиозное образование, периодически посещает церковь).

Эти данные, возможно, могли бы дать лучшее понимание причин и особенностей заболевания испытуемого.

**Воспроизведение рассказа.**

Испытуемому было предложено два рассказа различной сложности. Оба рассказа он воспроизвел точно, сохраняя логическое развитие сюжета, без пропуска отдельных элементов. Такой результат свидетельствует о хорошем уровне понимания (мышление) и запоминания (память) текстов, умении организовывать свою устную речь.

**Сложные аналогии.**

В данном задании испытуемый правильно, без особого труда решил все задания и логически объяснил все сопоставления, это дает право заключит, что ему доступно понимание абстракций и сложных логических связей.

**Исключение лишнего.**

Все задания были выполнены правильно. Затруднения возникли в работе с карточкой "самолет - пчела - гвоздь - вентилятор": испытуемый сразу же определил, что лишним является гвоздь, но для него было сложно сформулировать почему это так. Карточку "портфель - книга - кошелек - чемодан" первоначально он решил неправильно, указав, что лишним является кошелек ("книга может храниться и в портфеле, и в чемодане"). Однако после вопроса экспериментатора: "А Вам не кажется, что кошелек портфель могут быть чем-то похожи?", он исправляет свой ответ на правильный (книга). Это свидетельствует об адекватном отношении к критике и собственным ошибкам. На карточку, не имеющую решения ("яблоко - шуба - роза - книга"), был сразу же дан адекватный ответ: "Затрудняюсь".

Можно сделать вывод, что испытуемый обладает хорошей способностью к обобщению и абстрагированию, умению выделять существенные признаки.