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**Введение**

Не секрет, что на почве раздела имущества между родственниками чуть ли не у смертного одра наследодателя могут возникать всяческие ссоры, да еще при этом сопровождающиеся взаимными обвинениями. Обычное дело, когда один из наследников требует лишить наследства конкурента просто потому, что последний плохо ухаживал за их богатым дядюшкой. О том, в каких случаях закон (а не этика) признает наследников недостойными и было произведено данное исследование.

Возникнув в древнем праве и получив свое развитие в средние века, институт недостойных наследников в различных правопорядках претерпевал постоянные изменения. Анализ современного российского наследственного законодательства позволяет сделать выводы, что отдельные положения о недостойных наследниках не отвечают современным представлениям о справедливости, другие - юридически не точны. Современная динамика развития экономической, правовой и социальной сферы общества свидетельствует о необходимости последовательного и комплексного изменения системы общественных отношений при наследовании, что обусловливает актуальность темы исследования.

В настоящее время отсутствуют комплексные монографические исследования, посвященные институту недостойных наследников, рассматриваемому в историческом и сравнительно-правовом аспектах. Однако работы О.Ю. Шилохвоста, В.Н. Гаврилова, Б.А. Булаевского и некоторых других ученых касаются рассмотрения общих положений национального законодательства в области отстранения от наследования, что и подчеркивает актуальность произведенного исследования. Также, необходимо отметить, что в ходе исследования использовались интернет ресурсы, в частности судебная практика областных судов субъектов Российской Федерации, обзор которой будет представлен в одном из разделов данной работы.

Целью настоящего исследования является научный анализ положений цивилистической доктрины и норм российского и зарубежного гражданского права, касающихся оснований, условий и порядка отстранения в силу закона или решения суда недостойных наследников от наследования, и разработка на основе данного анализа рекомендаций по совершенствованию нормативного регулирования и правоприменительной практики.

Задачами данного исследования являются:

• провести сравнительно-правовой анализ норм об отстранении недостойных наследников в наследственном законодательстве России;

•проанализировать современное российское законодательство, регулирующее отстранение от наследования, и оценить его эффективность;

• определить признаки и установить круг лиц, которые не могут наследовать;

• установить круг лиц, которые могут быть отстранены от наследования;

•выявить основные проблемы наследственного производства (наследственного процесса) при наследовании недостойными наследниками и отстранении их от наследования.

Объектом исследования являются нормы отечественного и зарубежного права, регулирующие отношения, возникающие в связи с отстранением недостойных наследников от наследования, существующая практика применения указанных норм, основные научно-теоретические концепции и исторические материалы.

**Раздел 1. Понятие недостойных наследников**

**Глава 1. Понятие и виды недостойных наследников**

Действующее гражданское законодательство, как и прежнее, устанавливает специальные правила относительно лиц, не имеющих права наследовать. Важность соответствующих норм предопределяется не только стремлением законодателя обеспечить реализацию принципа справедливости в наследственных отношениях, но и тем обстоятельством, что признание наследника недостойным является единственным легальным способом отстранения от наследования обязательных наследников (п. 4 ст. 1117 ГК РФ).

Регламентируя статус недостойных наследников, законодатель исчерпывающим образом закрепил круг таких лиц. В соответствии с п. 1 и 2 ст. 1117 ГК РФ в него входят:

1) граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке;

2) родители после детей, в отношении которых родители были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства;

3) граждане, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.[[1]](#footnote-1)

В литературе названные категории недостойных наследников объединяются, как правило, в две группы. Первые две категории образуют группу лиц, не имеющих права наследовать (п. 1 ст. 1117 ГК РФ), а третья – группу лиц, которые могут быть отстранены от наследования судом (п. 2 ст. 1117 ГК РФ). Смысл подобного объединения (классификации) Б.А. Булаевский объясняет тем, что для признания наследника недостойным в силу его принадлежности к первой группе не требуется вынесение «какого-то специального решения суда о признании наследника недостойным. Достаточным будет наличие вступившего в законную силу приговора суда о признании гражданина виновным в совершении умышленного преступления» .

Однако такой вывод не подтверждается обращением к практике применения норм о недостойных наследниках. В ней со ссылкой на п. 1 ст. 1117 ГК РФ признаются недостойными наследниками, в частности лица, скрывшие при подаче заявления нотариусу наличие у наследодателя других наследников. В этих случаях вопрос об отстранении наследника должен решать нотариус.[[2]](#footnote-2)

В иных же случаях проблема обращения в суд с требованием о признании лица недостойным наследником не снимается, в связи с чем стирается грань между недостойными наследниками первой и второй группы, ведь граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, суд отстраняет от наследования также по требованию заинтересованного лица (п. 2 ст. 1117 ГК РФ).[[3]](#footnote-3)

**Глава 2. Основания для признания наследника недостойным**

Обращаясь к анализу статуса граждан, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства (абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ), следует указать на следующие условия отстранения их от наследования:

1) действия должны быть противоправными. Телюкина О.В. и Ю.К. Толстой справедливо обращают внимание на то, что ГК РФ не вполне обоснованно употребляет термин «действия», поскольку и бездействие может служить обстоятельством, позволяющим считать наследника недостойным.

2) действия должны быть умышленными. В большинстве случаев, когда совершается преступление с одной формой вины, проблем с признанием лица недостойным наследником не возникает. Интерес представляет вопрос о возможности признания недостойными наследниками лиц, осужденных за

умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ).[[4]](#footnote-4)

Обсуждая данную проблему, Т.И. Зайцева приводит пример, когда суд признал осужденное по ч. 4 ст. 111 УК РФ лицо недостойным наследником. Не соглашаясь с судебным постановлением, Зайцева указывает на то, что поскольку умысла на лишение наследодателя жизни нет, то действия осужденных не могут регулироваться правилами, содержащимися в п. 1 ст. 1117 ГК РФ и предусматривающими отстранение от наследования лишь при умышленном характере этих действий.

3) действия должны быть направлены против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании.

Закон не называет конкретных видов деяний (составов преступлений), осуждение за которые может повлечь признание лица недостойным наследником, а потому не следует ограничивать этот перечень деяниями, связанными с посягательством на жизнь наследодателя. Вполне допустимой видится ситуация, когда одно лицо приводит другое в такое состояние, что последнее вплоть до своей смерти не будет способно составить или отменить завещание;

4) с помощью своих действий лица способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства.

Как справедливо отмечается в литературе, для отстранения наследника от наследования по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 1117 ГК РФ, мотиву совершения умышленных противоправных действий значения придавать не следует.[[5]](#footnote-5)

Это означает, что мотивом совершения таких действий может служить не только призвание лица к наследованию либо увеличение причитающейся ему доли наследства, но и ревность, месть, хулиганские побуждения.

5) обстоятельства должны быть подтверждены в судебном порядке. Выше отмечалось, что противоправное поведение может выражаться как в форме преступления, так и в форме иных правонарушений, не являющихся уголовно наказуемыми. В первом случае надлежащим подтверждением следует считать приговор суда, дополнительного решения, вынесенного по итогам рассмотрения гражданско-правового спора, не требуется. В то же время, если речь идет об иных правонарушениях, заинтересованным лицам следует обращаться в суд, который должен рассматривать их требования об отстранении от наследования недостойных наследников в рамках искового производства.

Впрочем, анализ практики рассмотрения дел о признании лиц недостойными наследниками позволяет выявить случаи, когда, несмотря на наличие вступившего в законную силу приговора, следовало обращение с иском о признании лица недостойным наследником, и суд рассматривал указанные требования.

Реализуя принцип свободы завещания, законодатель установил правило, в соответствии с которым граждане, которым наследодатель после утраты ими права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество (абз. 1 п. 1ст. 1117 ГК РФ).

Толкование данной нормы вызывает споры в научных кругах применительно к ситуации, когда наследодатель, не зная о совершенных наследником деяниях, составил завещание после их совершения. Толстой полагает, что, если наследодатель об умышленном противоправном поведении наследников не знал и составил завещание в расчете на их добросовестность, заинтересованные лица после открытия наследства могут требовать признания завещания недействительным.[[6]](#footnote-6)

Телюкина, напротив, убеждена в том, что «оснований для каких-либо заявлений заинтересованных лиц рассматриваемая статья не устанавливает», «завещание должен был составлять наследодатель, осведомленный об утрате наследником права наследования».

Оценивая предложенные точки зрения, важно исходить из того, что на момент совершения завещания в судебном порядке могут быть не установлены обстоятельства, в силу которых те или иные лица должны считаться недостойными наследниками (не раскрыто уголовное дело и т.п.). Поэтому в случае составления завещания не осведомленным об этих обстоятельствах лицом заинтересованные лица вправе после открытия наследства ставить вопрос о недостойных наследниках.

Вторую категорию недостойных наследников образуют родители после детей, в отношении которых родители были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства. Применение данного положения на практике значительных трудностей не вызывает.

Наконец, третья категория недостойных наследников – граждане, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона (Семейного кодекса РФ) обязанностей по содержанию наследодателя.

В частности, если они не исполняли:

* обязанности родителей по содержанию несовершеннолетних детей;
* обязанности совершеннолетних детей по содержанию родителей;
* обязанности супругов по взаимному содержанию;
* обязанности братьев и сестер по содержанию своих несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних братьев и сестер;
* взаимные обязанности внуков и их дедушек и бабушек;
* обязанности пасынков и падчериц по содержанию отчима и мачехи.

Если обстоятельства, по которым наследники признаются недостойными, устанавливаются после получения ими имущества из состава наследства, то они обязаны возвратить все неосновательно полученное имущество.[[7]](#footnote-7)

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Такое обязательство, когда одно лицо (приобретатель - должник) обязано возвратить неосновательно приобретенное или сбереженное имущество другому лицу (потерпевшему - кредитору), именуется обязательством вследствие неосновательного обогащения или кондиционным обязательством.[[8]](#footnote-8)

Положения закона о недостойных наследниках распространяется и на лиц, имеющих право на обязательную долю.

Состояние недостойности влияет на правовое положение не только самих недостойных наследников, но и их потомков - не наследуют по праву представления потомки граждан, признанных недостойными наследниками.

**Раздел 2. Судебная практика по делам о недостойных наследниках**

**Глава 1. Обзор судебной практики по делам о недостойных наследниках**

В обобщении судебной практики применения законодательства по наследственному праву, подготовленному Омским областным судом в 2005г., в качестве примера приведено дело по иску Б. к Р., которым ответчица признана недостойным наследником и лишена права на наследование.

В своем иске истец ссылался на то, что 18.07.2003 года умер его брат Н., после смерти которого открылось наследство в виде двухкомнатной квартиры, автомобиля, гаражного бокса и денежных вкладов. Наследниками по закону являются он, его брат и сестра. Вместе с тем нотариусом было отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, поскольку есть наследник первой очереди по праву представления – внучка умершего Ю.

Однако Ю. приговором суда от 07.05.2003 г. была осуждена за умышленное убийство своей матери Т., приходившейся родной и единственной дочерью наследодателя. Суд удовлетворил заявленные исковые требования о признании Ю. недостойным наследником. Определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 22.12.2004 г. решение суда оставлено без изменения. [[9]](#footnote-9)

Ленинский районный суд г. Челябинска от 14 ноября 2007 г. по делу 2-1916/07, где указал, что лицо, утрачивающее правонаследования как недостойный наследник, должно осознавать направленность своих действий на определенный результат, что возможно только при умышленном их характере. Поскольку смерть наследодателя наступила от действий, совершенных по неосторожности, следовательно, у наследника не было умысла на убийство наследодателя.

Однако позиция, в силу которой лицо, осужденное за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ), не может быть признано недостойным наследником, представляется не бесспорной.

Преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, относится к преступлениям с двойной формой вины, поскольку тяжкий вред в данном случае причиняется умышленно, а смерть – по неосторожности. Однако в целом такое преступление признается совершенным умышленно. Поэтому признание лиц, совершивших преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, недостойными наследниками соответствует общепринятому подходу, в соответствии с которым недостойными наследниками могут признаваться только лица, совершившие преступления умышленно;

В судебной практике возникает также необходимость оценки действий лица, выразившихся в совершении хищения имущества, принадлежащего наследодателю.[[10]](#footnote-10)

В решении Советского районного суда г. Челябинска от 29 октября 2007 г. по делу № 2-1292/07 было указано, что «факт противоправности действий наследника, направленных против наследодателя, должен быть сопряжен с фактом направленности таких действий к призванию к наследству либо увеличению причитающейся доли. Следовательно, совершение кражи наследником у наследодателя не является основанием для признания недостойным наследником».

Указанный подход представляется верным, поскольку действия наследника в данном случае не привели к увеличению причитающейся ему доли наследства, наоборот, они привели к уменьшению наследственной массы, что в силу буквального толкования нормы п. 1 ст. 1117 ГК РФ не может служить основанием для признания лица недостойным наследником.

В силу изложенных доводов не могут быть признаны недостойными наследниками лица, препятствующие в осуществлении права пользования и распоряжения квартирой другим наследникам, вселяющие без согласия других наследников-сособственников своих детей, внуков и иных лиц. В подобных ситуациях другие наследники-сособственники вправе требовать устранения всяких нарушений своих прав, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (ст. 304 ГК РФ).

Анализируя данное условие признания лица недостойным наследником, нельзя не отметить, что лицо может действовать не только в своих интересах, но и в интересах иных лиц, призванию или увеличению наследственной доли которых оно способствует. Между тем буквальное толкование нормы п. 1 ст. 1117 ГК РФ позволяет сделать вывод, что «иное лицо» отстраняться от наследования в такой ситуации не будет.[[11]](#footnote-11)

На несправедливость законодательного подхода обращает внимание О.Ю. Шилохвост, указывая, что «истинный смысл обозначения направленности действий недостойного наследника на призвание к наследованию третьих лиц состоит в опорочивании наследственных прав именно третьих лиц.

От наследования должен отстраняться не только наследник, совершивший умышленные противоправные действия против наследодателя в интересах третьего лица, но и само это третье лицо. Не могут и не должны защищаться наследственные права, возникновение которых основывается на правонарушении той или иной степени тяжести, хотя бы само претендующее на эти права лицо не имело никакого отношения к указанному правонарушению».[[12]](#footnote-12)

Соглашаясь с позицией Шилохвоста, следует отметить, что законодатель все же ограничивает наследственные права лиц, непосредственно не совершавших умышленных противоправных действий, но объективно в интересах которых эти действия были совершены. Речь идет о п. 3 ст. 1146 ГК РФ, в соответствии с которым не наследуют по праву представления потомки наследника, который не имел бы права наследовать в соответствии с п. 1 ст. 1117 ГК РФ.

Возможные сложности с определением направленности действий наследника иллюстрируются также следующим примером из судебной практики. Так, А. в интересах несовершеннолетнего сына В.Г. обратилась в суд с иском к В.В. о признании недостойным наследником В.Т. (матери ответчика), указывая в обосновании, что 16.12.2000 г. умер В.Н. (отец ее несовершеннолетнего сына В.Г. и ответчика В.В.) из-за того, что его супруга В.Т. совершила убийство своего мужа.

Ответчик В.В. иск не признал, ссылаясь на то, что его мать нельзя признать недостойным наследником, поскольку убийство отца она осуществила из чувства ревности, а не с целью получения наследства.

Решением суда от 05.02.2003 г. В.Т. признана недостойным наследником имущества, принадлежавшего ее супругу В.Н.[[13]](#footnote-13)

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда своим определением от 6 мая 2003 г. отменила указанное решение и вынесла новое, указав следующее. Исходя из смысла закона, лицо может быть отстранено от наследования независимо от того, действовало ли оно в целях получения наследства или эти действия были вызваны другими побуждениями, важно то, что эти действия способствовали призванию к наследованию или увеличению его доли в наследстве.

Как видно из материалов дела, В.Т., совершив убийство своего мужа по мотиву ревности, через короткий промежуток времени покончила с жизнью. Поэтому коллегия находит, что указанные обстоятельства объективно не способствовали увеличению ее доли в наследстве или призванию к наследованию.

Судебная коллегия отменила решение суда и вынесла новое решение, которым отказала А. в удовлетворении исковых требований.

На практике основная проблема отстранения от наследования злостно уклоняющихся от обязанности по содержанию наследодателя состоит в представлении доказательств злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя. Оно должно быть подтверждено приговором суда либо материалами гражданского дела о взыскании алиментов или другими доказательствами.

Примером рассмотрения таких требований является дело Благовещенского городского суда по иску Мазиной Т.Н. к Жердиной В.Я. о признании недостойным наследником. Истица указала, что 27 января 1994 г. ей, ее сестре Шитенковой И.Н. и брату Жердину В.Н. в равных долях перешел по наследству жилой дом. Жердин В.Н. 14 января 1987 г. зарегистрировал брак с ответчицей. Через шесть лет они разошлись. Ответчица забрала все вещи. С 1993 г. они не вели совместного хозяйства, вместе не проживали. В сентябре 2004 г. Жердин В.Н. заболел. Был прооперирован, за ним требовался уход. Жердина никакой помощи не оказывала, а являлась в дом брата с просьбой выпить и дать денег. 15 сентября 2005 г. Жердин В.Н. умер. Жердина никакого участия в похоронах не принимала.

Нотариусом отказано в выдаче свидетельства о праве на наследство, так как имеется наследник первой очереди – ответчица по делу. В связи с изложенными обстоятельствами истица просила суд признать ответчицу недостойным наследником.

В судебном заседании ответчица с требованиями не со-гласилась и пояснила, что брак с Жердиным не расторгнут. О помощи ее никто не просил, о его смерти ей никто не сообщил. Оснований для признания ее недостойной наследницей не имеется.

Судом постановлено решение, которым Мазиной Т.Н. в удовлетворении иска было отказано.

Судебная коллегия проверила законность и обоснованность судебного решения в пределах кассационной жалобы истицы и не нашла оснований к его отмене.

Правовыми последствиями признания наследника недостойным в случае получения им имущества из состава наследства выступает возврат неосновательно полученного имущества в соответствии с правилами главы 60 ГК РФ.[[14]](#footnote-14)

Также рассматривая вопрос о недостойных наследниках необходимо рассмотреть вопрос о недееспособности наследника, в момент совершения противоправного действия в отношении наследодателя. Кстати, если наследник и совершил деяние, направленное против наследодателя, автоматически это еще не влечет признание его недостойным наследником. В подтверждение этой мысли следует обратиться к судебной практике.

Так, частнопрактикующий нотариус г.Серпухова вынесла постановление, которым отказала М. в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону на 1/2 часть квартиры после смерти ее сестры Н.К., по той причине, что наследником на эту долю квартиры является муж умершей. М. обжаловала в суде действия нотариуса, указав, что вдовец не может быть наследником, т.к. именно он убил сестру М., т.е. свою жену. Решением Серпуховского городского суда было отказано в удовлетворении жалобы по той причине, что муж умершей совершил преступление в состоянии невменяемости, и это подтверждается определением Серпуховского городского суда об освобождении его от уголовной ответственности и направлении на принудительное лечение в психиатрическую больницу. То есть поскольку формально вины в содеянном у супруга не было, то он является наследником первой очереди, поэтому сестра наследодателя к наследству не призывается. [[15]](#footnote-15)

**Заключение**

Исходя из всего вышеизложенного необходимо подвести итоги и представить выводы произведенного исследования.

Институт принятия наследства остается одним из важнейших институтов наследственного права. В последнее время все больше граждан обращается к нотариусу для оформления наследства и от правильного применения и толкования нотариусом норм наследственного права зависит реализация права гражданина на наследование.

Недостойные наследники – это граждане, не имеющие права наследовать, лишаемые также права наследования обязательной доли в наследстве, а также обязанные вернуть незаконно полученную долю в наследстве.

Российское гражданское предусматривает, что недостойные наследники не могут наследовать ни по закону, ни по завещанию.

В первом случае примером являются родители после детей, в отношении которых они были лишены родительских прав, а также граждане, злостно уклонявшиеся от выполнения лежащих на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, однако данные примеры должны быть доказаны в ходе судебного разбирательства.

Примером, когда наследник не имеет права вступить в наследство ни по закону, ни по завещанию являются граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя; кого-либо из наследников; против осуществления последней воли наследодателя указанной в завещании способствовали, либо пытались способствовать признанию их самих или других лиц, к наследованию, или увеличению причитающейся им доли в наследовании.

Важно отметить, что действующий Гражданский кодекс РФ, в отличие от предыдущего не лишает недостойных наследников права на наследство. При определенном условии недостойный наследник может быть восстановлен в праве наследования по завещанию. Это может произойти только по воле наследодателя. Если наследодатель после утраты гражданином права наследования все же завещает ему имущество, недостойный наследник вновь приобретает право наследовать это имущество.

В ходе проведенное исследования основные поставленные задачи были выполнены, а цели достигнуты, что подтверждают результаты проведенного исследования.
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