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Введение

Формирование правового государства неразрывно связано с проблемами взаимной ответственности государства и личности, его органов и граждан, важной стороной которой является юридическая ответственность. В работах С.С. Алексеева, В.С. Афанасьева, С.Н. Братусь, В.Н. Бутылина, Н.Л. Гранат, О.С. Иоффе, М.А. Краснова, Н.С. Малеина, О.Э. Лейста, П.Е. Недбайло, М.А. Слободчикова, М.Д. Шиндяпиной и др. рассматривались такие проблемы как понятие, сущность и виды юридической ответственности, ее принципы, цели и задачи, функции, процесса реализации и др.

Большинство работ указанных авторов написано в 80-х годах и ранее, поэтому многие положения, особенно само понятие юридической ответственности следует рассматривать с учетом современных условий.

В настоящее время в условиях формирования гражданского общества и правового государства, юридическая ответственность приобретает важное социальное значение. Поэтому юридическая ответственность в современной юридической науке рассматривается в позитивном и негативном аспектах с позиций естественных, неотчуждаемых прав человека и гражданина, современных подходов к возникновению, развитию и функционированию государства и права[[1]](#footnote-1).

При исследовании юридической ответственности необходимо учитывать новые наработки общей теории права и государства, отраслевых юридических наук, новые положения российского законодательства.

Российская Федерация должна стать – социальным государством, политика которого была бы направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека[[2]](#footnote-2). Человек в гражданском в обществе, социальном правовом государстве – высшая ценность. Право, его институты, в том числе и институт юридической ответственности, призваны служить человеку, гражданину, стимулировать его деятельность, учитывать его приоритет прав и свобод личности. Особая роль в этой связи принадлежит государству и его органам, для которых обеспечение гарантий прав и свобод человека и гражданина, в том числе путем установления юридической ответственности является главной обязанностью. Ограничение государственного принуждения, применение его лишь в случаях, допустимых в соответствии с законом является общей тенденцией развития права на пути построения цивилизованного гражданского общества и правового государства. В ее основе лежит гуманистическая идея о приоритете человеческой личности над всеми иными интересами связанные с юридической ответственностью принуждение и наказание должны применяться только в тех случаях, когда оказались неэффективными иные способы побудительного воздействия: убеждение, регулирование, общественные и моральные оценки.

Наряду с существующей тенденцией формирования правового государства нередки случаи нарушения государственными органами и их должностными лицами обязанности обеспечения личных, политических, социальных и экономических прав граждан. В современных условиях отсутствует должная дисциплина, налицо кризис, дефицит ответственности в структуре государственной власти[[3]](#footnote-3). Все это способствует развитию правового нигилизма в обществе, усиливает недоверие граждан к деятельности государственных органов, порождает неверие в действенность законов и других нормативных актов, в возможность нормального функционирования органов исполнительной власти государства с целью претворения в жизнь законодательных актов. Это обстоятельство ставит задачу изучения роли юридической ответственности в предупреждении таких негативных явлений и реагировании на них.

Среди всех субъектов, ответственных за соблюдение, охрану и защиту прав и законных интересов граждан, особая роль принадлежит органам внутренних дел, поскольку они должны:

- обеспечивать личную безопасность граждан;

* предупреждать и пресекать преступления и административные правонарушения;
* раскрывать преступления;
* охранять общественный порядок и обеспечивать общественную безопасность;
* оказывать помощь в пределах, установленных законом о милиции, гражданам, должностным лицам, предприятиям, учреждениям, организациям и общественным объединениям в осуществлении их законных прав и интересов[[4]](#footnote-4).

Вместе с тем, состояние дисциплины и законности в органах внутренних дел продолжает оставаться тревожным, недопустимым для правового государства. Среди нарушений законности наиболее распространенными являются:

* превышение должностных полномочий;
* укрытие преступлений от учета;
* незаконное применение физической силы;
* искажение статотчетности;
* получение взяток;
* незаконное привлечение к административной и уголовной ответственности и т.п.

Изучение вопросов ответственности органов внутренних дел и их сотрудников напрямую связано с проблемой отбора кандидатов для службы в этих органах, с задачей повышения личной ответственности руководителей за подготовку и воспитание подчиненных сотрудников.

Сотрудники органов и подразделений внутренних дел являются авангардом в борьбе с преступными посягательствами на права и интересы граждан, общества и государства, а поэтому при нарушении норм права должны нести повышенную юридическую ответственность.

Целью работы является комплексное изучение проблемы юридической ответственности, её понятия, признаков, видов с позиций неотъемлемых прав человека, формирования гражданского общества и правового государства, а также ее роли и значения в деятельности органов внутренних дел и их сотрудников.

Задачи научной работы.

Для достижения указанной цели предстоит решить следующие задачи:

- путем изучения и критической оценки научных работ по проблемам юридической ответственности проанализировать определения, её понятия, которые существуют в юридической литературе, и исследовать их сущность;

- охарактеризовать особенности юридической ответственности органов внутренних дел;

- выделить виды юридической ответственности сотрудников органов внутренних дел, проанализировать состояние законности и дисциплины в органах внутренних дел по материалам УСБ МВД Удмуртской Республики, предложить меры по повышению ответственности сотрудников органов внутренних дел.

Объект и предмет исследования:

Объектом данной работы являются отношения юридической ответственности, складывающиеся между сотрудниками органов внутренних дел как служащими государственных органов, и другими субъектами права /гражданами, государственными и муниципальными служащими и др./.

Предметом научной работы служат: действующее законодательство РФ, в том числе законодательство, регламентирующее вопросы ответственности должностных лиц и организаций, регулирующее порядок возмещения ущерба гражданам, причиненного должностными лицами или государственными органами; научные исследования по данной проблеме; деятельность правоохранительных органов: правовые возможности граждан по защите своих прав, свобод, законных интересов, отечественная научная литература по теории права и государства, уголовному, административному, гражданскому, уголовно-процессуальному, гражданско-процессуальному праву: состояние дисциплины и законности в органах внутренних дел: ответственность сотрудников этих органов.

Методологическая основа научной работы:

общепризнанные методы научного исследования явлений окружающей действительности в их взаимосвязи, как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне;

основные положения общей теории права, теории юридической ответственности как разновидности социальной ответственности.

С учетом того, что юридическая ответственность представляет собой сложное правовое явление, одним из основных средств работы был системный подход, что позволило дать анализ сущности юридической ответственности.

С помощью сравнительно-правового метода стало возможным выделение черт, которые присущи только юридической ответственности, тем самым отграничив её от других правовых явлений. Был осуществлен анализ состояния дисциплины и законности в органах внутренних дел Удмуртской Республики. С учетом данного анализа предложены меры, направленные на повышение юридической ответственности, укрепление законности среди сотрудников органов внутренних дел.

1. **Понятие, признаки, принципы, виды юридической ответственности**
   1. **Понятие и признаки юридической ответственности**

Проблема понимания юридической ответственности, несмотря на её разработанность в общей теории права и отраслевых юридических науках до настоящего времени остается дискуссионной. В настоящее время в отечественном правоведении нет единого определения понятия «юридическая ответственность».

Многообразие взглядов на проблему понимания юридической ответственности можно разделить на две основные группы: сторонников узкого понимания юридической ответственности (ретроспективный) негативный аспект (Иоффе., Л.С. Явич и др.); которые связывают понимание юридической ответственности с правовым поведением, правонарушением, которое должно влечь за собой государственное принуждение, наказание, и сторонников широкого её понимания /позитивный аспект в совокупности с негативным: - П.Е. Недбайло., Н.А. Слободчиков и др./. Юридическая ответственность в их понимании представляется уже не только как последствие негативного явления, как реакция государства на совершенный деликт, а как явление позитивное, предполагающее сознательное, ответственное отношение индивидов к своим поступкам, образу жизни, людям, работе, то есть это основа поведения субъектов, исключающая нарушение правовых предписаний. В данной работе будем рассматривать понятие юридической ответственности как правовую «реакцию государства на совершенное правонарушение»[[5]](#footnote-5). Это понятие является наиболее распространенным, общепризнанным.

Так, О.С. Иоффе понимает под юридической ответственностью «меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничения личного или имущественного порядка»[[6]](#footnote-6).

Аналогичную точку зрения высказывает Л.И. Спиридонов – «те юридические последствия, которые с государственным принуждением не связаны, юридической ответственностью не являются. Она есть реакция общества и государства на правонарушение. Поэтому выступает как мера государственного принуждения, которая выражается в отрицательных последствиях для правонарушителя, наступающих в виде ограничений личного и имущественного порядка»[[7]](#footnote-7).

Соглашается с выше изложенным и В.И. Гойман – Червонюк, который полагает, что «Независимо от отраслевых особенностей применение тех или иных мер юридической ответственности всегда означает претерпевание правонарушителем каких либо лишений, стеснение его свободы, умаление чести, достоинства, влечет издержки имущественного характера. Она представляет для правонарушителя новую юридическую обязанность, которая для него до правонарушения не существовала»[[8]](#footnote-8). Согласно этой позиции ответственность выражается в осуждении правонарушения, в установлении для правонарушителя определенных отрицательных лишений личного или имущественного характера. «Юридическая ответственность – это предусмотренная нормами права обязанность субъекта правонарушения претерпевать неблагоприятные последствия»[[9]](#footnote-9). С.Н. Братусь определяет понятие юридической ответственности как «исполнение обязанности на основе государственного или приравненного к нему общественного принуждения»[[10]](#footnote-10).

В.И. Ленин считал ответственность за неисполнение закона карой за его нарушение[[11]](#footnote-11).

С точки зрения О.С. Иоффе, специфика юридической ответственности состоит в наказании, каре за совершенный деликт. Эта основная черта отличает юридическую ответственность от любых других властно-принудительных воздействий государства. По его мнению, «правовая ответственность – особая государственно-принудительная мера, обрушивающая на ответственного субъекта существенно новые, дополнительные обременения», заключающиеся либо в лишении права, соединенном с возложении обязанности, либо в лишении права, не соединенном с возложением обязанности. Ответственность как форма государственного принуждения, в отличие от иных государственно-принудительных мер, указана лишь в штрафных /карательных/ санкциях. Поэтому реализация их – ничто иное, как юридическая ответственность.

Таким образом, понимание юридической ответственности как обязанности претерпевать неблагоприятные последствия противоправного и виновного деяния включает в себя все признаки данного правового деяния:

* государственное принуждение – залог наступления и исполнения юридической обязанности;
* лишение – наказание, кара за невыполнение правовой обязанности или злоупотребление правом.
* фактическая реализация правовых санкций – юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение, а единственным её основанием является состав правонарушения.

А.Б. Венгеров выделяет следующие признаки юридической ответственности;

* обязательное наличие состава правонарушения как основания для наступления юридической ответственности;
* отрицательная оценка /осуждение/ государством поведения правонарушителя, официальный характер этой оценки в соответствующем законе (УК, КОаП, КЗОТе и т.п.);
* общественное осуждение правонарушения и правонарушителя;
* причинение правонарушителю лишения, страдания: морального, физического, имущественного /материального/ или организационного характера;
* использование механизмов государственного принуждения;
* правоприменительный акт.

Таким образом, можно считать, что юридическая ответственность – это установленные законом меры воздействия на правонарушителя, содержащие для него неблагоприятные последствия, применяемые государственными органами в порядке, установленном государством[[12]](#footnote-12). Особо следует подчеркнуть, что единственным основанием наступления юридической ответственности является состав правонарушения:

* субъект;
* субъективная сторона;
* объект;
* объективная сторона.

1.2. Принципы юридической ответственности

Давно замечено, что процесс и порядок расследования дел о правонарушениях и применение за них санкций включает ряд сложных проблем, существенно затрагивающих интересы личности и общества. В решении многих из этих проблем существенное значение имеет процессуальное регулирование юридической ответственности, которое подчинено двуединой задаче:

* каждый правонарушитель должен быть подвергнут мерам государственного принуждения на основе, в пределах и в рамках закона;
* меры, рассчитанные на борьбу с правонарушениями, не должны коснуться того, кто не совершил ничего противоправного.

При определении процессуального порядка осуществления ответственности существует такая закономерность: чем строже санкция, подлежащая применению, тем более сложны и развиты процедуры исследования обстоятельств дела, подготовки и принятия решения о применении или неприменении санкций. Поэтому наибольшее развитие общие принципы юридической ответственности получили в уголовном процессе; по тем же принципам осуществляются все виды ответственности. Основным принципом юридической ответственности является законность. Это означает, что ответственность применяется только за правонарушение, то есть виновное противоправное деяние, совершенное деликтоспособным лицом.

При осуществлении ответственности закону, запрещающему какое-либо деяние, не должна придаваться обратная сила уже по той причине, что право, как правило должного, обращенное в будущее, регулирует волевое поведение людей, соизмеряющих свои поступки с их юридической оценкой (за что наказывать человека, если он не знал, что этот поступок когда –то будет запрещен[[13]](#footnote-13). По той же причине должно быть заранее известно, какое именно (в каких пределах) наказание или взыскание будет применено к тем, кто совершит именно такое правонарушение. Придание обратной силы закону, усиливающему наказание или взыскание, недопустимо потому, что социальное назначение запретов и санкций (угрозы за их нарушение) состоит в том, чтобы повлиять на выбор той или иной линии поведения (если бы знал, что будет караться столь строго – то не совершил бы). Напротив, закон, отменяющий запрет или облегчающий наказание, взыскание, обязательно должен иметь обратную силу, потому что строгое наказание за деяние, которое ранее считалось преступлением, а теперь не считается

или наказывается менее строго, не только противоречит гуманизму и справедливости, но и уравнивает в общественном сознании преступные и непреступные деяния, деяния опасные и менее опасные. Законность ответственности и в том, что исследование обстоятельств дела о правонарушении, применение и реализация санкций, особенно строгих, осуществляется в процессуальной форме, содержащей гарантии объективного рассмотрения и решения дела с обеспечением прав и законных интересов лица, привлеченного к ответственности. Законодательством определены специальные гарантии законности, предупреждающие и пресекающие выход за рамки закона, злоупотребления и ошибки при применении материально-правовых норм /неправильная юридическая квалификация деяния, определение наказания или взыскания вне пределов санкции/ и норм процессуальных /нарушение процедуры рассмотрения дела, исследования доказательств, принятие решения, порядка его обжалования и реализации и т.п./.

С законностью тесно связана обоснованность юридической ответственности, под которой, во-первых, понимается объективное исследование обстоятельств дела, сбор и всесторонняя оценка всех относящихся к делу доказательств, аргументированность вывода о том, было ли совершено правонарушение, виновно ли в этом лицо, привлеченное к ответственности, подлежит ли применению предусмотренная законом санкция;

во-вторых, определение конкретной меры наказания, взыскания, возмещение вреда в точном соответствии с критериями, установленными законом. Штрафные, карательные санкции носят относительно определенный характер, дающий возможность при применении наказания или взыскания учесть обстоятельства конкретного дела /особенности правонарушения, характеристика личности правонарушителя и др./.

Выбор конкретной меры наказания или взыскания в пределах относительно определенной санкции должен быть основан на тщательном изучении материалов дела и учете смягчающих и отягчающих обстоятельств.

При применении правовосстановительных санкций также решается вопрос о том, было ли совершено правонарушение, но при конкретизации санкции рассматриваются другие проблемы: об объеме и порядке возмещения причиненного вреда /иногда – о возможности уменьшения или рассрочки выплат/, о способе устранения противоправного состояния, о возмещении убытков и ущерба и т.д.

К принципам ответственности нередко относят её справедливость. Применительно к ответственности этот принцип должен включать прежде всего социально-этическую оценку законодательства, определяющего запрет и санкцию за его нарушение, реализуемую в отношениях ответственности.

Суть дела в том, что при самом тщательном соблюдении всех принципов ответственности она окажется несправедливой, если правонарушитель в точном соответствии с действующим законом подвергается чрезмерно суровому либо, наоборот, чересчур мягкому наказанию или взысканию. Иными словами, в основе справедливой ответственности лежит, прежде всего, соблюдение законодателем принципа соразмерности правонарушения и санкций.

При реализации ответственности о её справедливости уместно говорить и тогда, когда правонарушителю в соответствии с обстоятельствами дела назначается конкретная мера наказания или взыскания на основе относительно определенной санкции /эта конкретная мера должна быть законной и обоснованной/. Наконец, самостоятельное значение принципа справедливости ответственности в том, что за одно правонарушение к виновному может быть применена только одна штрафная, карательная санкция.

Международными пактами о правах закреплен принцип, согласно которому никто не должен дважды нести уголовную или иную ответственность за одно и тоже правонарушение /«не дважды за одно»/.

Принцип «не дважды за одно» относится к применению штрафных, карательных санкций и не противоречит тому, что к правонарушителю, подвергнутому штрафной, карательной ответственности, одновременно применяются правовосстановительные санкции, если его деянием причинен имущественный или иной вред /например, хулиган, разбивший витрину, наказывается за хулиганство и сверх того возмещает причиненный ущерб/. Кроме того, само наказание, предусмотренное санкцией, может содержать несколько правоограничений /лишение свободы + конфискация имущества + лишение права занимать определенные должности/.

Принципом ответственности является состязательность процесса и право на защиту лица, привлеченного к ответственности[[14]](#footnote-14). Состязательность – важное средство достижения истины по делу о правонарушении и обеспечении обоснованности решения, способ преодоления обвинительного уклона при расследовании дел о правонарушениях, гарантия прав лица, привлеченного к ответственности.

Лицо, которое привлекается к ответственности, то есть официально обвиняется в совершении правонарушения, находится фактически в неравном положении с обвиняющим его государственным органом, управомоченным применять меры принуждения. Это неравенство в какой-то мере компенсируется состоятельностью процесса, возложением на того, кто управомочен привлекать к штрафной, карательной ответственности, «бремени доказывания», то есть обязанности либо доказать факт правонарушения и совершения его обвиняемым либо прекратить дело и принести извинения. С этим связана «презумпция невиновности»: каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговор суда.

Обвиняемый в уголовном процессе, а также привлеченный к другому виду штрафной, карательной ответственности не обязан доказывать свою невиновность. Он имеет право оспаривать факт правонарушения, его юридическую оценку, представлять свои доказательства, участвовать в исследовании обстоятельств дела (в том числе в допросе свидетелей обвинения). Государственным органам и должностным лицам запрещено каким бы то ни было способом принуждать обвиняемого к даче показаний. Никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников. Любые доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими силы. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Комплекс прав лица, привлеченного к ответственности, дающий ему возможность участвовать в исследовании обстоятельств дела и отстаивать свои интересы, называется – право на защиту. Это право закреплено законом в виде процессуальных прав привлеченного к ответственности, обеспечивающих ему возможность знать, в чем именно состоит обвинение, оспаривать его, участвовать в сборе и исследовании доказательств, пользоваться помощью адвоката, обжаловать применение мер пресечения и другие акты, предшествующие принятию решения, обжаловать само решение и порядок его исполнения и др.

Осуществление правовосстановительной ответственности также основано на принципе состязательности, но доказывание строится по иному: потерпевшему достаточно доказать причинение имущественного или иного вреда, невыполнение обязательства, создание противоправного состояния. Подлежащий ответственности может оспаривать факт правонарушения, доказывать правомерность своих действий, причинивших вред, обосновывать своё мнение о размере вреда или о порядке его возмещения.

К принципам ответственности относится также её неотвратимость. Как уже отмечено выше, установление запретов и санкций за их нарушение имеет смысл лишь при условии, что лица, совершившие правонарушения, привлекаются к ответственности и подвергаются мерам принуждения, определенным санкциям нарушенных правовых норм.

Неотвратимость ответственности зависит более всего от качества и эффективности работы правоохранительных органов, в том числе или в первую очередь органах внутренних дел, от подготовленности, компетентности и добросовестности их работников, управомоченных привлекать к ответственности и применять санкции в пределах своей компетенции. Особенно значима в этой связи роль суда.

Правонарушение, на которое не отреагировали правоохранительные органы, причиняет правопорядку серьезный урон: безнаказанность правонарушителей не только поощряет их к совершению новых, часто более тяжких правонарушений, но и подает дурной пример другим лицам, особенно нравственно неустойчивым. Поэтому одной из серьёзных проблем является обязательная и своевременная регистрация сведений о правонарушениях, возбуждение уголовных дел по факту каждого преступления. Достаточно известно, что в погоне за благополучными показателями некоторые работники органов дознания и следствия порой избегают регистрировать сведения о преступлениях, особенно тех, расследование и раскрытие которых связано с большими трудностями. Признание неотвратимости ответственности в качестве принципа относится к числу дискуссионных положений, т.к. вряд ли он реален, ибо далеко не все преступления и правонарушения могут быть раскрыты, тем более в установленные законом сроки и с учетом фактического уровня профессионализма сотрудников правоохранительных органов.

Немалый урон правопорядку способно причинить и бездействие должностных лиц, попустительствующих совершению административных и дисциплинарных проступков, а также допускающих создание и сохранение противоправных состояний /издание незаконных актов, заключение и исполнение противозаконных сделок, самовольное строительство и т.п./.

Своевременность ответственности означает возможность привлечения правонарушителя к ответственности в течение срока давности, то есть периода времени, не слишком отдаленного от факта правонарушения. Для административных и дисциплинарных проступков такой срок определен в несколько месяцев; по уголовным преступлениям срок давности значительно больше, от двух до десяти-пятнадцати лет в зависимости от тяжести преступления и обстоятельств дела. Давностью ограничено также обращение к исполнению вступившего в законную силу приговора /от двух до пяти лет/ или постановления о наложении административного взыскания /три месяца/.

При осуществлении ответственности учитываются такие принципы права и морали, как целесообразность и гуманизм. То и другое означает, что лицо, совершившее правонарушение и признанное виновным, может быть полностью или частично освобождено от применения и реализации санкции по тем причинам, что правонарушитель добровольно возместил нанесённый ущерб или устранил причиненный вред, проявил чистосердечное раскаяние, делами доказал свое исправление, в силу чего назначение ему взыскания или наказания либо дальнейшее отбывание назначенной меры нецелесообразно. По мотивам гуманности отношения ответственности могут быть прекращены в случае тяжелой болезни правонарушителя, несчастья в его семье и по аналогичным причинам[[15]](#footnote-15).

Принцип гуманизма учитывается и при осуществлении правовосстановительной ответственности, но сложность в том, что если государство и его органы вправе простить /помиловать/ правонарушителя, смягчив его штрафную, карательную ответственность или вообще освободив от нее по основаниям, указанным в законе, то там, где нарушены права частных или юридических лиц и речь идет об их восстановлении – право отказа от осуществления ответственности принадлежит только тем, чьи права восстанавливаются посредством такой ответственности.

Однако и здесь по просьбе лица, привлеченного к ответственности, при наличии уважительных причин возможны по решению суда или других правоохранительных органов изменения порядка исполнения, отсрочка и рассрочка платежей, снижение размеров выплат.

**1.3. Виды юридической ответственности**

В основание классификации видов юридической ответственности может быть положено несколько признаков. Однако наиболее распространена классификация юридической ответственности по отраслевой принадлежности[[16]](#footnote-16). Ряд ученых /В.И. Гойман., М.Х. Фарукшин и др./ на этом основании подразделяют юридическую ответственность на 4 вида: уголовную, административную, гражданско-правовую, дисциплинарную. Кроме 4-х основных видов выделяются ещё 2 неосновных: конституционная и экологическая юридическая ответственность.

Аналогичные виды выделяет А.Б. Венгеров, различая их по мерам воздействия.

Уголовная ответственность наступает за преступления, которые предусмотрены нормами уголовного закона и содержит такие меры, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, конфискация имущества, ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь[[17]](#footnote-17). Уголовная ответственность носит публичный характер, то есть субъектом привлечения к уголовной ответственности выступает государство. Этот вид ответственности, вместе с тем, носит личный характер. Уголовной ответственности подлежит то лицо, которое совершило преступление.

Уголовное наказание может назначить только суд. В назначении такого наказания реализуется не только карательная функция уголовного наказания, но и восстановительная. Она имеет предупредительный характер, общепревентивный и частнопревентивный. Иными словами, наказание конкретного преступника содержит 2-х адресатов – самого правонарушителя и общество, которому подается сигнал о неблагополучии, неустойчивости в конкретном случае и о возможных неблагоприятных последствиях для общества.

Административная юридическая ответственность наступает за административный проступок – противоправное, виновное действие, посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленный порядок управления, предусмотренный нормами законодательства об административных правонарушениях.

Эта ответственность наступает независимо от служебного положения и подчиненности субъекта права. Она налагается специальными органами, в частности инспекциями. Меры административной ответственности включают в себя предупреждение, штраф, исправительные работы, административный арест, конфискацию предмета, явившегося орудием совершения правонарушения, возмездное изъятие предмета, явившегося орудием совершения правонарушения, временное лишение специальных прав /например, на вождение автомобиля/, административное выдворение за пределы РФ иностранного гражданина /ст.24 КоАП/.

Вследствие нарушения дисциплины /трудовой, воинской и т.п./ наступает дисциплинарная ответственность. Выделяют три вида дисциплинарной ответственности:

* в соответствии с правилами внутреннего распорядка;
* в порядке подчиненности;
* в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями действующими в некоторых сферах /обороны, железнодорожного, водного, воздушного транспорта/. Для дисциплинарной ответственности характерно то, что она имеет место в отношениях подчиненности лица , совершившего проступок, органу, применившему меру дисциплинарного воздействия. В случаях же административной ответственности отношения служебной подчиненности отсутствуют.

Меры дисциплинарной ответственности, в соответствии с КЗоТом и Положением о службе в органах внутренних дел являются весьма многогранными. Это замечание, выговор, строгий выговор, перевод на нижеоплачиваемую работу на срок до 3-х месяцев или смещение на другую должность на тот же срок, увольнение. К этим же мерам относятся и предупреждение о неполном служебном соответствии, лишение нагрудного знака, понижение в классном чине[[18]](#footnote-18).

Нарушение норм права в сфере имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений влечет за собой гражданско-правовую, деликтную ответственность. Гражданско-правовая ответственность носит компенсационный характер, её цель – восстановление нарушенных имущественных прав кредитора. В зависимости от оснований возникновения обязательства, в результате которого наступает ответственность, гражданско-правовая ответственность классифицируется на договорную и недоговорную. Гражданско-правовая ответственность основана на принципе полного возмещения ущерба, причиненного правонарушителем.

Мера ответственности:

* признание права;
* восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
* признание оспоримой сделки недействительной и применения последствий её недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки;
* признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;
* самозащита права;
* присуждение к исполнению обязанности в натуре;
* возмещение убытков;
* взыскание неустойки;
* компенсация морального вреда;
* прекращение или изменение правоотношения;
* неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону[[19]](#footnote-19). Особый вопрос о юридической ответственности возникает при принудительном списании с банковского счета сумм, которые субъект права и так должен был бы уплатить кредитору; решение суда в этом случае в пользу одной из сторон, при котором вроде бы никаких неблагоприятных последствий не наступает; опровержение, при котором суд обязывает газету опубликовать опровержение недостоверных, дезинформирующих сведений, предварительно освободив её от ответственности и возложив всю ответственность на автора публикации.

Возникает вопрос о принудительном характере подобных действий – относятся ли эти меры к юридической ответственности.

* Да относятся, так как в каждом конкретном случае можно видеть дополнительные обременения, которые налагаются на правонарушителя. Это могут быть судебные издержки, которые он вынужден уплатить, иные расходы, потеря доброго имени и т.д. То есть, принудительное исполнение – это также мера гражданско-правовой ответственности. Исходя из этого, что юридическая ответственность – это применение /реализация/ санкций, предусмотренной нормой права в случае правонарушения, и, следовательно, мера государственного принуждения; О.Э. Лейст включает понятие юридической ответственности и меры, направленные на исполнение нарушенной обязанности[[20]](#footnote-20). Четыре вышеперечисленных вида ответственности широко освещены в юридической литературе. Вместе с тем, достижения в области изучения юридической ответственности позволяют расширить число её видов. Так, к традиционным видам ответственности ряд ученых добавляют процессуальную[[21]](#footnote-21), международную[[22]](#footnote-22), государственно-правовую[[23]](#footnote-23),семейную[[24]](#footnote-24).

На мой взгляд, интересную точку зрения на проблему классификации юридической ответственности высказывает О.Э. Лейст, который полагает, что классификация юридической ответственности на виды в зависимости от отрасли права, не совпадает с отраслевой структурой права по той причине, что видов юридической ответственности меньше, чем отраслей права, а за нарушении норм различных отраслей права может применяться ответственность одного и того же вида. Отраслевая классификация не объясняет, почему в пределах одной отрасли права могут существовать различные виды ответственности (дисциплинарная и материальная в трудовом праве) и, наоборот, разные отрасли права регулируют один вид ответственности (уголовное, уголовно-процессуальное, исправительно-трудовое).

Необходима более укрупнённая классификация видов ответственности, основанной на её типических качествах в ряде[[25]](#footnote-25).

В связи с этим, О.Э. Лейст различает два вида юридической ответственности: штрафную, карательную ответственность и правовосстановительную ответственность. Каждый из этих видов соответствует характеру правонарушения и содержанию санкций за его совершение.

Штрафные, карательные санкции применяется за преступления либо административные или дисциплинарные проступки.

Возникновение и движение этой ответственности протекает только в процессуальной форме и определяется актами государственных органов и должностных лиц, наделенных соответствующими полномочиями.

Правовосстановительная ответственность заключается в восстановлении незаконно нарушенных прав, в принудительном исполнении невыполненной обязанности. Отличие этого вида от штрафной ответственности в том, что в ряде случаев правонарушитель может сам, без вмешательства государственных органов, выполнить свои обязанности, восстановить нарушенные права, прекратить противоправное состояние. Правовосстановительная ответственность возникает с момента правонарушения и завершается восстановлением (в установленных законом пределах) нарушенного правопорядка. Процессуальные нормы регулируют реализацию этого вида ответственности в случае спора (в суде, арбитраже) или отказа правонарушителя восстановить нарушенный правопорядок (исполнительное производство)[[26]](#footnote-26).

**II. Юридическая ответственность органов внутренних дел и их сотрудников**

**2.1. Особенности юридической ответственности органов**

**внутренних дел**

Система органов внутренних дел включает иерархию органов, начиная от МВД РФ заканчивая горрайлинорганами. Каждый из элементов этой системы является юридическим лицом, возникает и функционирует в соответствиии со ст.48-65 ГК РФ.

Соответственно органы внутренних дел являются субъектами только гражданско-правовой (материальной) юридической ответственности.

Существует два варианта указанного вида ответственности:

1. Возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания и предварительного следствия (прокуратура и суд как субъекты данного вида юридической ответственности к настоящей работе отношения не имеют)[[27]](#footnote-27);
2. Возмещение вреда, причиненного органом внутренних дел как владельцем источников повышенной опасности[[28]](#footnote-28).

Рассмотрим более подробно каждый из вариантов.

Ст.1070 ГК РФ регулирует общественные отношения, возникающие по поводу возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания какими являются органы внутренних дел, предварительного следствия при органах внутренних дел.

Условия и порядок возмещения вреда в случаях, предусмотренных ст.1070 ГК РФ устанавливает Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц» и утвержденное этим Указом Положение « О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда»[[29]](#footnote-29).

Основанием возникновения юридической ответственности всегда является сам факт совершения правонарушения, а наступления ее – состав правонарушения Необходимым условием возникновения гражданско-правового обязательства принято считать наличие вреда, под которым понимаются уничтожение, повреждение (умаление) какого-то имущественного или личного неимущественного блага, охраняемого законом. Объем возмещения, по общему правилу ст.1064 ГК РФ (общие основания ответственности за причинение вреда), должен быть полным, т.е. потерпевшему возмещаются как реальный ущерб, так и упущенная выгода.

Право гражданина на возмещение ущерба связывается в вышеуказанных нормативно-правовых актах с незаконным, т.е совершенным с нарушением закона или с отступлением от его требований, характером действий соответствующих государственных органов. Именно этот признак означает, что соответствующее принудительное решение или действие органа дознания, следователя и др. (заключение под стражу, привлечение к уголовной ответственности и т.п.) является основанием возмещения причиненного гражданину ущерба.

Право на возмещение вреда в сфере уголовного судопроизводства возникает при условии:

* постановления оправдательного приговора;
* прекращения уголовного дела за отсутствием события или состава преступления[[30]](#footnote-30);
* прекращения уголовного дела за недоказанностью участия гражданина в совершении преступления[[31]](#footnote-31);
* прекращения дела об административном правонарушении.

Право на возмещение такого ущерба возникает лишь в случае полной реабилитации гражданина[[32]](#footnote-32).

Прекращение дела по так называемым нереабилитирующим основаниям:

* амнистия;
* недостижение возраста, с которого наступает уголовная ответственность;
* примирение обвиняемого с потерпевшим;
* отсутствие жалобы потерпевшего;
* смерть обвиняемого;
* изменение обстановки;
* передача виновного на поруки и др.[[33]](#footnote-33)

не дают права на возмещение вреда.

Вред в смысле п.1 ст.1070 возмещается независимо от вины должностных лиц, в результате незаконных действий которых он причинен, и в полном объеме.

Возмещение ущерба, причиненного в случаях, предусмотренных п.1 ст.1070, производится органами федерального казначейства за счет средств федерального бюджета на основании решений (постановлений, определений) органов дознания, предварительного следствия и др.

Должностные лица органов дознания, предварительного следствия, незаконными действиями которых причинен вред, ответственности перед потерпевшим не несут и к ним не должны предъявляться требования о возмещении вреда, т.к. обязанность возмещения ущерба реабилитированному возлагается не на органы дознания, предварительного следствия и не на предприятия, учреждения, организации, в которых работал гражданин до привлечения к уголовной ответственности, а на государство как таковое, независимо от вины должностных лиц[[34]](#footnote-34) (1).

Представляется, что законодатель прав в том, что он не связывает с виной возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями сотрудников органов внутренних дел в данном случае государство признает себя ответственным за уровень профессионализма соответствующих служащих, но в случаях их виновных незаконных действий всё-таки к ним должен предъявляться регрессный иск в соответствии со статьёй 1081 ГК РФ, а условиями наступлениями ответственности будет являться преступный или умышленный характер действий, причинивших вред[[35]](#footnote-35).

К сожалению, практика не идет по этому пути, боясь увеличить некомплект личного состава органов внутренних дел.

Ст.1079 ГК РФ регулирует общественные отношения, возникающие по поводу возмещения вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Юридические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, взрывчатых веществ и т.п.), обязаны возместить вред в соответствии с вышеуказанной статьёй, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо (в нашем случае – органы внутренних дел, которые владеет источником повышенной опасности на законном основании).

Под источником повышенной опасности п.17 постановления Пленума ВС РФ №3[[36]](#footnote-36) признает любую деятельность, осуществление которой создает повышенную опасность причинение вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и иных объектов производственного, хозяйственного и иного назначения, обладающих такими же свойствами. Имущественная ответственность за вред, причиненный действиями таких источников, должна наступать как при целенаправленном их использовании, так и при самопроизвольном проявлении их вредоносных свойств (например, в случае причинения вреда вследствие самопроизвольного движения автомобиля).

Представляется возможным определить в данном случае органы внутренних дел как владельца таких источников повышенной опасности как: транспортные средства и горюче-смазочные материалы, оружие, боеприпасы и взрывчатые вещества, спецсредства, служебные собаки и т.п.

ГК РФ дает нам только примерный перечень видов деятельности, представляющих повышенную опасность для окружающих.

Вопрос о признании объекта источником повышенной опасности при необходимости может и должен решаться судом на основе заключений соответствующих экспертиз[[37]](#footnote-37).

Субъектом ответственности является владелец источника повышенной опасности, под которым следует понимать организацию (в частности орган внутренних дел), осуществляющую эксплуатацию источника повышенной опасности принадлежащего ей на законном основании. Не признается владельцем источника повышенной опасности и не несет ответственности за вред перед потерпевшим лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (например, милиционер – водитель).

Аналогично первому варианту к сотрудникам органов внутренних дел может быть предъявлен регрессный иск.

* 1. Виды юридической ответственности сотрудников органов

внутренних дел

Вся деятельность сотрудников органов внутренних дел связана с реализацией юридической ответственности. Причем им приходиться соприкасаться со всеми её проявлениями. С одной стороны, статус сотрудника милиции позволяет применять в отношении правонарушителей меры государственного принуждения, в том числе привлекать их к уголовной, административной ответственности.

Юридическая ответственность сотрудников милиции вытекает из Конституции РФ, федеральных законов, Указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, нормативных актов МВД РФ и органов внутренних дел субъектов федерации, но непосредственно определяется соответствующим правоохранительным законодательствам. При этом она фактически наступает за нарушения законности в их деятельности или в связи с этой деятельностью.

Так ст.ст.19,40 Закона РСФСР «О милиции», а также ст.ст. 38, 58п. «и», «к», «л», «м» Положения о службе в органах внутренних дел РФ содержит меры негативной юридической ответственности за нарушение служебной дисциплины, за противоправные действия или бездействия, а также вред, причиненный гражданам или организациям сотрудником милиции.

Основанием для привлечения сотрудника милиции к юридической ответственности является совершение деяния, содержащего состав правонарушения, то есть виновное, противоправное, общественно-опасное действие или бездействие, совершенное вменяемым лицом.

По степени общественной опасности все нарушения законности[[38]](#footnote-38), совершаемые работниками органов внутренних дел, можно разделить на два вида: преступления и проступки.

Понятие «преступные нарушения законности, совершаемые работниками органов внутренних дел» включает в себя должностные преступления, некоторые виды преступлений против правосудия и иные преступления.

Проступки бывают 3-х видов: дисциплинарные, административные и гражданско-правовые /или материальные/.

Негативный аспект юридической ответственности сотрудников милиции имеет следующую особенность. Они несут повышенную ответственность за нарушение норм права. Наиболее высокую ответственность несут те категории лиц, которые наделены наибольшим объемом прав и обязанностей[[39]](#footnote-39). Сотрудники органов внутренних дел за совершение правонарушений привлекаются к административной, дисциплинарной, уголовной и гражданско-правовой ответственности.

В соответствии со ст.16 КоАП РСФСР сотрудники органов внутренних дел несут ответственность за административные правонарушения по дисциплинарным уставам. Только за нарушения правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов, правил дорожного движения, таможенных правил и контрабанду, сотрудники этих органов несут административную ответственность на общих основаниях. При этом меры административной ответственности, применяемые в отношении сотрудников органов внутренних дел, имеет свою особенность.

Эти лица не подлежат наказанию в виде исправительных работ и административного ареста. К дисциплинарной ответственности сотрудники органов внутренних дел привлекаются за нарушения служебной и государственной дисциплины, если за такие нарушения не установлены административная и уголовная ответственность.

Она может наступать при отрицательных результатах деятельности работника, возглавляемого им подразделения; за нарушение правил внутреннего распорядка органов внутренних дел, за необоснованное приостановление уголовных дел и другие нарушения, если они не влекут уголовной ответственности.

Дисциплинарная ответственность может налагаться на основании Положения о службе в органах внутренних дел РФ. Статья 38 этого Положения называет следующие виды дисциплинарных наказаний, применяемых к сотрудникам этих органов:

* замечание;
* выговор;
* строгий выговор;
* предупреждение о неполном служебном соответствии;
* снижение в специальном звании на одну степень;
* лишение нагрудного знака;
* увольнение из органов внутренних дел.

Одно правонарушение может повлечь несколько видов юридической ответственности /например, дисциплинарное взыскание и возмещение вреда в рамках гражданско-правовой ответственности/. Но за каждый случай совершенного дисциплинарного правонарушения может быть наложено только одно дисциплинарное взыскание.

Гражданско–правовая ответственность, связанная с нарушениями работников органов внутренних дел, имеет определенную особенность: на основании ст. 1070 ГК РФ государство несет материальную ответственность в установленных законом случаях и за ущерб, причиненный гражданам независимо от вины сотрудников.

Материальная ответственность сотрудников органов внутренних дел: – наступает, за нарушение ими норм гражданского, трудового[[40]](#footnote-40) и ряда других отраслей права. Она состоит в применении к нарушителям различных санкций имущественного и неимущественного характера. Особенности материальной ответственности заключаются в следующем:

* наступает только тогда, когда причинитель вреда находится в трудовых или служебных отношениях с потерпевшим, в противном случае наступает гражданско-правовая ответственность;
* распространяется на случаи причинения ущерба только государственной и общественной собственности, а гражданско-правовая – имеет дело с возмещением любого имущественного ущерба;
* для лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел наступает лишь в случае причинения ущерба во время исполнения служебных обязанностей.

Материальная ответственность лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел в случаях причинения или ущерба государству при исполнении служебных обязанностей регулируется Положением о материальной ответственности[[41]](#footnote-41), в соответствии с которым как сотрудник органов внутренних дел, причинивший ущерб /ст.7/, так и начальник данного органа /ст.12/ несут материальную ответственность в различных размерах / в размере месячного оклада денежного содержания, в полном или кратном размере/ - в зависимости от состава правонарушения.

Ущерб, причиненный сотрудником органов внутренних дел в результате неправильного исполнения служебных обязанностей, другим организациям, предприятиям и гражданам, возмещается соответствующим органом внутренних дел в полном объеме независимо от вины причинителя вреда. Лица рядового и начальствующего состава, причинившие материальный ущерб, отвечают в порядке регресса перед соответствующим органом внутренних дел по специальным правилам.

В основном это будет неполное возмещение ущерба, так как ущерб причиняется ими при исполнении служебных обязанностей. За ущерб, причиненный не при исполнении служебных обязанностей, эти лица несут материальную ответственность в общегражданском порядке.

Работники органов внутренних дел несут повышенную ответственность «за нарушение норм права, поскольку наделены большим объемом прав и обязанностей по отношению к гражданам»[[42]](#footnote-42). Причиненный ими вред часто отличается большей тяжестью, чем вред обычного субъекта. А потому меры наказания данной категории субъектов отличаются повышенной суровостью[[43]](#footnote-43).

Так, например, за оскорбление – ч.I ст.130 УК РФ – обычный субъект наказывается штрафом в размере до ста минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы, либо исправительными работами на срок до 6 месяцев.

Если же унижение человеческого достоинства было допущено должностным лицом в сфере уголовного судопроизводства, ответственность данного субъекта усиливается – лицо наказывается лишением свободы на срок до 3-х лет.

Такие же правила установлены и за нарушения равноправия граждан, неприкосновенности, частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений, нарушения неприкосновенности жилища[[44]](#footnote-44).

Существуют в уголовном законодательстве и статьи, касающиеся ответственности за деяния, ущемляющие основные права и свободы человека, унижение человеческого достоинства в сфере уголовного судопроизводства[[45]](#footnote-45).

Сотрудник органа внутренних дел, выполняющий свои функциональные обязанности является должностным лицом. Должностное лицо – лицо, осуществляющее /по назначению или в силу выборов / функции представителя[[46]](#footnote-46) власти или занимающее в государственных или общественных учреждениях, организациях, на предприятиях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных обязанностей.

Законодатель выделил три категории лиц, которые относятся к должностным:

* представитель власти;
* лица, занимающие должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей;
* лица, выполняющие такие обязанности по специальному полномочию.

Представители власти – это лица, наделенные властными полномочиями, то есть имеющие право в пределах своей компетенции давать обязательные к исполнению указания, распоряжения, приказы и в необходимых случаях осуществлять принудительные меры не только внутри учреждения или даже какой-либо отдельной ведомственной системы, а по отношению к широкому кругу граждан.

Таким образом, к представителям власти относится весь состав органов внутренних дел, осуществляющий функции по непосредственной охране правопорядка и руководству этой функцией[[47]](#footnote-47).

Должностные преступления – это действия /бездействие/, которые причиняют существенный вред и совершаются с использованием служебного положения и вопреки интересам службы. Должностное преступление необходимо отличать от дисциплинарного проступка. Различие между ними состоит в степени их общественной опасности, которая определяется главным образом последствиями содеянного. В УК РФ предусмотрены следующие преступления: злоупотребление должностными полномочиями /ст. 285/, превышение должностных полномочий /ст.286/, халатность /ст.293/, получение взятки /ст.290/, дача взятки /ст.291/, должностной подлог /ст.292/, присвоение полномочий должностного лица /ст.288/,незаконное участие в предпринимательской деятельности /ст.289/.

Все лица рядового и начальствующего состава органов внутренних дел составляют группу особых субъектов ответственности. Это объясняется той специфической ролью отрасли государственного управления, в рамках которой они осуществляют свои функции. Решение сотрудниками органов внутренних органов таких задач, как обеспечение личной безопасности граждан, раскрытие, расследование и предупреждение преступлений и административных правонарушений обуславливает их особое положение в системе государственной службы. Особенности правового положения сотрудника органов внутренних дел обязывают его быть требовательным не только к гражданам, но, прежде всего, к самому себе.

Проанализировав состояние дисциплины и законности в МВД Удмуртской Республики за период с 1995 по 1999 гг., можно сделать вывод о том, что руководство МВД республики серьезно озабочено не только правонарушениями и преступлениями, имеющими социально-экономическую природу, но и чрезвычайными происшествиями среди личного состава, ведущими зачастую к гибели и травматизму сотрудников органов и подразделений внутренних дел области. В их числе дорожно-транспортные происшествия, суициды, гибель и травматизм сотрудников при исполнении служебных обязанностей и в результате неосторожного обращения оружием.

Наряду с достижением некоторых положительных результатов в оперативно- служебной деятельности, растёт число правонарушений, совершенных сотрудниками, начиная от нарушения учётно-регистрационной дисциплины и кончая тяжкими преступлениями.

Анализ статистических данных МВД Удмуртской Республики (см. приложение 1) свидетельствует о том, что с 1995 по 1999 гг. количество сотрудников, привлеченных к уголовной ответственности возросло в 2,2 раза и составило в 1999 году 33 факта.

В 1995 году наибольшее количество привлеченных к уголовной ответственности было в подразделениях ГИБДД: 5 случаев – ( 33% от общего количества привлеченных ), в то время как в 1999 году – только 3 случая ( 10% от общего количества привлеченных).

Вместе с тем, увеличился процент сотрудников, привлеченных к уголовной ответственности, в подразделениях уголовного розыска и патрульно-постовой службы милиции.

(Уголовный розыск: 1995г. – 6,6% от числа всех сотрудников, привлеченных к уголовной ответственности . 1999г. – 27,3%. Патрульно-постовая служба милиции: 1995г. – 6,6%. 1999г. – 21,2% ).

В то время как в 1995 г. нельзя было делать вывод о том, что те или иные преступления, за которые сотрудники органов внутренних дел привлекались к уголовной ответственности, совершались чаще, чем другие, то по итогам 1999г. можно говорить, что такая тенденция прослеживается: так по ст.286 ч.3 УК РФ (Превышение должностных полномочий с применением насилия) 12 сотрудников (36,3%) были привлечены к уголовной ответственности, по ст. 264 ч.1 УК РФ (Нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью человека) – 9 сотрудников (27,3%).

В 47 случаях (38%) с 1995 по 1999гг. производство по уголовным делам было прекращено в соответствии со ст.ст.6,9 УПК РСФСР (в сводной таблице эти случаи не указаны).

Статистика показала (см. приложение 2), что с 1995 по 1999гг. число сотрудников, привлеченных к дисциплинарной ответственности за нарушения законности возросло 1,8 раз. В 1996 году ими совершено 106 нарушений законности, а в 1999 году – уже 225 (количество нарушений возросло в 2,1 раза).

Наиболее распространенными видами нарушений законности являются такие нарушения уголовно-процессуального законодательства как нарушение сроков содержания под стражей, фальсификация материалов уголовных дел.

В 7,8 раз по сравнению с 1995 годом увеличилось количество фактов незаконного привлечения к административной ответственности, имеют место факты незаконного применения физической силы и спецсредств.

Наряду с нарушениями законности остро стоит вопрос о нарушении дисциплины (см. приложение 3), что в свою очередь, также снижает эффективность оперативно-служебной деятельности всего личного состава, не способствует повышению авторитета сотрудников органов внутренних дел в глазах населения. Работа, проводимая по борьбе с нарушениями дисциплины, зачастую носит формальный характер.

По сравнению с 1995 годом в 2,2 раза увеличилось число сотрудников, допустивших нарушения исполнительской дисциплины, в 1,2 раза – привлеченных к дисциплинарной ответственности. Продолжает оставаться высоким процент сотрудников – нарушителей служебной дисциплины, допустивших факты злоупотребления спиртными напитками – 11,3% от общего количества сотрудников, нарушивших служебную дисциплину (7,8 % - на службе; 3,5% – в быту); факты утраты служебных документов, имущества – 8,4%.

В качестве положительного момента можно отметить то, что по сравнению с 1995 годом в 1999 году:

* не допущено утрат табельного огнестрельного оружия;
* не допущено ДТП на служебном автотранспорте;
* 2,2 раза сократилось число сотрудников, уволенных из органов внутренних дел по отрицательным мотивам (на первом году службы – 0).

Проблема недобросовестного выполнения служебных обязанностей, зачастую приводящая к нарушению дисциплины и законности, привлечению сотрудников органов внутренних дел к уголовной, административной, дисциплинарной и т.п. ответственности зависит от различных причин. Это и моральные, волевые качества личности, нравственное воспитание, гражданская позиция, профессионализм, материальная заинтересованность, социально-правовая защищенность и т.п.

С учетом вышеизложенного предлагается ряд мер, которые на мой взгляд, смогут способствовать повышению авторитета, уменьшению числа фактов нарушений дисциплины и законности сотрудников органов внутренних дел, что в свою очередь будет способствовать решению задач, возложенных обществом и государством на органы внутренних дел.

Необходимо более тщательно проводить работу по проверке кандидатов при поступлении в органы внутренних дел, при перемещении на руководящие должности, основываясь на реальных фактах (в число которых входят и специальная подготовленность, и профессионализм, и умение работать с людьми).

Следует совершенствовать формы организации обучения высших и средних специальных учебных заведений, осуществляющих подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров органов внутренних дел, уделив при этом особое внимание вопросам правового и нравственного воспитания.

В обязательном порядке необходимо разработать действенные программы социальной и правовой защищенности сотрудников органов внутренних дел.

Необходимо постоянно проводить на всех уровнях МВД психопрофилактическую, культурно-массовую, спортивно-оздоровительную работу среди сотрудников.

Целесообразно разработать систему материальных и моральных стимулов, повышающих престиж прохождения службы в органах внутренних дел.

Заключение

Юридическая ответственность характеризуется следующими признаками:

* неразрывная связь с принуждением;
* состав правонарушения как её фактическое основание;
* связь с государственным и общественным осуждением поведения правонарушителя;
* неблагоприятные для правонарушителя последствия;
* правоприменительный акт.

Негативная юридическая ответственность как связь между правонарушителем и органом государства, управомоченным применять к нему установленные законом меры принуждения, реализуется в рамках конкретного правоотношения юридической ответственности.

* Юридической ответственности /негативный аспект/ присуще охранительное воздействие, которое реализуется при нарушении правовых предписаний – совершении нарушений. Охранительная роль юридической ответственности в данном аспекте выражается в принуждении по отношению к нарушителю правовых предписаний, который подвергается осуждению со стороны общества, государства и обязан понести неблагоприятные последствия своего деяния, установленные компетентным органом, прежде всего судом.
* Юридическая ответственность /негативный аспект/ заключается не только в наказании, но и в принудительном исполнении нарушенной обязанности, а также в восстановлении нарушенных прав, свобод и законных интересов потерпевшего, если такое возможно.
* Юридическая ответственность существует во всех отраслях права. Нарушение нормы права происходит в любой отрасли права.

Соответственно возникает необходимость восстановить чьё-то нарушенное право. Эта задача решается с использованием института юридической ответственности, посредством которой и происходит правовосстановление.

–Действие юридической ответственности в деятельности органов внутренних дел многопланово. Можно выделить три сферы деятельности органов внутренних дел, в которых находит своё отражение юридическая ответственность.

Первая сфера проявления юридической ответственности в деятельности органов внутренних дел связана с обеспечением охраны правопорядка, общественной и личной безопасности, прав и свобод личности, то есть во внешней сферой управления.

Органы внутренних дел в этой связи используют институт юридической ответственности в отношении физических и юридических лиц, совершивших правонарушения.

Вторая сфера проявления юридической ответственности связана с осуществлением органами внутренних дел функций внутреннего управления и совершением ими и их сотрудниками правонарушений (проступков, преступлений).

С помощью юридической ответственности в этой сфере должна обеспечиваться законность деятельности личного состава, достижения целей внешнего управления органов внутренних дел.

Третья сфера, в которой проявляется юридическая ответственность, относится к самим руководителям органов подразделений внутренних дел. Здесь юридическая ответственность обеспечивает законность деятельности руководителей, что закреплено в ряде ведомственных нормативных актов.

Юридическая ответственность сотрудников органов внутренних дел имеет свои особенности:

* работники органов внутренних дел, как представители власти должны нести повышенную ответственность за нарушение норм права, поскольку наделены большим объемом обязанностей и прав;
* наиболее высокая ответственность должна быть у тех, кто наделен наибольшим объемом обязанностей и прав.

С учетом динамики законодательства в современных условиях необходимо уделить особое внимание выработке у личного состава приоритетного отношения к охране прав и законных интересов личности, понимания того, что их нарушения влекут или должны влечь соответствующую правовую оценку и наказание в силу наличия адекватного комплекса норм, запрещающих неправомерное поведение должностных лиц, наносящее ущерб гражданам и интересам службы.

Единственным основанием юридической ответственности самих сотрудников органов внутренних дел также является состав правонарушения. Теория объективного вменения, довольно распространенная в реальной действительности, особенно в связи с привлечением сотрудников к дисциплинарной ответственности, подлежит в этой связи осуждению.
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Приложение 1

Сведения о привлечении сотрудников органов внутренних дел Удмуртской республики к уголовной ответственности (1995-1999гг.)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Подразделения | Количество сотрудников, привлеченных к уголовной ответственности | | | | |
| 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
| 1. Уголовный розыск | 1 | 3 | 4 | 10 | 9 |
| 2. Подразделения по борьбе с экономическими преступлениями | – | – | 1 | – | – |
| 3. Подразделения по борьбе с НОН | – | – | – | – | 2 |
| 4. УБОП | – | – | – | 2 | – |
| 5. ОМОН | – | 1 | 1 | 2 | 2 |
| 6. Подразделения следствия и дознания | – | – | – | 1 | – |
| 7. Подразделения по организации работы УИМ | 1 | 2 | 3 | 5 | – |
| 8. Подразделения ГИБДД | 5 | 3 | 6 | 2 | 3 |
| 9. Подразделения охранно-конвойной службы | – | – | – | 1 | 1 |
| 10. ИВС | 1 | – | – | – | – |
| 11. Экспертно-криминалистические подразделения | – | – | – | 1 | – |
| 12. Подразделения ППС | 1 | 2 | 3 | 2 | 7 |
| 13. Подразделения ГПС | – | – | 2 | 2 | 1 |
| 14. Подразделения вневедомственной охраны | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 |
| 15. Дежурные части | 3 | 2 | – | 4 | 2 |
| 16. Прочие | 2 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| 17. Руководство ОВД | – | – | – | 2 | – |
| ВСЕГО: | 15 | 17 | 23 | 36 | 33 |

Приложение 2

Сведения о выявленных нарушениях законности в МВД Удмуртской республики (1995-1999гг.).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Всего | В том числе правонарушения: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | число нарушителей |
| Адм.законодательства | | | | | уголов.-процесс.законодательства | | | | | | | | | | угол.-процесс.законодат.и З-на «О мил.» | | | правонарушения |
| адм.задержание | доставление в ОВД,  ИВС и др. | штраф | лишение водитель.прав | другие | арест | предъявление  обвинения | задержание по ст.122 | приостан.следствия,  дознания | прекращение уголовного дела | отказ в ВУД | фальсификац. | сроки под стражей | укрытие от учета | другие | примен.спец.средств, физич.силы | запрещенные связи | другие |
| 1995 | 106 | – | 2 | 3 | – | – | – | 5 | 3 | 3 | 15 | 23 | 9 | 6 | 10 | 8 | 2 | 2 | – | 15 | 117 |
| 1996 | 139 | – | – | – | – | 1 | – | 12 | 8 | 4 | 10 | 30 | 14 | 11 | 7 | 21 | 1 | 3 | – | 17 | 128 |
| 1997 | 161 | – | 4 | 4 | – | 9 | 9 | 23 | 5 | 8 | 13 | 19 | 18 | 3 | 13 | 6 | 1 | 2 | 1 | 23 | 149 |
| 1998 | 222 | 1 | 7 | 7 | 1 | 22 | 5 | – | 7 | 3 | – | 6 | 100 | 8 | 9 | 5 | 1 | 3 | 1 | 36 | 210 |
| 1999 | 225 | 1 | 4 | 1 | 1 | 39 | 6 | 1 | 3 | 5 | 2 | 3 | 83 | 18 | 9 | 8 | 5 | – | 3 | 33 | 206 |

Приложение 3

Сведения по дисциплинарной практике в МВД Удмуртской Республике (1995-1999гг.).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Выявление сотрудников допустишихдопустивших нарушения служебной дисциплины | Нарушение испольнительской дисциплины | Злоупотребление служ.полож. Прев.власти, полномочий | Грубость, бестактность в отношении граждан | Невыход на службу без.уваж.причин | Недостойное поведение в быту | Утрата табельного оружия | Утрата служ.документов, спец.ср-в, имущества | Совершено ДТП | Совершено ДТП в нетрезвом сост. | В т.ч. на автотранспорте | | Выявлено сот-в, доп-х, факты злоуп.спирт.напитками | В т.ч: | | Прочие нарушения | Выявлено фактов нах.сотр.в сост.нарк.опьян. | Привлечено сотрудников к дисцип.ответственнти | В т.ч. приказами | | Уволено сотрудников из ОВД | В т.ч. на первом году службы | Обсуждено судами чести (др.общ.форм.) |
| служебном | личном | на службе | в быту | МВД | ГРОВД |
| 1995 | 1037 | 318 | 11 | 5 | 79 | 4 | 2 | 82 | 9 | 11 | 0 | 11 | 177 | 87 | 90 | 109 | 0 | 893 | 201 | 692 | 123 | 6 | 131 |
| 1996 | 1142 | 494 | 19 | 9 | 97 | 32 | 0 | 129 | 12 | 17 | 1 | 16 | 243 | 123 | 117 | 120 | 0 | 1055 | 233 | 822 | 136 | 0 | 164 |
| 1997 | 1225 | 623 | 8 | 6 | 81 | 17 | 1 | 98 | 16 | 13 | 1 | 12 | 199 | 107 | 92 | 163 | 0 | 1438 | 277 | 861 | 147 | 5 | 217 |
| 1998 | 1108 | 635 | 4 | 1 | 63 | 8 | 1 | 108 | 15 | 5 | 3 | 2 | 175 | 87 | 88 | 102 | 0 | 996 | 261 | 735 | 84 | 0 | 240 |
| 1999 | 1122 | 710 | 8 | 4 | 70 | 5 | 0 | 94 | 7 | 3 | 0 | 3 | 127 | 87 | 40 | 99 | 0 | 1058 | 338 | 720 | 57 | 0 | 223 |
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