Тема преддипломной практики

Уголовная ответственность за автотранспортные преступления

Введение

Некоммерческая организация «Областная коллегия адвокатов Адвокатской палаты Костромской области» находится в г. Костроме, пр-т. Мира 13/7.

Адвокаты НКО «Областная коллегия адвокатов Адвокатской Палаты Костромской области» осуществляют защиту граждан, обвиняемых в совершении автотранспортных преступлений, предусмотренных статьей 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, как в досудебном, так и в судебном следствиях. Тема уголовной ответственности за совершение автотранспортных преступлений мне представляется чрезвычайно актуальной в связи с существенным увеличением числа автомобильного транспорта у граждан, которые являются участниками дорожного движения. и возросшей интенсивностью автомобильного движения, как в населенных пунктах, так и вне их, а так же на дорогах и автомагистралях федерального значения. С увеличением числа участников дорожного движения и интенсивности дорожного движения возросло и количество автотранспортных преступлений. Кроме того, большое количество преступлений, совершается водителями, находящимися в состоянии опьянения. Несмотря на попытки государства в последнее время ужесточить ответственность водителей за управление транспортным средством в состоянии опьянения, число правонарушений, связанных с управлением транспортными средствами в состоянии алкогольного и наркотического опьянения не снижается.

Так же хочу отметить, что немаловажную роль в совершении лицом автотранспортных преступлений играет как культура вождения автотранспортного средства, так и неукоснительное соблюдение Правил дорожного движения пешеходами. Пешеходы, зачастую, оказываются потерпевшими в автотранспортных преступлениях, лишь потому, что пренебрегли внезапно надвигающейся опасности в виде транспортного средства, которое, по сути, является источником повышенной опасности. Пешеходы, не задумываясь о том, что являются участниками дорожного движения и имеют дело с источниками повышенной опасности – переходят улицы и перекрестки двигаясь на желтый- предупреждающий сигнал светофора, не убедившись что транспортное средство перед предупреждающим сигналом светофора остановились. Водитель же на такой же предупреждающий сигнал светофора иногда не заканчивает движение перед пешеходным переходом и совершает наезд на таких же как и он беспечных пешеходов, что несомненно приводит к автотранспортным преступлениям.

Несколько иная ситуация приводит к причинению тяжкого вреда здоровью или смерти если водитель управляющий транспортным средством в соответствии с Правилами дорожного движения завершает начатый маневр на предупреждающий знак светофора.

Статья 264 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушение лицом, управляющим автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, - по части 1.

Часть 2 - за деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Часть 3 за деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Часть 4 - за деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Часть 5 - за деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц.

Часть 6 за деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное лицом, находящимся в состоянии опьянения, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц.

Примечание. Под другими механическими транспортными средствами в настоящей статье понимаются троллейбусы, а также трактора и иные самоходные машины, мотоциклы и иные механические транспортные средства.

Как видно из диспозиции статьи – уголовная ответственность наступает за неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерти, то есть субъективная сторона преступления, характеризуется неосторожной формой вины.

автотранспортный преступление уголовный

Анализ автотранспортных преступлений и профессиональная помощь адвоката при защите обвиняемого в совершении автотранспортного преступления

Исследовав ряд досье по защите обвиняемых в совершении автотранспортных преступлений, хранящихся в архиве адвокатов, я пришел к выводу, что уголовные дела можно условно разделить на несколько категорий, а именно:

1. Совершение деяния лицом, управляющим транспортным средством, в случае, если водитель располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода (пешеходов) или столкновение с другим транспортным средством (транспортными средствами) и препятствиями.

2. Совершение деяния лицом, находящимся в состоянии опьянения (алкогольного или наркотического), управляющим транспортным средством, в случае, если водитель располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода (пешеходов) или столкновение с другим транспортным средством (транспортными средствами) и препятствиями.

3. Совершение деяния лицом, управляющим транспортным средством, а также лицом, управляющим транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного или наркотического), в случае, если водитель не располагал технической возможностью предотвратить наезд на пешехода (пешеходов) или столкновение с другим транспортным средством (транспортными средствами) и препятствиями.

Итак, указанные деяния, разделенные мною условно на три категории, представляют собой ряд различных уголовных дел, по которым вынесены приговоры суда, вступившие в законную силу или процессуальные решения.

К первой категории дел я отнес бы уголовные дела, по которым осуществляется уголовное преследование и наступает уголовная ответственность за нарушения лицом, управляющим транспортным средством Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, которые повлекли за собой причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерти, когда нарушения Правил дорожного движения находятся в причинной связи между деянием и наступившими вредными последствиями.

Ко второй категории дел я отнес бы уголовные дела, по которым также осуществляется уголовное преследование и наступает уголовная ответственность за нарушения лицом, управляющим транспортным средством Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, которые повлекли за собой причинение тяжкого вреда здоровью человека или смерти, когда нарушения Правил дорожного движения находятся в причинной связи между деянием и наступившими вредными последствиями, однако отягчаются тем, что лицо, управляющее транспортным средством находится в состоянии опьянения.

К третьей категории дел я отнес бы уголовные дела, по которым также осуществляется уголовное преследование, однако не наступает уголовная ответственность для лица, управляющего транспортным средством, которое совершило наезд на пешехода (пешеходов) или совершило столкновение с другим транспортным средством (транспортными средствами), поскольку это лицо не располагало технической возможностью предотвратить наезд или столкновение. В таком случае состояние опьянения не находится в причиной связи с наступившими последствиями: совершенным наездом или столкновением.

Автотранспортные преступления – это отдельная категория уголовных дел, которые характеризуются неумышленной формой вины – неосторожность, и особенностями их расследования.

Особенности расследования заключаются в следующем: при наезде транспортного средства под управлением водителя на пешехода (пешеходов) или столкновения с другим транспортным средством (транспортными средствами) и препятствиями, сотрудниками государственными инспекторами безопасности дорожного движения составляется протокол осмотра транспортного средства, протокол дорожно-транспортного происшествия, производятся замеры тормозного пути, в случае если водитель применял торможение или экстренное торможение, ширины проезжей части дороги, обочин и кювет, замеры расположения транспортного средства, или транспортных средств, участников столкновения, относительно проезжей части, расположение пешехода при наезде, а также его вещей, которые были при пешеходе, в случае, если они находятся на дороге при совершении наезда и все произведенные замеры вычерчиваются и отмечаются на схеме к Протоколу дорожно-транспортного происшествия, которая является неотъемлемой частью Протокола дорожно-транспортного происшествия, в случае смерти пешехода так же составляется протокол осмотра трупа с участием судебно-медицинского эксперта. Следователем, возбудившим уголовное дело и принявшим его к своему производству, производится осмотр места преступления. То есть непосредственно та часть дороги, на которой произошел наезд или столкновение, при этом составляется протокол указанного следственного действия.

По отнесенной мною условно к третьей категории дел, немаловажная роль отводится адвокату – защитнику подозреваемого (обвиняемого) в совершении автотранспортного преступления.

По всем автотранспортным преступлениям назначается судебная автотехническая экспертиза, в постановлении о назначении которой перед экспертом-автотехником ставится наряду с другими вопросами, вопрос о наличии у водителя технической возможности предотвратить наезд на пешехода (пешеходов) или столкновение с другим транспортным средством (транспортными средствами) или препятствием. Указанный вопрос требует наличия специальных знаний в области автотехники и не может быть разрешен на основании исследования свидетельских показаний. Также в расследовании автотранспортных преступлений требуются специальные знания трасологов – экспертов, исследующих различные следы, частицы и материалы, оставшиеся в результате наезда или столкновения на одежде, вещах потерпевших, на транспортных средствах, а также на дороге и препятствиях с которыми произошло столкновение. Для исследования лакокрасочных покрытий оставшихся на объектах в результате столкновения или наезда следователем или судом назначается судебная химическая экспертиза. Для идентификации биологических объектов, изъятых с места преступления, назначается судебная биологическая экспертиза. Тяжесть вреда причиненного здоровью или смерти в результате автотранспортного преступления устанавливают судебно-медицинские эксперты, кроме того, назначение этой экспертизы, в ходе расследования уголовного дела является обязательной. Указанные мною эксперты, исследуют широкий круг вопросов в соответствии с обстоятельствами дела, в том числе в каком положении относительно друг друга находились в момент совершения деяния автомобиль и пешеход, автомобили, относительно друг друга и относительно препятствия.

Изучая материалы уголовного дела, защитник обращает внимание не только на выводы судебных экспертов, но и на протокол дорожно транспортного происшествия с приложенной схемой, а также на протокол осмотра места происшествия. Выводы судебных экспертов могут быть ошибочными или не полными в результате неполноты или недостоверности первичных доказательств, собранных по уголовному делу, таких как протокол дорожно-транспортного происшествия, схемы к протоколу дорожно-транспортного происшествия, протокола осмотра места происшествия, протокол осмотра автотранспортного средства, протокол осмотра трупа и т. д.

На преддипломной практике я ознакомился с материалами автотранспортного преступления, по которому окончено предварительное расследование, уголовное дело передано в суд для судебного разбирательства.

Из материалов уголовного дела и обвинительного заключения следует: госпожа И., управляя автомобилем «Вольво ХС-90», следуя по одной из улиц г. Костромы со скоростью около 55, 8 км/ч, превышая установленное дорожным знаком ограничение скорости на данном участке дороги - 40 км/ч, не учла интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия, проявила невнимательность, не обеспечила возможности постоянного контроля за движением транспортного средства и при возникновении опасности, которую в состоянии была обнаружить в виде пешехода, находившегося на полосе движения автомобиля «Вольво ХС-90», не приняла мер к снижению скорости, вплоть до полной остановки своего транспортного средства, чем грубо нарушила требования п. 1.3, 1.5, 10.1 Правил дорожного движения РФ. В результате проявленной преступной небрежности, госпожа И. совершила наезд на пешехода Б. , находившегося на проезжей части. В результате действий госпожи И. пешеходу Б., согласно заключению экспертов были причинены многочисленные телесные повреждения несовместимые с жизнью. Смерть пешехода Б. наступила на месте происшествия от тупой сочетанной травмы головы, грудной клетки, живота, таза, верхних и нижних конечностей, в виде множественных переломов костей скелета с разрывами внутренних органов, что привело к развитию травматического шока. Нарушение правил дорожного движения РФ госпожой И. и наступление тяжких последствий в виде наступления смерти пешехода Б. находятся в прямой причинно-следственной связи. Своими умышленными действиями, направленными на нарушение правил дорожного движения госпожа И. совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ – нарушение лицом, управляющим автомобилем Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

В соответствии с протоколом осмотра места происшествия, госпожа И. двигалась ближе к середине проезжей части дороги, наехала на пешехода Б. Следы протекторов обнаружены на одежде трупа пешехода Б., лежащего на спине. В 10,7 метрах, по ходу движения, от места нахождения трупа, на проезжей части дороги, находились наручные часы, а в 13,3 метрах, так же по ходу движения, сумка черного цвета, принадлежавшие Б. Следы волочения в виде потертости асфальта составляют 1 метр, следы экстренного торможения отсутствуют.

В соответствии с протоколом осмотра транспортного средства на автомобиле «Вольво ХС -90» имелись следующие внешние повреждения: деформирован передний регистрационный номер, разбита декоративная накладка под передним регистрационным номером, потертости грязевого слоя под знаком.

Как видно из заключения судебной автотехнической экспертизы, госпожа И. ехала на данном участке дороги с расчетной скоростью 55, 8 км/ч. Как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа, во время наезда автомобиля «Вольво ХС -90» на пешехода Б., он находился в положении стоя, левой частью, к переднему краю автомобиля. В соответствии с заключение судебной трасологической экспертизы, следы протекторов автомобильных шин, обнаружены на кожаной куртке черного цвета пешехода Б., идентичны следам протекторов шин, автомобиля «Вольво ХС -90», которым управляла госпожа И. В соответствии со справкой Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды ГУ Костромской ЦГМС по данным метеостанции «Кострома» в день совершения преступления в период с 18:00 до 20:00 часов наблюдались следующие погодные условия: температура воздуха +2,5 С °, направление ветра – юго-западное, скорость ветра 2-4 м/с, метеорологическая дальность видимости хорошая, более 50 км., осадков не было. То есть из справки Росгидромета, усматривается, что во время совершения преступления порывов ветра и осадков не было, была хорошая видимость.

То есть из материалов уголовного дела следует, что потерпевший Б. переходил дорогу во время наезда на него, а госпожа И., превысив скорость, совершила наезд на пешехода Б., который в результате наезда упал, а водитель переехала его передними колесами и протащила от места наезда на расстояние 1 метр.

Обвиняемая И. свою вину не признала, отрицала, факт превышения скорости на данном участке дороги, так же показала, что на проезжей части дороги людей не было, по её мнению, если она и совершила наезд на пешехода Б. и протащила его тело на расстояние 1 метр, значит он внезапно оказался на дороге в лежачем положении.

Следствие критически отнеслось к показаниям обвиняемой И., предъявив окончательное обвинение, в котором, по мнению следствия, собраны все доказательства её вины.

Кроме того, я ознакомился с материалами автотранспортного преступления, по которому вынесено судебное решение, вступившее в законную силу.

М., управляя автомобилем «ВАЗ 2101», следуя по дороге в населенном пункте, со скоростью 39 км/ч, не учел безопасную скорость движения, проявил невнимательность, не обеспечил возможности постоянного контроля за движением транспортного средства и при возникновении опасности, которую в состоянии был обнаружить в виде пешехода, находившегося на полосе движения автомобиля «ВАЗ 2101», не принял мер к снижению скорости, вплоть до полной остановки своего транспортного средства, чем грубо нарушила требования п. 10.1 Правил дорожного движения РФ. В результате проявленной преступной небрежности, М. совершил наезд на пешехода С. , находившегося на проезжей части. В результате действий М. пешеходу С., согласно заключению экспертов были причинены многочисленные телесные повреждения несовместимые с жизнью. Смерть пешехода С. наступила в районной больницы от тупой травмы головы, грудной клетки что привело к развитию субдуральной гематомы и субарахнаидального кровотечения со сдавлением мозговой оболочки. Нарушение правил дорожного движения РФ М. и наступление тяжких последствий в виде наступления смерти пешехода С. находятся в прямой причинно-следственной связи. Своими умышленными действиями, направленными на нарушение правил дорожного движения М. совершил преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 264 УК РФ – нарушение лицом, управляющим автомобилем Правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека.

В соответствии с протоколом места происшествия М. двигался по краю проезжей части, наехал на пешехода С., которого отбросило от переднего края автомобиля на расстояние 2,9 м. к обочине дороги. Следы экстренного торможения составляли 6, 9 м.

В соответствии с протоколом осмотра транспортного средства на автомобиле «ВАЗ 2101» имелись следующие внешние повреждения: деформирована передняя правая стойка автомобиля, имелась вмятина с правой стороны капота. Имелись подписи 2-х понятых, принимавших участие в осмотре транспортного средства.

Как видно из заключения судебной автотехнической экспертизы, М. ехал на данном участке дороги с расчетной скоростью 39 км/ч. Как видно из заключения судебно-медицинской экспертизы трупа, во время наезда автомобиля «ВАЗ-2101» на пешехода С., он находился в положении стоя, левым боком, к переднему краю автомобиля. В соответствии со справкой Федеральной службы России по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды ГУ Костромской ЦГМС по данным метеостанции «Шарья» в день совершения преступления в период с 16:00 до 18:00 часов наблюдались следующие погодные условия: температура воздуха -1 С °, направление ветра – юго-западное, скорость ветра 0-2 м/с, метеорологическая дальность видимости менее 30 км., осадки в виде снега. То есть из справки Росгидромета, усматривается, что во время совершения преступления был снег, ограниченная видимость.

То есть из материалов уголовного дела следует, что потерпевший С. вышел на проезжую часть дороги с целью её пересечения во время наезда на него, а М., двигаясь с разрешенной скоростью, совершил наезд на пешехода С., который в результате наезда столкнулся с передней правой частью автомобиля и отлетел от него на расстояние 2,9 м по ходу движения автомобиля.

Обвиняемый М. свою вину не признал, показал, что на проезжей части дороги и на обочине людей не было, на данном участке дороги была разрешенная скорость 60 км/ч, он снизил её из-за снегопада и ограниченной видимости, пешехода увидел, за 2 метра до совершения наезда на него. В салоне автомобиля находилось двое свидетелей: А. и Б. Свидетель А. пояснил, что во время наезда находился на переднем пассажирском сидении, водитель ехал с небольшой скоростью, по проезжей части дороги близко к обочине, был обильный снегопад, пешеход возник внезапно появившись на обочине, по её мнению поднялся из кювета, идущего вдоль дороги. Свидетель Б., показал, что ехал на заднем пассажирском сидении ближе к правой стороне, почувствовала, что автомобиль резко затормозил и увидела, что в правую сторону лобового стекла ударилось что-то темное, когда вышла из автомобиля, то увидела что недалеко от автомобиля на проезжей части лежит мужчина с раной в теменной области слева.

Защитник подсудимого М. заявил ходатайство об исключении доказательств: протокола осмотра транспортного средства и протокола дорожно-транспортного происшествия, поскольку допрошенные в судебном заседании понятые показали, что действительно подписывали оба протокола, однако не на месте совершения наезди и при осмотре автомобиля не присутствовали, протоколы подписали потому, что им были разъяснены обстоятельства совершения преступления и описаны повреждения автомобиля, сами он ничего этого не видели. Суд ходатайство удовлетворил. Подсудимый был оправдан за отсутствием события преступления, поскольку первичные доказательства, были составлены с нарушением норм УПК РФ и зафиксированные замеры и повреждения автотранспорта не могли быть удостоверены понятыми, не принимавшими участия при проведении следственных действий.

Заключение

Защита граждан, привлекающихся к уголовной ответственности по ст. 264 УК РФ строится на всестороннем исследовании всех доказательств по уголовному делу, так как любая, на первый взгляд не значительная деталь, может повлечь за собой освобождение обвиняемого от уголовной ответственности. Практика в некоммерческой организации «Областная коллегия адвокатов Адвокатской палаты Костромской области» дала мне возможность ознакомиться с архивными материалами по интересующей меня теме: «Автотранспортные преступления», что несомненно, поможет мне в написании дипломной работы и, в дальнейшем, работе по специальности.