**ВВЕДЕНИЕ**

Все мы знаем, как велико значение семьи в жизни каждого человека, общества и государства. Именно семья для каждого человека — неисчерпаемый источник любви, преданности и поддержки. В семье закладываются основы нравственности, духовности и терпимости. Здоровая, крепкая семья — залог стабильности и процветания любого общества.

Семья — это та общественная структура, в которой прежде всего происходит воспроизводство человека как члена общества. Именно в семье первоначально складывается мировосприятие человека, формируются его социальные качества.

Семья призвана играть исключительную роль в жизни общества, его стабилизации, преодолении социальной напряженности. По своей природе и предназначению она является союзником общества в решении коренных проблем: преодолении депопуляции, утверждении нравственных устоев в обществе, социализации детей, развитии культуры и экономики, семейного предпринимательства. Однако потенциал семьи реализуется неэффективно. Важнейшей задачей семейной политики должна стать разработка механизмов и технологий, позволяющих активно использовать возможности семьи как общественного института в решении сложных проблем развития нашего общества.

Семья как социальная общность во всех цивилизациях выступала важнейшим элементом глобального развития. Идеология приоритета семьи, ее непреходящая ценность для жизни и развития человека и общества закреплена во многих нормативных актах. Одно из основных положений этих документов — укрепление и защита института семьи со стороны общества, разработка всеми государствами национальной семейной политики.

 Но острота существующих сегодня проблем российских семей вызывает тревогу. Больно ударяют по семье демографический кризис, сопровождающийся депопуляцией, ростом смертности, падением рождаемости, постарением населения, снижением продолжительности жизни, ухудшением здоровья людей, инвалидизацией; продолжающееся падение уровня жизни большинства населения России; рост безработицы, алкоголизма, наркомании, преступности, неуверенность в завтрашнем дне.

Преодоление сложившихся в обществе негативных тенденций потребовало от государства новых подходов к решению многочисленных проблем социально-семейных отношений. Результатом целенаправленных усилий правительства стало появление семейной политики, нацеленной непосредственно на изменение и сохранение уровня жизни семей, повышения благосостояния и улучшения их социального самочувствия.

 **Российское семейное право на современном этапе**

Российское семейное законодательство на современном этапе характеризуется не только принятием нового Семейного Кодекса, но и правовой регламентацией этой отрасли права на высшем конституционном уровне. В целом ряде статей Конституции Российской Федерации, прямо или косвенно, говорится об институтах семейного права.

Новый Семейный Кодекс содержит много новелл посвященных усилению гарантий прав детей. В нем предусмотрено существенное усиление гарантий прав детей в семейных отношениях в соответствии с требованиями Конвенции ООН о правах ребенка. В Кодексе выделена специальная глава "Права несовершеннолетних". В духе Конвенции решен вопрос о праве ребенка на защиту от злоупотреблений родителей или лиц, их заменяющих, вплоть до обращения несовершеннолетнего в суд по достижении им возраста 14 лет. Предусмотрено обязательное согласие ребенка, достигшего 10 лет, при решении вопроса об изменении его имени, фамилии на фамилию другого родителя, а также при изменении его фамилии, имени и отчества при усыновлении и при его отмене. Согласие 10-летнего ребенка требуется также для восстановления в родительских правах родителей, раннее лишенных этих прав, а также для усыновления и передачи ребенка, оставшегося без родительского попечения в приемную семью.

Ребенку предоставлено право выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также право быть заслушанным в ходе любого судебного и административного разбирательства.

В Кодекс включена глава о приемной семье (гл. 21) — принципиально новой форме устройства на воспитание в семью детей, оставшихся без попечения родителей.

Вместе с тем, нельзя не отметить и некоторое снижение гарантий защиты прав несовершеннолетних в отдельных положениях нового Семейного Кодекса. Это касается вопросов о брачном возрасте и о размере алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в судебном порядке. Ст. 13 Кодекса допускает возможность снижения законами субъектов Российской Федерации брачного возраста ниже 16 лет без установления каких-либо нижних пределов, что не согласуется с Уголовным Кодексом РСФСР (ст. 119). В ст. 81 Семейного Кодекса при сохранении прежнего размера алиментов в долях по отношению к доходам родителя — на одного ребенка 1/4 и т.д., допускается безграничное уменьшение этих долей по усмотрению суда "с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств".

Еще одним важным актом в области семейного права является утвержденное Правительством Положение о порядке передачи детей, являющихся гражданами Российской Федерации, на усыновление гражданам Российской Федерации и иностранным гражданам (Постановление от 15. 09. 1995 г. ¹ 917). Этим актом упорядочен процесс усыновления и предусмотрены необходимые гарантии соблюдения и охраны прав и интересов детей, передаваемых на усыновление, а также приоритетное право на усыновление российских детей гражданами Российской Федерации. Такой подход полностью соответствует положениям ст. 21 Конвенции ООН о правах ребенка.

**Усыновление детей РФ иностранными гражданами**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Особую обеспокоенность вызывают те негативные тенденции, которые имеют место в области усыновления российских детей иностранными гражданами, и отсутствие надлежащего государственного контроля за процессом усыновления в России. Сегодня отсутствие такого контроля (как на уровне законодательной, так и исполнительной власти) привело к тому, что гуманный по своей сути процесс усыновления превращается в рынок торговли детьми. Дети-сироты, которые нуждаются в особой заботе государства, становятся выгодным товаром, предметом различных бартерных сделок, принося чиновникам различных уровней реальные и немалые деньги. Развитию этих негативных тенденций в немалой степени способствует продолжающаяся, но незаконная в настоящее время, деятельность по подбору детей для усыновления непосредственно в различных детских интернатных учреждениях представителей более 50 иностранных агентств, которые фактически поделили всю Россию на сферы своего влияния. В соответствии со статьей 21 Конвенции ООН о правах ребенка, обязательство по выполнению которой взяла на себя Российская Федерация, государства, которые признают и разрешают существование системы усыновления, обеспечивают, чтобы усыновление ребенка разрешалось только компетентными властями на основании закона с учетом всей относящейся к делу достоверной информации. Государства-участники в случае усыновления ребенка в другой стране обеспечивают применение таких же гарантий и норм, которые применяются в отношении усыновления внутри страны и принимают все необходимые меры, чтобы в случае усыновления в другой стране не приводило к получению неоправданных финансовых выгод, связанных с этим лицом. Указанные положения Конвенции нашли свое отражение в нормах Семейного кодекса РФ, вступившего в силу 1 марта 1996 г. Так, в статье 124 СК РФ сказано, что усыновление или удочерение допускается в отношении несовершеннолетних детей и только в их интересах. Усыновление детей иностранными гражданами допускается только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан РФ. Дети могут быть переданы на усыновление иностранным гражданам по истечении трех месяцев со дня постановки указанных детей на централизованный учет в федеральный банк данных. Согласно статье 125 СК РФ, предусматривающей порядок усыновления ребенка, в том числе иностранными гражданами, усыновление производится судом по заявлению лиц, желающих усыновить ребенка по правилам статьи 263-4 ГПК РСФСР с обязательным участием самих усыновителей, органов опеки, прокурора. Порядок оформления документов на усыновляемого ребенка и кандидатов в усыновители предусмотрен Положением о порядке передачи детей, являющихся гражданами РФ, на усыновление гражданам Российской Федерации и иностранным гражданам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15.09.95 г. N 917 в части не противоречащей нормам Семейного кодекса РФ. В ходе проверки Генеральной прокуратуры РФ выявлены многочисленные нарушения указанного законодательства, связанные с незаконной коммерциализацией деятельности по усыновлению детей иностранными гражданами, незаконной деятельности частных (физических) лиц - представителей зарубежных агентств, занимающихся посредническими функциями в вопросах усыновления. Установлены многочисленные факты превышения этими представителями своих полномочий и незаконного присвоения ими функций органов опеки и попечительства. В нарушение требований статьи 139 СК РФ не созданы условия для сохранения тайны усыновления, не осуществляется должным образом контроль за условиями жизни и воспитания усыновленных детей, отсутствует компьютерный банк данных (централизованный учет) детей, усыновленных иностранными гражданами. Установлено, что практика усыновления детей в Челябинской области иностранными гражданами (в основном гражданами США) развивается с 1992 года. Согласно информации Главного управления образования администрации Челябинской области за период с 1992 года до начала III квартала 1997 г. из детских учреждений Челябинска и области иностранцами усыновлены 183 ребенка. Ежегодно количество международных усыновлений возрастает. До вступлений в действие нового Семейного кодекса РФ, т.е. до 1 марта 1996 года неоднократно менялся порядок усыновления. В настоящий момент документы на усыновляемого ребенка готовятся специалистами по охране прав детства отделов опеки территориальных управлений образования. Пакет документов на кандидатов в усыновители из числа иностранных граждан вместе с заключением компетентного органа страны кандидатов, подтверждающим возможность для последних быть усыновителями, представляется специализированными агентствами по усыновлению, имеющими лицензию на данный вид деятельности. Все документы, касающиеся кандидатов в усыновители должны быть легализированы в установленном порядке. Документы подлежат переводу на русский язык. Перевод нотариально удостоверяется в консульском учреждении РФ в стране проживания кандидатов в усыновители, либо в органах нотариата на территории РФ. Согласно данным главного управления образования на территории области осуществляют содействие иностранным усыновителям 4 агентства: 1. "ЮЭК" (США). По имеющимся в ГУО документам, срок действия лицензии данного агентства на момент проверки истек. Кроме того, представитель этого же агентства (гражданин Израиля), занимающийся вопросами усыновления в г.Магнитогорске, лицензии на право занятия такой деятельностью не имеет вообще. 2. "Содружество международных усыновителей ИНК". Из доверенности, выданной агентством, следует, что его представитель имеет право проводить специальную работу по выявлению детей-сирот, нуждающихся в усыновлении, что противоречит смыслу статьи 121 СК РФ, согласно которой эта деятельность относится к исключительной компетенции органов опеки. 3. "Ассоциация Американских некоммерческих усыновительных агентств". 4. "Рэйнбоу Хауз Интернэшнл". Данное агентство представляет документы о кандидатах в усыновители, подготовленные так же и другими агентствами. Однако в ГУО отсутствуют какие-либо документы, касающиеся взаимодействия "Рэйнбоу Хауз Интернэшнл" с иными агентствами и поэтому не ясно, на каком основании указанное агентство осуществляет данное полномочие (это влияет на выполнение обязательств по представлению отчетных сведений о детях в постусыновительный период). Изучением документов установлены еще 15 агентств (в основном США), представляющих документы о кандидатах в усыновители, о деятельности которых нет никакой информации в Главном управлении образования. Посредничество между американскими агентствами, занимающимися усыновлением и местными органами опеки, здравоохранения и другими государственными службами администрация области поручила благотворительному фонду "Радиоэкология". Агентство по усыновлению "Рэйнбоу Хауз Интернэшнл" штат Нью-Мексико, США, взаимодействует по вопросам усыновления челябинских детей американским семьями с отделением общественно-государственного благотворительного фонда "Радиоэкология" на основании постановления главы администрации Челябинской области N 599рп от 20.10.1993 г. "Об усыновлении детей-сирот из детских домов и домов "Малютки". Согласно данному постановлению и Протоколу о намерениях от 12.03.1993 г., подписанным администрацией Челябинской области и Агентством "Рэйнбоу Хауз Интернэшнл" организация работы по поиску кандидатов в усыновители для больных детей-сирот, подготовка необходимых документов для проведения работы по усыновлению, заключение договоров с зарубежными агентствами по усыновлению, направленных на проведение благотворительных акций по оказанию помощи детским домам возложено на отделение фонда "Радиоэкология", что незаконно и противоречит требованиям статьи 121 СК РФ. 13.10.1993 г. между агентством и фондом заключен договор о совместной деятельности, согласно которому фонд обеспечивал агентству сбор необходимой информации о детях-сиротах и оформление документов в полном объеме, связанных с процессом усыновления; прием родителей и представителей агентств в Челябинске с решением вопросов по размещению, питанию, транспорту, обеспечению переводчиком. На фонд также возлагалась обязанность приема гуманитарной помощи и оформление соответствующих документов по ее использованию. По данному договору агентство обеспечивало фонду документы на потенциальных усыновителей в полном объеме, финансирование родителей, прибывающих в Челябинск для завершения процесса усыновления, документы и фотографии в течение первых пяти лет, касающихся жизни ребенка в США; обеспечивало финансирование инспекторских поездок в США, гуманитарную помощь на сумму не менее 500 долларов по завершению каждого процесса усыновления. Необходимо отметить, что уставом отделения фонда "Радиоэкология" не предусмотрена деятельность, связанная с усыновлением детей. Срок действия договора истек 01.10.1995 г. Как видно из указанных документов, присвоив себе функции органа опеки над несовершеннолетними, фонд "Радиоэкология" при содействии администрации области заключил договор с американским агентством "Рэйнбоу Хауз Интернэшнл" с целью, как сказано, "руководствуясь высшими интересами детей-сирот, на основе существующего законодательства РФ для реализации программы по усыновлению детей-сирот, нуждающихся в специальном медицинском обслуживании семьями из США, привлечения гуманитарной помощи в интересах детских учреждений". Хотя в соответствии с действовавшей на момент подписания договора статьей 120 КоБС РСФСР вопросы усыновления отнесены к компетенции органов образования, фактически же они были по существу отстранены от этого. Из смысла ст. 21 Конвенции ООН о правах ребенка следует, что усыновление не должно быть коммерциализированным. Однако вышеназванный договор фактически предусматривает плату в размере 500 долларов за одного усыновленного ребенка, а привлекаемая на таких условиях гуманитарная помощь являет собой завуалированную форму получения неоправданных финансовых выгод в обмен на представление детей для усыновления. И это несмотря на то, что в указаниях Министерства здравоохранения РФ от 22.02.1994 г. и Министерства образования РФ от 24.11.1993 г. неоднократно подчеркивалось, что факты получения домами ребенка гуманитарной помощи и денежных средств от усыновителей, их представителей и агентств расцениваются как плата за ребенка. Как нарушение расценивалось заключение прямых договоров между иностранными организациями и территориальными органами исполнительной власти, предметом которых является передача на усыновление детей, оставшихся без попечения, в обмен на представление различных видов материальной помощи, услуг, где размер представленной помощи, как правило, ставился в прямую зависимость от количества переданных на усыновление детей. Почти повсеместно, на всех этапах процесса усыновления нарушается закон. Информация о детях, оставшихся без попечения родителей, несвоевременно поступает с мест в региональные и федеральный банки данных о таких детях. Российские граждане, в отличие от представителей иностранных агентств, практически не имеют доступа к банку таких данных. В результате создается реальная возможность для сокрытия здоровых детей от российских усыновителей, которые впоследствии усыновляются иностранцами. К сожалению, получается так, что передать ребенка на усыновление за границу оказывается на местах гораздо более выгодным делом, чем найти ребенку семью в России. Нам казалось, что значительное обновление российского законодательства, касающегося условий и процедуры усыновления, введение судебного порядка усыновления, установление административной и уголовной ответственности за незаконное усыновление, торговлю детьми защитит интересы наших детей, будет способствовать цивилизованному решению всех вопросов усыновления. Оказалось - нет. Недопустимая практика усыновления, которая в свое время, на первых этапах становления международного усыновления, была развращена случаями корысти и мздоимства, сохраняется, имеет глубокие корни рецидива. Для их искоренения необходимы усилия всех ветвей государственной власти, на всех ее уровнях, постоянный надзор за соблюдением законодательства об усыновлении со стороны органов прокуратуры, общественный контроль. Мы не против усыновления наших детей иностранными гражданами. Мы исходим из того, что каждый ребенок, лишенный по злой воле судьбы родительской заботы, имеет святое и неотъемлемое право обрести счастье в другой семье, будь то у себя на Родине или за ее пределами. Но при этом должен соблюдаться приоритет в устройстве российского ребенка в семью там, где он родился, где его корни, язык, культура. А государство обязано принять все возможные меры, чтобы право ребенка на Родину было ему обеспечено. Если действительно не удалось найти ребенку (больному или здоровому) семью в России, на всей ее территории, которая захотела бы его принять, обогреть и в состоянии его воспитать, он может быть передан на усыновление иностранным гражданам. При этом права нашего ребенка - гражданина России должны быть максимально защищены как в процессе усыновления внутри страны, так и при осуществлении его воспитания за ее пределами. Такой подход признается всем мировым сообществом. Однако получается так, что российские дети, усыновленные иностранными гражданами, России становятся не нужны. В стране даже не ведется единого учета таких детей. Так, в 1996 году по данным Минобразования иностранными гражданами было усыновлено 3,2 тыс. российских детей, по данным паспортно-визовой службы МВД - 5,2 тыс., а по данным зарубежных источников - и того больше. Не обеспокоены судьбой наших детей и консульские службы России, призванные обеспечивать своим гражданам защиту и покровительство за ее пределами. Консульский учет российских детей, усыновленных иностранными гражданами и проживающих за пределами России, не ведется, информацией о детях российские консульские службы не располагают. О какой же защите и покровительстве может идти речь? Отсутствуют и межгосударственные договоренности, которые определяли бы цивилизованные, основанные на нормах международного права, формы сотрудничества на всех стадиях процесса усыновления российских детей иностранными гражданами, включая осуществление последующего контроля за условиями жизни усыновленного ребенка в стране гражданства усыновителей. В настоящее время этот контроль по своей сути приобретает коррупционные формы - инспекторские поездки за счет принимающей стороны российских чиновников за рубеж: в США, Новую Зеландию, Италию и другие страны, граждане которых усыновляют наших детей. Жертвой такой государственной политики как внутри страны, так и за ее пределами становятся российские дети, не говоря уже о национальной безопасности самой России. Дело дошло до того, что двухлетний российский ребенок был зверски убит так называемым "родителем-усыновителем" - гражданкой США. Терпеть дальше такое отношение российского государства к своим детям - преступно. По инициативе нашего Комитета 19 сентября с.г. Государственной Думой было принято Постановление "О неотложных мерах по повышению государственного контроля за усыновлением", которым состояние дел и государственного контроля в области международного усыновления российских детей признано неудовлетворительным, и в котором предложено всем ветвям государственной власти принять конкретные меры по коренному изменению сложившейся в России практики по усыновлению детей-сирот, одной из наиболее социально уязвимой категории граждан России. Мы рассматриваем данное постановление как первый шаг на пути безотлагательного устранения условий, способствующих коррупции и безнаказанности, коммерциализации процесса усыновления российских детей. Следующий этап - это подготовка и внесение в самое ближайшее время на рассмотрение Государственной Думы пакета законодательных актов, гарантирующих нашим детям государственную защиту при усыновлении. По мнению депутатов - членов Комитета по делам женщин, семьи и молодежи, только тогда, когда выработаны все правовые гарантии обеспечения безопасности детей, защиты их прав, достигнуты необходимые договоренности по межгосударственному сотрудничеству в области усыновления, основанные на общечеловеческих, гуманных и цивилизованных принципах, возможна передача российских детей на усыновление иностранным гражданам. Надеемся на поддержку и понимание важности решения этих проблем со стороны всех депутатов Государственной Думы, Президента и Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, российской общественности. Дело защиты детей должно действительно стать делом государственной важности как это провозглашено в Конституции России.  |

**Особая проблема семейного законодательства: СУРРОГАТНОЕ МАТЕРИНСТВО**

*Российский законопроект о биоэтике в статье 9, озаглавленной "Обеспечение безопасности жизни и здоровья матери и ребенка", запрещает женщинам предлагать свои услуги в качестве "суррогатной матери... во избежание кризиса, связанного с установлением личности новорожденного и разрушением традиционного кровного родства". Это положение представляет собой общий запрет на суррогатное материнство и возлагает уголовную или гражданскую ответственность на женщину, предлагающую подобные услуги. В данной работе изложены некоторые наиболее известные законы и политика в отношении суррогатного материнства. При взгляде на то, как различные нации подходят к сложному комплексу проблем, связанных с суррогатным материнством, становится более ясно, чьи интересы и права затронуты этой проблемой. В заключительной части данной работы приводится дискуссия возможного толкования суррогатного материнства в рамках концепции прав человека.*

**Определение суррогатного материнства и связанных с ним проблем**

Суррогатное материнство обычно считают "новой" репродуктивной технологией, аналогичной зачатию в пробирке, поскольку это новый признанный метод "лечения" такого "медицинского отклонения", как бесплодие пары. Хотя суррогатное материнство может принимать различные формы, общая черта всех этих форм заключается в том, что существует договорное соглашение между женщиной, вынашивающей плод, и "нареченными" родителями, согласно которому суррогатная мать донашивает беременность, рожает ребенка, а затем передает новорожденного на усыновление "нареченным" родителям. "Традиционные" или "частичные" договоренности предполагают использование яйцеклетки суррогатной матери и семени "нареченного" отца. При "гестационном" или "полном" суррогатном материнстве не существует никакого генетического родства между суррогатной матерью и ребенком. В матку суррогатной матери вводят зиготу (оплодотворенную яйцеклетку), которая была оплодотворена в пробирке и состоит из гамет нареченных родителей (яйцеклетки и сперматозоида). Известны также случаи, когда мужские гомосексуальные пары заключали соглашение с женщиной, чтобы она родила им ребенка

Соглашение о суррогатном материнстве может характеризоваться как "коммерческое" или "некоммерческое", то есть "альтруистическое". При коммерческом суррогатном материнстве суррогатная мать получает плату или какую-либо материальную выгоду вследствие оказания данной услуги. Альтруистическое или некоммерческое суррогатное материнство не предполагает оплаты или материальной выгоды помимо оплаты расходов, связанных с беременностью, например, медицинского ухода. Иногда суррогатной матери также могут быть возмещены расходы, связанные с потерей заработной платы, или выплачена компенсация за перенесенную боль и физические страдания.

Вопрос суррогатного материнства вызывает много противоречий. Например, феминистки всего мира разделились во взглядах на эту практику. С одной стороны, свободное осознанное решение родить ребенка для кого-либо может рассматриваться как осуществление репродуктивной автономии и самоопределения. С другой стороны, такое решение может рассматриваться как проявление угнетенного положения женщин и как одна из форм сексуальной эксплуатации. Некоторые эксперты по этике считают, что договорные или коммерческие соглашения между сторонами являются нарушением основных принципов уважения человеческого достоинства, поскольку позволяют рыночным соображениям вторгаться в сферу семейных отношений. При этом альтруистические "подарки", то есть бесплатное предоставление своей репродуктивной способности для использования другими лицами, могут быть допустимы.

У большинства стран отсутствует как законодательство, так и утвержденная политика в отношении суррогатного материнства. Вопрос суррогатного материнства рассматривался в Совете Европы и в некоторых странах - как правило, лишь на уровне отдельного государства. Сложность правовых вопросов, связанных с альтернативной репродуктивной технологией, отражена в многообразии подходов к этой проблеме со стороны региональных организаций и национальных государств. Принятые законы и политика варьируют от полного запрета на суррогатное материнство до установления комплексной юридической базы, призванной учесть права и интересы всех сторон.

|  |
| --- |
| **Специальный экспертный комитет Совета Европы по биоэтике и искусственным методам деторождения, Принцип 15, 1989:** Ни один медработник или медицинское учреждение не должны использовать искусственные методы деторождения для зачатия ребенка с целью вынашивания суррогатной матерью. Ни один контракт или соглашение между суррогатной матерью и тем лицом или парой, для которых она вынашивает ребенка, не должны иметь законной силы. Всякая посредническая деятельность в пользу лиц, заинтересованных в суррогатном материнстве, а также всякая связанная с этим рекламная деятельность, должны быть запрещены. Однако государства могут в исключительных случаях, оговоренных в национальном законодательстве, с учетом пункта 2 данного Принципа разрешить медицинскому работнику или учреждению произвести искусственное оплодотворение суррогатной матери при условии, что: Суррогатная мать не получает материальной выгоды от данной операции; Суррогатная мать имеет право после родов оставить ребенка себе.  |

**С точки зрения прав человека**

Хотя существует установленная и общепринятая система международных норм в области репродуктивных прав, она почти никак не поддерживает интеграцию мер по преодолению бесплодия в понятие права на создание семьи и на установление желаемого количества детей и промежутков между их рождениями. Например, право на создание семьи не предполагает, что государство обязано дать возможность завести ребенка всем, кто хочет иметь детей. С другой стороны, согласно этому праву, нельзя категорически запретить гражданам иметь потомство. Право на полную информацию и услуги по планированию семьи может быть использовано в поддержку обоснования мер по преодолению бесплодия. Однако то, что государства обязаны осуществлять экономические и социальные права прогрессивно, - то есть лишь в тех пределах, которые позволяют имеющиеся экономические ресурсы, - ограничивает возможность требовать от государства осуществления "дорогостоящего" права на использование репродуктивных технологий.

Хотя в международных правозащитных нормах и может содержаться основа аргументации для включения мер по преодолению бесплодия в систему охраны репродуктивного здоровья, совершенно не очевидно, что меры по преодолению бесплодия включают в себя суррогатное материнство. Вопрос суррогатного материнства, как уже упоминалось, окружен разногласиями, и затрагивает противоречащие друг другу права и интересы.

Существуют, по меньшей мере, три различных точки зрения, которые должны быть приняты во внимание при составлении законопроекта о суррогатном материнстве. Это права нанимающей пары (или лица); права женщины, предлагающей свои услуги в качестве суррогатной матери, и права рожденного ребенка. Конкурирующие права при этом могут быть следующими (хотя данный список не полон):

1. "Права" нанимающей пары на лечение бесплодия или на создание семьи.
2. Права женщины, предлагающей свои услуги в качестве суррогатной матери, включая право на самостоятельное принятие решения по такому глубоко личному вопросу, как деторождение.
3. Права ребенка, рожденного в рамках договоренности о суррогатном материнстве, которые могут включать в себя решение вопроса о том, что в большей степени отвечает интересам данного ребенка.

Государство обязано урегулировать конкурирующие "права", которые возникают при такой ситуации. Стремясь к достижению такого урегулирования, государство должно руководствоваться двумя основными принципами:

Обязанностью защищать своих граждан от эксплуатации, в частности, от сексуальной эксплуатации; Обязанностью обеспечить необходимые условия для того, чтобы дети росли в атмосфере любви, а также моральной и материальной стабильности и обеспеченности. Общий запрет на суррогатное материнство представляет собой лишь один возможный результат урегулирования этих различных аспектов.

Проект закона о биоэтике, не давая подробных определений и детального описания стратегий судебного решения споров, могущих возникнуть в результате незаконных договоренностей, не предлагает таким образом адекватного решения проблем, которые неизбежно возникнут как результат практики суррогатного материнства. В международном контексте суррогатные соглашения по-прежнему будут практиковаться, в том числе между гражданами разных стран, и возникнут споры, ответ на которые нельзя найти в рамках существующих ограниченных подходов или законодательных запретов на уровне одной страны.

**Основные факторы кризиса семьи**

О тревожных тенденциях в традиции брачно-семейных отношений многие ученые и публицисты писали и раньше, задолго до перестроечных лет. Констатировались и снижение рождаемости, особенно в крупных городах, и высокий уровень разводов при некоторой стабилизации в 80-х годах, и возросший процент одиноких людей, и трудности с воспитанием детей и подростков. Однако тотальная цензура предперестроечного общества не оставляла без своего пристального, ревнивого внимания и сферу семейных отношений, и из поля зрения ученых, не без помощи бдительных идеологических аргусов, ускользали многие серьезные проблемы жизнедеятельности семьи.

Свобода личности в целом и эмансипация женщины в частности серьезно изменили характер отношений между обществом и семьей. Получив право самостоятельно регулировать семейные отношения без вмешательства государства, церкви и т.д. и принимать решение по таким важным вопросам, как количество детей в семье, целесообразность вступления в брак или его сохранения, воспитание детей и пр., семья вместе с тем как бы взяла на себя и огромную ответственность за собственное выживание и воспитание необходимых обществу полноценных граждан. На Западе этот процесс проходил эволюционно, когда между семейными и общественными интересами, возможностями и потребностями постепенно складывался своего рода консенсус. В России же, позже других стран принявшей эстафету демократизации, он принял форму революции, которая вновь, как по Некрасову, "ударила одним концом по барину, другим по мужику", то бишь по обществу и по семье, нарушив и без того хрупкий баланс сложившихся между ними отношений.

В результате если с 1980 по 1990 г. уровень брачности на 1000 человек населения уменьшился на 1,7 пункта, то с 1990 по 1992 г. — на 1,8. То есть всего за два года брачность сократилась больше, чем за последние 10 лет. Что касается разводов, то в расчете на 1000 человек населения их количество немного снизилось к 1990 г. (одни авторы объясняют это успешной демографической политикой, другие — структурно-демографическими изменениями). Однако начиная с 1990 г. количество разводов стало резко возрастать, и за два года прирост составил 0,5 пункта.

Очевидны крайне неудовлетворительные жилищные и материальные условия жизни большинства российских семей, зависимость молодых супругов от их родителей, чрезмерная занятость женщины домашней работой, неустроенность семейного быта, высокий уровень пьянства и алкоголизма. Все это оказывало самое негативное влияние практически на все аспекты жизни семьи в эпоху "торжества социализма", в особенности же на такой основополагающий показатель ее функционирования, как рождаемость. Коэффициент ее постоянно падал с 2,8 детей на женщину в 1958—1959 гг. до 2,4 в 1969— 1970 гг. и до 2,2 в 1980-1981 гг.

Более скрытые, но и более весомые противоречия связаны с определенной системой нравственного воспитания в тоталитарном обществе. Это — низкий уровень личной ответственности, отсутствие культуры рационального планирования собственной жизни, весьма слабое влияние морали, в частности религиозной, на повседневную жизнь в семье, на решение сложных этических и моральных проблем рождения и воспитания детей, формирования у них оптимальных человеческих и социальных качеств.

Произошло стремительное падение уровня жизни, а вместе с ним и резкое имущественное расслоение семей. Появились семьи обеспеченные и даже богатые и семьи, находящиеся на пороге голодной смерти. Между ними существуют различные градации, но все-таки, как считают многие эксперты, жизненный уровень большинства семей весьма и весьма низок.

Резкое снижение уровня жизни повлекло за собой сложные и разнообразные жизненные коллизии, когда нашей реальностью стало то, что мы еще недавно с таким пафосом клеймили на Западе, — неуверенность в завтрашнее дне и психологическая неустойчивость. Резко ухудшилось психологическое самочувствие хранительниц домашнего очага — женщин, в особенности матерей-одиночек. Характерно, что в качестве причин и показателей своего состояния женщины обычно называли "нервозность и неуверенность в связи с обстановкой в стране", "беспокойство за будущее детей", "страх потерять работу", "отсутствие веры в перемены к лучшему" и т.д.

**Одна из самых болезненных и постыдных проблем нашей действительности - незащищенность женщин от насилия**. В советский период тема насилия над женщиной была выведена из зоны обсуждения. Общественная мораль и обслуживающие ее средства массовой информации закрывали глаза на то, каких масштабов в нашей стране достигло надругательство над правами женщин. До сих пор механизмы следствия по делам изнасилования травмируют пострадавшую едва ли не больше, чем сам акт насилия. До сих пор государство и общество оставляют жертву один на один со своей трагедией, фактически принимая сторону насильника.

Есть и аспект насилия, замалчиваемый обществом, - это избиение женщины в семье. Сегодня общество не в состоянии защитить ее, потому что она редко обращается в правоохранительные органы, а обидчик и общественная мораль зачастую не считают это преступлением. Таким образом, мы живем по двойному стандарту, осуждая и искореняя насилие на улице и закрывая глаза на него в семье, забывая, что будущих преступников растят в семьях, в которых существует только одно право - право сильного.

Этап жизни страны, связанный с экономическими реформами, активизировал население в направлении изменений на рынке труда, открывающихся новых возможностей в профессиональной сфере и бизнесе и показал, что в условиях переходного периода женщины, при прочих равных данных, оказались более адаптивными и менее амбициозными, более гибкими и психологически выносливыми.

Но это не помогло им стать конкурентоспособней мужчин. На 1 июня 1996 года женщины составляли 62,2% безработных. Причина этого в традиционном видении женщины в роли домохозяйки и единственной воспитательницы ребенка, а также в системе денежных пособий и привилегий, ориентированных на женщину-мать.

Отставание нашей юридической культуры особенно болезненно в семье. В марте 1996 года вступил в силу "Семейный кодекс Российской Федерации", одним из важнейших новшеств которого является брачный договор. Прошли времена, когда социалистическое государство в лице месткома, парткома и общественного мнения присматривало за семьей. Сегодня государство не собирается определять отношения партнеров, но оно предлагает законы, способные предотвратить нарушения прав в семье.

Материнская и младенческая смертность, количество абортов и состояние здоровья женщин - серьезный показатель состояния общества. Ханжеская традиция нашей жизни позволяла упоенно обсуждать создание танков и космических кораблей, но никогда не говорить вслух о том, в каких условиях появляется на свет российский гражданин. Общество равнодушно к беременной женщине и обустроено так, что она ощущает себя социально неудобной и психологически подавленной. Родовспомогательные учреждения недостаточно финансируются и часто переходят на платное обслуживание, существенно понижая качество обслуживания женщин из семей с низкими доходами. Законодательство не ориентировано на формы юридической ответственности за медицинскую ошибку или небрежность, младенцы погибают или травмируются по вине медперсонала, и это остается безнаказанным.

Одна из самых серьезных проблем здоровья женщин - отсутствие в нашей культуре психологических установок на сохранение здоровья и здорового образа жизни, что связано с темой жертвенности, традиционной для коммунистической морали.

Сегодня, когда реформы начали приносить первые результаты, мы получили возможность более активно заняться этими проблемами. 8 января 1996 года Правительство утвердило "Концепцию улучшения положения женщин в Российской Федерации" и готово серьезно и вдумчиво работать над этой концепцией, в полном объеме обеспечивая выполнение всех рекомендаций, содержащихся в Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.

**Немаловажное место в современном семейном праве занимает брачный контракт и, связанные с ним проблемы**

Что такое брачный контракт? Это попытка вторжения сухой юридической логики в тонкую сферу чувств, своеобразный компромисс между любовью к себе и любовью к другому человеку, а также страховка — например, на случай любви одного из двух к кому-то третьему. Это еще и ремень безопасности, пристегнувшись которым, пожилая дама, отдав в порыве поздней любви руку и сердце пылкому избраннику, не будет больше рисковать ни собственной квартирой, ни жизнью. И все же, пожалуй, абсолютное большинство людей, подписывая этот документ надеется никогда больше в него не заглядывать. Так покупают лекарства — те, что обязательно должны быть в домашней аптечке, но которые всегда рассчитывают выбросить по истечении срока годности.

Итак, у брачного контракта существует огромное количество больших и маленьких преимуществ. А недостаток-то всего один. Дело в том, что в нашей стране к этому документу сложилось особое, несколько брезгливое, отношение — вследствие талантливо организованной в свое время идеологической обработки он устойчиво ассоциируется у нас исключительно с финансовым расчетом и корыстью. Но это лишь одна сторона проблемы. Отважные люди, которых не отпугнуло ни отвратительное звучание слова «брачующиеся», ни опасность вступить вместо брака во что-то нехорошее, зачастую не хотят опускаться до прагматических рассуждений. Несмотря на увещевания более опытных друзей, влюбленным, которые создают семью исходя из представлений о вечных чувствах, не свойственно думать о материальном. В результате наши собственные предрассудки и своеобразный романтизм нередко приводят к распиливанию непарных предметов гарнитура и поножовщине в процессе раздела имущества. А в залах суда разыгрываются баталии, которые нелегко переносить даже видавшим виды служителям Фемиды, — люди, бок о бок прожившие определенное время, прекрасно знают, где у кого любимая мозоль и как на нее наступить, чтобы было побольнее. В то время как при наличии брачного контракта вопросы, возникающие во время развода, в большинстве случаев вообще решаются без суда — при встрече адвокатов.

Конечно, собираясь под венец, нелегко думать о вещах приземленных, но жизнь (а точнее, ее беспристрастное отражение в виде статистики разводов) показывает, что, увы, пессимисты, скептически относящиеся к институту брака, нередко оказываются правы. А значит, не исключено, что, решившись подписать брачный контракт, вы не только окажете услугу обществу, не обременив суд еще одним гражданским делом, но прежде всего — поможете себе любимому, сэкономив собственные нервы, деньги и время.

Возможно, что в отдельных случаях брачный контракт будет играть и своего рода превентивную роль. Четко обозначенные в документе позиции сторон способны оказать отрезвляющее действие — если вместе с мужем дом может покинуть любимый гарнитур, пожалуй, стоит пойти на компромисс, чтобы сохранить семейный очаг. Ну а если серьезно, то даже юристы, специализирующиеся на семейном праве, не пришли к единому мнению относительно брачного контракта. Некоторые из них поговаривают, что такой документ можно изначально признавать недействительным в силу «невменяемости» подписывающих его сторон, пребывающих в состоянии влюбленности. Еще одна особенность брачного контракта заключается в том, что он вступает в действие с наступлением форс-мажорных обстоятельств — в частности ситуации, КОГДА УМИРАЕТ ЛЮБОВЬ...

 Кроме проблем юридического характера, здесь, конечно, срабатывает целый комплекс причин. Наши люди вообще морально не готовы к подписанию таких документов. Нас так воспитывали, что говорить о деньгах, каком-то имуществе — это вообще позор, а особенно — когда речь идет о любви. Результаты социологических опросов говорят о том, что практически все опрошенные связывают брачный контракт с браком по расчету, корыстью, и это, конечно, не содействует распространению брачных контрактов. Хотя когда люди уже приходят в суд — разводиться, делить имущество, они хватаются за голову, сожалея о том, что не предусмотрели такого поворота событий.

Конечно, первопричина такой ситуации заключается в том, что в нашей стране отсутствует сколько-нибудь значительное количество представителей среднего сословия, которое во всем мире является потенциальным субъектом заключения контрактов такого рода. В то же время даже того немногого, что имеют наши люди (квартира, машина, дача), бывает достаточно для того, чтобы весьма серьезно попортить себе жизнь при разделе имущества, связанном с распадом семьи. И нередко даже раздел ложек, вилок и тарелок превращается в глобальную проблему, несмотря на незначительность самого имущества. Но, на мой взгляд, проблема даже не в том, что у наших граждан практически ничего нет, а в несовершенстве закона, регулирующего эти вопросы.

Итак, брачный контракт заслуживает самого серьезного подхода. Но его противникам следует помнить, что он никак не повредит тому, что у вас есть, — ни чувствам, ни тем более имуществу, а его приверженцам не следует забывать, что он способен застраховать вас далеко не от всех потерь. Ну а тем, кто еще не определился, напомним главное: основанием для такого соглашения является любовь, но ни один договор на свете не может стать основанием для любви.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Актуальность данной темы на современном этапе связана прежде всего с тем, что процесс перехода семьи от привычных форм существования к освоению рыночных структур жизнедеятельности протекает крайне болезненно. Состояние экономической, социально-психологической и демографической дезадаптации семейной ячейки вслед за нестабильностью общества приобретает хронические формы. Стремление и попытки семьи приспособиться к новым явлениям и постоянным переменам, происходящим в обществе, предопределяют изменения самого института семьи. Наличие идейного и морального вакуума в обществе, потеря исторического самосознания, патриотизма, резкой смены духовных и нравственных интересов на материальные стало основной причиной нестабильного положения общества в целом, и семьи, в частности. Поэтому сегодня научное переосмысление проблем семьи является необходимым условием эффективного решения задач семейной политики.

Государство, общественные организации, религиозные объединения, предприниматели, ученые, журналисты должны сделать все, чтобы обеспечить семье поддержку. Без учета интересов семьи никогда не сможет реализоваться государственная политика, направленная на возрождение России.

Семья станет растить детей, уверенно глядя в будущее, в любви и согласии, воспитывая в молодежи высокую духовность, гордость за свою Родину и ответственность за ее судьбу.
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