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**Введение.**

Актуальность избранной темы обуславливается тем, что своевременное осуществление и защита нарушенных прав способствует достижению той цели, которую субъекты преследовали, вступая в те или иные гражданские правоотношения. Соблюдение сроков, в том числе и сроков исковой давности, способствует устойчивости правопорядка, стабильности фактически сложившихся между субъектами правоотношений. Необходимость соблюдения сроков, сроков исковой давности обуславливается тем, что те или иные обстоятельства по истечении длительного времени, не всегда могут быть установлены с необходимой достоверностью, что многие доказательства (письменные доказательства) со временем утрачиваются. Всё это, побуждает стороны в правоотношениях, заблаговременно проявлять заботу об осуществлении и защите своих прав.

Целью работы является изучение теоретических вопросов, связанных с понятием сроков в гражданском праве, отдельных видов сроков в гражданском праве, в том числе и срока исковой давности; с общей характеристикой срока исковой давности, определением порядка исчисления исковой давности, правовыми последствиями истечения срока давности.

Одна из задач работы – исследование правового регулирования соответствующих отношений и практики его применения.

Работа состоит из трёх глав. В первой главе даётся общая характеристика сроков в гражданском праве, их понятие и классификация. Вторая глава посвящена понятию срока исковой давности, его общей характеристике. В ней, в частности, определяется момент, с которого течёт срок исковой давности, рассматриваются основания приостановления, перерыва течения срока исковой давности, а также его восстановление.

В третьей главе исследуются правовые последствия истечения срока исковой давности.

**Глава I. Общая характеристика сроков в гражданском праве.**

§ 1. *Понятие сроков в гражданском праве.*

Всякое бытие, включая общественные отношения, регулируемые гражданским правом, существует во времени и пространстве, которое во многих случаях оказывает важное влияние на их развитие.

Истечение определенного отрезка времени (срока) имеет большое значение в гражданском праве. Оно представляет собой юридический факт, с которым закон связывает различные гражданско-правовые последствия.

Установление и определение длительности сроков имеет волевое происхождение. Ведь сроки в гражданском праве устанавливаются законом или подзаконными актами, сделками или судебными решениями. Многие сроки могут быть приостановлены или восстановлены, что также говорит об их волевой природе. Поэтому большинство сроков имеют двойственный характер: будучи волевым, по происхождению, они связаны с объективным процессом течения времени.

Сроки определяются календарной датой или истечением периода времени, например, по договору займа предоставляется сумма денег со сроком возврата 05.06.2001 года (календарная дата). Период времени исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами, например, по договору, по истечении трёх месяцев, наймодатель вправе заселить жилое помещение гражданина, призванного на срочную военную службу, на время прохождения этой службы, если в жилом помещении не проживают члены его семьи. Недельный срок может быть установлен в договоре подряда, предусматривающем починку обуви или одежды. Определение периода времени днями часто встречается в отношениях по поставке и перевозке: например, за три дня до наступления декады грузоотправитель обязан подать начальнику отделения дороги через начальника станции заявку на погрузку груза с календарным расписанием размеров погрузки по дням декады (ст. 28 Устава железных дорог СССР).

Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (ч. 2 ст. 190 ГК РФ). Например, договор речной перевозки исполняется с наступлением навигации. Наследование открывается со дня смерти лица.

Законодательство допускает и иные способы определения срока: немедленное принятие предложения вступить в договор, если оно сделано без назначения срока для ответа; или нормально необходимое время, предоставленное для ответа на предложение, сделанное в письменной форме.

Есть много определения понятия срока, но это более полное и точное.

Срок – это определенный момент или период в продолжении времени. Это юридический факт, с которым связывается возникновение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей. Так, по достижении 18-летнего возраста гражданин самостоятельно может совершать любые сделки и участвовать в обязательствах. С момента рождения гражданин приобретает личные неимущественные права – право на жизнь и здоровье, достоинство, честь и доброе имя. Истечение после смерти автора установленного законом 50-летнего срока прекращает исключительное имущественное право его наследников на использование созданного им произведения науки, литературы или искусства, но не прекращает личные неимущественные права автора (право авторства, право на имя и право на защиту его репутации).

*§ 2. Правовое значение сроков в гражданском праве.*

Роль сроков в гражданских правоотношениях значительна. Они указывают начало и конец действия правоотношения, связывают правоотношения с планами, устанавливают необходимость совершения предусмотренных действий, вносят определенность в гражданские правоотношения, дисциплинируют их участников. В договорных отношениях сроки зачастую служат их обязательственным элементом.

Правильное применение сроков обеспечивает осуществление и охрану прав участников гражданских правоотношений.

*§3. Виды сроков в гражданском праве.*

Гражданско-правовые сроки весьма разнообразны. Их классификация проводится по разным основаниям. Различают нормативные сроки, сроки, определенные сделкой, в том числе договором, и сроки, назначенные судом.

Нормативные сроки устанавливаются законом или иными нормативными актами (ст.ст. 17, 21, 63 ГК РФ и др.).

В односторонней сделке срок определяется по усмотрению лица, ее совершившего, а в двух- или многосторонней сделке – соглашением сторон (ст. 314 ГК РФ).

Судебные сроки назначаются судом, арбитражным судом или третейским судом. Например, в решении об удовлетворении требования покупателя о замене недоброкачественного товара суд назначает срок замены.

Нормативные сроки могут быть императивными (сроки исковой давности, приобретательной давности, авторских прав и др.) и диспозитивными. Срок, предусмотренный диспозитивной нормой, применяется в случаях, когда стороны своим соглашением не определили иной срок (больший или меньший, в зависимости от их полномочий). В отдельных случаях закон или иной правовой акт устанавливает либо максимальный, либо минимальный срок (максимальный срок доверенности – 3 года).

В зависимости от степени определенности различают абсолютно определенные, относительно-определенные и неопределенные сроки. Абсолютно определенные сроки указывают начало, окончание (путем указания на момент или событие) и их размер.

Относительно определенные сроки указывают лишь приблизительные ориентиры – разумный срок, нормально необходимое время, незамедлительно (ст.503 ГК РФ), без промедления (ст.998 ГК РФ).

Неопределенные сроки применяются в случаях, когда ни законом, ни договором срок вообще не предусмотрен, либо определен моментом востребования. Так, если срок аренды в договоре не указан, он считается заключенным на неопределенный срок (ст.314, 610 ГК РФ).

По своему назначению различают сроки, порождающие гражданские права, сроки осуществления гражданских прав, сроки, изменяющие права, сроки их прекращения, сроки исполнения обязанностей и сроки защиты нарушенного права.

Наступление (истечение) сроков, порождающих права, влечет возникновение этих прав. Так, истечение установленных Гражданским кодексом сроков открытого, непрерывного и добросовестного владения имуществом, собственником которого лицо не является, влечет возникновение у него права собственности на это имущество. Со дня государственной регистрации организация приобретает права юридического лица.

Сроки осуществления гражданских прав – это время, в течение которого управомоченное лицо может реализовать принадлежащее ему право либо потребовать от обязанного лица совершить определённые действия по реализации этого права. Сюда входят: сроки существования гражданских прав (исключительное право потентодателя); пресекательные сроки (прекращение поручительства); гарантийные сроки, сроки службы и годности; претензионные сроки (транспортные уставы и кодексы предусматривают обязательный досудебный порядок урегулирования споров).

Изменение гражданского правоотношения вследствие истечения определённого срока происходит, например, в случаях, предусмотренных ст. 405 ГК РФ: до наступления срока риск случайной гибели вещи несёт одна сторона, после наступления срока риск может переместиться на другую сторону.

Прекращение правоотношений случается вследствие наступления срока осуществления гражданских прав или исполнения обязанностей. В большинстве случаев истечение сроков существования субъективного права само по себе не влияет на его прекращение.

Закон устанавливает сроки исполнения обязанностей – это время, в течение которого обязанное лицо должно совершить действия, составляющие содержание этой обязанности. Для исполнения обязанностей, особенно при длящихся отношениях (поставка, капитальное строительство и т.п.), большое значение, наряду с общими сроками, имеют частные сроки. Общими называются конечные сроки исполнения, частными – исполнения части обязательства (поставка части общего количества продукции); от них следует отличать промежуточные сроки – сроки частичной готовности исполнения (готовности строения, платья и т.п.).

Частные и промежуточные сроки обеспечивают ритмичность работы и контроль за исполнением обязательства. Изменение, удлинение общего срока представляет собой отсрочку исполнения, изменение либо установление ранее отсутствовавших частных или промежуточных сроков – рассрочку исполнения.

Они требуются при затруднениях в исполнении обязательства и определяются соглашением сторон или решением суда (ст. 207 ГПК РФ).

Неисполнение обязанности в срок является просрочкой (обязанность вовсе не исполнена или исполнена с опозданием).

Под сроками приобретательной давности понимается время, рассматриваемое в качестве преобразующего юридического фактора. Другие субъективные права иногда приобретаются в результате истечения срока, сочетаемого с иными юридическими факторами.

Сроки защиты гражданских прав – это период, в течение которого нарушенное или оспариваемое право подлежит защите. Эти сроки состоят из претензионных сроков и сроков исковой давности. Претензионный срок – это срок для обращения носителя субъективного права к другой стороне правоотношения по поводу нарушения ею своих обязанностей. Сроки предъявления претензий устанавливаются нормативными актами и договором.

Со сроками существования гражданских прав, пресекательными и претензионными сроками исковую давность сближает то, что во всех трёх случаях с истечением срока закон связывает погашение тех возможностей, которые заложены в субъективном праве. В этом смысле срок исковой давности также может считаться сроком существования права (право на защиту как самостоятельное субъективное право). Однако между этими сроками имеется и существенное различие, состоящее в том, что если срок существования права, равно как и пресекательный срок, – это сроки существования субъективного права в ненарушенном состоянии, то давностный срок – это период, в течение которого допускается принудительное осуществление нарушенного права. Практическое значение четкого разграничения этих сроков состоит в том, что на сроки осуществления гражданских прав не распространяются правила о приостановлении, перерыве и восстановлении исковой давности (ст. ст. 202-203 ГК РФ), что они в отличие от исковой давности, в ряде случаев могут быть изменены соглашением сторон и так далее.

Срок исковой давности и претензионный сроки роднит то, что оба они связаны с нарушенным субъективным правом, начинают течь, как правило, одновременно и взаимно поглощают друг друга. Но если претензионный срок устанавливается законом для урегулирования спора непосредственно самими сторонами, то срок исковой давности ограничивает временные рамки принудительного осуществления субъективного права через суд, арбитражный или третейский суд, а также иные компетентные органы.\*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* «Гражданское право». Дод. Ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева; изд-во «ЕУИС»; С.-Петербург; 1997г.

Вопросы исковой давности разрешаются по законодательству, которое

применяется для регулирования соответственного правоотношения.

Арбитражный суд отказал во взыскании штрафа за нарушение Закона Российской Федерации «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчётов с населением» в связи с истечением срока давности исполнения постановления о наложении административных взысканий. Закон этот обязывает, как известно, производить денежные расчёты с покупателями с применением контрольно-кассовых машин. За нарушение установлены штрафные санкции, что возложено на налоговые органы.

Конституционный суд Российской Федерации рассмотрел конституционность отдельных положений упомянутого закона и установил, что предметом регулирования являются отношения не гражданско-правового, а публично-правового характера. Следовательно, ответственность также является публично-правовой, а именно административной. А это, в свою очередь, означает, что судопроизводство по делам, связанным с рассмотрением дел, предусмотренных оспариваемыми положениями, должны быть административными независимо от того, осуществляется оно судом общей юрисдикции или арбитражным судом. Следовательно, таковым же, то есть, административным, должно быть и предварительное производство. Равно как и производство в случаях, когда принятие решения принадлежит органам исполнительной власти, наделённым соответствующими полномочиями.

В связи с этим в практике судов стали возникать вопросы по срокам привлечения к ответственности и взыскания штрафных санкций.

Так, в Арбитражный суд Орловской области обратилась Госналогинспекция с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Гаврошина П.П. штрафа в связи с нарушением Закона Российской Федерации «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчётов с населением». Арбитражный суд посчитал, что иск не подлежал удовлетворению по следующим основаниям.

18 сентября 1998 года налоговая инспекция произвела проверку торгового павильона Гаврошина П.П. и, выявив нарушение, составила акт и 25 сентября 1998 года приняла решение о наложении штрафа в 50-кратном размере МРОТ. И далее суд делает следующий вывод.

В информационном письме Высшего Арбитражного Суда от 29 июля 1998 года № 36 сказано, что арбитражным судам следует проверять, соблюдены ли налоговыми инспекциями сроки для применения санкций, установленные Кодексом об административных правонарушениях.

Согласно ст. 282 Кодекса об Административных правонарушениях РСФСР, не подлежат исполнению постановления о наложении административного взыскания, если оно не было обращено к исполнению в течение трёх месяцев со дня вынесения.

Иск о взыскании штрафа, наложенного на ответчика решением от 25.09.1998 года предъявлен 09.04.1999 года, то есть по истечении трёх месяцев со дня вынесения решения. При таких обстоятельствах нет основания для штрафа.

В ст. 282 Кодекса об Административных правонарушениях РСФСР, на который делается судом ссылка, речь идёт об исполнительном производстве, а не о трёхмесячном сроке исковой давности. Согласно ст. 282 Кодекса об Административных правонарушениях РСФСР, не подлежит исполнению постановление о наложении административного взыскания, если оно не было обращено, (то есть постановление инспекции или решение суда) к исполнению в течение трёх месяцев со дня вынесения. По нашему мнению, распространять трёхмесячный срок давности обращения постановления к исполнению на срок исковой давности (срок обращения в суд с иском) неправомерно.

Трёхмесячный срок, установленный данной нормой, - это не срок исковой давности, а срок, в течение которого составляется решение Арбитражного суда (или решение Налогового органа) должно быть обращено к исполнению.

Законодательное разрешение указанной проблемы возможно следующим образом.

Кодекс об Административных правонарушениях РСФСР пополняется нормой, в соответствии с которой налоговые органы возбуждают административное производство (составляют протокол) и в установленные административным законодательством сроки предъявляют исковое заявление в судебные органы о привлечении к административной ответственности в виде наложения административного штрафа.\*

Сроки должны устанавливаться не только конкретно для определённого вида правоотношения, но и должны быть реальными для их исполнения, что не совсем соответствует Закону об исполнительном производстве.

Более двух лет действует Федеральный закон «Об исполнительном производстве» (далее – Закон). Практика показала, что отдельные его положения, находящиеся в противоречии с другими законодательными актами, создают трудности в их применении и, как следствие, порождают различные нарушения.

##### В качестве примера можно привести положения п.1 ст. 13, согласно которым исполнительные действия должны быть совершены и требования, содержащиеся в исполнительном документе, осуществлены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок. Эти положения сплошь и рядом не соблюдаются.

В соответствии с п.3 ст. 9 Закона, судебный пристав – исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе. Этот срок не может превышать пяти дней.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Т. Гусева «О сроках давности». «Закон». 1999 год. № 11. с 61.

Пункт 3 ст. 46 Закона обязывает налоговые органы в трехдневный срок предоставить судебному приставу – исполнителю информацию о наличии у должника – организации счетов и вкладов в банках и иных кредитных организациях.

Согласно п. 1 ст. 51 Закона арест на имущество должника налагается не позднее 1 месяца со дня вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства.

Согласно же п. 1 ст. 54 Закона, реализация арестованного имущества осуществляется путем его продажи в двухмесячный срок со дня наложения ареста. Аналогичный срок реализации предусмотрен и в п. 1 ст. 63.

Простое арифметическое сложение всех предусмотренных Законом сроков свидетельствует о невозможности соблюдения требований п. 1 ст. 13 Закона относительно завершения всего исполнительного производства в двухмесячный срок.

Необходимо также принять во внимание, что в развитие Постановления Правительства Российской Федерации от 27 мая 1998 года был издан приказ Министра юстиции Российской Федерации от 03 июля 1998 года об утверждении «Временной инструкции о порядке ареста и реализации прав (требований), принадлежащих должнику как кредитору по неисполненным денежным обязательствам третьих лиц по оплате фактически поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг (дебиторской задолженности) при обращении взыскания на имущество организации – должников».

Инструкцией предусмотрены отдельные сроки реализации прав (требований), отнесенных законодателем к имуществу второй очереди. Остается только гадать, как судебный пристав – исполнитель сможет выполнить требования п. 1 ст. 13 Закона, если денежных средств после реализации прав (требований) окажется недостаточно для полного погашения требований взыскателя по исполнительным документам. Дело в том, что в рамках все того же исполнительного производства ему придется поэтапно налагать арест на имущество должника второй и третьей очереди и принимать меры к его реализации в соответствии с п. 1 ст. 54 опять же в двухмесячный срок.

Если учесть, что основная масса жалоб на действия судебного пристава – исполнителя, рассматриваемых судебными органами, касается нарушений сроков проведения исполнительных действий, то можно говорить о настоятельной необходимости пересмотреть сроки и внести соответствующие изменения в ст. 13 Закона.

В настоящее время не предусмотрен внесудебный порядок отмены постановлений пристава – исполнителя. Их можно обжаловать только в суд. Это обстоятельство не только значительно увеличивает продолжительность реального исполнения, но и приводит к увеличению нагрузки на судебные органы, что, в конечном счете, влечет за собой поступление большого количества жалоб от граждан и организаций (на действия, как судей, так и приставов – исполнителей).\*

*§ 4.Порядок исчисления сроков в гражданском праве.*

Правильное исчисление срока предполагает точное определение его начального и конечного моментов. Срок может быть определен календарной датой, периодом времени или указанием на событие, которое неизбежно должно наступить. Календарной датой срок определяется в случае, когда возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей необходимо связать с определенным моментом времени, либо с конкретным числом каждого месяца, квартала и так далее. В соответствии со ст. 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Так, наниматель обязан вносить квартирную плату за занимаемое им по договору жилое помещение ежемесячно, не позднее 10 числа, следующего за прожитым месяцем. Просрочка начинается с 11 числа

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Д.Тимофеев. «Сроки по Закону об исполнительном производстве нереальны». «Российская юстиция». Изд-во «Юридическая литература». Москва. 2000г. № 12. с.23

месяца, следующего за прожитым (ст. 303 ГК РФ). Следовательно, по общему правилу, предусмотренному этой статьей, первый день срока не учитывается.

Периодом срок определяется, если необходимо указать промежуток времени, в пределах которого гражданские права и обязанности должны возникнуть, существовать, изменяться или прекращаться. В этом случае срок исчисляется годами, месяцами, неделями, днями, часами, минутами, кварталами, декадами, сутками и т.п. Чтобы определить срок периодом времени, необходимо установить начальный момент его течения. Сроки могут определяться путем указания на события, которые неизбежно должны наступить (начало сезона, достижение определенного возраста).

Начало течения срока специальным законодательством может быть определено и иначе. Так, при невозможности установить день получения последних сведений об отсутствующем началом безвестного отсутствия считается первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние сведения о нем, а если невозможно установить этот месяц – 1 января следующего года. Исчисление срока доставки грузов железной дорогой начинается с 24 часов дня приемки грузов к перевозке (ст. 57 Устава железных дорог СССР).

Срок, исчисляемый годами, истекает в соответствующий месяц и число последнего года срока. Срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца срока. Срок, определенный в полмесяца, рассматривается как срок, исчисляемый днями, и считается равным 15 дням. Срок, исчисляемый неделями, истекает в соответствующий день последней недели срока. В случаях, когда последний день срока приходится на нерабочий день, днём окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Например, если договор заключён 7 октября сроком на один месяц, то исполнение, предложенное должником 9 ноября, должно считаться исполненным в срок.

Если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть совершено до 24 часов последнего дня срока. Должник, обязанный вернуть долг 3 июня, может совершить это действие до 24 часов указанного дня. Правило это не применяется, когда действия должны быть совершены в организации. В таком случае лицо ограничено временем работы организации. Если последний срок совершения действия должны быть совершены до конца рабочего дня организации, а не до 24 часов последнего дня срока. Все письменные заявления и извещения, сданные на почту или телеграф до 24 часов последнего дня срока, считаются сданными в срок. Данное правило носит общий характер. Например, иск, предъявленный гражданину, в случае сдачи искового заявления на почту до 24 часов последнего дня трёхлетнего срока считается предъявленным в пределах срока исковой давности, хоть и поступил в суд за его пределами. При письменном заключении договора с указанием срока для ответа, ответ считается данным своевременно, если он сдан на почту либо телеграф до 24 часов последнего дня срока.

**Глава II. Понятие срока исковой давности.**

**Общая характеристика.**

§ 1. *Определение понятия сроков исковой давности.*

Значение исковой давности заключается в том, что она облегчает выяснение судом действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон. Исковая давность дисциплинирует участников правоотношений, побуждает их своевременно заботится о защите своих субъективных прав.

Исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Различаются два вида сроков исковой давности: общий и специальные. Их различие основано на различии предмета спора. Общий срок исковой давности применяется во всех случаях, когда Законом не установлено иное. Изменение сроков и порядка их исчисления по соглашению сторон не допускается. Общий срок установлен законом 3 года (ст. 196 ГК РФ). А ст. 8 Конвенции об исковой давности в международной купле – продаже товаров, устанавливает общий срок – четыре года.\*

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращённые или более длительные по сравнению с общим сроком. Например, ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течение десяти лет со дня, когда началось ее исполнение, а иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий её недействительности может быть предъявлен в течение одного года со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (ст. 179 ГК РФ), либо со

дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* 1) См. Обзор Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам.; Собрание Законодательства РФ; 1995 г. № 17.

2)Конвенция об исковой давности в международной купле- продаже товаров заключена в Нью-Йорке 14 июня 1974 года, а Протокол с изменениями и дополнениями Конвенции был подписан в Вене 11 апреля 1980 г.

являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Для разрешения споров по качеству и комплектности товара, по подрядным правоотношениям, перевозкам и другим обязательствам обратимся к постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленуму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 2/1 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации »\* п. 11, в котором указано, что при разрешении споров следует исходить из того, что сроки исковой давности, установленные частью 1 Гражданского кодекса, применяются к искам, по которым предусмотренные ранее действовавшим законодательством сроки давности не истекли к 1 января 1995 года. В связи с тем, что глава 6 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года признана утратившей силу, предусмотренные в ст. 79 этой главы сокращённые сроки исковой давности по искам о взыскании неустойки (штрафа, пени), а также по искам, вытекающим из поставки некомплектной продукции, с 1 января 1995 года применению не подлежат. Если по таким искам сокращённые сроки исковой давности к указанной дате не истекли, по ним применяется общий (трёхгодичный) срок давности.

Сокращённые сроки давности продолжительностью шесть месяцев применяются по искам: о взыскании неустойки (штрафа, пени), о недостатках проданных вещей, вытекающих из поставки продукции ненадлежащего качества, а так же некомплектной продукции. Иск по поводу отступлений подрядчика от условий договора, ухудшивших работу, или иных недостатков в работе может быть предъявлен в течение шести месяцев со дня принятия работы, а если недостатки не могли быть обнаружены при обычном способе принятия работы, - в течение одного года. В течение двухнедельного срока со дня получения сообщения о полном или частичном непризнании претензии предъявляются иски кредиторам при ликвидации предприятий (п. 110

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* см.: Бюллетень Верховного Суда. 1995 год. № 5. с. 1-3.

Положения о предприятии).

Установление сокращённых сроков исковой давности предопределяется характером правоотношений, порождающих определённые гражданско-правовые требования.

Осуществление субъективного права состоит не только в совершении управомоченным лицом тех или иных действий (например, пользование вещью), но и в его требовании к обязанному лицу совершить определённые действия (например, уплатить деньги, передать вещь и т.п.). Если обязанное лицо не совершает такие действия, управомоченное лицо может потребовать, чтобы указанные в законе органы (суд, арбитраж и другие) принудили его к этому, то есть содействовали бы принудительному осуществлению права.

Исковая давность, как вытекает из закона, есть юридический факт, который влечет юридические последствия, в первую очередь, для управомоченного лица: если это лицо в течение срока исковой давности не потребует принудительного осуществления своего права, то по общему правилу, оно не сможет потом потребовать принятия принудительных мер к обязанному лицу. Но исковая давность влечет важные последствия и для обязанного лица, ибо по истечении срока исковой давности оно вправе не совершать те действия, которые обязано было совершить в пользу управомоченного.

Требования о защите нарушенного права принимаются к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Пропуск срока исковой давности на лишает сторону права на иск ни в процессуальном, ни в материальном смысле. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Суд не вправе применять давность по своей инициативе.

Бывшие супруги Ежовы В. и И. в квартире занимали две комнаты размером 10,1 кв.м. и 14,7 кв.м., связанные общим входом (смежные комнаты). В результате произведенной перепланировки комнаты стали изолированными, а в 1986 году на них были открыты отдельные лицевые счета. В 1995 году Ежова И. произвела обмен одной из комнат с Магазинниковой.

Ежов В. обратился в суд с иском к Ежовой И., Магазинниковой и комитету по управлению жилищным фондом г. Воронежа о признании недействительными перепланировки, изменения договора найма жилого помещения и обмена жилыми помещениями.

Решением Левобережного районного суда г. Воронежа 10 октября 1996 года иск удовлетворен. Магазинникова вместе со своей семьей переселена в ранее занимаемое жилое помещение.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда решение отменено, а дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об отмене кассационного определения в связи с неправильным толкованием норм материального права.

Президиум Воронежского областного суда 12 мая 1997 года протест удовлетворил, указав следующее.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия указала, что перепланировка комнат была произведена в 1986 году, требования о признании ее недействительной заявлены по истечении срока исковой давности, а потому суд должен был поставить на обсуждение вопрос о пропуске срока исковой давности. Решение признано незаконным лишь по указанному основанию.

В соответствии с п.2 ст.199 ГК РФ (первой части) исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Как видно из материалов дела, в ходе судебного разбирательства, до принятия судом решения по существу, ни одна из сторон не заявляла суду об истечении срока исковой давности и его восстановлении.

Вывод судебной коллегии о том, что на основании ст.50 ГПК РФ суд должен был обсудить причины пропуска срока исковой давности, ошибочен.

Действительно, в соответствии с указанной нормой суд может по своей инициативе поставить на обсуждение лиц, участвующих в деле, любой вопрос, имеющий, по его мнению, юридическое значение, кроме касающегося исковой давности, поскольку специальная норма материального права (п.2 ст.199 ГК РФ) связывает применение исковой давности только с тем, будет ли заявлено об этом стороной в споре.

При таком положении суд не вправе по своей инициативе ставить на обсуждение вопрос о применении исковой давности.

При разрешении заявленных требований суд первой инстанции на основе анализа норм материального права определил обстоятельства, имеющие значение по делу, исследовал доказательства в судебном заседании и, оценив их, постановил правильным решение, признав, что комната, которую обменяла Ежова И., не может быть предметом договора найма, так как ее перепланировка произведена с нарушением требований ст. 84 Жилищного Кодекса РСФСР. В связи с этим суд обосновано признал недействительными изменение договора найма и обмен жилыми помещениями.

Поэтому определение судебной коллегии по гражданским делам областного суда подлежит отмене с оставлением без изменения решения суда первой инстанции.\*

Стороной, заявляющей о пропуске срока исковой давности, является ответчик, но им может быть и истец. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Заявление стороны об истечении срока давности подлежит проверке судом с учетом всех соответствующих предписаний Гражданского Законодательства о начале, приостановлении и перерыве течения срока давности. Убедившись, что срок исковой давности пропущен, суд выносит на основании п.2 ст.199

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Президиумы Верховных Судов Республик, Краевых и Областных судов. Постановление от 12 мая 1999 года «Исковая давность применятся судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до выяснения судом решения. Суд не вправе по своей инициативе ставить на обсуждение вопрос о применении исковой давности. (Извлечение). Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ, 1995 г. стр. 30-32

Гражданского Кодекса РФ решение об отказе в иске. Восстановление срока давности судом допускается в строго ограниченных случаях.

В обязательстве, где на стороне должника участвует несколько лиц, истечение срока исковой давности по требованию к одному из них не затрагивает требований кредитора к остальным (ст.308 ГК РФ).

Исковая давность применяется при рассмотрении почти всех гражданских споров. Однако, ее действие на некоторые требования, указанные в законе, не распространяется.

1. Исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ. Это обеспечивает наиболее полную защиту указанных прав. В частности, не подлежат действию исковой давности требования о защите чести, достоинства гражданина в соответствии со ст. 7 Основ; требования, предъявленные в случаях нарушения личных прав автора произведения (ст.479 ГК РФ); открытия (ст.517 ГК РФ); о компенсации морального вреда. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении №10 от 20 декабря 1994 года (далее – Постановление) отметил, что «на требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ», основываясь на положениях п. 2 ст. 43 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик (далее - Основ) по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 года и п. 1 ст. 208 Гражданского Кодекса Российской Федерации по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 года Верховный Суд РФ почти дословно воспроизвел формулировку п. 2 ст. 43 Основ о нераспространении исковой давности "на требования, вытекающие из нарушения личных неимущественных прав…». Ст. 208 Гражданского Кодекса Российской Федерации в соответствующей части сформулирована несколько по – иному. В ней устанавливается, что исковая давность не распространяется «на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ…». Рассмотрим отдельно для Основ и Гражданского Кодекса Российской Федерации, позволяют ли упомянутые нормы этих актов прийти к иным выводам относительно применения исковой давности к требованиям о возмещении (Основы) и компенсации (ГК РФ) морального вреда.

Итак, возмещение вреда – это одно из требований, которые могут вытекать из нарушения личных неимущественных прав. Моральный вред и вред, причиненный жизни и здоровью, являются разновидностями неимущественного вреда. Вернемся к п. 2 ст. 43 Основ. Среди требований, на которые не распространяется исковая давность, в этой норме указаны и требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Но ведь это требование вытекает из нарушения личных неимущественных прав, а законодатель во втором абзаце п. 2 ст. 43 Основ уже предусмотрел неприменимость исковой давности к таким требованиям. Почему же он повторяет это еще раз?

Один и возможных ответов на этот вопрос – потому что в отношении требования о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, законодатель предусматривает специальные правила о неприменении исковой давности. Он вводит здесь ограниченное неприменение исковой давности: требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не боле чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска. По существу, это означает, что исковая давность применяется к этим требованиям в той их части, которая находится за пределами общего давностного срока. Законодатель учитывает здесь перманентно проявляющийся результат неправомерного действия и предоставляет потерпевшему возможность в любой момент устранить в ограниченных тремя годами пределах негативные последствия нарушения его неимущественных прав. Но этой цели законодатель мог бы достигнуть, например, следующим изложением первого и второго абзацев п. 2 ст. 43 Основ: «Исковая давность не распространяется на: требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ, кроме случаев, предусмотренных законом. Однако, требования о возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью, предъявленные по истечении срока давности, удовлетворяются не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска…». Однако законодатель выделяет требования о возмещении причиненного жизни и здоровью вреда в самостоятельный абзац. Более того, этот абзац не следует непосредственно за абзацем о требованиях, вытекающих из нарушения личных неимущественных прав. Напротив, эти абзацы разделены абзацем о требованиях вкладчиков к банку о выдаче вкладов, то есть требованиях, вытекающих из нарушения сугубо имущественных прав.

В свете изложенного более обоснованным представляется другой ответ: во втором абзаце п. 2 ст. 43 Основ законодатель не включает требования о возмещении неимущественного вреда в состав тех требований, вытекающих из нарушения личных неимущественных прав, на которые не распространяется исковая давность. В упомянутом абзаце имеются в виду лишь те требования, которые направлены на восстановление личных неимущественных прав. Отсюда следует, что на требования о возмещении морального вреда исковая давность должна распространятся.

Завершая рассмотрение вопроса о применимости исковой давность к требованиям о возмещении морального вреда в аспекте п. 2 ст. 43 Основ, обратим внимание, что Постановление принималось 20 декабря 1994 года, то есть в период окончания действия Основ Гражданского Законодательства, и Пленум Верховного Суда Российской Федерации, формулируя Постановление, ориентировался уже только на новый Гражданский Кодекс Российской Федерации. Так, указывая на неприменимость исковой давности к требованиям о компенсации морального вреда (кстати, Пленум упоминает лишь компенсацию, но не возмещение морального вреда), Пленум обосновывает это неприменимостью исковой давности к требованиям, вытекающим из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ. Но это могло обосновывать лишь неприменение исковой давности к требованиям о компенсации морального вреда, причиненного нарушением именно неимущественных прав и других нематериальных благ (хотя проведенный выше анализ показывает, что обратный вывод в большей степени соответствует намерениям законодателя), в то время как в Постановлении указывается на неприменимость исковой давности к требованиям о компенсации морального вреда вообще, без дифференциации оснований возникновения таких требований.\*

1. исковая давность не распространяется на требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов и о выдаче начисляемых им по вкладам процентов или выигрышей, а также требования о выдаче вкладов в соответствии с распоряжением вкладчика на случай смерти;
2. исковая давность не распространяется на требования государственных организаций о возврате государственного имущества из незаконного владения колхозов и иных кооперативных и общественных организаций или граждан;
3. исковая давность не распространяется на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в том числе связанного с исполнением им трудовых обязанностей.

Решением суда Петрову отказано в иске к акционерному обществу о возмещении ущерба, причиненного повреждением здоровья. Определением кассационной инстанции решение суда было отменено с направлением дела на новое рассмотрение. Постановлением Президиума областного суда определение суда кассационной инстанции отменено с оставлением в силе решения суда по тем основаниям, что

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Д.Закройщикова. «Основы гражданского законодательства РСФСР 1964 года и действующее законодательство РФ». «Закон». 1996г. № 1. стр.1

правоотношения по возмещению вреда здоровью, причиненного работнику увечьем, связанным с исполнением им трудовых обязанностей, регулируются трудовым законодательством. В связи с этим, по мнению Президиума, вывод суда первой инстанции о пропуске истцом без уважительных причин срока исковой давности является правильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила постановление Президиума областного суда, оставив в силе определение суда кассационной инстанции по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года, отношения по возмещению вреда, причиненного работнику увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением им трудовых обязанностей, регулируются Гражданским Кодексом Российской Федерации и указанными Правилами. Согласно ст. 208 Гражданского Кодекса Российской Федерации, ст. 14 Правил возмещения вреда, на требования о возмещении вреда причиненного работникам увечьем, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, исковая давность не распространяется.[[1]](#footnote-1)\*

Однако, требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска.

1. исковая давность не распространяется на требования[[2]](#footnote-2)\*собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (ст.304 ГК РФ);

6) исковая давность не распространяется на другие требования в случаях, установленных законом, например, в Постановлении Верховного Совета Российской Федерации от 24.12.1992 года. «О введении в действие Закона Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики» установлено, что подлежат расторжению договоры купли – продажи и аренды заселенных квартир и домов государственного, муниципального и общественного жилищного фонда, если они заключены без согласия проживающих там совершеннолетних жильцов, даже если такие договоры были заключены до принятия указанного Закона и независимо от истекшего срока.[[3]](#footnote-3) К таким договорам исковая давность не применяется.

Расширение этого перечня допускается в других законах. В силу специфики отношений, предметом защиты является обычное право, неограниченное во времени. По п. 1, 3 ст. 208 Гражданского Кодекса Российской Федерации применяется общий срок исковой давности, но исчисление срока производится по правилам о длящихся требованиях, право на предъявление которых возникает не единовременно.

*§2. Определение момента, с которого течет срок исковой давности*

Для правильного исчисления срока исковой давности необходимо определить начальный его момент. Течение срока исковой давности начинается со дня возникновения права на иск. Право на иск возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Гражданским Законодательством и иными законами. Согласно пункту 3 ст. 797 Гражданского Кодекса Российской Федерации начало течения срока исковой давности по требованиям, вытекающим из договора перевозки грузов, определяется в соответствии с транспортными уставами и кодексами (ст.196, 197 ГК).

Истец, узнавший о нарушении своего права не в момент его нарушения, а позднее, должен это доказать. Практически, такая ситуация возможна в спорах, связанных с правом собственности, авторским и изобретательским правом, а также с возмещением причиненного вреда. В договорных же отношениях о нарушении права кредитору обычно известно или, во всяком случае, должно быть известно в момент нарушения.

А если лицо ничего не знало о нарушении своего права? Суды в таких случаях будут испытывать затруднения при установлении начала течения срока исковой давности. Так в ст. 9 Конвенции указано, что течение срока исковой давности начинается со дня возникновения права на требование, за исключением случаев, предусмотренных ст.ст. 10, 11, 12. В ст. 10 Конвенции предусмотрено, что право требования, вытекающее из нарушения договора, считается возникшим в день, когда имело место такое нарушение. Право на требование, вытекающее из дефекта или иного несоответствия качества товара условиям договора, возникает со дня фактической передачи товара покупателю или его отказа от принятия товара. Право на требование, основанное на обмане, совершенном до либо во время заключения договора или во время его исполнения, возникает со дня, когда обман был или разумно мог быть обнаружен.

В ст. 11 Конвенции указано, что если продавец предоставил в отношении товара прямо выраженную гарантию, срок действия которой ограничен определенным периодом времени или иным способом, течение срока исковой давности по любому требованию, вытекающему из такой гарантии, начинается со дня уведомления покупателем продавца о факте, послужившем основанием для такого требования, однако не позднее окончания срока действия гарантии.

В ст. 12 Конвенции предусмотрено, что если при наличии обстоятельств, предусмотренных применимым к договору правом, одна сторона имеет право заявить о прекращении договора до наступления срока его исполнения, и осуществляет это право, течение исковой давности в отношении требования, основанного на любом таком обстоятельстве, начинается со дня заявления другой стороне. Если заявление о прекращении договора не сделано да наступления срока его исполнения, течение исковой давности начинается со дня наступления срока исполнения договора. Срок исковой давности по требованию, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия о поставке или оплате товара по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда произошло данное нарушение. Если, согласно применимому к договору праву, одна из сторон имеет право заявить о прекращении договора вследствие такого нарушения и осуществляет это право, течение исковой давности в отношении всех соответствующих частей начинается со дня заявления другой стороне.\*

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготных срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока. Например, в договоре имущественного найма, заключенном на неопределенный срок, установлен месячный, а при найме строений и нежилых помещений – трех месячный льготный срок (ст.278 ГК). Правило об исчислении исковой давности по обязательствам с определенным сроком исполнения соответствует общему правилу, поскольку истцу заведомо известен момент, в который он должен был узнать о нарушении своего права, если таковое имело место. При

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Э. Колган. «Исковая давность». «Закон». 1999 г. № 11. стр. 42

применении нового правила нужно учитывать:

1. в пункте 2 ст. 314 Гражданского Кодекса РФ предусмотрено, когда подлежит исполнению обязательство, в котором срок исполнения не определен либо определен моментом востребования;
2. установлен порядок применения семидневного льготного срока (если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа);
3. когда не определен срок исполнения, согласно ч. 1 п. 2 ст. 314 Гражданского Кодекса РФ такое обязательство подлежит исполнению в разумный срок.

По обязательствам, право требования, по которым возникает не единовременно, а последовательно по дням или периодам (например, пени или проценты за пользование чужими денежными средствами), срок исковой давности исчисляется отдельно по каждому из них (с момента возникновения соответствующего права требования).

По регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства.

Начало течения срока исковой давности уточняется многими специальными нормами со дня установления недостатков поставленной продукции, со дня принятия работы или заявления о её недостатках и так далее. Во многих случаях начало течения срока исковой давности связывается со сроками заявления претензии.

Перемена лиц в обязательстве не влечет изменение срока исковой давности и порядка его исчисления. Это положение Гражданского Законодательства носит универсальный характер. Оно относится как к случаю уступки требования (перехода прав кредитора к другому лицу), так и к случаю перевода долга должником на друге лицо. Применимо оно как к универсальному, так и к частичному правопреемству.

*§ 3. Приостановление течения сроков исковой давности.*

На течение исковой давности влияют определенные обстоятельства, предусмотренные законом. Влияние этих обстоятельств различно, в соответствии, с чем говорят о приостановлении и о перерыве течения сроков исковой давности.

Случается, что истец, по причинам от него независящим, не может предъявить иск в сроки, установленные законом. Для таких случав предусмотрена возможность приостановления срока давности. Приостановлением называется такое положение, когда во время действия обстоятельств, предусмотренных законом, срок исковой давности не течет. Приостановление определяется периодом действия данного обстоятельства. Закон предусматривает 4 таких обстоятельства:

1. если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное или непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);
2. если истец или ответчик находятся в составе Вооруженных сил, переведенных на военное положение;
3. в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);
4. в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение.

Законом предусмотрены обстоятельства, наличие которых в силу закона считается основанием для признания, что для истца возникла невозможность защитить свое право путем предъявления иска, и по этой причине применяется особое правило об исчислении срока давности (его приостановление).

Под непреодолимой силой понимается чрезвычайное обстоятельство, внешнее по отношению к деятельности субъекта, которое не могло быть предотвращено при данных обстоятельствах любым таким же частником гражданского оборота.

Второе обстоятельство действует в тех случаях, когда все Вооруженные Силы или хотя бы только одна та часть, в которой находится участник данного правоотношения, переведены на военное положение. Само по себе пребывание в Вооруженных Силах не оказывает влияние ни течение сроков исковой давности.

Мораторием называется устанавливаемая правительством на основании закона отсрочка исполнения обязательства. Такая отсрочка может быть объявлена при чрезвычайных обстоятельствах, например, при землетрясении.

В отношении исков о возмещении вреда, связанного с повреждением здоровья либо причинением смерти, течение исковой давности приостанавливается, кроме общих оснований, также обращением истца к соответствующим органам с заявлением о назначении пенсии или пособия – до их назначении либо отказа в их назначении (ст.471 ГК РСФСР 1964 год).

Течение срока исковой давности приостанавливается при условии, если указанные обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев – в течение срока давности. Все время, в продолжение которого действует одно из обстоятельств, не включается в течение срока исковой давности. Это происходит при условии, что действие данного обстоятельства захватывает последние 6 месяцев срока давности. Если срок давности не более 6 месяцев, то приостановление может произойти в любой момент течения срока. После прекращения действия обстоятельства, приостановившего течение срока исковой давности, течение срока возобновляется на шесть месяцев, если же срок менее шести месяцев, то течение срока начинается сначала.

Со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления давности, течение её срока продолжается.

*§ 4. Перерыв течения сроков исковой давности.*

Течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга (частичное исполнение обязательства, отправление письма с просьбой отсрочки и другое). В отношениях между организациями признание долга не прерывает течение давности.

Предъявление иска прерывает давность при условии, что иск принят судом.

Если обязательство солидарное, то иск, предъявленный в отношении одного солидарного должника, прерывает давность в отношении других должников. В долевом обязательстве иск предъявляется к каждому должнику. Давность прерывается только в отношении ответчика, к которому предъявлен иск.

Перерывом течения срока исковой давности называется такое действие обстоятельства, предусмотренного законом, когда течение срока после перерыва начинается снова.

Перерыв определяется моментом совершения действия, предусмотренного законом. Обстоятельствами, прерывающими течение срока исковой давности, являются: предъявление иска в установленном порядке и совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. Предъявление иска в установленном порядке предполагает соблюдение истцом действующего законодательства о подведомственности и подсудности споров, а также условий предъявления иска (в том числе оформления искового заявления). Если иск предъявлен в ненадлежащем порядке, перерыва не происходит. В случае, когда иск разрешен, течение срока давности по данному спору заканчивается. Возобновление течения срока исковой давности происходит в тех случаях, когда предъявленный иск не рассмотрен по существу.

После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок (ч.2 ст.203 ГК РФ).

Перерыв срока давности прекращает ее течение. Если по каким-либо причинам возникает необходимость предъявить иск заново, также заново начинается течение срока давности, а время, истекшее до перерыва, в новый срок не засчитывается. В этом отличие перерыва от приостановления срока давности.

Если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке.

Если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск остановлен без рассмотрения; время, в течение которого давность была приостановлена, не засчитывается в срок исковой давности. При этом, если оставшаяся часть срока менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

*§ 5. Восстановление сроков исковой давности.*

В исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца, нарушенное право гражданина подлежит защите. В частности, уважительной причиной может быть неизвестность места нахождения ответчика при условии принятия истцом мер для выяснения этого. Очевидно, уважительными причинами должны считаться тяжелая болезнь истца, беспомощное состояние, неграмотность, невиновное незнание личности нарушителя в вещных правоотношениях и другое. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев – в течение срока давности (ст.205 ГК РФ).

Восстановление срока исковой давности не означает его возобновления на новый срок. Смысл его состоит в том, что суд предоставляет защиту нарушенного права, несмотря на то, что срок исковой давности пропущен. В Гражданском Кодексе Российской Федерации возможность восстановить срок давности сохранена лишь в отношении граждан и только при наличии обстоятельств, связанных с личностью истца.

Это, пожалуй, единственная возможность восстановить срок исковой давности только для гражданина, но не для юридического лица. Ст. 205 Гражданского Кодекса РФ не предусматривает возможности восстановления срока исковой давности по заявлению юридического лица. Возник вопрос о том, распространяется ли ст. 205 Гражданского Кодекса РФ на предпринимательские отношения, в качестве одной из сторон которых выступает гражданин – предприниматель. Исходя из смысла ст. 205 Гражданского Кодекса РФ Пленумы Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда в постановлении от 28.02.1995 года дали на этот вопрос отрицательный ответ, полагая, что срок исковой давности, пропущенный гражданином – предпринимателем по требованиям, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.\*

Должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности (ст.206 ГК РФ).

Приостановление, продление и восстановление сроков исковой давности применяется как к общим, так и сокращенным срокам, если законом не установлено иное.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* В.Яковлев. «Гражданский кодекс РФ и судебная практика».; «Право и экономика»; 1998г.;
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**Глава III. Правовые последствия истечения сроков исковой давности.**

Истечение срока давности не влечет за собой прекращения самого права, но утрачивается право на иск в материальном смысле.

Если право кредитора продолжает существовать, должник не может требовать обратно то, что он добровольно исполнил по истечении срока давности. Закон не придает юридического значения тому факту, знал ли должник об истечении давности. Имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности, не признается неосновательным обогащением кредитора (ст.1109 ГК РФ). Кредитор, не истребовавший суммы в течении срока давности, может списать их в убыток, только сообщив в десятидневный срок об этом вышестоящей организации, в ведении которой это предприятие находится. Вследствие истечения срока исковой давности собственник не вправе истребовать вещь от не собственника, но и фактический обладатель этой вещи не может приобрести на нее право собственности. С истечением срока исковой давности задавненное имущество государственной организации не зачисляется в состав имущества организации – должника. Вместе с тем, государственная организация – кредитор утрачивает право оперативного управления в отношении такого имущества.

В связи с введением приобретательной давности напрашивается вопрос о соотношении приобретательной и исковой давности. Можно ли приобрести в собственность вещь по приобретательной давности на основании ст. 234 Гражданского Кодекса, если собственник вещи не утратил право на ее истребование через суд у незаконного владельца. В п.4 ст. 234 Гражданского Кодекса РФ содержится специальное указание на то, что в случаях, когда вещь может быть истребована собственником или законным владельцем из чужого незаконного владения (ст.ст.301, 305 ГК РФ), течение срока приобретательной давности начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. Однако, после истечения сроков исковой и приобретательной давности вещь может поступить в собственность владельца независимо от сохранения у прежнего собственника субъективного права, которое в этом случае им полностью утрачивается.

Также с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.)

Например, срок для обращения в суд с иском о взыскании недоимки за 1997 год рублей и соответствующих пени налоговыми органами пропущен. Федеральный Арбитражный Суд Уральского округа по проверке в кассационной инстанции законности решений и постановлений арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой и апелляционной инстанциях, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Октябрьскому району г. Ижевска на решение от 27.09.99 года и постановление апелляционной инстанции от 29.11.99 года. Арбитражного суда Удмуртской республики по делу №А71-341/99-А19 по иску Инспекции Министерства по налогам и сборам РФ по Октябрьскому району г. Ижевска к предпринимателю Беловой А. Д. о взыскании 1850 рублей 09 копеек.

Представители сторон в судебное заседание не явились. О времени и месте рассмотрения кассационной жалобы стороны надлежаще уведомлены.

Ходатайств не поступило.

Инспекция Министерства РФ по налогам и сборам по Октябрьскому району г. Ижевска (далее Инспекция МНС) обратилась в Арбитражный суд Удмуртской республики с иском к предпринимателю Беловой А. Д. о взыскании недоимки по подоходному налогу и пени в общей сумме 1850 рублей 09 копеек. В заседании суда первой инстанции сумма иска увеличена за счет перерасчета пени и составляет 2001 рубль 53 копейки.

Решением от 27.09.99 Арбитражного суда Удмуртской республики в иске отказано. Постановлением от 29.11.99 года апелляционной инстанции того же суда решение изменено. С предпринимателя Беловой А. Д. взыскано 120 рублей подоходного налога и пени с указанной суммы, начиная с 16.07.99 года. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

Инспекция МНС с решением и постановлением не согласна, просит их отменить, принять по делу новое решение, ссылаясь при этом на неправильное применение судом норм ст. 13 Закона РФ «О подоходном налоге с физических лиц» (п.3 ст.48 Налоговый Кодекс РФ и ст.159 Арбитражный Процессуальный Кодекс РФ).

Проверив законность судебных актов в порядке статей 162, 171, 174 Арбитражного Процессуального Кодекса РФ, суд кассационной инстанции считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

###### Как видно из материалов дела, поводом для обращения налогового органа в суд является неуплата предпринимателем Беловой А.Д. подоходного налога за 1997 год в сумме 1325 деноминированных рублей , а также невненсение налога за 1998 год в сумме 120 рублей, исчисленных налоговой инспекцией на основании поданной предпринимателем декларации о доходах за 1997 год. В сумму иска включены пени в сумме 643 рубля 53 копейки, исчисленные с общей суммы заявленной ко взысканию недоимки по налогу.

Принимая судебные акты, суды обеих инстанций исходили из того, что недоимка по подоходному налогу за 1997 и 1998 годы у предпринимателя имеется, но срок для обращения в суд с иском о взыскании недоимки за 1997 год в сумме 1325 рублей и соответствующих пени налоговым органом пропущен, что является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в этой части. Данный вывод суда является правильным, соответствует материалам дела и действующему законодательству (ст.ст. 5,45,48,75 НК РФ).

В соответствии с п.п. 3,11 ст. 48 Налогового кодекса Российской Федерации исковое заявление о взыскании с налогоплательщика – физического лица налога и соответствующих пени может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

В силу ст. 8 Федерального закона « О введении в действие части 1 Налогового кодекса РФ», указанный срок следует исчислять с момента введения в действие части 1 Налогового кодекса Российской Федерации (01.01.99года). На день обращения с иском (06.08.99 года, согласно штемпеля на конверте) налоговым органом срок взыскания недоимки за 1997 год и соответствующих пени был пропущен, поэтому судом обоснованно принято решение об отказе в удовлетворении иска в части взыскания налога за 1997 год и соответствующих пени. Согласно п. 1 ст. 13 Закона Российской Федерации «О подоходном налоге с физических лиц» налог, исчисленный по совокупному годовому доходу, подлежит уплате не позднее 15 июля года, следующего за отчетным. Судом апелляционной инстанции установлено, что неуплаченная сумма 120 рублей является частью налога, исчисленного налоговым органом по совокупному доходу за 1998 год. Срок на обращение в суд за взысканием налога не пропущен. В связи с чем, исковые требования в части взыскания налога в сумме 120 рублей и пени с указанной суммы, начиная с 16 июля 1999 года, удовлетворены обоснованно.

Доводы заявителя о том, что судом первой и апелляционной инстанций неправильно применен п. 3 ст. 48 Налогового кодекса Российской Федерации, определяющий момент, с которого следует исчислять срок давности, судом кассационной инстанций отклоняются как основанные на неверном толковании закона.

Вывод суда о том, что платежное извещение, направленное налоговым органом предпринимателю в порядке ст. 13 Закона Российской Федерации «О подоходном налоге с физических лиц», следует расценивать как документ, служащий основанием для исчисления срока давности применительно к п. 3 ст. 48 Налогового кодекса Российской Федерации, является правильным в силу п.п. 1,2 ст. 69 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции от 31 июля 1998 года, действовавшей на дату обращения налогового органа с исковым заявлением в суд.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 174, 175, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Постановил:

Постановление апелляционной инстанции от 29 ноября 1999 года Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу №-А 71 – 341/99 – А19 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.\*

Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к отказу в иске. При этом суд обязан, исходит из первоначальных сроков, в том числе, при перемене лиц в обязательстве.

Иск заявлен банком с пропуском установленного законом трехлетнего срока исковой давности, что является основанием к отказу в иске.

Федеральный Арбитражный Суд Уральского округа по проверке в кассационной инстанции законности решений и постановлений Арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой и апелляционной инстанциях, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального частного предпринимателя «Логос» на решение от 12 сентября 1996 года и постановление апелляционной инстанции от 12 ноября 1996 Арбитражного суда Республики Башкортостан по делу № Э-5737 по иску ИИБ «Уфабанк» к Предприятию «Логос» о взыскании 26220000 рублей.

В заседании приняли участие:

От истца: представитель не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представителю ответчика права и обязанности разъяснены.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Федеральный Арбитражный Суд Уральского округа. Постановление кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (постановлений Арбитражных судов, вступивших в законную силу от 31.01.2000 года. Дело № - Ф 09 – 1/00 (2000) АК. Вестник Высшего Арбитражного суда. 2000 год. № 2.С.50-52.

Отводов составу суда не заявлено.

От ответчика: Галиуллина Ф.Г. – директор, паспорт XVII – АР № 514051.

Ходатайств не поступило.

ИИБ «Уфабанк» обратился с иском к Предприятию «Логос» о взыскании 172789800 рублей, составляющих неосновательно полученную сумму 26220000 рублей и проценты за пользование чужими средствами. На заседании Решением от 12 сентября 1996 года с расчетного счета Предприятия «Логос» в пользу ННБ «Уфабанк» взыскана 26220000 рублей ущерба.

Постановлением апелляционной инстанции того же суда от 12 ноября 1996 года решение оставлено без изменения.

Предприятие «Логос» с решением и постановлением не согласно, просит их отменить, в иске отказать.

Оспаривая решение и постановление, Предприятие «Логос» ссылается на то, что является ненадлежащим ответчиком, так как отношения сложились между ИИБ «Уфабанк», ИНКБ «Планета наукабанк» и Товарищество с ограниченной ответственностью «Сфера», и, кроме того, истцом пропущен срок исковой давности.

Законность судебных актов проверена в порядке ст.ст. 162,174,175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе Частного предприятия «Логос».

При проверке законности судебных актов установлено следующее.

Индивидуальному частному предпринимателю «Логос» 12.10.1992 года предъявлен для получения платежа с истца чек «Россия» № АА 7312340 на сумму 29030000 рублей, чекодателем которого являлось Товарищество с Ограниченной Ответственностью «Сфера». На оборотной стороне этого чека указана предельная сумма 55250000 рублей (л.д. 33, Т.1).

03.11.1992 года сумма 29030000 рублей зачислена истцом на счёт ответчика, что подтверждается выпиской из лицевого счёта ответчика на 17.11.1992 года (л.д. 42, Т.1).

На основании заявления ИЧП «Логос» № 1 от 13.10. 1992 года для расчёта с ТОО «Сфера» истец выдал ответчику чек № АГ 1303656 на сумму 55250000 рублей. Указанная сумма списана по реестру чеков № 3 от 14.10.1992 года с корреспондентского счёта истца 700161016 30.10.1992 года в составе суммы 55634000 рублей (л.д. 38,40 т.1).

Выдача чека № АГ 1303656 произведена истцом с нарушением п.4.1. Положения о безналичных расчётах в Российской Федерации от 09.07.1992 года, п.1 Письма Центрального Банка России от 29.06.1992 года № 18-11/726 «О применении в расчётах чеков с грифом «Россия» при отсутствии средств на счёте ответчика и гарантии банка (л.д. 36,37 т.1).

Согласно ст. 133 Основ гражданского законодательства лицо, которое без установленных законодательством или сделкой оснований приобрело имущество за счёт другого, обязано возвратить последнему неосновательно полученное имущество … Правила настоящей статьи распространяются на случаи сбережения имущества за счёт другого лица без установленных законодательством или сделкой оснований.

Действия истца по выдаче чека № АГ 1303656 явились основанием возникновения обязательства из неосновательного обогащения.

Неосновательно полученная за счёт средств истца сумма 55250000 рублей была возвращена самим ИИБ «Уфабанк» частично в сумме 29030000 рублей путём списания с расчётного счёта ИЧП «Логос» мемориальным ордером № 3 от 17.11.1992 года (с появлением денежных средств на расчетном счёте ответчика по чеку № АА 7312340).

Стороной в споре - Индивидуальным частным предпринимателем «Логос» - заявлено о применении исковой давности. Срок исковой давности по требованию ИИБ «Уфабанк» о взыскании с Индивидуального частного предпринимателя «Логос» оставшейся суммы 26220000 рублей, пропущён.

В соответствии с частью 3 ст.42 Основ течение срока исковой давности начинается со дня возникновения права на иск. Право на иск возникает со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Начало течения срока исковой давности по требованию ИИБ «Уфабанк» к Индивидуальному частному предпринимателю «Логос» следует считать с 30.10.1992 года – именно тогда банк за счёт своих средств с нарушением установленных правил произвёл оплату чека № АГ 1303656. Иск заявлен банком 20.11.1996 года, то есть с пропуском установленного законом трёхлетнего срока исковой давности, что является основанием к отказу в иске (ч.1 ст. 87 РСФСР).

В иске ИИБ «Уфабанк» следует отказать.

Вывод суда о том, что право на иск у истца возникло с момента списания РКЦ РБ суммы 23220000 рублей ошибочен. О нарушении своего права ИИБ «Уфабанк» узнал 30.10.1996 года, пытаясь восстановить нарушенное право банк произвёл частичное погашение суммы 55250000 рублей, списав 17.11.1992 года с расчётного счёта ответчика 29030000 рублей.

С учётом изложенного решение и постановление Арбитражного суда Республики Башкортостан подлежат отмене.

Руководствуясь ст. ст. 174,175,176,177 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд Постановил:

Решение от 12.09.1996 года и постановление от 12.11.1996 года Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить. В иске отказать.

Взыскать с ИИБ «Уфабанк» в пользу Индивидуального частного предпринимателя «Логос» 547400 рублей расходов по госпошлине по апелляционной жалобе и 547400 рублей – по кассационной жалобе.

Выдать исполнительный лист.

Поворот исполнения решения и постановления произвести Арбитражному суду Республики Башкортостан при предоставлении доказательств их исполнения. \*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\* Федеральный Арбитражный Суд Уральского округа.

Постановление кассационной инстанции по проверке законности обоснованности решений (постановлений) от 22 января 1997 года. Дело № Ф09-983/96 ЕК.

Вестник Высшего Арбитражного Суда. 1997 год. № 2. с. 3-5

Отказ в иске означает отказ в исковой защите субъективного права и вследствие этого невозможность его принудительного осуществления.

**Заключение.**

В работе рассмотрены теоретические вопросы, связанные с понятием сроков в гражданском праве, отдельных видов сроков и их правовое значение, в том числе и срока исковой давности; с общей характеристикой срока исковой давности, и правовыми последствиями его истечения. Изучены особенности порядка исчисления отдельных видов сроков исковой давности, а также рассмотрены основания приостановления, перерыва и восстановления течения срока исковой давности.

Изучена практика Арбитражных Судов РФ по применению сроков исковой давности. Проведён сравнительный анализ ранее действовавшего законодательства (Основы гражданского законодательства 1964 года) и действующего гражданского законодательства РФ 1991 года.

В работе сделаны выводы о том, что применение Правил о сроках и сроках исковой давности позволяют установить в каждом конкретном случае фактические обстоятельства дела, что способствует вынесению правильных решений, стабилизации гражданского оборота, устранению неопределённости в отношениях его участников, укреплению договорной дисциплины, стимулирует активность субъектов гражданского права, эффективности защиты нарушенных прав.
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