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Введение: обзор исторического развития судопроизводства в России до 1864 года.

 Суд - орган государства, охраняющий от всяких посягательств на интересы господствующего класса, путем осуществления правосудия, применения мер государственного принуждения с лицом нарушающим установленный правопорядок. Суд возникает вместе с государством, но выделяется в самостоятельный орган по мере развития государственного механизма и образования специального государственного аппарата.

 В России суд входит со времени Киевской Руси, где суд творился князем, его представителями-посадниками и тиунами. В Новгородской феодальной республике судебную власть осуществляли вече (высшая судебная инстанция), князь, посадники, архиепископ, староста, братчина. В Московской Руси в 15-17 веке суд осуществлялся князем (царем), Боярской думой, некоторыми приказами, а на местах помещиками, волостелями, вотчинниками. С упразднением системы кормлений судебные полномочия были переданы губным избам. Первые попытки отделить Суд от администрации были предприняты Петром I, при котором в 1713 году в губерниях была учреждена должность судьи (ландрихтера), а затем (в1718 году) - оберландрихтера. Однако компетенция этих судей не была четко определена и для решения наиболее сложных дел они должны были обращаться в юстиц-коллегию. Были также созданы военный Суд, духовный Суд. Высшей судебной инстанцией был Сенат. При Екатерине II была создана система судебных учреждений: в нее входили уездные и земские суды для дворян; губернские и городские - для горожан; нижняя и верхняя расправа - для свободных крестьян. В 1864 году была проведена судебная реформа, которая ввела основы буржуазного судопроизводства в России: были учреждены суд присяжных, выборный мировой суд, адвокатура.

 В следующих разделах данного реферата будет более подробно рассмотрена, именно судебная реформа 1864 года Александра II, ее положительные и прогрессивные стороны, ее недостатки, а также судебная реформа наших дней, которая явно имеет связь и похожие черты с реформой 1864 года.

***Александр II и его реформы.***

 Правление императора Александра II (1855-1881) стало периодом радикальных преобразований российского общества. Реформы этой эпохи существенно изменили государственный строй империи, стимулировали экономическое развитие страны, повлияли на эволюцию ее социальной структуры.

 Под влиянием поражения в Крымской войне 1853-1856 года в условиях создавшейся революционной ситуации Александр II вынужден провести ряд реформ.

 Энтузиазм и доверие, единодушно выраженные всеми слоями общества, укрепляли Александра Николаевича в его намерении при первых шагах царствования. Всем было ясно, что необходим поворот от прежней николаевской политики, необходимо жить и развиваться по-новому. Но как? Мнений на этот счет было предостаточно и в громко заговорившем обществе, и в близких к новому императору кругах. Вырабатывались планы, писались записки, начинались нескончаемые громкие споры.

 Споры пошли по всей стране, благо стало возможным спорить публично. "Оттепель", "гласность" - тогда появились эти понятия.

 В критический для страны час он смог переступить через многие привычные взгляды и убеждения, пренебречь принципами и верностью своему классу ради цели много большей. Вот почему не стоит пренебрежительно оценивать преобразования Александра II только как "вынужденные".

 За четверть вековое его правление в России было уничтожено крепостное право (1861),проведены университетская(1863) и судебная(1864) реформы, до радикализма которых до сих пор не дошло наше общество, введено местное самоуправление в городах (1870) и сельской местности (1864),сняты варварские цензурные ограничения в печати(1865);в эти же годы положено было основание тяжелой и легкой промышленности; осуществлена финансовая реформа, создан Государственный банк(1860);развитие железных дорог завершило создание новых основ народного хозяйства страны; военные реформы(1860-1870-е годы) создали новую русскую армию.

 Александру II хватило дальновидности и мужества для проведения революции "сверху". Частичные, казалось бы, социальные и экономические преобразования благодаря объективным условиям и воле правителя страны переросли в реформу феодальной системы, был совершен качественный скачок в развитии общества, позволивший ему приблизиться к уровню передовых стран.

 В то же время неполнота, известная ограниченность реформ были вызваны тем, что власть учитывала огромную инертность человеческого сознания (да и сама не могла ее преодолеть). Устойчивость имеющихся авторитетов и ценностей и тяга к ним в условиях общего сдвига всех структур естественна, а попытка их устранения, как правило, чревата взрывом недовольств. Один из законов реформы, в полной мере проявившейся в ходе преобразований, состоит в том, что уступка традиции в погоне за общественным прогрессом, как правило, облегчает сохранение стабильности в обществе.

 С другой стороны, чисто охранительная политика: курс царя и его единомышленников на либеральные реформы постоянно наталкивался на противодействие консервативных сил высшей бюрократии, сохранявшей значительное политическое влияние при дворе. Несколько раз Александру II предлагали ввести конституционные элементы в систему государственного управления, но, умом понимая неизбежность этого, самодержец всероссийский нутром своим не мог принять ограничение своей власти и пошел на это в самый последний миг.

 Среди сторонников преобразований видную роль играли великий князь Константин Николаевич (младший брат царя), министр внутренних дел Г.А.Валуев, военный министр Д.А.Милютин, министр народного просвещения А.В.Головин и другие. Видную же роль в подготовке именно судебной реформы играл известный юрист статс-секретарь Государственного совета С.И.Зарудный, под руководством которого к 1862 году были выработаны основные начала нового судоустройства и судопроизводства. Они получили одобрение Александра II, были опубликованы и разосланы для отзывов в судебные учреждения, университеты, известным зарубежным юристам и легли в основу новых судебных уставов. А лагерь противников реформ возглавили начальник III отделения Собственной канцелярии граф П.А.Шувалов и министр юстиции граф В.Н.Панин.

***Судебная реформа 1864 года и ее основные итоги.***

 Широко распространено мнение, что судебная реформа началась 20 ноября 1864 года, когда царь Александр II подписал Указ Правительствующему сенату, утвердившей четыре законодательных акта:

* Учреждение судебных установлений;
* Устав уголовного судопроизводства;
* Устав гражданского судопроизводства;
* Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

 В последующем эти акты стали именоваться судебными уставами. На них возлагались большие надежды. В упомянутом Указе наряду с прочим отмечалось: "Рассмотрев сии проекты, мы находим, что они вполне соответствуют желанию нашему водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без которого невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего".

 Фактически же реформа началась задолго до указанной даты. Она коснулась не только судов, но и других взаимодействующих с судами органов – прокуратуры и следственного аппарата. Она также выразилась в крайне запоздалом учреждении адвокатуры, которого серьезно побаивались предшественники Александра II.

 Первым шагом в практическом проведении реформы принято считать изданный в мае 1860 года Закон о судебных следователях. Что же касается реформы в целом, то подготовка к ней началась значительно раньше, еще в 30-х годах этого столетия. К ней были привлечены лучшие специалисты того времени.

 На последних этапах во избежание случайных и непродуманных решений была разработана концепция реформы, получившая наименование "Основные положения преобразования судебной части в России» (апрель 1862г.). Опубликование по высочайшему повелению этого документа и всестороннее его обсуждение способствовали более тщательной доработке проектов законодательных актов, утвержденных 20 ноября 1864 года.

 Чтобы обеспечить организованное осуществление намеченных преобразований,19 октября 1865 года царь утвердил "Положение о введении в действие судебных уставов", которое ориентировало на постепенное, планомерное распространение по всей территории огромной страны предписаний новых законов. Официально реформа шла в течение 35 лет, до того момента, когда царь Николай II издал специальный указ о ее окончании(1 июня 1899 г.). На деле же идеи реформу пытались реализовать вплоть до начала Первой мировой войны, то есть почти в течение 50 лет, но далеко не во всем успешно.

 Для того времени и на фоне существовавших тогда судебных систем в других странах российскую реформу нужно считать безусловно прогрессивной. Она не была слепым и бездумным подражанием порядкам, сложившихся в государствах Европы и Северной Америки. Ее основные положения строились с учетом специфики конкретных экономических, социальных, политических, демографических, этнических, религиозных и иных условий, сложившихся в России. Возможно, организаторы реформы не во всем были последовательны, но в любом случае следует признать, что они стремились к сознанию совершенной судебной системы.

 Важной частью этой реформы было кардинальное упрощение судоустройства. Вместо множества судов, существовавших для "обслуживания" различных сословий, учреждались единые для всех сословий общегражданские суды. В их число включались две группы судов: общие судебные установления и местные судебные установления(в те годы термину "установление" придавалось значение, весьма сходное с современным термином "орган").

 Основными звеньями общих судебных установлений были окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат.

 Окружные суды образовывались обычно на территории нескольких уездов с учетом численности населения и объема работы. Председатели и члены этих судов назначались императором по представлению министра юстиции, который, представляя к назначению кандидатов, должен был считаться с мнением общего собрания судей того суда, где предстояло работать назначаемому. К претендентам на судейские должности по закону предъявлялись жесткие и многочисленные требования (образование, стаж работы, наличие определенного имущества, безупречность репутации и т.д.). Срок полномочий для судей этого уровня не устанавливался.

 В составе окружных судов образовывались, в зависимости от количества судей, присутствия (в некоторых крупных судах таких присутствий было несколько, кое-где шесть и более). Им было подсудно большинство дел, отнесенных к компетенции общих судебных установлений (дела о преступлениях, которое не могли рассматриваться местными судебными установлениями). К основному их полномочию относилось рассмотрение уголовных и гражданских дел по первой инстанции. Иногда окружные судам приходилось выступать в роли второй инстанции по отношению к съездам мировых судей и проверять законность выносившихся ими судебных решений.

 В зависимости от особенностей конкретного дела, опасности и сложности преступления закон предусматривал возможность образования коллегий в разных составах. В одних установленных законом случаях дела рассматривались в окружных судах коллегиями в составе трех профессиональных судей, в других - профессиональными судьями с участием сословных представителей, а в третьих - профессиональными судьями с участием присяжных заседателей.

 Суд с участием сословных представителей - суд сословных представителей – был одним из весьма наглядных проявлений непоследовательности судебной реформы 1864 года. "Замахнувшись" на множественность судов создавшихся для "обслуживания" дворян, купцов, ремесленников, крестьян и других сословий, власти не решились полностью изолировать суды от влияния сословных интересов. Были выделены категории преступлений, рассмотрение дел, о которых ставилось под контроль представителей основных сословий. К таким преступлениям относились, например, дела о государственных преступлениях, о "преступлениях по должности".

 При их разбирательстве к профессиональным судьям присоединялись предусмотренные законом четыре сословных представителя - губернский и уездный предводители дворянства, городской голова и волостной старшина (допускалось некоторое изменение такого состава сословных представителей: в рассмотрении дела мог участвовать не сам губернский предводитель дворянства, а кто-то другой, кому доверялось выполнить эту миссию от имени дворянского собрания). Сословные представители участвовали в вынесении приговоров, пользуясь теме же правами, что и профессиональные судьи: при постановлении приговоров они заседали все вместе и все вместе решали вопрос как о том, виновен ли данный подсудимый в совершении преступления, в котором его обвинили, так и о том, подлежит ли он наказанию, а если подлежит, то какому.

 Рассмотрение уголовных дел с участием сословных представителей осуществлялось не только в окружных судах, но и в судах других инстанций общих судебных установлений - в судебных палатах и Правительствующем сенате.

 Суд с участием присяжных заседателей - суд присяжных - значительно более прогрессивное явление для того времени, чем суд с участием сословных представителей. К середине XIX века, когда велась подготовка российской реформы 1864 года, суд присяжных пережил период своего наибольшего расцвета и признания. Он считался лучшей формой суда, поскольку обеспечивал привлечение к отправлению правосудия представителей народа. Его недостатки проявили себя несколько позже.

 Введение суда присяжных в России было встречено неоднозначно. Одни восторженно хвалили его как одно из проявлений демократизма государственного устройства тех лет, а другие высказывали сомнения и критиковали, порой довольно остро. Среди последних были не только консерваторы и реакционеры, но и такие признанные всеми выдающиеся мыслители, как Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой.

 При рассмотрении конкретных дел этот суд состоял из трех судей-профессионалов и 12 присяжных заседателей. Последними могли стать российские подданные, которые отвечали установленным законом требованиям (возраст, состояние здоровья, знание русского языка, обладание земельным наделом размером не менее ста десятин или недвижимостью определенной стоимости и т.д.). Специально образовавшиеся комиссии заблаговременно составляли списки всех, кто в данной местности мог быть вызван в суд в качестве присяжных. Председательствовавший судья и приглашавшийся для этого священник приводили их к присяге (отсюда их наименование). Дав присягу, они начинали участвовать в разбирательстве дела.

 Основной функцией присяжных того времени было принятие решения по вопросу о том, виновен или невиновен подсудимый в совершении преступления, в котором его обвиняли. В случае признания подсудимого виновным они могли высказать свое суждение относительно того, заслуживает или не заслуживает он снисхождения при определении меры наказания. Другими словами, судьи-профессионалы и присяжные заседатели принимали свои решения раздельно.

 Рассмотрение уголовных дел с участием присяжных допускалось только в окружных судах. В соответствии со ст.201 Устава уголовного судопроизводства к числу таких дел относились дела "о преступлениях или проступках, за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния".

 Судебные палаты - вышестоящие по отношению к окружным судам инстанции. Создавались они, как правило, на территориях нескольких губерний. Председатели и члены этих судов тоже назначались царем. Требования к тем, кто хотел занимать такую должность, во многом совпадали с требованиями, предъявлявшимися к кандидатам в окружные судьи.

 К основным функциям судебных палат относились:

* принятие решений о предании суду, в том числе иногда и по делам, рассматривавшимся в окружных судах с участием присяжных;
* разбирательство по первой инстанции дел о государственных преступлениях и "преступлениях по должности" (обычно в эти суды попадали чиновники так называемого среднего уровня);
* проверка в апелляционном порядке обоснованности и законности решений окружных судов по гражданским делами их приговоров, вынесенных по уголовным делам без участия присяжных заседателей или сословный представителей.

По первой инстанции в судах этого уровня решения и приговоры выносились, как правило, профессиональными судьями. Для некоторых случаев закон допускал или считал обязательным участие сословных представителей. Участие присяжных не предусматривалось.

Правительствующий сенат венчал вершину пирамиды общегражданских судов. В его составе было два кассационных департамента – по гражданским и уголовным делам. Они и выполняли судебные функции:

* рассмотрение дел о наиболее опасных преступлениях по первой инстанции с участием или без участия представителей;
* проверку в апелляционном порядке обоснованности и законности приговоров, вынесение без участия сословных представителей судебными палатами или судьями самого Сената (сенаторами);
* проверку в кассационном порядке законности решений и приговоров всех указанных выше судебных инстанций, в том числе приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей или сословных представителей (в таком порядке не могли проверяться лишь приговоры сенаторов, поставленные без участия сословных представителей).

 Последняя из названных функций считалась основной. В 1877 году на Сенат была возложена функция высшей дисциплинарной инстанции для всех судей и предусмотрено образование дисциплинарного присутствия в составе шести сенаторов. Иногда Сенат выступал и в качестве инстанции, решавшей вопрос о предании суду.

 Указами 1872 и 1878 годов была предусмотрена возможность образования особых присутствий Правительствующего Сената. Состав такого присутствия ежегодно утверждался царем; функции председателя обычно возлагались на одного из первоприсутствующих (председателей кассационных департаментов), а члены – на назначавшихся персонально пять сенаторов и четыре сословных представителя (губернский представитель дворянства, городской голова какого-то из губернских городов, предводитель уездного дворянства и волостной старшина из Санкт-петербургской губернии). Они рассматривали дела о политических преступлениях и преступлениях, совершенных судьями, прокурорами и другими работниками учреждений судебной власти.

 Обособленное место среди общих судебных установлений занимал Верховный суд. Он образовывался каждый раз для рассмотрения конкретных уголовных дел чрезвычайной важности (о преступлениях, совершенных министрами или лицами, приравненными к ним, членами Государственного совета, а также о посягательствах на царя или персон царской фамилии). В качестве его членов назначались руководители департаментов Государственного совета и основных подразделений Сената. Председательствовал в нем председатель Государственного совета. Приговоры этого суда обжалованию не подлежали. Они могли быть изменены или отменены только царскими актами помилования.

 Местными судебными установлениями организаторы реформы отводили весьма важную роль. Эти суды были ближе всего к населению и его проблемам. Именно они должны были способствовать, как отмечалось в Указе от 10 ноября 1864 года водворению суда скорого, правого, милостивого и равного «для всех подданных».

 В соответствии с Учреждением судебных установлений (на современном языке – законом о судоустройстве) повсеместно должны были быть образованы мировые суды, которые действовали бы на территории судебных участков (по несколько в уезде). В каждом из таких судов должен был работать как минимум один мировой судья, избиравшийся на три года земским собранием (органом местного самоуправления того времени). Одновременно допускалась избрание добавочных мировых судей (заместителей или помощников мировых судей) и почетных мировых судей, которые выполняли некоторые судебные функции безвозмездно.

 К ведению. Этих судов относились незначительные споры имущественного характера и дела о малозначительных преступлениях либо о проступках (например, неприставление подпор к ветхим заборам, появление в безобразном от опьянения виде, травля собаками, неохранение пьяного хозяином питейного заведения). Самым строгим наказанием, которое мог полагать мировой судья, было лишение свободы в тюрьме сроком до 1 года.

 Проверку законности и обоснованности приговоров и решений мировых судей должны были осуществлять съезды мировых судей. В состав этих съездов намечалось включать всех мировых судей (участковых, добавочных и почетных), работавших на территории конкретного уезда. Им предписывалось, что время от времени они должны собраться и рассматривать жалобы на решения мировых судей. Законность решений съездов мировых судей при определенных в законе условиях могла быть проведена окружным судом.

 Судьба системы мировых судов сложилась весьма трудно. Процесс их внедрения натолкнулся на многочисленные непредвиденные препятствия. Не везде можно предъявлявшимся к ним требованиям, не всегда земские собрания достаточно серьезно относились и избранию этих идей, нередко местные власти саботировали формирование мировых судов, поскольку видели в них угрозу своим привилегиям и полномочиям и т.д. Кое-где (в Киевской, Подольской, Волынской и других губерниях, варшавском округе, Прибалтийском крае, а также в ряде других регионов) пришлось отказаться от выборности судей этого уровня. Их стал назначать министр юстиции. В 1889 году их вообще упразднили почти на всей территории России (кроме Московской и Санкт-Петербургской губерний). Их полномочия были переданы земским начальникам, уездным съездам под председательством уездного предводителя дворянства, назначавшимся городским судьям и губернским присутсвиям (губернатору, губернскому предводителю дворянства, вице губернатору, председателю или члену окружного суда, прокурору окружного суда или члену окружного суда, прокурору окружного суда или его товарищу и еще двум «непременным членам»). Это был существенный шаг назад, ибо функция правосудия передавалась в руки преимущественно административной власти. Под давлением ряда обстоятельств в 1912 году система мировой юстиции была восстановлена. Но было уже поздно: в 1914 году началась Первая мировая война, а потом наступил 1917 год со всеми его событиями.

 Довольно распространенными судебными учреждениями были сельские суды), и назывались также крестьянскими или волостными судами). Их образование предусматривалось принятым 19 февраля 1861 года Общим положением о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости.

К этим судам относились, прежде всего, волостные суды, состоявшие из председателя и не менее чем двух членов, которые избирались из числа грамотных домохозяев, достигших 30 лет и соответствовавшие многочисленным требования (в частности, не были судимы, не подвергались порке по решению волостного суда, имели российское подданство и др.). Избирались они по многоступенчатой системе: сначала сельские сходы избирались по одному выборщику из ста жителей, а затем эти на своем собрании избирали (из числа самих выборщиков) председателя и нужное количество членов волостного суда. Срок их полномочий – три года.

 Волостные суды рассматривали мелкие имущественные споры и дела о проступках членов сельских общин. Они могли приговорить к штрафу, обязанности загладить вред, причиненный противоправным деянием, аресту до трех суток и розгам (порке).

 Их приговоры и решения проверялись верхними сельскими судами, состоявшими из председателей всех волостных судов. Эти суды контролировались мировыми судьями (где они были), земскими начальниками, уездными съездами и губернскими присутствиями. Например, приговор, предусматривавший применение розг, мог быть приведен в исполнение лишь с разрешения от земского начальника, который давал согласие на исполнение после проверки законности приговора и состояния здоровья осужденного.

 Военные суды были обособлены от гражданских судов (общих и местных). Их система строилась в соответствии с предписаниями Временного судебного устава 1867 года.

 Основным звеном этих судов считались полковые суды, которые рассматривали дела о преступлениях, не представлявших большой опасности и совершенных нижними членами. Председатель и члены такого суда назначались из числа офицеров командиров полка или воинским начальником, приравненным к нему. Разбирательство дел осуществлялось в условиях ограниченной гласности, без состязательности сторон (не допускались ни адвокаты, ни представители прокуратуры). Приговоры не приводились в исполнение без согласия командира полка. Он же решал вопрос, следует или не следует передавать конкретное дело с поступившей жалобой на приговор в вышестоящую инстанцию.

Вышестоящими инстанциями по отношению к полковым судам были военно-окружные суды. Их состав утверждался главными начальниками (командующими) военных округов. В каждом военном округе было по одному такому суду. Состояли они из председателя, двух постоянных членов и назначавшихся на четыре месяца временных членов из числа офицеров, проходивших службу в данном военном округе. К их ведению были отнесены все уголовные дела, кроме тех, что рассматривались полковыми судами. Они также проверяли обоснованность апелляционных жалоб на приговоры последних.

 Высшим военным судом был Главный военный суд. Он действовал в составе председателя и постоянных членов (из числа военных юристов), а также временных членов. Все они назначались по представлению военного министра «с Высочайшего изволения». Временными членами этого суда могли быть по меньшей мере два генерала, проходивших службу в Санкт-Петербурге. На Главный военный суд возлагались в основном те же функции, что и на Правительствующий сенат в его взаимоотношениях с общегражданскими судами.

 В конце XIX – начале XX столетия в России начинали получать широкое распространение чрезвычайные суды. Самыми известными были военно-полевые суды, образованные Указом от 19 августа 1906 года. Формировались эти суды по решениям генерал-губернаторов для рассмотрения конкретных дел, связанных с посягательством на основы государственного строя. В их состав включались офицеры, служившие в армии. Судопроизводство в них не было главным и состязательным, приговоры обжалованию не подлежали и исполнялись не позже чем через трое суток.

 В апреле 1907 года эти суды были упразднены, но сохранилась введенная еще в 1881 году возможность «в местностях, объявленных на положении усиленной или чрезвычайной охраны», передавать дела о преступлениях гражданских лиц на рассмотрение военных судов.Решение о передачи могло быть принято соответствующим генерал-губернатором или министром внутренних дел, когда, «они признают это необходимым в видах ограждения общественного порядка и спокойствия».По приведенным данным видно, что судебную реформу 1864 года и ее основные результаты нельзя оценивать односторонне, изображать все только в розовых или черных тонах. Было и то и другое.Что-то удалось реализовать, а что-то полностью или в значительной мере осталось лишь добрым намерением. Как отмечено выше, это случилось с мировой юстицией.Не повезло и суду присяжных.К началу Первой мировой войны он более или менее прочно «обосновался» лишь в центральных губерниях. Его не могли внедрить на большей части территории Российской империи (в Прибалтике, Варшавском округе, на Северном Кавказе и в Закавказье, Среднеазиатском регионе, Восточной и Западной Сибири и других местностях).Судебные уставы 1864 года обеспечивали целостность судебной системы России. Принципы и институты судебной реформы действовали как единый механизм, дополняли друг друга. Отказавшись от хаотичной системы сословных судов, судебные уставы ввели стройную систему судебных органов со строго ограниченной компетенцией: параллельно действовали система мировых судов и гражданских дел, замыкавшихся на уровне уезда, и система общих судебных установлений (окружные суды, охватывающие территориально несколько уездов, и судебные палаты, юрисдикция которых распространялась на несколько губерний); венчал систему судебных органов Сенат – единственная в империи кассационная инстанция. Были провозглашены: равенство всех перед судом, независимость суда от администрации, несменяемость судей, гласность, состязательность, право обвиняемого на защиту, презумция невиновности, оценка доказательств по внутреннему убеждению судьи. Учреждались: институт судебных следователей, адвокатура, суд присяжных, реорганизовывалась прокуратура. Только независимый, несменяемый судья мог реально обеспечить процедуру судопроизводства на началах гласности, состязательности,права подсудимого на защиту при участии присяжных заседателей. И наоборот, гласность,состязательность сторон, право на защиту более полно воплощались в жизнь перед призванными в суд представителями общества, выносившими вердикт о виновности(невиновности) подсудимого,при участии независимого,несменяемого судьи в процессе.Проблемы судебной реформы 1864 года во многом созвучны с современным.Сегодняшний ход реформ вполне традиционен для России – поэтапность введения суда присяжных и других новых элементов организации правосудия.
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рис 1. Структура судебных учреждений по судебным уставам 1864 г.
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рис 2. Структура Военных судов.

***Современная судебно-правовая реформа, ее предпосылки и развитие.***

 Для того чтобы осветить проблемы становления судебной власти и судебной системы в России, необходимо обратиться к недавнему прошлому, к началу работы над судебной реформой, определить ее составляющие и пути реализации, а также роль судов в решении этой достаточно сложной как теоретически так и практически задачи реформирования российского правосудия.

 Глубокие экономические и социальные преобразования, обозначившиеся с середины 80-х годов, потребовали новых подходов к проблемам законности, правопорядка, охраны прав и свобод граждан. В связи с этим состоявшаяся в июне-июле 1988 года XIX Всесоюзная партконференция специальное внимание уделила наряду с прочим совершенствованию судоустройства. В принятой ею резолюции «О правовой реформе» привлекалось внимание к необходимости повышения авторитета суда и намечались некоторые шаги по обеспечению его независимости.

Первым шагом по реализации установок этой резолюции стало принятие в декабре того же года закона, внесшего в Конституцию СССР ряд изменений и дополнений. Среди них были и положения об изменении порядка избрания большинства судей в стране и увеличении срока их полномочий. Народные судьи стали избираться не населением, как это было до сих тех пор, а Советами среднего звена на десять, а не на пять лет. В течении 1989-1991 годов состоялось принятие ряда законодательных актов, которые предусматривали принципиально новые положения, касавшиеся организации судов и их системы, - о статусе судей, об ответственности за неуважение к суду, об организации и полномочиях конференций судей и квалифицированных коллегий, преобразовании государственного арбитража в систему арбитражных судов и т.д. Тогда же (в ноябре 1988 года) были приняты новые Основы законодательства о судоустройстве Союза ССР и союзных республик, послужившие юридической базой для принятия ряда законодательных новелл как на союзном, так и на республиканском уровне, в том числе в РСФСР.

 Процесс обновления российского судоустройства и устройства других правоохранительных органов активизировался в значительной мере со второй половины 1990 года, после того как состоялось одобрение Декларации «О государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» (12 июня 1990 г.). В действовавшую тогда Конституцию РСФСР были внесены многочисленные изменения и дополнения, имевшие прямое или косвенное отношение к судам в частности:

* предусмотрено образование Конституционного Суда РСФСР (15 декабря 1990 г) и системы арбитражных судов (24 мая 1991);
* расширены права судов по контролю за законностью и обоснованность решений и действий всех органов и должностных лиц, в том числе действий и решений, которые связаны с ограничением прав граждан на неприкосновенность личности, жилища, частной жизни, включая тайну переписки, телеграфных и иных сообщений, телефонных переговоров (21 апреля 1992 г.);
* установлено, что судьи должны наделяться полномочиями, как правило, бессрочно, что они не должны отчитываться перед кем бы то ни было и что их не могут досрочно отзывать избравшие органы (9 декабря 1991г);
* допущена возможность рассмотрения дел судьями единолично, а при определенных обстоятельствах – с участием присяжных заседателей (1 ноября 1991 г.)

Естественно, такие изменения и дополнения Конституции не могли не стимулировать законодательную активность по многим направлениям, в том числе в сфере судоустройства. Сыграло стимулирующего роль и Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года, которым одобрялся документ, названный Концепцией судебной реформы в РСФСР и устанавливались основные направления судебной реформы на ближайшее время.

 Объективный подход к Концепции позволяет утверждать, что она играла и продолжает играть большую роль в решении проблем российской государственности, что с очевидностью просматривается в тех шагах законодательной власти, которые были сделаны на основе Концепции в направлении реального внедрения в жизни принципа разделения властей и формирования независимой судебной власти. Это касается, прежде всего, законов, определяющих статус суда и статус судей, а также законов в области судоустройства, определяющие построение судебной системы.

 Затрагивая вопрос управления, Концепция имела в виду, что оно должно быть качественно иным, соответствующим принципам демократического правового государства. Оно должно сводиться к обеспечению организационной деятельности судов, обеспечению финансирования судебной системы, созданию и укреплению ее материально-технической базы. Стала непростая задача: с одной стороны, освободить руководителей судов от несвойственных им функций, сосредоточив их усилия на совершенствовании судебной деятельности, а с другой стороны – дистанцироваться от исполнительской власти. Тогда и возникла идея создания судебного департамента, которая подробно обсуждалась в рамках более общей проблемы построения судебной системы.

 26 июня 1992 года был принят «Закон о статусе судей ». Трудно переоценивать значение этого закона. В нем впервые на основе принципа разделения властей суд определен не просто как орган отправления правосудия, а как орган судебной власти, однопорядковой и равнозначной по силе и значению с властью законодательной и исполнительной, действующей самостоятельно и независимо от них. Было также зафиксировано весьма важное для наших политических реалий положение, согласно которому судья не может быть членом политической партии и заниматься политической деятельностью. Всем понятно, какое влияние на отправление правосудия может оказать политическая борьба и политические страсти, в которых бы судьи принимали непосредственное участие.

 Необходимо обратить внимание на то, что в Законе о статусе судей было сформулировано и закреплено важнейшее положение, направленное на гарантию независимости судей. Речь идет о бессрочном назначении на судейскую должность. Это законодательное решение имело большое принципиальное значение не только с содержательной, но и с формально-нормативной точки зрения, поскольку на очередном съезде народных депутатов обсуждался вопрос о внесении изменений в Конституцию РСФСР, существование этой нормы закона помогло убедить депутатов в необходимости ее конституционного закрепления, что и было сделано. Если бы в свое время положение о порядке назначения судей без ограничения в сроках полномочий и в возрасте не было принято, то добиться внесения соответствующего изменения в Конституцию вряд ли бы удалось.

 По закону судья не может быть назначен на должность, также отрешен от должности без решения соответствующей квалификационной коллегии судей. В Законе о статусе судей нашли свое законодательное закрепление и вопросы материального положения, социальной защиты, а также вопросы охраны жизни и здоровья судей.

 В декабре 1993 года принята новая Конституция Российской Федерации. Это явилось важной вехой на пути становления судебной власти. В ней впервые появилась глава, называемая «Судебная власть». Когда речь идет о Конституции, то появление самостоятельной главы нельзя рассматривать только как чисто юридико-тактический прием. С помощью такого приема реализована идея, заложенная в ст.10 Конституции, где говорится, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную, и что органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны, а также положение ч.1 ст. 11 Конституции, конкретизирующей эту идею путем указания на то, что государственную власть в России осуществляют Президент РФ, Федеральное собрание, Правительство РФ, суды РФ. В ст. ст. 120, 121 и 122 главы 7 Конституции, посвященной судебной власти, закреплено независимость, несменяемость, неприкосновенность судей. Особо следует обратить внимание на ст. 124 Конституции, устанавливающую финансирование судов только из федерального бюджета и подчеркивающую, что финансирование должно быть таким, чтобы обеспечить возможность полного и независимого осуществления правосудия в соответствии с федеральным законом.

 После принятия Конституции более активно развернулась работа по подготовке проекта закона о судебной системе.

 Проект был направлен на укрепление российской государственности по линии судебной власти. В нем вся судебная система, начиная с районных судов и кончая Верховным Судом РФ, объявлялась Федеральной и только мировые судьи признавались судами местными. Это означало в свою очередь, что все федеральные судьи назначались Президентом РФ, а не субъектом Федерации. Проект, однако, вовсе не игнорировал волю субъектов Федерации в вопросе назначения судей. В полном соответствии с пунктом «А» ч.1, ст. 72 Конституции, относящим кадры судебных органов к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов, назначение судей субъектов Федерации должно согласовываться с законодательными органами субъектов Российской Федерации. Совет Федерации согласился с этими доводами и Закон о судебной системе был принят 1 января 1997 года.

 Необходимо обратить внимание на то, что Закон о судебной системе является законом конституционным, изменить который очень сложно. Принимая это во внимание, было посчитано возможным продублировать в нем ряд важных положений, содержащихся в законе о статусе идей.

 В принятом Законе о судебной системе реализована заложенная в концепции судебной реформы идея о создании в России нового института мировых судей. В настоящее время российские судьи рассматривают в год около 3-х миллионов гражданских дел, уголовных дел – в отношении более 1-ого миллиона граждан и 2-х миллионов дел об административных правонарушениях. Это огромная нагрузка. Введение института мировых судей существенно разгрузит федеральных судей и создаст условия для нормальной творческой и ответственной работы судей, что, несомненно, должно положительно повлиять на качество и оперативность отправления правосудия. Идея мировых судей, конечно же, не должна сводиться к простому увеличению количества судей. Эту задачу можно было бы решить и более простым способом. Мировые судьи – это достаточно специфичный правовой институт. Эта специфика еще недостаточно осознана и предстоит еще непростая работа над законом о мировых судьях, ровно как работа по процессуальной специфике рассмотрения дел в мировых судах.

 В Законе о судебной системе реализована идея создания института мировых судей. В отличие от федеральной системы судов мировые суды будут местными. Судьи этих судов будут наделяться полномочиями субъекта Федерации в установленном ими порядке. Здесь возможна альтернатива: назначение законодательными органом или прямые народные выборы. Однако коль скоро уголовно-процессуальное законодательство, то по вопросам пересмотра судебных решений мировые судьи будут подконтрольны федеральной судебной системы. Предполагается, что около 60 % гражданских дел рассматриваемых сегодня народными судьями, перейдут в компетенцию мировых судов. Решения мировых судей по проектам новых ГК и УПК будут пересматриваться районными судами в апелляционном порядке.

 Назрела необходимость решения вопроса об образовании государственной, властной структуры, способной эффективно выполнять функцию организационного обеспечения судебной деятельности. К моменту принятия закона о судебной системе выкристаллизовалась идея, что для выполнения указанной функции необходимо создать судебный департамент. В законе же о судебной системе закреплено положение, согласно которому при Верховном Суде РФ создается Судебный департамент. Создание Судебного департамента при Верховном Суде позволяет судебной власти осуществлять контроль над органом, осуществляющим организационно-обеспечительные функции. В настоящее время действует межведомственная комиссия по вопросам образования Судебного департамента.

Принятие 12 декабря 1993 года новой Конституции РФ повысило активность работы над завершением тех крупных и имеющих принципиальное значение для успешного проведения судебной реформы законопроектов, создание которых было начато ранее.

 Это выразилось, прежде всего, в успешном окончании работы над двумя крайне важными для судебной реформы законами – первой и второй частями Гражданского кодекса РФ (соответственно 30 ноября 1994 г и 26 января 1996 г.), а также Уголовным кодексом РФ (13 июня 1996 г.).

 Отсутствие этих актов было серьезным препятствием для продвижения вперед, комиссий, готовивших другие крайне необходимые для организации и деятельности судов крупные законы – Гражданский процессуальный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ, регламентирующие, как неоднократно отмечалось выше, большую часть судебной деятельности, в первую очередь ту часть, что связана с осуществлением правосудия. Устранение такого препятствия открыло путь для принятия этих законов.

 Также происходит энергичный пересмотр сравнительно современных актов, разработанных и одобренных в 1991-93 годах. К ним можно отнести, к примеру, Закон об арбитражном суде от 4 июля 1991 года (новый текст с незначительно измененным названием принят 28 апреля 1995 г.) и АПК от 5 марта 1992 года (новый текст принят 5 мая 1995 г.). Следует назвать и другие «молодые» законы, подвергнутые коренной переработке в связи с принятием Конституции РФ и по ряду других причин – это полностью обновленные Закон о прокуратуре (17 ноября 1995 г.), Федеральный закон «Об органах федеральной службы безопасности в Российской Федерации» (3 апреля 1995 г.). Были изданы также законы, которые, не отменяя действующие со сравнительно недавних пор (не более четырех лет) законы, откорректировали существенным образом их содержание. Такой «операции» подверглись, например, Закон о статусе судей от 26 июня 1992 года и Закон РФ «О федеральных органах налоговой полиции» от 24 июня 1993 года (в первый из них изменения внесены 21 июня 1995 г., а во второй – 17 декабря 1995 г.).

 Происходит подготовка и принятие актов по новым проблемам, настойчиво диктуемым жизнью в связи с происходящими экономическими, политическими и социальными преобразователями. Заслуживающими внимания актами этого направления можно считать Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (20 апреля 1995 г.), Положение о координации деятельности правоохранительности органов по борьбе с преступностью (18 апреля 1996 г.), Положение о лицензировании деятельности по оказанию платежных юридических услуг на территории Российской Федерации (15 апреля 1995 г.).

 Есть еще одна важная для правосудия проблема. Это исполнение судебных решений. Было подготовлено два закона, направленных на решение этой проблемы: Закон об исполнительном производстве и Закон о судебных приставах. Эти законы соответственно были утверждены Государственной Думой (4 июня 1997 года) и Советом Федерации (3 июля 1997 года) и вступили в действие от 21 июля 1997 года. В законах заложены концепции и критерии деятельности приставов-исполнителей, введены четкие санкции в отношении должников, которые не исполняют судебных решений, предусмотрены права и обязанности приставов, функции которых будут состоять в охране судей, свидетелей, зданий суда, в обеспечении доставки вызванных в суд лиц и др.

В данный момент можно констатировать, что судебно-правовая реформа, хотя не так успешно и быстро, как хотелось бы, идет в том принципиальном направлении, которое предусмотрено разработанной и утвержденной Верховным Советом концепцией. Есть реальная надежда на то, что при поддержке судейского корпуса и научной общественности можно преодолеть и те трудности, которые неизбежно сопровождают любую реформу.

***Суд присяжных – центральный институт судебных реформ 1864 и 1993 г.***

 В наши дни в России возрождается общественное правосудие в форме суда присяжных Концепция судебной реформы в Российской федерации рассматривает суд присяжных как эффективное средство, позволяющее отказаться от обвинительного уклона в системе уголовной юстиции, как некий катализатор, стимулирующий состязательность судопроизводства, право обвиняемого, подсудимого на защиту, как способ обеспечения презумпции невиновности. Суд присяжных – это не просто более широкое вовлечение представителей общества в отправление правосудия по наиболее серьезным уголовным делам (вместо объединенных в одну коллегию с судьей двух народных – двенадцать независимых присяжных заседателей). Это новая в нынешних российских условиях форма судопроизводства, радикально меняющая сущность и содержание всего уголовного процесса. Судья становиться беспристрастным арбитром, он больше не обязан в ходе судебного разбирательства восполнять пробелы и исправлять ошибки следствия. В суде присяжных не связанных профессиональными навыками и привычками, знаниями материалов дела, оценивающих фактическое обстоятельства дела и выносящие на их основе вердикт – виновен или не виновен подсудимый, иной смысл приобретает принцип состязательности, уравниваются возможности сторон (обвинения и защиты) в процессе, подлежат исключению из судебного разбирательства доказательства, добытые в ходе следствия с нарушением закона, через всю процедуру красной нитью проходит принцип презумпции невиновности.

 Известно, что суд присяжных успешно функционирует в стабильном обществе, требует высокого профессионализма от работающих в его условиях юристов. Вердикты присяжных могут зависеть от случайных факторов. Присяжные заседатели вправе признать человека невинным при доказанности события преступления и причастности к его совершению подсудимого. Ощущая на себе в повседневной жизни экономические трудности, социальную несправедливость, политическую нестабильность, не будучи связанным профессиональными знаниями, чувством служебного долга, присяжные вправе выразить в вердикте свое отношение к существующей действительности: оправдывая подсудимого, тем самым они могут обвинять общественный и государственный порядок, власть.

 Современная концепция судебной реформы в Российской Федерации отводит суду присяжных центральную роль в демократизации уголовной юстиции, рассматривая его как институт, призванный стимулировать состязательность процесса «подтянуть» следствие, повысить профессиональный уровень юристов. Конечно, надеяться на то, что с введением суда присяжных вся система уголовного судопроизводства автоматически приобретает качественно новый уровень, было бы утопией. Однако при том, что согласованному проведению уголовной реформы в современной России объективно мешают ведомственные препоны, разобщенность различных бюрократических структур, независимо от субъективного настроения отдельных представителей этих ведомств (была отклонена идея Следственного комитета, призванного объединить следствие, адвокат по-прежнему не имеет права по собственному почину собирать доказательства) – это уже шаг вперед.

 От появления идеи суда присяжных на волне демократических преобразований второй половины 80-х годов XX в. до практической реализации института прошло довольно много времени.

Постановление Верховного Совета Российской Федерации предусмотрело введение альтернативной формы судопроизводства с участием присяжных заседателей на территории Ставропольского края, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областей с 1 ноября 1993 года на территории Алтайского и Краснодарского краев, Ульяновской и Ростовской областей – с 1января 1994 г. Предусматривается дальнейшее поэтапное введение института на территории других субъектов Российской Федерации, не планируется, как и упразднение существующей формы судопроизводства. Производство в суде присяжных – это альтернатива. Время покажет преимущества и недостатки различных форм судопроизводства.

 Таким образом, суд присяжных – это институт, меняющий уголовный процесс (исключение доказательств, добытых с нарушением закона, нейтральная позиция судьи, равноправные условия состязания сторон), и затрагивающие правовую систему России в целом (появление в деятельности судьи элементов правотворчества, практики судебных прецедентов). Суд присяжных обозначил серьезные и глубокие перемены в российском праве.

***Заключение***

 Реформы второй половины XIX в. в России привлекают умением правительства Александра II с относительно малыми потерями на рубеже 50-60-х годов выйти из кризисной ситуации, определить оптимальное направление преобразований – «революция сверху», обеспечивая при этом быстрое продвижение государства вперед на пути развития. В этот период прошлого века российское общество переживало осознание колоссального отставания от других стран и народов, необходимости перемен, - состояние, которое можно назвать общественным прозрением.

 Либеральное округление Александра II, не меняя основ государственного устройства – были сохранены форма правления в виде абсолютной монархии, система органов управления как в центре, так и на местах, - определенно приоритетные направления реформ, обеспечивающих экономическое и социальное развитие страны. Была проведена судебная реформа 1864 г., обеспечившая защиту отношений собственности и прав личности. Были образованы органы земского и городского самоуправления, взявшие на себя решение вопросов в хозяйственной и социальной сферах на уровне губерний и уездов.

 В XX в., в ходе преобразований 80-90-х годов, реформировались одновременно институт президента, парламентаризма, государственно-территориальное устройство, местное самоуправление без определения первоочередных задач, приоритетных реформ, их взаимной связи.

 Конечно, проще восстановить ход подготовки преобразований 60-70-х годов XIX в., нежели сегодняшних. Так, на подготовку судебных уставов 1864 г. ушло, по меньшей мере семь лет.

 К сожалению, в проводимых в наши дни преобразованиях судебной реформе не отводиться первоочередная роль, как в прошлом столетии. Недооценка суда, места и роли его в обществе и государстве уходит корнями в советское прошлое, когда суд не являлся ветвью государственной власти, самостоятельной и независимой от двух других властей – законодательной и исполнительной. Как следствие – и в официальных документах того времени в общем перечне правоохранительных органов суд занимал место после милиции и прокуратуры.

Между тем успех других реформ в значительной степени обусловлен состоянием дел в сфере судоустройства и судопроизводства. Надлежащего судебно-правового обеспечения требует экономическая реформа. Суд призван выступать в качестве арбитра в спорах между законодательной и исполнительной властями. Решение проблем государственно-территориального устройства, сохранение целостности Российской Федерации, разрешение конфликтов между федеральной властью и субъектом Федерации, снятие напряженности в отношениях субъектов Федерации друг с другом – прерогатива судебной власти.

 Проводя параллели меду судебной реформой 1864 г. в России и нынешней, нельзя не отметить, что во второй половине XIX в. реформировались одновременно вся система судоустройства и судопроизводства.

 В отличие от этого 80-90-х годах XX в совсем не имелось в виду сломать существующую судебную систему, а затем учредить новый суд. Предполагалось постепенно трансформировать ее, дополнить новыми типами юстиции, формами судопроизводства, демократическими принципами и институтами судоустройства и судопроизводства с учетом потребностей общества и государства, принимая во внимание зарубежный и собственный дореволюционный опыт.

 Среди направлений судебной реформы в Российской Федерации можно выделить:

1. повышение статуса судьи как носителя судебной власти, самостоятельной и судебной;
2. введение конституционной концепции для обеспечения соответствия Конституции РФ федерального, республиканского, регионального законодательства, иной нормативной деятельности, для урегулирования споров между ветвями м уровнями власти;
3. создание системы арбитражных судов для разрешения конфликтных ситуаций в сфере экономики между субъектами различных форм собственности;
4. введение альтернативной формы судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Такие принципы судопроизводства, как состязательность, право обвиняемого, подсудимого на защиту, презумпция невиновности, должны быть более полно воплощены в жизнь, будет создан правовой механизм их последовательной реализации.

 Путь радикального реформирования, коренной ломки старой и создания новой судебной системы, предпринятый «отцами» судебной реформы 1864 г., требует большей подготовки, больших усилий. Путь постепенного «врастания» суда в новые общественно-экономические, государственные отношения, принятия отдельных законов о судоустройстве и судопроизводстве, по которому идет нынешняя судебная реформа в Российской Федерации, требует меньших материальных и организационных затрат. Однако здесь реформатора предостерегает опасность. Механизм судоустройства и судопроизводства представляет собой единое целое, все звенья которого взаимосвязаны. Несогласованность, сбой, даже опережение в одном звене могут вывести из строя весь механизм.

 Опыт проведения государственно-правовых реформ в России показывает, что наибольший эффект в обновлении форм и сущности институтов достигался в том случае, когда реформы проводились в комплексе, взаимозависимости, когда изменениям скоодинированно подвергались различные сферы государственной и общественной жизни: социальной, духовной, экономической, культурной, политической.

Вполне привычны проблемы становления новых форм суда: отсутствие достаточных финансовых средств, достаточного числа высококвалифицированных юридических кадров, неравномерность социально-экономического и политического развития субъектов федерации (применительно к истории регионов Российской империи). В этой связи перед законодателем вновь стоит сложная задача определения степени единства судебной организации. Это трудность не была преодолена и в ходе судебной реформы прошлого века. Созданная тогда судебная система не стала единой.

 Программа обновления организации российского правосудия соответствует основной цели – приближения ее к цивилизованной демократической модели, соответствующей требованиям международных конвенций о правах человека. Однако, учитывая менталитет российского народа, опыт реформ прошлого, по-видимому, не следует попытаться в одночасье разрушить старую систему и на «чистом» месте создать новую. Этот сложный процесс требует взаимоучета сложившихся реалий в правовой и иных сферах общественной жизни.

 Исторический опыт свидетельствует также о том, что достаточно традиционным оставались и цели судебных реформ в России, провозглашавшие принципы создания равного, справедливого, гуманного суда. Они и по сей день остаются идеалом, соответствующим человеческим чаяниям. Определенный оптимизм внушает то, что почти на каждом этапе отечественной истории реформы достигали определенного положительного результата, являлись очередным шагом в освоении общезначимых политико-правовых ценностей.

***Исторические термины***

*Посадник* – наместник князя в землях Древнерусского государства 10-11 в.в., высшая государственная должность в Новгороде в 12-15 вв. и Пскове в 14-16 в. Избирался из знатных бояр на вече.

*Тиуны* – княжеские управители.

*Губные избы* – орган местного самоуправления в России с 30-40-х г.г. 16 века. Состав: губные старосты, губные целовальники, дьячки. Ведали сначала сыском и судом по уголовным делам, затем и другими вопросами текущего управления.

*Системы кормлений* – единая система управления. Сбор налогов на местах ранее поручался бояром-кормленщиком. Они были фактически правителями отдельных земель. В их личное распоряжение поступали все средства, собранные сверх необходимым податей в казну, т.е. они «кормились» за счет управления землями. Было отменены 1556 году.

*Уезд* – административно-территориальная единица в России с 13 века. Первоначально совокупность волостей, тяготевших к центру. С 18 века входит в состав губернии.

*Апелляция* – обращение за поддержкой к общественному мнению, обжалование какого-либо решения в вышестоящий орган.

*Кассация* – обжалование или опровержение в вышестоящий суд приговора (решения), не вступившего в законную силу. По существу дело не рассматривается.

*Губерния* – основная административно-территориальная единица в России с 1708 года. Делилась на уезды. В XX веке вместо губерний создавались края и области.

*Эволюция* – медленное, постепенное количественное изменение в отличие от революции.

*Презумпция невиновности* – один из демократических правовых принципов судопроизводства. Согласно которому обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена судом или в соответствии с законом.

*Общегражданские суды* – это органы государства, рассматривающие гражданские и уголовные дела всех граждан, без исключения, а в 1864 году после проведения судебной реформы всех сословий.

***Историческая справка***

*Милютин Дмитрий Александрович* (1820-1845) – русский историк, славянофил. Положил начало изучению местничества. Издал «Сибирский сборник» и «Сборник исторических сведений о России и народах ей единоверных и единоплеменных».

*Зарудный Сергей Иванович* (1812-1887) – русский ученый-юрист, специалист по гражданскому праву и процессу, сенатор (с 1869). Участник подготовки крестьянской (1861) и судебной (1864) реформ. Переводы на русский язык Данте и Ч. Беккариа.

*Константин Николаевич* (1827-1892) – русский великий князь, 2-й сын императора Николая I, генерал администратор (1831). В 1853-1881 руководил Морским министерством, умеренный либерал, провел ряд прогрессивных реформ на флоте. В 1857-1861 участник подготовки крестьянской реформы 1861. В 1860-1861 председатель Главного комитета по крестьянскому делу. В 1865-1881 председатель Государственного совета.

*Милютин Дмитрий Алексеевич* (1816-1912) – граф (1878), русский генерал-фельдмаршал (1989), член-корреспондент (1853), почетный член (1866) Петербургской Академии Наук. В 1861-1881 военный министр. Умеренный либерал, провел буржуазные военные реформы 1860-1870-х г.

*Панин Виктор Никитич* (1801-1874) – граф, русский государственный деятель. В 1841-1862 министр юстиции. Участник подготовки крестьянской реформы 1861, отстаивал интересы крепостников. С 1860 председатель редакционной комиссии.

*Шувалов Петр Андреевич* (1827-1889) – граф русский государственный деятель, дипломат, генерал от кавалерии. В 1861-1864 г. начальник штаба корпуса жандармов и управляющий 3-м отделением. В 1866-1874 шеф корпуса жандармов и начальник 3-го отделения. Ближайший советник Александра II. D 1874-1879 посол в Лондоне.
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