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Бранил Гомера, Феокрита; зато читал Адама Смита, и был глубокий эконом, то есть умел судить о том, как государство богатеет, и чем живет и почему не нужно золота ему, когда простой продукт имеет.

*Александр Пушкин*

Исторически сложилось так, что почти повсеместно формирова­ние экономической науки чаще всего увязывается с именем и твор­чеством **Адама Смита — величайшего английского ученого-эко­номиста конца XVIII в.** Эта "человеческая слабость" будет преодо­лена, очевидно, нескоро, ибо в отличие от естественных наук, тре­бующих, как правило, представления о современном уровне знаний в этой области, экономическую науку едва ли можно постичь, не

познакомившись с теоретическими воззрениями выдающихся эко­номистов классической политической экономии. Среди них Адам Смит является, несомненно, центральной фигурой.

Адам Смит родился 5 июня 1723 г. в Шотландии в городке Кирколде, расположенном неподалеку от ее столицы Эдинбурга, в семье таможенного чиновника. С детства проявив способности к учебе, *в 14 лет поступил в Глазговский университет,* который закончил спустя три года в 1740 г. В числе лучших студентов он *был удостоен стипендии для завершения своего образования в Ок­сфордском университете,* где учился вплоть до 1746 г. Уровень преподавания здесь не устраивал его в том числе и по той причи­не, что большинство профессоров даже не читали своих лекций. Из Оксфорда А.Смит вернулся в Эдинбург с намерением заняться самообразованием и чтением публичных лекций по английской лите­ратуре и политической экономии. Уже тогда, судя по его лекциям, он придерживался принципов экономического либерализма и осо­бенно принципа свободы торговли. **В 1751 г. А.Смит был назначен профессором логики в Глазговском университете (в 28 лет!), а в конце того же года перешел на кафедру моральной философии, на которой преподавал до 1764 г. Крупная научная работа "Теория мораль­ных чувств", изданная им в 1759 г.,** принесла ему ши­рокую известность. Но в дальнейшем научный интерес А.Смита все более смещается к экономической науке, что было связано отчасти с активным его участием в своеобразном Глазгов­ском клубе политической экономии, а отчасти — *дружбой с фило­софом и экономистом Давидом Юмом.*

**В 1764 г.** в жизни А.Смита произошло переломное событие: **он оставил кафедру (как окажется — навсегда) и принял предложе­ние сопровождать во время заграничного путешествия молодого лорда**, пасынка видного политического деятеля — герцога Баклю. Материальный интерес от этого путешествия имел для А.Смита не последнее значение; поездка гарантировала ему 800, ежемесячно до конца жизни, что было явно больше его профессорского гонорара. Путешествие дли­лось с 1764 по 1766 г., т.е. более двух лет, из которых полтора года он провел в Тулузе, два месяца в Женеве, где ему довелось встре­титься с Вольтером, и девять месяцев в Париже. Тесное знакомст­во за время поездки с французскими философами д’Аламбером, Гельвецием, Гольбахом, а также с физиократами, в том числе с Ф.Кенэ и А.Тюрго, отразилось впоследствии в его **главном труде "Исследование о природе и причинах богатства народов"**, к кото­рому он приступил еще в Тулузе.

По возвращении в Шотландию А.Смит решает поселиться у своей матери, где с 1767 г. уединяется для завершения работы над "Богатством народов". Книга вышла в свет в 1776 г. и упрочила и без того широкую известность ее автора. Она четы­режды переиздавалась при жизни А.Смита и еще три раза со дня его смерти (1790 г.) и до конца века.

Влияние А.Смита на своих современников было настолько ве­лико, что *даже английский премьер-министр У.Питт Младший объявлял себя его учеником.* Они неоднократно встречались и об­суждали ряд финансовых проектов. Одним из результатов этих контактов с ученым явилось подписание У.Питтом в 1786 г. перво­го Либерального торгового договора с Францией — договора Эдена, который существенно изменил таможенные тарифы. Результатом влияния творческого наследия автора "Богатства народов" можно также признать то, что один из его учеников Дугалл Стюарт в 1801 г. стал читать в Эдинбургском уни­верситете самостоятельный курс полити­ческой экономии, который прежде входил в состав дисциплин курса нравственной философии.

В январе 1778 г. А.Смит был назначен комиссаром шотланд­ской таможни в Эдинбурге, оставаясь в этой должности до своей кончины в 1790 г.

Из особенностей характера А.Смита известно, что ему были присущи подчеркнуто деликатное поведение и одновременно леген­дарная рассеянность.

Знакомство с творчеством А.Смита начнем с того, что он пони­мал **под предметом изучения экономической науки.**

В своей книге "Исследование о природе и причинах богатства народов" *в этом качестве он выделил ее центральную проблему, а именно: экономическое развитие общества и повышение его благосостояния.*

Уже с первых слов, с которых начинается книга, говорится: "Годичный труд каждого народа представляет собою первоначаль­ный фонд, который доставляет ему все необходимые для существо­вания и удобства жизни продукты..." Эти слова позволяют понять, что экономика любой страны, по Смиту, развиваясь, приумножает богатство народа не потому, что этим богатством яв­ляются деньги, а потому, что его *надо видеть в материальных ресурсах, которые доставляет "годичный труд каж­дого народа".*

Таким образом, А.Смит с первой же фразы своей книги осуж­дает меркантилистское мышление, выдвигая для этого, казалось бы, совсем не новый аргумент о том, что **сущностью и природой богатства является исключительно труд.** Далее данную мысль он развивает в весьма интересной концепции роста разделения труда, а по сути *доктрине технического прогресса как основного средст­ва роста богатства "любой страны во все времена".*

Однако на вопрос о том, в какой сфере экономики богатство растет быстрее, соображения А.Смита оказались небесспорными. С одной стороны, в своей теории о производительном труде он убеждает читателя в том, что **не торговля** и другие отрасли сферы обращения, **а сфера производства является основным источником богатства**, а с другой — для приумножения богатства якобы предпочтительнее развитие сельского хозяйства, а не промышленности. **"Капитал, вкладываемый в земледелие... добавляет... го­раздо большую стоимость к... действительному богатству и дохо­ду..."** При этом А.Смит полагал, что с развитием экономики цены на промышленные товары имеют тенденцию снижаться, а на сель­скохозяйственные продукты подниматься, поэтому, по его мысли, "в странах, где сельское хозяйство представляет собою самое вы­годное из всех приложений капитала... капиталы отдельных лиц будут, естественно, прилагаться самым выгодным для всего обще­ства образом".

Понять это упущение автора "Богатства народов" тем труднее, что в ту пору в Англии процветала мануфактурная промышленность и начали появляться даже первые высокопроизводительные фабрики, работавшие от водя­ного колеса.

Между тем величие А.Смита как ученого состоит в его эконо­мических прогнозах и фундаментальных теоретико-методологиче­ских позициях, которые более чем на целое столетие предопреде­лили и последующую экономическую политику многих государств, и направление научного поиска огромной когорты ученых-эконо­мистов. Чтобы объяснить феномен успеха А.Смита, прежде всего необходимо обратиться к особенностям его методологии.

**Центральное место в методологии исследования А.Смита за­нимает концепция экономического либерализма,** в основу которой он, как и физиократы, положил идею естественного порядка, т.е. рыночных экономических отношений. В то же время в отличие, скажем, от Ф.Кенэ в понимании А.Смита, и он это постоянно под­черкивает, рыночные законы лучшим образом могут воздействовать на экономику, когда частный интерес стоит выше обществен­ного, т.е. когда интересы общества в целом рассматриваются как сумма интересов со­ставляющих его лиц. В развитие этой идеи автор "Бо­гатства народов" вводит ставшие затем знаменитыми понятия **"экономический человек"** и **"невидимая рука"**.

*Сущность "экономического человека" достаточно рельефно показана уже во второй главе книги I* "Богатства народов", где особо впечатляет положение о том, что разделение труда является результатом определенной склонности человеческой природы к торговле и обмену. Напомнив вначале читателю, что собаки друг с другом сознательно костью не меняются, **А.Смит характеризует "экономического человека" словами:** "Он скорее достигнет своей цели, если обратится к их (своих ближних) эгоизму и су­меет показать им, что в их собственных интересах сделать для него то, что он требует от них. Всякий предлагающий другому сделку какого-либо рода, предлагает сделать именно это. Дай мне то, что мне нужно, и ты получишь то, что тебе нужно, — таков смысл всякого подобного предложения... Не от благожелательности мяс­ника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов. Мы обращаемся не к их гуманности, а к их эгоизму, и никогда не говорим им о на­ших нуждах, а об их выгодах" .

Без особых комментариев А.Смит пре­подносит читателю и положение о "невидимой руке". При этом нельзя исключить, что идею о ней автор "Богатства народов" заимствовал *в памфлетах меркантили­стов XVII в.,* где *проводилась мысль о том, что экономическое поведение предопределяет прежде всего прибыль, а для этого госу­дарству необходимо защищать свободную конкуренцию в эгоисти­ческих интересах отечественных предпринимателей.*

Но А.Смит ничуть не повторяет меркантилистов. В его книге смысл "невидимой руки" заключается в пропаганде таких обще­ственных условий и правил, при которых благодаря свободной кон­куренции предпринимателей и через их частные интересы рыноч­ная экономика будет наилучшим образом решать общественные за­дачи и приведет к гармонии личную и коллективную волю с мак­симально возможной выгодой для всех и каждого.

Другими словами, **"невидимая рука" независимо от воли и на­мерений индивида — "экономического человека" — направляет его и всех людей к наилучшим результатам, выгоде и к более высоким целям общества, оправдывая как бы тем самым стремле­ние человека-эгоиста ставить личный интерес выше общественно­го.** Таким образом, смитовская "невидимая рука" предполагает такое соотношение между "экономическим человеком" и обществом, т. е. "видимой рукой" государственного управле­ния, когда последняя, не противодействуя объективным законам экономики, перестанет ограничивать экспорт и импорт и выступать искусственной преградой "естественному" рыночному порядку.

Стало быть, рыночный механизм хозяйствования, а по Смиту — "очевидная и простая система естественной свободы", благодаря "невидимой руке" всегда будет автоматически уравновешиваться. **Государству же для достижения правовых и институциональных гарантий и обозначения границ своего невмешательства остают­ся "три весьма важные обязанности".** К ним он относит: издержки на общественные работы (чтобы "создавать и содержать определенные общественные сооружения и общественные учреждения", обеспечивать вознаграждение препо­давателей, судей, чиновников, священников и других, кто служит интересам "государя или государства"); издержки на обе­спечение военной безопасности; издержки на отправление правосудия, включая сюда охрану прав собственности.

Итак, "в каждом цивилизованном обществе" действуют все­сильные и неотвратимые экономические законы, — в этом лейтмо­тив методологии исследования А.Смита.

Непременным условием для того, чтобы экономические законы действовали, является, по убеждению А.Смита, свободная конкуренция. Только она, считает он, может лишить участников рынка власти над ценой, и чем больше продавцов, тем менее вероятен монополизм, ибо **"монополисты, поддерживая постоян­ный недостаток продуктов на рынке и никогда не удовлетворяя полностью действительный спрос, продают свои товары намного дороже естественной цены и поднимают свои доходы..."** В защи­ту идей свободной конкуренции А.Смит осуждает исключительные привилегии торговых компаний, законы об ученичестве, цеховые постановления, законы о бедных, полагая, что они (законы) ограничивают рынок труда, мобильность рабочей силы и масштабы конкурентной борьбы. Он также убежден, что *как только представители одного и того же вида торговли и ре­месла собираются вместе, их разговор редко не заканчивается "...заговором против публики или каким-либо соглашением о по­вышении цен".*

Выше уже была отмечена позиция А.Смита, согласно которой первейшим источником богатства является сельскохозяйственное производство и лишь затем промышленное. Это, вероятно, связано с его реакцией на сентенции меркантилистов, ставивших на первый план внешнюю торговлю, а затем национальную промышленность. Но что касается структуры самой торговли, то и здесь автор "Бо­гатства народов" делает свои акценты, противоположные принци­пам меркантилизма, ставя на первое место внутреннюю, на второе — внешнюю, на третье — транзитную торговлю. В последней части аргументы А.Смита таковы: "Капитал, вкладываемый во внутрен­нюю торговлю страны, обычно поощряет и содержит большое коли­чество производительного труда в этой стране и увеличивает стоимость ее годового продукта в большей мере, чем таких же разме­ров капитал, занимающийся внешней торговлей предметами по­требления, а капитал, занятый в этой последней, имеет в обоих этих отношениях еще большее преимущество над одинаковой величины капиталом, вложенным в транзитную торговлю". В этой же связи А.Смит счел даже уместным сформулировать **главную задачу политической экономии** следующим образом: *"И главная задача политической экономии каждой страны состоит в увеличении ее богатства и могущества; поэтому она не должна давать преиму­ществ или оказывать особое поощрение внешней торговле пред­метами потребления предпочтительно перед внутренней тор­говлей или же транзитной торговлей предпочтительно перед той и другой".*

"Богатство народов" А.Смита начинается с проблематики раз­деления труда вовсе не случайно. На ставшем хресто­матийным примере, показывающем как в булавочной мануфактуре разделение труда по меньшей мере трояко повышает произво­дительность труда(повышение квалификации работников, экономия времени при переходе от одной операции к другой, изобретение машин и механизмов), он фактически подготовил "почву" для будущих рассуждений и споров по многим ключевым теоретическим пробле­мам политической экономии.

**Одной из таких теорий,** имевших неоднозначное толкование еще до А.Смита, **была теория стоимости (ценности) товаров и ус­луг.** Эта теория впоследствии *вплоть до конца XIX в. оставалась центральной теорией экономической науки.*

Познакомимся с теорией стоимости А.Смита, вокруг которой более всего полемизировали его последователи и противники. От­метив наличие у каждого товара **потребительной и меновой сто­имости**, первую А.Смит оставил без рассмотрения. Причина здесь в том, что *в понятие "потребительная стоимость" А.Смит вкладывал смысл не предельной, а полной полезности,* т.е. воз­можность отдельного предмета, блага удовлетворить потребность человека, причем не конкретную, а общую. Поэтому для него потребительная стоимость не может быть условием меновой стоимости товара. Как заметил в этой связи М.Блауг, "во времена Смита... отвергали теорию ценности, основанную на понятии полезности, поскольку казалось невозможным установить количественную связь между полезностью и ценой, — об этой трудности тогда просто не заду­мывались. Скорее, в то время просто не видели связи между полез­ностью в том смысле, в каком мы ее понимаем, и ценой" .

**Отмежевавшись от рассмотрения потребительной стоимости, А.Смит обращается к выяснению причин и механизма обмена, сущности меновой стоимости.** Он отмечает, что поскольку товары чаще всего обмениваются, то *"...более естественным является оценивать их меновую стоимость количеством какого-нибудь товара, а не количеством труда, которое можно на них купить".* Но уже на следующей странице автор "Богатства народов" вслед за неприятием версии количества "труда, на которое можно... купить товар", опроверг и версию определения стоимости "количеством какого-нибудь товара", подчеркнув, что **"товар, который сам постоянно подвергается колебаниям в своей стоимости (имея в виду золото и серебро), никоим образом не может быть точ­ным мерилом стоимости других товаров".** Затем А.Смит заявля­ет, что стоимость одинакового количества труда рабочего "во все времена и во всех местах" одинакова, и поэтому "именно труд со­ставляет их (товаров) действительную цену, а деньги со­ставляют лишь их номинальную цену".

*Что касается смитовской сентенции о постоянстве стоимости труда,* которая по сути означает условие производства каждой единицы товара при постоянных издержках, *то она, конечно, не выдерживает никакой критики, так как в зависимости от объема производства удельные издержки, как известно, подвержены изменению.* А другой свой тезис, согласно которому труд "составляет действительную цену" товаров, А.Смит развивает с двойственных позиций, следуя которым впоследствии одни смитианцы увидели "трудовую" природу происхож­дения стоимости товаров, а другие — через издержки. Сама же двойст­венность развития тезиса состоит в следующем.

Автор "Богатства народов" будто бы сделал окончательный вы­вод, говоря, **что "труд является единственным всеобщим, равно как и единственным точным, мерилом стоимости, или единствен­ной мерой, посредством которой мы можем сравнивать между со­бою стоимости различных товаров во все времена и во всех мес­тах".** Но буквально через несколько страниц последовали два уточнения. В соответствии с первым из них только **"в обще­стве первобытном и малоразвитом,** предшествовавшем накопле­нию капитала и обращению земли в частную собственность, **соот­ношение между количествами труда... было,** по-видимому, **един­ственным основанием... для обмена их друг на друга".** В соответствии со вторым уточнением — сто­имость определяется как сумма доходов (заработная плата, прибыль и рента), поскольку **"в каждом развитом обществе все эти три составные части** в большей или меньшей мере **входят в цену громадного большинства товаров".**

Итак, по приведенным выше уточнениям, связанным с теорией стоимости (ценности), можно было бы предположить, что А.Смит был склонен не к трудовой теории, а к теории издержек. Но в двойственности его позиции не остается сомнений, когда он утверждает о трудовом происхождении всех доходов, из которых складывается цена, а не о сумме издержек, обус­ловливающих эти доходы, как составляющие цены. Ведь по словам автора "Богатства народов", *рента — это "первый вычет из про­дукта труда, затраченного на обработку земли"; прибыль — "второй вычет из продукта труда, затрачиваемого на обработку земли"; заработная плата — "продукт труда", который "...со­ставляет естественное вознаграждение за труд"*.

В числе теоретических проблем, охваченных А.Смитом, нельзя обойти без внимания его концепцию о производите­льном труде. Это важно несмотря даже на то, что совре­менная экономическая наука отвергает ее основные постулаты. Де­ло в том, что автор "Богатства народов", введя понятие производительного труда, сформулировал его как труд, который **"...увеличивает стоимость материалов, которые он перерабатывает"**, а также **"...закрепляется и реализуется в ка­ком-либо отдельном предмете или товаре, который можно про­дать и который существует, по крайней мере, некоторое время после того, как закончен труд".** Соответственно *непроизводи­тельный труд,* по Смиту, — *это услуги,* которые, **"исчезают в са­мый момент их оказания"**, а труд для выполнения (оказания) ко­торых **"ничего не добавляет к стоимости;... имеет свою стоимость и за­служивает вознаграждения;... не закрепляется и не реализуется в ка­ком-либо отдельном предмете или товаре, пригодном для продажи".**

Между тем различие производительного и непроизводительного труда по принципу — создает или не создает данный вид труда осязаемый материальный продукт (объект) — имеет не просто идейно-политическое значение. В этом особенно убеждают доводы английского экономиста **Лайонелла Роббинса в книге "Эссе о при­роде и значении экономической науки" (1935).** В главе "Предмет экономической науки" указанной работы он пишет, что даже "труд оперного певца или балетного танцовщика" должен рассмат­риваться как «"производительный" потому, что **он ценится,** пото­му, что он **обладает специфической ценностью для различных "экономических субъектов"»,** ибо, про­должает ученый, **"услуги балетного танцовщика составляют часть богатства,** и экономическая наука исследует образование цен на них точно так же, как, например, на услуги повара.

Теория денег А. Смита не выделяется какими-либо новыми положениями. Но как и другие его теории, она привлекает масштабностью и глубиной ана­лиза, логически аргументированными обобщениями. Он отмечает, что *деньги сделались общепринятым средством торговли с тех пор, "как прекратилась меновая торговля", но, "подобно всем другим товарам, золото и сереб­ро меняются в своей стоимости".* Затем мы видим **историко-экономический экскурс в пользу количе­ственной теории денег.** Здесь, в частности, говорится, что "труд, а не какой-либо особый товар или группа товаров является действитель­ным мерилом стоимости серебра" (денег); *осуждается мер­кантилистская система взглядов,* согласно которой "национальное богатство заключается в изобилии золота и серебра, а национальная бедность — в их недостаточном количестве".

Однако специально проблематике денег А.Смит посвятил целую главу. Именно здесь произнесена одна из его крыла­тых фраз: "Деньги — это великое колесо обращения". А высказанное в этой главе положение о том, что *"падение курса бумаж­ных денег ниже стоимости золотой и серебряной монеты от­нюдь не вызывает падения стоимости этих металлов"*, — конечно, небезынтересно и в наше время. Наконец, следует подчеркнуть, что автор "Богатства народов" рассматривает деньги, как и все классики, не иначе как техническое орудие для обмена, торговли, ставя на первое место их функцию средства обращения.

Если говорить о теории доходов, то оче­видно, что у А.Смита она базируется исключительно на классовом подходе. По Смиту, годичный продукт распределяется между тремя классами (рабочие, капиталисты и землевладельцы). При этом экономическое благополучие страны он считал зависимым от деятельности землевладельцев, а не промышленников.

Доход рабочих — заработная плата — в рассмотрении А.Смита находится в прямой зависимости от уров­ня национального богатства страны. Достоинство его теории зара­ботной платы состоит прежде всего в том, что в отличие, скажем, от У.Петти, физиократов, а затем и Д.Рикардо он отрицал так на­зываемую закономерность снижения величины оплаты труда до уров­ня прожиточного минимума. Более того, по его убеждению, *"при на­личии высокой заработной платы мы всегда найдем рабочих более деятельными, прилежными и смышленными, чем при низкой зара­ботной плате..."* Разве что, — предупреждает автор "Богатства на­родов", — "хозяева всегда и повсеместно находятся в своего рода молчаливой, но постоянной и единообразной стачке с целью не повы­шать заработной платы рабочих выше ее существующего размера".

Прибыль как доход на капитал определяется, как пишет А.Смит, **"стоимо­стью употребленного в дело капитала и бывает больше или мень­ше в зависимости от размеров этого капитала" и ее не следует путать с заработной платой, устанавливаемой в "соответствии с количеством, тяжестью или сложностью... предполагаемого труда по надзору и управлению".** По его мнению, сумма прибыли "предпринимателя, рискующего своим капиталом", — это часть созданной рабочими стоимости, направляемая "на оплату прибыли их предпринимателя на весь капитал, который он авансировал в виде материалов и заработной платы".

Еще одному виду доходов — ренте спе­циально посвящена глава книги. Она гораздо слабее исследована, чем, скажем, у Д.Рикардо, но отдель­ные положения все же заслуживают внимания. В частности, по Смиту, **пищевые продукты являют собой "единственный сельско­хозяйственный продукт, который всегда и необходимо дает некоторую ренту землевладельцу".** Оригинальна здесь и его подсказка читателю: **"Стремление к пище ограничивается у каждого челове­ка небольшой вместимостью человеческого желудка..."**

В теории капитала А.Смита очевидна его более прогрессивная позиция по сравнению с фи­зиократами. Капитал характеризуется им как одна из двух частей запасов, "от которой ожидают получать доход", а "другая часть, — пишет он, — эта та, которая идет на непосредственное... потребле­ние..." **В отличие от физиократов, по Смиту, производительным является капитал, занятый не только в сельском хозяйстве, но и во всей сфере материального производства.** Кроме того, им вводится деление капитала на основной и оборотный, показывается различие в со­отношении между этими частями капитала в зависимости от отрасли хозяйства. **Ос­новной капитал,** по мнению автора "Богатства народов", **состоит в числе прочего "из приобретенных и полезных способностей всех жителей или членов общества",** т.е. как бы *включает в себя "человеческий капитал".*

Не осталась не затронутой А.Смитом и теория воспроиз­водства, блистательно впервые введенная до него в научный оборот Ф.Кенэ. Известно, что позицию А.Смита по этой проблема­тике К.Маркс оценил критически и назвал ее "баснословной догмой Смита". Критика К.Маркса на этот счет действительно значи­ма, поскольку автор "Богатства народов", характеризуя то, из чего состоит подлежащая распределению "вся цена годичного продукта труда", целиком сводит последнюю к доходам, из которых складывается, как он полагает, цена товара. При этом он заявляет так: **"Цена всякого товара** в конечном счете **должна все же сводить­ся... ко всем этим трем частям,** так как **всякая доля цены... долж­на по необходимости оказаться чьей-либой прибылью".**
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