Административная ответственность за коррупционные деяния

***Действительность***

На современном этапе формирования и становление Украины как независимого , демократического и правового государства коррупция представляет собой особенно опасное явление . Она подрывает авторитет демократических институтов государства , тормозит ход экономических реформ . Кроме того коррупция попирает законные права и интересы граждан , отрицательно влияют на моральное состояние общества .

По оценкам специалистов , из числа всех совершаемых в Украине преступлений более половины являются латентными , т.е. по различным причинам не регистрируемых в правоохранительных органах и не попадающих в официальную статистику . Данные средств массовой информации , опросов работников правоохранительных органов и населения свидетельствуют о том что в последние годы наиболее широкое распространение в самых различных сферах общества приобрели взяточничество и другие должностные преступления , связанные с коррупцией . Истинный уровень подобных преступных проявлений правоохранительная система на сегодняшний день определить не в состоянии . На основании некоторых теоретических разработок , с учетом имеющихся данных об уровне латентности некоторых других преступлений , можно предположить , что из всей массы преступлений , связанных с коррупцией , регистрируется не более одного процента .

Официальная статистика подтверждает , что более чем по половине зарегистрированных фактов совершения должностных преступлений органами дознания, предварительного следствия и прокурорами выносятся постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а каждое второе возбужденное по указанным фактам уголовное дело прекращается в ходе предварительного расследования по основаниям , которые не могут быть признаны полностью реабилитирующими .

Таким образом с относительной степенью точности можно утверждать что из каждых ста тысяч лиц , совершивших преступления содержащие признаки связанные с коррупцией лишь около 250 лиц предстают перед судом . Отметим , что в отношении 7 из них (2,7%) выносятся оправдательные приговоры[[1]](#footnote-1).

Данные Министерства юстиции Украины по судимости за должностные преступления ( ст.165-168 , 171-172 Ук . Украины) за 1991 –95 г.г. , показывают что в отношении 1,3% процента осужденных обвинительные приговоры выносились без назначения наказания , а наказание, связанное с лишением свободы назначалось лишь 19,5% осужденных ( при этом в 80,9% случаях применялась отсрочка исполнения наказания ) . К подавляющему большинству виновных были применены исправительные работы без лишения свободы ,штраф , условное лишение свободы или общественное порицание , лишь 11,9% лиц , осужденных за совершение должностных преступлений , были лишены права занимать определенные должности . Это наказание как дополнительное применялось судами в отношении лиц , которые в качестве основного наказания назначалось реальное лишение свободы . Таким образом , 9 из 10 осужденных за взяточничество , злоупотребление властью или служебным положением , превышение власти или служебных полномочий , служебный подлог даже после осуждения за перечисленные преступления , которые они не смогли бы совершить без использования своего служебного положения , вопреки интересам службы остались на своих должностях .

Приведенные расчеты показывают , что из каждых 100000 лиц , совершивших должностные преступления , осуждены с назначением наказания лишь 215 человек , а наказание в виде реального лишения свободы , предусмотренного санкцией статей 165-168 , 171-172 Ук и наиболее полно отвечающим целям общей и специальной превенции , понесли всего 8 человек . При этом не учитывается что определенная часть лиц , привлекавшихся к уголовной ответственности , могла стать жертвой судебной ошибки , однако временно не принимается во внимание и то, что другая более значительная часть осужденных , не отбывало наказание в связи с амнистией или тем что назначенное наказание в виде лишения свободы было заменено более мягким в результате рассмотрения дела в кассационном или надзорном порядке .

Следовало бы упомянуть и о сроках лишения свободы назначаемых судами в случаях когда этот вид наказания ими применяется . Надо подчеркнуть что не следует говорить о ужесточении наказания , а следует ставить акцент на его неотвратимости и реальности .

Данные судебной статистики показывают , что за такое тяжкое преступление как за получение взятки при квалифицирующих обстоятельствах ( части 2 и 3 статьи 168 УК ) судами в 34,2% случаев назначалось наказание , не связанное с лишением свободы . В тех случаях когда было назначено лишение свободы , сроки его распределялись таким образом : 28,6 % - до трех лет , 42,5 % - от трех до пяти , 25,0% - от пяти до восьми , 3,2 %- от восьми до десяти и 0,7 % - от десяти до пятнадцати . Кроме того , в 11,5 случаев применялась отсрочка наказания[[2]](#footnote-2)1.

Помимо глобальных социально – экономических факторов , бурный рост коррупционных проявлений , обусловлен прежде всего тем , что на фоне резкого увеличения числа насильственно – корыстных преступлений взяточничество и коррупция в общественном мнении значительно утратили свою общественную опасность . Ведь коррумпированный государственный чиновник не совершает открыто общественно опасные деяния ставившие бы под угрозу жизнь или здоровье людей .

Неоправданная (гуманизация) правоприменительной практики, связанная с освобождением от уголовной ответственности и реального наказания значительного числа лиц , совершивших преступления , в том числе должностные ,- это тоже следствие коррупции , проникшей в правоохранительные органы и в суды .

В этих условиях закон ( О борьбе с коррупцией ) является тем инструментом , который может нейтрализовать или пресечь коррупционные проявления на стадиях , когда они еще не приобрели признаков соответствующих составов оконченных преступлений , а также , когда имеющиеся признаки должностных преступлений очевидны и в силу своей относительно невысокой степени общественной опасности позволяют не прибегать к мерам уголовной ответственности и связанным с ними сложным и громоздким процессом расследования и судебного разрешения дел .

Совершение коррупционного правонарушения , не имеющего признаков преступления , влечет ответственность на основании Закона ( О борьбе с коррупцией ) , которая как правило , состоит в применении административного штрафа .

Разумеется вся эта деятельность не должна осуществляться репрессивными методами .

Необходимо нормативно урегулировать многие формы деятельности государственного аппарата, которые сделали бы невозможным или значительно усложнили коррупционные проявления, постепенно сузили сферы чиновничьего произвола, внедрили различные формы эффективного контроля за принятием нормативно-правовых актов, решений и отказов в принятии законных решений, а так же стимулировали процесс нравственного оздоровления общества.

Последнее тесно взаимосвязано с кадровой политикой государства. Подбор и расстановка кадров на соответствующие посты должны осуществляться по принципу: Порядочность, Профессионализм, Патриотизм. Несоответствие хотя бы одному из этих принципов должно быть препятствием для назначения лица на государственную службу.

В таких условиях усиление борьбы с коррупцией является объективной необходимостью, поэтому борьба с ней , как и с любыми другими общественно-опасными проявлениями должна вестись на основе и в рамках закона. Действовавшее до принятия Закона (О борьбе с коррупцией) законодательство Украины предусматривало лишь уголовную ответственность за совершение отдельных коррупционных деяний, в частности за взяточничество , либо провозглашало необходимость борьбы с коррупцией , не определяя необходимые правовые и организационные основы для предупреждения , выявления и прекращения ее проявлений , устранение ее негативных последствии[[3]](#footnote-3)1 .

Так , Распоряжением Президента Украины от 28 .09 .92 ( О дополнительных мерах по усилению борьбы с преступностью и укреплением правопорядка в Украине ) Кабинету Министров Украины , министерствам , и иным центральным органам государственной исполнительной власти , Совету Министров Республики Крым , местным государственным администрациям было предписано , в частности, рассмотреть материалы о финансовых нарушениях , злоупотреблениях в экономических структурах , возникших в процессе приватизации , изменения форм собственности , лицензировании и квотировании , отреагировать надлежащим образом на каждый из таких фактов, устранить недостатки в работе по борьбе с коррупцией и т.д.

Постановлением Верховного Совета Украины от 26 января 1993 г. ( О состоянии выполнения законов и постановлении Верховного Совета Украины по вопросам правопорядка и мерах по усилению борьбы с преступностью ) было признанно необходимым обязать представительские и исполнительные органы государственной власти включить в программы социального и экономического развития государства специальный раздел, в котором предусмотреть соответствующие административные и иные правовые мероприятия , направленные на устранение причин злоупотреблении служебной властью .

27 мая 1993 г. Президентом Украины был издан Указ ( О некоторых вопросах прохождения службы в органах государственной исполнительной власти ) , который декларативно установил , что должностные лица Администрации Президента Украины , Кабинета Министров Украины , министерств , других центральных органов государственной исполнительной власти и местных государственных администрации не имеют права использовать служебное положение с корыстной целью в личных интересах или в интересах других лиц ; заниматься предпринимательской деятельностью непосредственно или через посредников или быть поверенными третьих лиц в делах государственного органа , где должностные лица работают ; выполняют работу на условиях совместительства ( кроме научной, преподавательской и творческой деятельности ) ; содействовать физическим и юридическим лицам с использованием своего служебного положения в осуществлении ими предпринимательской деятельности с целью получения материального вознаграждения , услуг и льгот . Этим же Указом перечисленным должностным лицам было запрещенно занимать руководящие должности и входить в состав органов управления компаний , корпораций , ассоциаций , иных хозяйственных объединений , а также предприятий , кооперативов , занимающихся предпринимательской деятельностью , хозяйственных обществ и т.д.

Формально антикоррупционный , данный Указ фактически не сыграл большой роли в деле борьбы с коррупцией . Любой правовой норме , содержащей какое-нибудь запрещение , должна сопутствовать норма , содержащая указание на санкции, принимаемые в случаях пренебрежения запретами , установленными государством . При этом , чем большую общественную опасность представляет собой деяние , тем строже и определеннее должны быть санкции за его совершение .

Указом Президента Украины от 18 июня 1993 г. образован Координационный комитет пор вопросам борьбы с преступностью, одним из заданий которого организация контроля за исполнением законодательства Украины по вопросам борьбы с преступностью и коррупцией. .
В соответствии с Указом Президента Украины от 26 ноября 1993г. этот комитет был переименован в Координационный комитет по борьбе с коррупцией и организованной преступностью .

Некоторые вопросы , имеющие значение для организации борьбы с коррупцией в Украине , впервые нашли отражение в Законе (О государственной службе ), вступившей в силу 5 января 1994г[[4]](#footnote-4)1. В нем были установлены ограничения , связанные с прохождением государственной службы , предусмотрены основные обязанности государственных служащих и этика их поведения . Однако основной проблемы – установление конкретной ответственности за совершение конкретных коррупционных правонарушений этот Закон не разрешил : как и во многих других законодательных актах Украины , в его статье 38 содержалось лишь стандартное декларативное положение – (лица виновные в нарушении законодательства о государственной службе , несут гражданскую , административную или уголовную ответственность в соответствии с действующим законодательством )[[5]](#footnote-5)2.

Что касается уголовной ответственности ,действительно многие статьи УК Украины вполне применимы для борьбы с коррупцией . Так , статьи 165, 166, 168, 172 , 176, 1761 , 1764 , 1893  УК предусматривают уголовную ответственность за злоупотребление властью или служебным положением ; превышение власти или служебных полномочий ; получение взятки ; должностной подлог ; вынесение судьями заведомо неправосудного приговора , решения , определения или постановления ; вмешательства должностного лица в разрешение судебных дел , совершенное с использованием служебного положения ; неисполнение служебного решения ; вмешательство в деятельность работников прокуратуры , органов внутренних дел , безопасности , совершенное должностным лицом с использованием своего служебного положения[[6]](#footnote-6)1 .

Лица совершившие коррупционные деяния , не всегда могут привлекаться к уголовной ответственности . Для этого должно быть определенное основание , которое в уголовном праве называется основанием уголовной ответственности , т.е. состав преступления . Кроме того , уголовная ответственность – это самый строгий вид ответственности , поэтому применятся она должна как крайняя мера . Стандарты морального поведения лиц , уполномоченных на выполнение функций государства , должны поддерживаться постоянно с помощью таких мер воздействия , которые могут быть применены за проступки , не содержащие общественной опасности , характерной для преступлений , а именно : мер административного и абсолютно определенного дисциплинарно воздействия . Такие меры эффективней , чем уголовная ответственность , поскольку их применение сопряжено с более простой процедурой ; не требуют значительных материальных затрат со стороны государства и усилий его правоохранительных органов ; наиболее полно соответствуют одному из основных принципов карательно-воспитательной политики , которого должно поддерживаться государство : наказание тем эффективней , чем быстрее оно применяется .

Кроме того , чем длительнее процесс применения наказания за совершенное правонарушение , тем больше вероятности , что оно останется безнаказанным . Для этого есть объективные и субъективные причины , что подтверждается правоприменительной практикой . Безнаказанность же служит заразительным примером . Кодекс Украины об административных правонарушениях содержит массу норм , запрещающих те или иные действия . Но , надо откровенно сказать , столь же массовым является в нашем обществе и нарушение этих норм . Массовость нарушений приводит к полному пренебрежению установленными правилами и запретами . Это же относится и к коррупционным деяниям : невозможное по морально-этическим соображениям для определенного государственного служащего становится возможным , если он видит , что так постоянно поступают его коллеги . Причем , чем чаще совершаются такие нарушения , тем меньше колебании при решении их совершить испытывают люди . Рушатся моральные запреты и сфера государственного управления пропитывается коррупцией .

***2 Понятие коррупции и коррупционных деяний***

Под коррупцией в Законе (О борьбе с коррупцией) понимается деятельность лиц, уполномоченных на исполнение функций государства, направленная на противоправное использование предоставленных им полномочий для получения материальных благ, услуг, льгот или иных преимуществ.

Коррупционными деяниями являются:

А) Незаконное получение лицом , уполномоченным на исполнение функции государства , в связи с исполнением таких функции материальных благ , услуг , льгот или иных преимуществ , в том числе принятие либо получение предметов (услуг) путем их приобретение по цене (тарифу), которая существенно ниже их фактической (действительной) стоимости ;

Б) Получение лицом , уполномоченным на исполнение функции государства , кредитов или ссуд , приобретение ценных бумаг , недвижимости либо иного имущества с использованием при этом льгот или преимуществ , не предусмотренных действующим законодательством .

Коррупция может рассматриваться как философская, социальная или иная категория .Однако в нормативно-правовых актах она определена как категория правовая , т.е. коррупция рассматривается не как явление , а как деятельность определенных физических лиц, имеющая определенные правовые последствия . Такое понятие коррупции дает возможность законодательно определить правовые и организационные основы предупреждения коррупции , выявление и пресечение ее проявлений , а также устранение ее вредных последствий .

Из законодательного определение коррупции можно выделить такие основные ее признаки :

1. коррупционная деятельность может осуществляться лишь лицами , уполномоченными на выполнение функции государства ;
2. данная деятельность связана с противоправным использованием предоставленных указанным лицам полномочий ;
3. специальной целью такой деятельности является получение материальных благ , услуг , льгот и иных преимуществ.

Эти признаки взаимосвязаны и взаимообусловлены.

К лицам , уполномоченным на выполнение функций государства относятся : государственные служащие , а также народные депутаты Украины , народные депутаты Автономной Республики Крым , депутатов и председателей местных советов.

Полномочия , предоставленные лицам , уполномоченным на выполнение функций государства ,- это те конкретные обязанности , которые они должны выполнять , а также права , предоставленные для им для наиболее полного и эффективного выполнения своих обязанностей . Противоправное использование полномочий предполагает их превышение , а равно иное умышленное злоупотребление ими .

В законодательном определении коррупции подчеркнуто , что обязательной целью коррупционной деятельностью является корыстная цель , а сама эта деятельность , таким образом, обусловливается корыстными мотивами . Не исключено , что в отдельных ситуациях при совершении коррупционных деяний или иных других правонарушениях , связанных с коррупцией , на первый план могут выступать другие мотивы , например желание оказать поддержку родственнику или знакомому , трусость , карьеризм , желание отомстить , зависть и т.д., но при этом корыстный мотив тоже должен присутствовать в психическом отношении субъекта к совершаемому коррупционному правонарушению .

Также предусмотрено в качестве коррупционного деяния незаконное получение лицом , уполномоченным на выполнение функций государства , в связи с выполнением таких функций материальных благ , услуг , льгот и иных преимуществ [[7]](#footnote-7)1.

Под материальными благами следует понимать вещи , предметы , способные дать достаток , материальное благополучие , удовлетворить меркантильные интересы .

Материальные услуги – это деятельность по предоставлению бытовых удобств (ремонт квартиры , строительство дачи , пошив одежд и т.д.) , требующая материальных затрат .

Льготы – это выгода , облегчения , предоставляемые лицам , уполномоченным на выполнение функций государства , как исключение из общих правил , связанных с возможностью получить материальные блага или услуги , либо с возможностью избежать материальных затрат .

 **2. Состав коррупционного правонарушения**

предполагает / наличие четырёх взаимообусловленных и взаимосвязанных элементов: объекта и объективной стороны, субъекта и субъективной стороны.

 Специальным объектом всех коррупционных правонару­шений, как уже отмечалось, является установленный порядок осуществления служебных полномочий лицами, уполномочен­ными на выполнение функций государства. Кроме того, каждо­му конкретному коррупционному правонарушению, в зависи­мости от выполняемых уполномоченными на то лицами функ­ций государства, присущ его непосредственный объект. Напри­мер, установленный порядок предоставления лицами, уполно­моченными на выполнение функций государства, информации юридическим и физическим лицам; установленный порядок ока­зания этими же лицами содействия в осуществлении предпри­нимательской деятельности иными лицами и т.д.

 **Объективная сторона** всех коррупционных правонару­шений характеризуется действием (например, осуществление функций поверенного третьих лиц) либо бездействием (несостав­ление протокола о совершении коррупционного правонаруше­ния).

Последствия совершения коррупционного правонарушения в диспозициях конкретных норм Закона не предусмотрены и значения для квалификации указанных действий (бездействий) как

коррупционных правонарушений не имеют.

Кроме того, для ряда коррупционных правонарушений харак­терен такой признак объективной стороны, как способ его совер­шения (например, получение кредита путём использования льгот, не предусмотренных действующим законодательством).

 **Субъективная сторона** коррупционных правонарушений характеризуется прямым умыслом: виновное лицо осознаёт об­щественную опасность и противоправность совершаемого им дей­ствия или бездействия, и желает его совершить. I' Для некоторых составов коррупционных правонарушений ха­рактерны цель и мотив. Ни одно из коррупционных правонару­шений не совершается по неосторожности.

**Субъект.**

Все коррупционные деяния предполагают их совершение **специальным субъектом** – лицом уполномоченным на выполнение функций государства.

 Понятие государственных служащих вытекает из статьи 1 Закона Украины «О государственной службе», где указано, что «государственная служба в Украине — это профессиональная деятельность лиц, которые занимают должности в государствен­ных органах и их аппарате по практическому выполнению за­дач и функций государства и получают заработную плату за счёт государственных средств. Эти лица являются государствен­ными служащими и имеют соответствующие служебные пол­номочия».

Таким образом, **к государственным служащим** можно отнес­ти лиц, которые:

— занимают должности в государственных органах и их ап­парате;

— профессионально занимаются деятельностью по практическому выполнению задач и функций государства;

— получают за это заработную плату за счёт государственных средств.

 Понятие **должности** сформулировано в статье 2 Закона «О государственной службе». Под ней понимается определен­ная структурой и штатным расписанием первичная структур­ная единица государственного органа и его аппарата, на кото­рую возложен установленный нормативными актами круг слу­жебных полномочий.

Должности могут быть выборными или такими, на которые государственные служащие назначаются. При этом избранию или назначению может предшествовать согласование и сопут­ствовать утверждение на должность. Последние бывают посто­янными или временными (например, должность председателя окружной избирательной комиссии по выборам народных депу­татов Украины учреждаются только на период избирательной кампании).

Основной признак должности как служебного места, занима-

емого государственным служащим — это присущие ей юриди­чески властные полномочия, включающие право на приём (увольнение) работников, издание обязательных актов правово­го характера; осуществление контроля за их выполнением; сти­мулирование реализации соответствующих предписаний зако­нодательных актов экономическими, организационными и юри­дическими принудительными мерами, а также совершение слу­жебных действий, влекущих юридические последствия — со­ставление протоколов, актов ревизии, служебных и докладных записок, справок, проектов нормативных актов. Служебными действиями государственных служащих являются не только властные распоряжения, но и их реальное осуществление.

Должность как служебное место отличается от должности как рабочего места, которое занимают служащие, выполняющие фун­кции по обеспечению технических, производственных, инфор­мационных и иных процессов (машинистки, операторы ЭВМ, технички и т.д.), в том числе обслуживающий персонал.

 Необходимо отметить, что к государственным служащим не могут быть отнесены лица, проходящие стажировку в соот­ветствии с Положением о порядке стажировки в государствен­ных органах, утверждённым постановлением Кабинета Минист­ров Украины от 1 декабря 1994 г., поскольку они не занимают должностей в государственных органах, а лишь претендуют на это.

Как следует из статьи 4 Закона «О государственной службе», государственными служащими не могут быть иностранцы и лица без гражданства.

 Под **органами государства** следует понимать отдельных государственных служащих (как правило, высших должностных лиц государства) или структурно-организованные коллективы государственных служащих, которые наделены властными полномочиями, т.е. полномочиями устанавливать обязательные правила поведения и обеспечивать их соблюдение.

 Все органы государства (или государственные органы) мож­но разделить на следующие группы:

**1) органы законодательной власти** — Верховный Совет Ук­раины, Верховный Совет Автономной Республики Крым;

**2) органы исполнительной власти:**

а) высшие — Президент Украины, Администрация Прези­дента Украины, Кабинет Министров Украины, Совет Минист­ров Автономной Республики Крым, Постоянный Представитель Президента Украины в Автономной Республике Крым;

б) центральные — министерства, государственные комите­ты, другие ведомства (Лицензионная палата при Министерстве экономики Украины, Высшая аттестационная комиссия Украи­ны и др.);

в) местные — областные. Киевская и Севастопольская город­ские, районные, районные в городах Киеве и Севастополе государственные администрации и председатели этих государствен­ных администраций, председатели сельских и поселковых Со­ветов;

**3) органы судебной власти:**

а) высшие — Конституционный суд Украины, Верховный Суд Украины, Высший арбитражный суд Украины;

б) местные — Верховный Суд Автономной Республики Крым, Арбитражный суд Автономной Республики Крым, областные, ме­жобластные, межрайонные, районные, городские и военные суды, областные арбитражные суды, арбитражные суды городов Кие­ва и Севастополя;

**4)органы прокуратуры:**

а) высшие — Генеральная прокуратура Украины;

б) местные — прокуратура Автономной Республики Крым, областные, районные, городские, межрайонные, транспортные, военные и другие прокуратуры;

5) **контрольные и другие надзорные органы** — Националь­ный банк Украины, Антимонопольный комитет. Фонд государ­ственного имущества, органы государственного пожарного над­зора, Государственного комитета Украины по надзору за охра­ной труда. Государственной налоговой службы. Государственной контрольно-ревизионной службы, государственного санитарно­го надзора, государственного ветеринарного надзора, рыбоохра­ны, Государственной инспекции электросвязи, Государственно­го комитета по делам защиты прав потребителей, таможенные органы и другие, перечисленные в статьях 222—2447, 255 Ко­декса Украины об административных правонарушениях, в статье 18 Закона «Об организационно-правовых основах борьбы с орга­низованной преступностью» — центральные и местные;

6) **органы местного самоуправления** (сельские, поселковые, городские, районные, районные в городах Киеве и Севастополе, областные Советы);

7) **государственные предприятия и их объединения, госу­дарственные учреждения и организации,** например, издатель­ства газет «Голос Украини», «Урядовий кур'ер», другие госу­дарственные издательства, научно-исследовательские институ­ты, учебно-воспитательные заведения, лечебные учреждения, му­зеи, театры, центры, фонды и т.д.

 Государство является организацией, состоящей из орга­нов, каждый из которых определённым образом связан с госу­дарством вообще и с другими государственными органами в частности. Основу внутренних связей государства составляет ориентация отдельных государственных органов на государство в целом, на его внутреннюю и внешнюю политику.

Каждый государственный орган, который является элемен­том структуры государства, в свою очередь имеет свою струк­туру. Таким образом, государство представляет собой иерархию структур, взаимодействующих между собой; координируют их

 Согласно статье 12коАП, административной ответствен­ности подлежат лица, достигшие к моменту совершения адми­нистративного правонарушения шестнадцатилетнего **возраста.** Данное положение в принципе применимо и к субъектам кор­рупционных правонарушений, однако законодательство Украи­ны не предусматривает возможности занятия должностей в го­сударственных органах и их аппарате лицами, которым не ис­полнилось 16 лет, поэтому речь не идет о привлечении к ответ­ственности за коррупционные правонарушения таких лиц.

 Согласно статье 20 КоАП, не подлежит административ­ной ответственности лицо, которое во время совершения проти­воправного действия или бездействия находилось в состоянии **невменяемости,** то есть не могло отдавать отчёт в своих дей­ствиях или руководить ими вследствие хронической душевной болезни, временного расстройства душевной деятельности, сла­боумия или иного болезненного состояния.

Следует отметить, что хотя, в силу специфики субъектов коррупционных правонарушений, случаи, когда они могут быть боль­ны хронической душевной болезнью, а тем более слабоумием, на практике встречаться не должны, иные проявления рас­стройств душевной деятельности не исключены. При этом ме­дицинский (болезненное состояние) и юридический (невозможность давать отчёт в своих действиях и руководить ими) крите­рии невменяемости должны присутствовать одновременно, пос­кольку факт болезненного состояния души не всегда свидетель­ствует о невозможности давать отчёт своим действиям (в ста­дии ремиссии болезни человек действительно ведёт себя как полностью здоровый), и наоборот, факт невозможности руково­дить своими действиями не всегда свидетельствует о психичес­кой болезни (при клептомании, например, когда лицо психоло­гически не может удержать себя от мелких краж). Впрочем, вопрос разграничения клептоманов, а также так называемых «несунов» и прочих расхитителей ещё требует своего изучения:

психология определённых групп и даже масс людей, видимо, может становиться болезненной. По данным пресс-службы Ка­бинета Министров Украины, за девять месяцев 1995 г. выявлено 60,5 тыс. преступлений в сфере экономики, из них каждое пя­тое связано с хищением государственного имущества и совер­шено государственными служащими (см.: Урядовий кур'ер.— 1995.— 23 ноября).

Основанием для освобождения лица, совершившего корруп-ционное правонарушение, от административной и иной пред­усмотренной Законом ответственности ввиду его невменяемо­сти может быть только заключение судебно-психиатрической экспертизы. В случае установления невменяемости лица, про­изводство по делу о коорупционном правонарушении не может быть начато или, если оно было начато, подлежит прекраще­нию.

.

Ответственность

**Субъекты, указаные в статье 2 Закона, за совершение кор­рупционных деяний и иных правонарушений, связанных с кор­рупцией, несут административную м дисциплинарную ответ­ственность на основании настоящего Закона. Вопросы об уго**

**ловной, гражданско-правовой и материальной ответственнос­ти за коррупционные деяния и правонарушения, связанные с коррупцией, решаются в соответствии с требованиями действу­ющего законодательства.**

**Военнослужащие и другие лица, которые согласно действу­ющему законодательству привлекаются к ответственности за административные правонарушения в соответствии с дисцип­линарными уставами, в случае совершения коррупционных де­яний и иных правонарушений, связанных с коррупцией, несут ответственность, предусмотренную настоящим Законом.**

1. При определённых условиях коррупционные деяния и иные правонарушения, связанные с коррупцией, приобретают характер преступлений и влекут уголовную ответственность в соответствии с нормами Уголовного кодекса Украины, что ука­зывалось выше (см. комментарий к статье 1 Закона).

В отношении административной и дисциплинарной ответствен­ности субъектов коррупционных правонарушений этот Закон яв­ляется актом прямого действия: он предусматривает специаль­ные составы указанных правонарушений, специальный механизм привлечения виновных лиц к административной и дисципли­нарной ответственности (см. комментарий к статьям 1, 5—12 За­кона), регламентирует другие связанные с этим вопросы.

2. Положение части 1 статьи 3 настоящего Закона о том, что субъекты коррупционных деяний и иных правонарушений, свя­занных с коррупцией, несут административную и дисципли­нарную ответственность на основании этого Закона, следует по­нимать так, что иные законодательные акты Украины и их от­дельные нормы, предусматривающие основания и порядок при­влечения указанных лиц к административной и дисциплинар­ной ответственности, могут применяться лишь в той мере, в ко­торой они не противоречат требованиям этого Закона. Иное пол­ожение вещей внесло бы такой беспорядок в вопросы примене­ния Закона «О борьбе с коррупцией», при котором его дей-ствие оказалось бы невозможным.

3. В части 3 статьи 2 Кодекса Украины об административ­ных правонарушениях (КоАП) подчёркивается, что положения Кодекса распространяются и на административные правонару­шения, ответственность за совершение которых предусмотрена законодательством, ещё не включенным в Кодекс. Слово «ещё» в данном контексте может означать лишь то, что авторы КоАП являются приверженцами концепции кодифицирования всех норм, предусматривающих административную ответственность. Полностью разделяя требование части 3 статьи 2 данного Ко­декса, не можем согласиться лишь с необходимостью включе­ния норм Закона «О борьбе с коррупцией» в КоАП хотя бы пото­му, что ответственность за коррупционные деяния и другие правонарушения, связанные с коррупцией, как правило, является одновременно

административной и дисциплинарной, кро­ме того, в отдельных случаях предусматривает дополнительные ограничения. Для Кодекса Украины об административных пра­вонарушениях это явно не характерно.

4. Если говорить **об административной ответственности,** ко­торая применяется за совершение коррупционных деяний и иных правонарушений, связанных с коррупцией, следует при­знать, что при её применении действуют все общие и процессу­альные нормы, содержащиеся в главах 1—4, 18—33, а также в статье 221 Кодекса Украины об административных правонару­шениях, не противоречащие Закону «О борьбе с коррупцией», а также конкретные нормы указанного Закона, прежде всего уста­навливающие вид и меру ответственности. \

Так, в соответствии со статьями 7, 8 КоАП:

— никто не может быть подвергнут мере воздействия в связи с административным правонарушением иначе как на основани­ях и в порядке, установленных законодательством;

— применение уполномоченными органами и должностными лицами мер административного воздействия производится в пре­делах **их** компетенции, в соответствии с законодательством;

—— соблюдение требований законодательства при применении мер воздействия за административные правонарушения обеспе­чивается систематическим контролем со стороны вышестоящих органов и должностных лиц, прокурорским надзором, правом обжалования, другими установленными законодательством спо­собами;

— лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании законодательства, дей­ствующего во время и по месту совершения правонарушения;

— акты, смягчающие или отменяющие ответственность за административные правонарушения, имеют обратную силу, т.е. распространяются и на правонарушения, совершённые до изда­ния этих актов;

— акты, устанавливающие или усиливающие ответственность за административные правонарушения, обратной силы не имеют;

— производство по делам об административных правонару­шениях ведётся на основании законодательства, действующего во время и по месту рассмотрения дела о правонарушении, п

Перечисленные общие положения имеют значение и для при- | менения Закона «О борьбе с коррупцией». При этом следует учитывать, что основания для применения мер воздействия за коррупционные правонарушения содержатся только в указан­ном Законе; применять эти меры воздействия может только суд,/ решения которого обжалованию не подлежат, но могут быть опротестованы; Закон «О борьбе с коррупцией» как акт, устанав­ливающий ответственность за коррупционные правонарушения, обратной силы не имеет. 1

5. В соответствии со статьей 9 КоАП **административным пра-^**

**вонарушением** признаётся посягающее на государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граж­дан, на установленный порядок управления противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездей­ствие, за которое законодательством предусмотрена админис­тративная ответственность.

• По аналогии конструкции данного определения, **коррупци-онным правонарушением** следует признавать общественно-опас­ное, посягающее на установленный порядок осуществления ли­цами, уполномоченными на выполнение функций государства, предоставленных **им** полномочий, противоправное, умышленное действие или бездействие, за которое Законом Украины «О борьбе с коррупцией» предусмотрена административная и иные виды ответственности.

Данное понятие раскрывает материальное содержание, юри­дическую природу и социальную сущность коррупционного пра­вонарушения и тем самым определяет такие его признаки, как общественная опасность, противоправность, наказуемость, винов­ность и объект посягательства.

Конкретные составы коррупционных правонарушений пре­дусмотрены в статьях 1, 5—11 Закона «О борьбе с коррупцией», в которых описываются конкретные проявления противоправно­го поведения, включающие объективные и субъективные при­знаки, а также пределы наказуемости. Поведение субъектов, уполномоченных на выполнение функций государства, не огра­ничено запретами, изложенными в указанных статьях Закона, не имеет юридического значения при его применении.

(-->. 6. В отличие от общих принципов законодательства об ответ­ственности за административные правонарушения, в соответст­вии с которыми создание условий для административного пра­вонарушения не является основанием для привлечения к ответ­ственности, в Законе «О борьбе с коррупцией» предусмотрена ответственность за совершение не только коррупционных дея­ний, но и нарушение определённых ограничений, направленных на предупреждение коррупционных деяний, которые сами по себе, в отрыве от общего смысла и содержания Закона, выгля­дят как виды подготовительных действий или способы покуше­ний на совершение коррупционных деяний.

*^^* 7. Принципы законодательства об административных право­нарушениях не исключают того, что за определённые админис­тративные правонарушения можно понести также дисциплинар­ную, гражданско-правовую, материальную и иную ответствен­ность. Взаимоисключающими являются лишь административ­ная и уголовная ответственности за совершение одного и того же деяния.

|8. В отличие от административных правонарушений, многие из которых не носят общественно-опасный характер, хотя и яв­ляются антиобщественными проявлениями, коррупционные пра-

вонарушения, в каких бы конкретных деяниях они не выража­лись, всегда представляют **общественную опасность,** посколь­ку они объективно способны причинять или создавать угрозу причинения вреда государству и обществу, а именно установ­ленному порядку осуществления служебных полномочий лица­ми, уполномоченными на выполнение функции государства.

9. Признак **противоправности** отражает запрещённость оп­ределённого поведения как причиняющего или создающего уг­розу причинения вреда.

10. Признак **наказуемости** является обязательным для кор­рупционных правонарушений, поэтому нормы, предусматрива­ющие их, выгодно отличаются от некоторых других. Напри­мер, в соответствии со статьей 5 Закона «О статусе депутатов местных ^Советов народных депутатов» депутат не может исполь­зовать свой депутатский мандат в целях, не связанных с депу­татской деятельностью. Однако случаи нарушения этого запре­та неединичны, хотя ответственности за это виновные депутаты практически не несут благодаря тому, что для приведенной нор­мы, содержащей признаки противоправности и виновности, при­знак наказуемости не характерен.

11. **Виновность** как признак коррупционных правонаруше­ний предполагает наличие у лица соответствующего психичес­кого отношения к совершённому действию или бездействию, а именно умысла, о чем свидетельствует проведенный анализ норм Закона «О борьбе с коррупцией»

 Целью **административного взыскания** в виде штрафа, который, согласно статьям 7—11 Закона «О борьбе с корруп-щией», налагается на правонарушителей, является, как целью •любого другого административного взыскания, воспитания лица в духе соблюдения законов, так *и* предупреждением подобных нарушений как самим правонарушителем, так и другими ли­цами, уполномоченными на выполнение функций государства (по аналогии со статьей 23 КоАП).

*г-\* 24. Статьями 24—32 КоАП предусмотрены различные виды ,' административных взысканий. При этом, как следует из смыс-' ла статьи 24 КоАП, за конкретное правонарушение может быть ' применено лишь такое взыскание, которое прямо предусмотре­но в норме, предусматривающей ответственность за это право­нарушение. Из всех видов административных взысканий Зако­ном «О борьбе с коррупцией» предусмотрен лишь штраф, кото­рый является основным видом наказания и может взыскиваться только в денежной форме в тех относительно-определённых раз­мерах, которые установлены нормами указанного Закона.

 Дополнительными видами административных взысканий, со­гласно статье 25 КоАП, являются конфискация и возмездное изъятие предметов, однако они, наряду со штрафом, по делам о коррупционных правонарушениях применяться не могут, пос­кольку в санкциях статей 7—11 Закона «О борьбе с коррупцией» не предусмотрены. Часть 3 статьи 1 этого Закона предполагает специфический порядок взыскания (возмещения) предметов кор­рупционных правонарушений, который, согласно пункту 4 пос­тановления Верховного Совета Украины от 5 октября 1995 г. «О порядке введения в действие Закона Украины «О борьбе с коррупцией», регулируется специальным Положением, приня­тым Кабинетом Министров Украины.

 **Правила наложения административного взыскания** за коррупционные правонарушения регулируются главой 4 КоАП. В соответствии с ними:

— взыскание за коррупционное правонарушение налагается судом в пределах, установленных в санкциях статей 7—11 За­кона «О борьбе с коррупцией»;

— при наложении взыскания учитываются характер совер­шённого правонарушения, личность нарушителя, степень его вины, имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность;

— при совершении лицом двух и более коррупционных пра­вонарушений административное взыскание налагается в пред­елах санкции, установленной за более серьёзное правонаруше­ние из числа совершённых. При этом могут применяться также иные виды дополнительной ответственности, предусмотренные санкциями этих норм (см. комментарий к статье 7 Закона);

— административное взыскание может быть наложено не поз­днее двух месяцев со дня совершения коррупционного правона­рушения, при длящемся правонарушении — двух месяцев со дня его обнаружения, а в случае отказа в возбуждении уголов­ного дела либо его прекращения, но при наличии в действиях нарушителя признаков коррупционного правонарушения — не позднее месяца со дня принятия решения об отказе в возбужде­нии уголовного дела либо о его прекращении (при этом давнос-тный срок завершается в 12 часов ночи последних суток уста­новленного срока). —----

 **Срок, по истечении которого лицо считается не подвер­гавшимся административному взысканию,** в сатьях 7 и 8 За­кона «р борьбе о. коррупцией» устанавливается иначе, чем *Э10\* определено в статье 39 КоАП Украины, где такой срок равен году со дня окончания исполнения взыскания. Анализ норм, изложенных в указанных статьях, показывает, что лицо счита­ется не подвергавшимся административному взысканию лишь после того, как пройдёт три года со дня его увольнения с дол­жности или иного отстранения от выполнения функций госу­дарства, связанного с совершением **им** коррупционного деяния;

если речь идёт о народном депутате Украины, народном депута­те Автономной Республики Крым, депутате или председателе местного Совета народных депутатов — пять лет с момента пре­кращения депутатских полномочий, связанного с совершением/ такого деяния. В случае, когда лицо уволено с должности или иным образом отстранено от выполнения функций государства за нарушение **им** специальных ограничений, предусмотренных статьей 5 Закона, такой срок составляет один год со дня его уволь­нения (иного отстранения от выполнения функций государст­ва). В случае совершения иных правонарушений, связанных с 1 коррупцией, предусмотренных статьями 6, 9—11 Закона, срок, по истечении которого лицо считается не подвергавшимся ад­министративному взысканию, законодательством Украины не установлен. Его следовало бы установить в пределах, предус­мотренных статьей 39 КоАП Украины.

 **Дисциплинарная ответственность** за совершение корруп­ционного деяния и иного правонарушения, связанного с кор-1) рупцией, является производной от административной ответствен-1 нести за такие же правонарушения. Она применяется на основа-! нии постановления суда о привлечении к административной от­ветственности за эти правонарушения и в случаях, предусмот­ренных частями 1 и 2 статьи 7, частью 2 статей 8 и 9, частью 3 статей 10 и 11 Закона «О борьбе с коррупцией». ,

28. Основания и порядок привлечения лица к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционного деяния или ;

иного правонарушения, связанного с коррупцией, определяют­ся нормами иных законодательных актов Украины в части, **не** противоречащей Закону «О борьбе с коррупцией».

раины предусматривают обязательное получение письменного объяснения от лица, совершившего дисциплинарный просту­пок, а в случае необходимости — проведение служебной провер­ки, срок который не может превышать двух месяцев. О наложе­нии дисциплинарного взыскания издаётся приказ прокурора, с которым работник ознакамливается под роспись. С приказом могут быть ознакомлены работники соответствующей прокура­туры, а также, при необходимости, личный состав органов про­куратуры Украины.

54. Дисциплинарным уставом органов внутренних дел Укра­ины каких-либо особенностей дисциплинарного производства, по сравнению с положениями КЗоТ Украины и Закона «О госу­дарственной службе» не установлено.

55. Во Временном дисциплинарном уставе Вооружённых Сил Украины данный порядок регламентируется достаточно подроб­но. Статьями 87—111 устава предусмотрено проведение дисцип­линарного расследования, установлен срок его проведения (5 суток), определены лица, которым можно или нельзя поручить его проведение, указаны порядок принятия решения о наложе­нии дисциплинарного взыскания и его оглашения.

56. Как следует из статей 222, 232 КЗоТ Украины, **обжало­вание дисциплинарного взыскания в виде увольнения с дол­жности** любого государственного служащего, кроме судей, прокурорско-следственных работников и имеющих классные чины работников учебных, научных и других учреждений прокурату­ры, а также военнослужащих и лиц рядового и начальствующе­го составов органов внутренних дел, производится в районном (городском) суде в порядке, установленном статьями 233—241' КЗоТ Украины.

57. Согласно пункту 5 статьи 35 Закона «О статусе судей», судьями обжалуется не сам факт увольнения с должности, а лишь решение квалификационной комиссии о наложении дисципли­нарного взыскания. Обжалование производится в течение 10 дней в Высшей квалификационной комиссии судей Украины.

58. Работником прокуратуры Украины приказ об увольнении его с должности может быть обжалован в Верховный Суд Украи­ны в месячный срок со дня ознакомления с приказом, как ука­зано в части 2 статьи 16 Дисциплинарного устава прокуратуры Украины.

59. В соответствии со статьями 40, 43 Дисциплинарного ус­тава органов внутренних дел Украины, при увольнении со служ­бы по инициативе администрации работник милиции обжалу­ет неправомерные действия начальников у вышестоящих дол­жностных лиц, а в случае отклонения ими его жалобы — обра­щается в суд. В органах внутренних дел жалоба должна быть рассмотрена в срок до одного месяца; в случае необходимости проведения специальной проверки этот срок может быть прод­лён ещё на один месяц.

60. Согласно действующему порядку, установленному в стать­ях 118—122 Временного дисциплинарного устава Вооружённых Сил Украины, военнослужащий подаёт жалобу о его незаконном увольнении со службы непосредственному начальнику того лица, чьим решением он был уволен, а в случае отклонения **им** жало­бы — в военный суд.

61. В соответствии с частью 6 статьи 12 Закона «О борьбе с коррупцией» государственный или выборный орган, после по­лучения постановления суда о наложении административного взыскания на лицо, совершившее правонарушение, связанное с коррупцией, вправе самостоятельно решать вопрос об увольне­нии виновного с должности или об ином его отстранении от вы­полнения функций государства. При этом факт совершения ука­занного правонарушения считается установленным.

Служебным расследованием (проверкой) могут устанавливать­ся лишь отдельные обстоятельства совершения коррупционного правонарушения, связанные с нарушением служебных (трудо­вых) обязанностей лица, причины совершения правонарушения и условия, ему способствовавшие. По окончании расследования соответствующим государственным органом (должностным ли­цом) не может быть принято решение о Применении к виновно­му другого вида дисциплинарного взыскания, кроме увольне­ния с должности, поскольку последнее предусмотрено как един­ственно возможный вид дисциплинарного взыскания за корруп-

ционные правонарушения.

Если решение суда о наложении административного взыска­ния за коррупционное правонарушение опротестовано в установ­ленном законом порядке, то государственный орган (должност­ное лицо) обязан приостановить принятие решения об увольне­нии с должности до вступления в силу постановления суда.

62. Увольнение лица с должности за совершение коррупци­онного правонарушения должно производиться на основании статьи 41 КЗоТ Украины.

63. Согласно части 7 статьи 32 Закона «О статусе народного депутата Украины», народный депутат Украины в течение пяти лет после окончания его полномочий не может быть в порядке дис­циплинарного взыскания уволен с работы по инициативе владель­ца предприятия, организации, учреждения или уполномоченного им органа; с воинской службы, службы в органах Министерства внутренних дел. Службы безопасности Украины — по инициати­ве командования, исключён из колхоза другого кооператива, учеб­ного заведения, понижен в должности или в звании без предвари­тельного согласия Верховного Совета Украины.

Аналогичное положение в отношении действующего народного депутата Украины законодательством не установлено и установ­лено быть не может, поскольку, согласно статье 4 Закона «О ста­тусе народного депутата Украины», народный депутат Украины осуществляет свои полномочия на постоянной основе и не имеет

 права занимать другие должности в государственных органах и, их аппарате. В этой связи следует признать, что в том случае, если народный депутат Украины, в нарушение действующего законодательства, всё же занимает должность государственного служащего, к нему как к государственному служащему могут применяться любые меры дисциплинарного взыскания, в том числе увольнение с должности без предварительного согласия на это Верховного Совета.

64. Законом «О статусе депутатов местных Советов народных депутатов» не запрещено привлекать депутатов местных Сове­тов к дисциплинарной ответственности за нарушения, допущен­ные ими по месту их основной работы (депутаты местных Сове­тов, согласно статье 5 данного Закона, не имеют права занимать должности глав местных государственных администраций, **их** заместителей, руководителей их структурных подразделений, а также являться прокурорами, судьями и арбитрами, но, со­гласно статье 4 этого же Закона, осуществляют свои полномо­чия, не порывая с другой служебной деятельностью).

Следовательно, руководители депутатов местных Советов, работающих постоянно в других государственных органах, вправе привлекать их к дисциплинарной ответственности за совершение любых дисциплинарных правонарушений, в том числе и содержащих признаки коррупционных, независимо от привлечения или непривлечения таких депутатов к адми­нистративной ответственности за коррупционные правонару­шения.

65. Невозможность привлечь к административной ответствен­ности за совершение коррупционных правонарушений других лиц, которые пользуются так называемым правом неприкосно­венности (например, судей), в случаях, когда, скажем, установ­ленный законодательством двухмесячный срок для привлече­ния лица к административной ответственности истёк, не исклю­чает их привлечения к дисциплинарной ответственности в об­щем порядке, поскольку коррупционное правонарушение всег­да содержит в себе признаки дисциплинарного, а установлен­ный Законом «О борьбе с коррупцией» порядок привлечения лица к ответственности за коррупционное правонарушение предус­матривает дисциплинарную ответственность не как основную, а как производную.

66. Закон «О борьбе с коррупцией» не исключает возможнос­ти привлечения государственного служащего к дисциплинарной ответственности до возбуждения административного производ­ства по факту совершения коррупционного правонарушения, когда руководитель принимает меры дисциплинарного воздействия вплоть до увольнения с должности на основании проведенного внутреннего расследования. Кроме того, принятие таких мер не освобождает руководителя от других его обязанностей, предус­мотренных статьей 10 Закона «О борьбе с коррупцией».

 67. Административная и уголовная ответственности за коррупционные правонарушения являются взаимоисключающими видами, при этом к административной лицо может быть при­влечено лишь в том случае, если не имеется оснований для его привлечения к уголовной ответственности. Основанием уголов­ной ответственности за коррупционные правонарушения может явиться лишь наличие в деянии лица состава преступления, предусмотренного определёнными статьями УК Украины. Это могут быть статьи 165, 166, 168, 172, 176, 176», 254, 2542, 2543, предусматривающие ответственность за злоупотребление властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, получение взятки, вынесение судьями заведомо неправосудного решения, приговора, постановления или определения, вмешательство в разрешение судебных дел, а так­же ряд других статей УК Украины.

68. Гражданско-правовая и материальная ответственности за коррупционные правонарушения являются дополнительными видами ответственности и могут применяться лишь при наличии | соответствующих оснований. Основания гражданско-правовой ответственности предусмотрены Гражданским и Гражданским процессуальным кодексами Украины, законами «О собственности», «О залоге», «Об авторском праве и смежных правах», «Об охране прав на промышленные образцы», «Об охране прав на изобрете­ния и полезные модели», «Об охране прав на знаки для товаров и услуг». Декретом Кабинета Министров Украины «О страховании», другими законодательными актами Украины, основания мате­риальной ответственности — главой 9 КЗоТ Украины и Положе­нием о материальной ответственности военнослужащих за ущерб, причинённый государству, утверждённым Постановлением Вер­ховного Совета Украины от 23 июня 1995 года.

Гражданско-правовую ответственность при совершении кор­рупционных правонарушений государственный служащий или иное лицо, уполномоченное на выполнение функций государств ва, обязано нести, например, в случае причинения им физичес­кого, морального или имущественного вреда физическим и юри­дическим лицам и в других случаях (см. комментарий к ст-ям 13 и 15 Закона).

69. Материальную ответственность лицо, уполномоченное на выполнение функций государства, в случае совершения им кор рупционного правонарушения, может нести в случае, если, на пример, это правонарушение связано с причинением вреда учреждению излишними денежными выплатами, или с неприня­тием руководителем мер по предупреждению расхищений и т.п. (статья 133 КЗоТ Украины), с незаконным увольнением подчи­нённого (пункт 8 статьи 134 КЗоТ Украины), с нарушением во­енным начальником установленного порядка учёта, сохранения, использования и перевозки военного имущества (статья 11 Поло­жения о материальной ответственности военнослужащих **за**

ущерб, причинённый государству) и в других случаях, предус­мотренных законодательством (см. комментарий к статьям 13, 15 Закона).

70. Частью 1 статьи 15 Кодекса Украины об административ­ных правонарушениях установлено общее правило, согласно ко­торому военнослужащие и призванные на сборы военнообязан­ные, а также лица рядового и начальствующего составов орга­нов внутренних дел несут ответственность за административ­ные правонарушения в соответствии с дисциплинарными уста­вами. Эта же статья предусматривает, что на общих основаниях указанные лица несут ответственность лишь за нарушение пра­вил дорожного движения, правил охоты, рыболовства и охраны рыбных запасов, таможенных правил, за совершение корруп-ционных деяний и иных правонарушений, связанных с корруп­цией, неправомерное использование государственного имущест­ва, непринятие мер по частному определению суда или частно­му постановлению судьи, по представлению органа дознания, следователя или протесту, предписанию или представлению про­курора, за уклонение от исполнения законных требований проку­рора и контрабанду.

В части 2 статьи 3 Закона «О борьбе с коррупцией» подчёр­кнуто, что военнослужащие и призванные на сборы военнообя­занные, а также лица рядового и начальствующего составов ор­ганов внутренних дел, за совершённые коррупционные деяния и иные правонарушения, связанные с коррупцией, несут адми­нистративную ответственность на основаниях и в порядке, пред­усмотренных этим Законом, а также дисциплинарную, граж­данско-правовую и материальную ответственности в соответст­вии с требованиями действующего законодательства, если эти виды ответственности подлежат применению в связи с совер­шёнными ими правонарушениями.

Таким образом, никаких исключений в порядке привлече­ния к ответственности и в выборе видов и мер ответственности при совершении коррупционных правонарушений для военно­служащих, призванных на сборы военнообязанных и лиц рядо­вого и начальствующего составов органов внутренних дел, зако­нодательство Украины не предусматривает.

71. В части 3 статьи 15 КоАП содержится положение о том, что в случае нарушения военнослужащими, военнообязанными во время прохождения сборов, а также лицами рядового и на­чальствующего составов органов внутренних дел правил доро­жного движения, охоты и рыболовства и других правонаруше­ний, предусмотренных частью 1 статьи 15 КоАП (в том числе коррупционного правонарушения), органы (должностные лица), которым предоставлено право налагать административное взыс­кание, могут передавать материалы о правонарушении соответ­ствующим органам для привлечения виновных к дисциплинар­ной ответственности.

Создается впечатление, что указанное положение составляет коллизию с положением, содержащимся в части 2 статьи 3 За­кона «О борьбе с коррупцией», однако к коррупционным право­нарушениям оно не применяется, поскольку, согласно прави­лам разрешения коллизий, должны применяться нормы, кате­горически устанавливающие определённые правила обязатель­ные для исполнения, т.е. нормы части 2 статьи **3,** статей 7—12 Закона «О борьбе с коррупцией», а не нормы, предусматриваю­щие не обязательность, а лишь возможность определённого по­ведения.

Кроме того, не может действовать норма части 1 статьи 15 КоАП, в соответствии с которой на военнослужащих и иных пе­речисленных в этой статье лиц штраф не налагается, поскольку Законом «О борьбе с коррупцией» штраф предусмотрен в качес­тве единственно возможного административного взыскания, в том числе в отношении указанных лиц.

72. В части 2 статьи 15 КоАП предусмотрено, что другие, кроме указанных в части 1 этой статьи, лица, на которых рас­пространяется действие дисциплинарных уставов или специ­альных положений о дисциплине, в случаях, предусмотренных ими, несут за совершение административных правонарушений дисциплинарную ответственность, а в остальных случаях — ад­министративную ответственность на общих основаниях.

Например, судьи и прокурорско-следственные работники несут дисциплинарную ответственность не только за наруше­ние государственной трудовой дисциплины, но и за совершение любых действий, порочащих звание работников суда или про­куратуры (мелкое хулиганство, мелкое хищение государствен­ного или коллективного имущества и т.д.).

Подобное положение может быть установлено и для работни­ков других государственных органов. Так, согласно Закону «О связи». Кодекса торгового мореплавания Украины, Лесного кодекса Украины, работники государственной связи, члены эки­пажей морских судов Министерства транспорта Украины и ры­боловецких судов Министерства рыбного хозяйства Украины, работники государственной лесной охраны несут дисциплинар­ную ответственность на основании ведомственных уставов (пол­ожений) о дисциплине. Следовательно, они могут нести дис­циплинарную ответственность за такие административные пра­вонарушения, как, скажем, нарушение правил охраны водных ресурсов, незаконное использование земель государственного лес­ного фонда, нарушение правил китобойного промысла, наруше-ние правил охраны линий и вооружений связи и другие. —

Однако это не означает, что распространение на каких-либо лиц действия специальных уставов (положений) о дисциплине влечёт их ответственность за совершение коррупционных пра­вонарушений на основании этих уставов (уоложений) либо дру­гих нормативно-правовых актов. Статья 3 Закона «О борьбе с коррупцией» исключает возможность иного порядка привлече­ния к административной ответственности лиц, уполномоченных на выполнение функций государства, за совершение ими кор-рупцйонных правонарушений, кроме того, который установ­лен этим Законом.

*I*

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ДЕЯНИЯ И ИНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С КОРРУПЦИЕЙ

*Статья 7. Ответственность за совершение коррупционных деяний*

Совершение лицом, уполномоченным на исполнение функ­ций государства, какого-либо из указанных в статье 1 настоя­щего Закона коррупционных деяний, если оно не содержит состава преступления, влечет административную ответствен­ность в виде штрафа от двадцати пяти до пятидесяти необла­гаемых налогом минимумов доходов граждан и увольнение с должности или иное отстранение от исполнения функций госу­дарства. Таким лицам запрещается занимать должности в го­сударственных органах и их аппарате в течение трех лет со дня их увольнения.

Совершение коррупционных деяний, предусмотренных на­стоящим Законом, народным депутатом Украины, народным депутатом Автономной Республики Крым, депутатом или пред­седателем местного Совета народных депутатов влечет адми­нистративную ответственность в виде штрафа от двадцати пяти до пятидесяти не облагаемых налогом минимумов доходов граждан и досрочное прекращение депутатских полномочий или увольнение с выборной должности. Решение о даче согла­сия на привлечение их к административной ответственности за совершение коррупционных деяний и досрочное прекраще­ние депутатских полномочий или увольнение с выборной дол­жности принимается соответствующим Советом на пленарном заседании. Порядок привлечения народного депутата Украи­ны к ответственности в этих случаях определяется Законом Украины «О статусе народного депутата Украины\*. Таким ли­цам запрещается баллотироваться в депутаты или на выбор­ные должности в государственные органы в течение пяти лет со дня прекращения депутатских полномочий или увольнения с должности и занимать должности в государственных орга­нах и их аппарате в течение трех лет со дня прекращения депу­татских полномочий или увольнения с должности.

*Примечание.* Под иным отстранением от исполнения функ­ций государства в настоящем Законе понимается досрочное пре­кращение депутатских полномочий или увольнение с выборной

должности, а равно увольнение с военной службы военного дол­жностного лица (кроме военнослужащих срочной службы).

1. В данной статье установлены административные и дис­циплинарные санкции за совершение коррупционных деяний, предусмотренных статьей 1 Закона «О борьбе с коррупцией», если эти деяния не содержат состава преступления, и порядок применения этих санкций к некоторым специальным субъек­там коррупционных деяний.

2. Специфика двойной (административной и дисциплинар­ной) ответственности государственных служащих и иных лиц, выполняющих функции государства, обусловлена тем, что вы­полнение общеобязательных правил, охраняемых нормами За­кона «О борьбе с коррупцией» входит одновременно в круг их служебных (трудовых) обязанностей. Невыполнением (наруше­нием) этих правил они совершают одновременно и администра­тивный, и дисциплинарный проступок, в связи с чем возникает основание для одновременного наложения административного |аи дисциплинарного взысканий. ,..-. ^ 3. Административная ответственность за совершение кор \*рупционных деяний состоит в применении к лицам, их совер- ! [г шившим, штрафа в размере от 25 до 60 необлагаемых налогом —

минимумов доходов граждан... В соответствии с Указом Прези­дента Украины от 3 февраля 1995 г. «О внесении изменений в Указ Президента Украины от 13 сентября 1994 года № 519», необлагаемый минимум доходов граждан с 1 февраля 1995 года составлял 1 млн 400 тыс.карбованцев в месяц.

С 1 октября 1995 г. необлагаемый минимум доходов граж­дан, согласно Указу Президента Украины от 21 ноября 1995 года «О внесении изменений в Указ Президента Украины от 13 сентября 1994 года № 519», составляет 1 млн 700 тыс.карбован­цев в месяц (т.е. в настоящее время размер указанного штрафа вен 42,5—85 млн крб.).

4. Штраф является одним из традиционных видов администра­тивного взыскания, которые рассчитаны прежде всего на сдержива­ющий эффект — предупреждение в будущем новых подобных пра­вонарушений как со стороны данного лица, уполномоченного на выполнение функций государства (специальное предупреждение), , так и иных лиц данной категории (групповое предупреждение). .\_1

Штраф как административное взыскание является мерой воз­действия на психический статус и имущественное положение I правонарушителя. Его следует отличать от штрафа, как одного 1из видов гражданско-правовых санкций, которые направлены на обеспечение исполнения договорных обязательств, а также от .штрафа как одного из видов уголовного наказания, отличающегося специфическим порядком установления и применения.

5. В данной статье штраф определяется в относительно-определённом размере, т.е. с указанием минимально и максималь

но возможных сумм взыскания. При наложении штрафа на кон­кретного нарушителя суду, таким образом, предоставляется воз­можность учесть характер совершённого коррупционного дея­ния, личность лица, его совершившего, степень его вины, иму­щественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягча­ющие ответственность.

**Характер коррупционного деяния** определяется наступив­шими последствиями, размером и'спецификой причинённого государству, государственному органу, каким-либо юридичес­ким и физическим лицам вреда, особенностями способа совер­шения этого деяния и т.д.

Учёт **сведений о личности** — лице, совершившем корруп-ционное деяние, и степени его вины — предполагает установле­ние случайности или преднамеренности поведения этого лица;

выяснение, является ли такое поведение определяющим его анти­общественную поведенческую установку, образ жизни; выясне­ние мотивов и целей такого поведения.

**Обстоятельствами, смягчающими ответственность** лица, со­вершившего коррупционное деяние, суд может признать чисто­сердечное раскаяние виновного; предотвращение им вредных последствий правонарушения; добровольное возмещение ущер­ба или устранение причинённого вреда; совершение правонару­шения при стечении тяжёлых личных или семейных обстоя­тельств, т.е. смягчающие обстоятельства, которые признаются таковыми статьёй 34 Кодекса Украины об административных правонарушениях, а также иные (например, совершение кор­рупционного деяния впервые, вследствие случайного стечения обстоятельств, под влиянием принуждения или в силу служебной зависимости и т.д.).

**Обстоятельства, отягчающие ответственность** лица, совер­шившего коррупционное деяние, исчерпывающе перечислены в статье 35 Кодекса Украины об административных правонару­шениях. К ним относится, например, совершение коррупцион­ного деяния группой государственных служащих и др.

6. При совершении лицом двух коррупционных деяний, пред­усмотренных одним или обоими пунктами части 2 статьи 1 За­кона, административный штраф должен налагаться в пределах, предусмотренных статьей 7 Закона. Данное положение вытекает из статьи 36 Кодекса Украины об административных правона­рушениях, в соответствии с которой, если лицо совершило не­сколько административных правонарушений, дела о которых рас­сматриваются одним и тем же органом (в данном случае — су­дом), взыскание налагается в пределах санкции, установленной за более серьёзное правонарушение из числа совершённых (в данном случае санкции равны).

7. В соответствии со статьей 27 Закона «О статусе народного депутата Украины» народный депутат Украины не может быть подвержен мерам административного взыскания, налагаемым в

судебном порядке, без его письменного согласия либо согласия Верховного Совета Украины, а в период между сессиями Вер-

' ховного Совета Украины — Президиума Верховного Совета Ук­раины с последующим утверждением Верховным Советом Ук-

I раины. По окончании срока полномочий бывший народный де­путат Украины может быть привлечён к административной от­ветственности за нарушение закона, совершённое им в период исполнения депутатских полномочий в том же порядке, что и действующий народный депутат Украины.

Согласно статье 29 Закона «О статусе депутатов местных Со­ветов народных депутатов», депутат местного Совета не может быть привлечён к мерам административного взыскания, нала­гаемым в судебном-порядке, без предварительного согласия со­ответствующего Совета.

8. Порядок применения к народному депутату Украины, на­родному депутату Автономной Республики Крым, депутату или председателю местного Совета мер административного взыска­ния, налагаемых в судебном порядке, установлен Законом «О ;

порядке получения согласия Совета народных депутатов на при-' | влечение депутата к ответственности». Данный порядок статьёй | 7 Закона «О борьбе с коррупцией» не отменяется.

Решение о даче согласия на привлечение депутатов к" адми­нистративной ответственности за совершение коррупционных де­яний принимается соответствующим Советом на пленарном за­седании. Рассмотрение этого вопроса вносится в повестку дня сессии Совета на основании представления соответствующего прокурора по надзору за исполнением законов специальными подразделениями по борьбе с коррупцией и организованной пре­ступностью. Такое представление может быть внесено прокуро­ром по надзору за исполнением законов специальными подраз­делениями по борьбе с коррупцией и организованной преступ­ностью высшего уровня или Генеральным прокурором Украи­ны. Эти же лица имеют право отозвать внесенное таким же про­курором низшего уровня представление. Совет рассматривает указанное представление не позднее, чем в месячный срок. В этот период при необходимости могут быть истребованы у про­курора дополнительные материалы. Мотивированное решение об отказе в даче согласия или о даче согласия на привлечение депутата к административной ответственности соответствующий Совет принимает квалифицированным (двумя третями) большин­ством голосов, о чём в трёхдневный срок уведомляет прокурора, направлявшего представление.

В случае поэтапных отказов сельского, поселкового, городско­го (города районного значения), районного в городе Совета в даче согласия на привлечение депутата такого Совета к администра­тивной ответственности за коррупционное деяние, соответствую­щий прокурор входит с представлением в районный или город­ской Совет, затем — в Верховный Совет Автономной Республики

Крым или областной Совет, и, наконец. Генеральный прокурор Украины — в Верховный Совет Украины.

В случае дачи соответствующим Советом согласия на при­влечение депутата к административной ответственности после­дующее административное производство осуществляется в об­щем порядке, предусмотренном статьей 12 Закона «О борьбе с коррупцией». О результатах рассмотрения дела об администра-

^тивном правонарушении судьёй соответствующий прокурор в трёхдневный срок обязан проинформировать Совет, давший со­гласие на привлечение депутата к такой ответственности. 9. Подобной неприкосновенностью обладают не только депутаты.

- В соответствии со статьей 30 Закона «О Конституционном Суде Украины» на судей Конституционного Суда распространя­ются гарантии неприкосновенности, установленные для народ­ных депутатов Украины. Они могут быть лишены её только с согласия Верховного Совета Украины. Судьи Конституционного Суда не могут быть привлечены к уголовной ответственности, арестованы или подвержены каким-либо иным мерам, которые

•ограничивают их права и свободу, а также мерам администра­тивного взыскания, налагаемым в судебном порядке, без пред­варительного согласия Верховного Совета Украины.

Как следует из статьи 13 Закона «О статусе судей», судьи не могут быть подвержены мерам административного взыскания, налагаемым в судебном порядке, без согласия органа, избрав­шего судью на должность. Согласно статье 22 Закона «Об арбит­ражном суде», арбитры не могут быть подвержены таким же мерам без согласия Верховного Совета Украины, а в период меж­ду сессиями — Президиума Верховного Совета Украины.

10. Кроме того, невозможность привлечения перечисленных лиц к административной ответственности за совершённое кор-рупционное деяние не исключает их привлечения к дисципли­нарной ответственности за это деяние, если такие лица являют­ся субъектами дисциплинарной ответственности (см. коммен­тарий к статье 3 Закона).

 **Дисциплинарная ответственность** за совершение корруп-щионных деяний заключается в увольнении лица, уполномочен­ного на выполнение функций государства, с должности либо в /ином отстранении его от выполнения функций государства. | 12. Правовыми основаниями увольнения государственного | служащего с должности за совершение коррупционных деяний, | а также иных правонарушений, связанных с коррупцией, явля-' ются положения статьи 147 КЗоТ Украины, статьи 16 и пункта 1 2 статьи 30 Закона «О государственной службе». /

В соответствии со статьей 147 КЗоТ Украины за нарушение трудовой дисциплины (которая, вообще, согласно статье 139 КЗоТ включает в себя обязанность работать честно и добросовестно, соблюдать дисциплину труда, своевременно и точно выполнять распоряжения собственника или уполномоченного им органа,

беречь собственность и т.д.) к работнику могут быть применены лишь такие виды взысканий, как выговор и увольнение (для отдельных категорий работников — некоторые иные, если они предусмотрены специальными уставами или положениями о дис­циплине). На основании пункта 2 статьи 30 Закона «О государ­ственной службе» государственный служащий увольняется с дол­жности в случае несоблюдения **им** связанных с прохождением государственной службы требований, предусмотренных статьей 16 этого же Закона. В соответствии с этой статьей государствен­ный служащий не имеет права совершать действия, предусмот­ренные статьями 1 и 5 Закона «О борьбе с коррупцией», а также иные действия, препятствующие нормальному функционирова­нию государственного органа, в котором он работает.

13. Статьёй 14 Закона «О государственной службе» установ­лены особенности дисциплинарной ответственности государствен­ных служащих. Дисциплинарные взыскания к ним применя­ются за неисполнение или ненадлежащее исполнение служеб­ных обязанностей, превышение своих полномочий, нарушение ограничений, связанных с прохождением государственной служ­бы, а также за поступки, которые порочат их как государствен­ных служащих или дискредитируют государственные органы, в которых они работают.

14. В соответствии с Законом «О государственной службе» и ,' статьями 41, 43 и 43' КЗоТ Украины, согласие профсоюзного I органа на увольнение государственного служащего с должности по указанным выше основаниям не требуется. *'\*

15. Дисциплинарное взыскание в виде увольнения с должнос­ти, как предусмотрено статьями 147' и 148 КЗоТ Украины, при- / меняется органом, которому предоставлено право принятия на ^ работу (избрания, утверждения и назначения на должность) данного государственного служащего, а также вышестоящим орга­ном. Такое дисциплинарное взыскание должно быть применено непосредственно после поступления в данный государственный орган постановления судьи о наложении административного штрафа за коррупционное деяние (см.комментарий к статье 12 Закона), но не позднее одного месяца со дня поступления такого постановления, не считая времени-освобождения государствен­ного служащего от работы в свлучае временной нетрудоспособ­ностью или нахождения его в отпуске.

При этом, согласно пункту^ статьи 40 КЗоТ Украины, госу­дарственный служащий можетбьггь уволен с работы по иници­ативе администрации в случае неявки его на работу в течение более четырёх месяцев подряд вследствие временной нетрудо­способности (не считая отпуска по беременности и родам, а так/'' же случаев утраты трудоспособности в связи с трудовым увечь­ем или профессиональным заболеванием, когда должность со­храняется до восстановления трудоспособности или установле­ния инвалидности).

народных депутатов, т.е. не могут являться субъектами корруп-ционных деяний и иных правонарушений, связанных с корруп­цией, и, соответственно, быть отстранёнными от выполнения функций государства (см. комментарий к статье 2 Закона).

22. В примечании к статье 7 Закона «О борьбе с коррупцией» говорится об **увольнении с военной службы военных должност­ных лиц** — военных начальников, а также иных военнослужа­щих, которые занимают штатные должности в аппарате органов управления воинских формирований, профессионально занима­ются деятельностью по практическому выполнению функций государства, связанных с охраной и защитой государственного строя, законности и правопорядка, обороны Украины от внеш­ней агрессии, участием в борьбе с нарушениями международ­ного правопорядка, помощью населению в случаях стихийных бедствий, кризисных ситуаций и т.п., и получают за это возна­граждение (содержание) в денежной и натуральной форме (см. комментарий к статье 2 Закона).

23. В случае привлечения народных депутатов Украины, на­родных депутатов Автономной Республики Крым, депутатов и председателей местных Советов народных депутатов к админис­тративной и дисциплинарной ответственности за совершение кор-рупционных деяний, повлекших их отстранение от выполнения функций государства, **им** запрещается баллотироваться в депу­таты или на перечисленные выше выборные должности в госу­дарственные органы в течение пяти лет со дня прекращения депутатских полномочий (освобождения от должности предсе­дателя местного Совета), а также занимать должности в других государственных органах и их аппарате в течение трёх лет со дня прекращения депутатских полномочий (освобождения от должности председателя местного Совета).

24. Отстранение от выполнения функций государства не сле­дует путать с отстранением от выполнения полномочий по дол­жности, предусмотренным статьей 22 Закона «О государственной службе». Последнее применяется только по единоличному реше­нию руководителя государственного органа, в котором работает государственный служащий, как временная мера (срок такого отстранения не может превышать времени, необходимого для проведения служебного расследования, но не более двух меся­цев), которая может быть отменена, и лишь при невыполнении служебных обязанностей, которое повлекло отрицательные пос­ледствия, предусмотренные статьей 22 указанного Закона.

Кроме того, статьёй 147 УПК Украины предусмотрена такая мера, как отстранение обвиняемого от должности, которая при­меняется руководителем государственного органа (иным дол­жностным лицом) во исполнение постановления следователя, сан­кционированного прокурором или его заместителем, может быть отменена только постановлением следователя (прокурора) и при­меняется лишь в случае привлечения должностного лица к уголовной ответственности за должностное преступление или за иное преступление, когда это лицо может негативно влиять на ход предварительного или судебного следствия.

25. Ответственность лиц, уполномоченных на выполнение функций государства, за совершение коррупционных деяний, не содержащих признаков преступления и не влекущих уголов­ной ответственности, не ограничивается административной и свя­занной с ней дисциплинарной ответственностью, установленны­ми настоящей статьёй.

Как известно, гражданско-правовая и материальная ответствен­ность являются, применительно к коррупционным деяниям и иным правонарушениям, связанным с коррупцией, самостоя­тельными видами ответственности и вопрос о привлечении к ним виновны» лиц при' наличии для этого оснований разреша­ется в соответствии с действующим законодательством. --—•

Кроме того, законодательством Украины предусмотрены **до­полнительные неблагоприятные последствия** для лиц, совер­шивших коррупционные деяния, которые можно признать спе­цифическим видом юридической ответственности, поскольку они предполагают обеспечиваемую государством юридическую обязанность правонарушителя испытать принудительное лише­ние определённых ценностей. Согласно части 5 статьи 37 Зако­на «О государственной службе», части 16 статьи 32 Закона «О статусе народного депутата Украины», пункту 4 статьи 43 За­кона «О статусе судей», части 10 статьи 50' Закона «О проку­ратуре», части 2 статьи 5 Закона «О пенсионном обеспечении военнослужащих и лиц начальствующего и рядового составов органов внутренних дел», государственные служащие, наро­дные депутаты Украины, судьи, прокуроры и следователи про­куратуры, военнослужащие и лица начальствующего и рядо­вого составов органов внутренних дел, отстранённые от выпол­нения функций государства в связи с осуждением за умыш­ленное преступление, совершённое с использованием своего слу­жебного положения, либо в связи с совершением коррупцией -ного деяния (именно коррупционного деяния, а не любого пра­вонарушения, связанного с коррупцией), и члены их семей ли­шаются права на получение льготных пенсий, предусмотрен­ных перечисленными законами, и пенсии им назначаются на общих основаниях, предусмотренных Законом «О пенсионном обеспечении».

Заключение .

Исследовав законодательство Украины на тему коррупции можно сделать вывод что оно не совершенно . Некоторые моменты требуют значительных доработок . По моему мнению ответственность за совершения коррупционного деяния слишком мягкая , что соответственно и толкает государственных служащих на совершение их . Также на мой взгляд проблема существует в корне, т.е. лицо обвиненное в совершении коррупционного деяния с легкостью может найти (своего человека) в органах рассматривающих его дело , который соответственно постарается сделать все чтобы дело было прекращено.

На мой взгляд должен быть создан орган по борьбе с коррупцией непосредственно подчиненный Министру Внутренних Дел ( на первом этапе ) .

Сотрудники данного органа должны быть социально защищены , они должны получать должное денежное вознаграждение чтобы коррупции было сложнее пробраться в их ряды . Соответственно они должны иметь ряд широких полномочий для того чтобы исполнять свои функций. На самом деле коррупция очень страшная вещь которая тормозит развитие общества государства и отдельны лиц .

Хотя размышления по поводу силового органа, имеющего широкие права для борьбы с коррупцией , непосредственно подчиненному МВД весьма не реальны ,так как будут существовать масса причин для его (не существования).
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