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I.

Единственным основанием административной ответственности, является наличие состава административного правонарушения как в нормативном, так и в фактических аспектах. Понятие административного правонарушения появилось в 80-х г. В первые в Кодексе об административных правонарушениях в 84 г. было сформулировано правонарушение.

Административным правонарушением (проступком) признается противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, которое посягает на государственный или гражданский порядок, социалистическую собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления и за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Или иными словами, под административным правонарушением, как основание административной ответственности понимается виновное, противоправное и общественно-опасное деяние, которое посягает на установленные правом и обеспеченные административно-правовыми санкциями правила поведение граждан и должностных лиц в сфере государственного управления.

Деяния, классифицированные как административные правонарушения содержатся в следующих кодексах: КоАП, КЗоТ, воздушный кодекс, кодекс торгового мореплавания и др. Текущие законы также устанавливают какие деяния являются. Следует отметить, что в вышеуказанном понятие " административное правонарушение" и " административный проступок" отождествляются, то есть административный проступок не является особой разновидностью административных правонарушений, а признается синонимичным термином, также как и деликт.

Существует два вида административных правонарушений:

1. Большая часть проступков не граничат с уголовными преступлениями и ни при каких условиях в преступлении не перерастут.

2. Граничат с уголовными преступлениями ( например ст.51, ст.173 КоАП). Ярко выраженных и четко обозначенных критериев, разграничиваю-

Таким образом, можно определить признаки административного проступка:

1. Противоправное действие ( не может признаваться противоправным действие или бездействие, если таковое не предусмотрено нормой).

2. Является виновным действием или бездействием ( где вина проходит юридическую оценку).

3. Является деянием общественно опасным, то есть таким совершение которого причиняет ущерб. В юридической литературе высказывалось мнение о том, что общественно опасны лишь некоторые административные проступки, граничащие с преступлениями. Есть точка зрения, сводящаяся к тому, что все проступки общественно опасны, но в меньшей степени чем преступление. Встречаются утверждения, категорически отрицающие общественную опасность административных правонарушений, но признающие их вредность. В законе отсутствует упоминание об общественной опасности проступков как их универсальном свойстве. Однако административные правонарушения посягают на определенные отношения, наносят ущерб правопорядку, а к виновным в их совершении применяются меры государственного воздействия. напрашивается вывод о том, что административным проступком присуще общественная опасность, но степень ее меньше, чем у преступлений, и в связи с этим на нарушителей налагаются административные взыскания. Если установлена малозначительность административного правонарушения, орган (должностное лицо), уполномоченный решать дело, вправе освободить нарушителя от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Для признания административного правонарушения не нужно исследовать стадии приготовления и покушения, то есть в некоторых случаях законодатель устанавливает наличие административного на более ранней стадии чем оконченное деяние, но если на это четко указывает.

Квалификация того или иного проступка происходит посредством определения его состава ( это эталон, с помощью которого происходит " кристаллизация" проступка). Состав проступка - совокупность, предусмотренных законодателем признаков, которые характеризуют данное деяние как административный проступок и ограничивают его от иных правонарушений. Или иными словами, состав правонарушения - установленное правом совокупность признаков при наличии которых антиобщественное деяние считается административным правонарушением.

Существуют юридически значимые признаки состава правонарушения и юридически недиферентные признаки. Так вот, правовое значение имеет только первая группа признаков. Соответствующие статьи материальной части административного права применяются на основе установленных правом признаков отдельных составов правонарушений имеющих юридическое значение. Определение состава правонарушения необходимо для выполнения трех функций состава:

1. Фундаментальная функция, означающая, что состав преступления выступает как единственное фактическое основание административной ответственности.

2. Разграничительная функция, означающая, что признаки состава отграничивают один состав от другого, а также от деяний не являющихся административными правонарушениями, или от деяний, ответственность за которые наступает в других отраслях права.

3. Гарантийная функция, которая означает, что путем описания точных составов административных правонарушений и их объективных признаков, законодатель гарантирует гражданина от необоснованного привлечения к административной ответственности.

**II.**

До 1961 года местные органы власти обладали весьма широкими полномочиями по изданию решений,предусматривающих административную ответственность за их нарушение ("обязательных постановлений"). Президиум Верховного Совета СССР Указом от 21 июня 1961г. "О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых в административном порядке" признал необходимым ограничить круг вопросов, по которым местные органы могут принимать решения, предусматривающие за их нарушения штрафы, и установил, что: правом принятия таких решений обладают только краевые, областные, районные и городские Советы; подобные решения, как правило, принимались на сессиях Советов, за исключением решений по вопросам борьбы со стихийными бедствиями, эпидемиями и эпизоотиями (по этим вопросам решения могли принимать и исполкомы: ведь речь идёт о вопросах, не терпящих отлагательства).Законодательные акты союзных республик, изданные на основе союзного Указа от 21 июня 1961 г., сократили круг вопросов, по которым местные Советы вправе принимать решения, предусматривающие административную ответственность (причем ответственность эта может иметь только форму штрафа и предупреждения).

Административное право включает в себя большое количество различных общеоким образом, совершение правонарушения переводит субъекта права из сферы регулятивных правоотношений позитивной ответственности в сферу охранительных правоотношений негативной ответственности.

"К пониманию правовой ответственности во всем ее объеме, то есть как позитивной, так и ретроспективной, к необходимости изучения этих двух аспектов ответственности советская юридическая наука меняется, как правило, не судом, а органами государственного управления или (по отдельным категориям дел) народным судей единолично. Налагать административные штрафы могут также технические и правовые инспекции профсоюзов (за нарушение техники безопасности и охраны труда), т.е. должностные лица общественных организаций юридической ответственности.

Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные КАП, наступает, если эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности. Административная ответственность имеет публично-правовой характер. Это-ответственность перед государством в лице компетентных его органов, которым нарушители по службе не подчинены.

**III.**

Практическое значение состава административного проступка состоит в том, что он представляет собой законодательную модель квалификации конкретных административных проступков, то есть административное правонарушение должно быть квалифицировано в точном соответствии с законом, предусматривающим ответственность именно за это деяние и никакие отступления от этих требований недопустимы, т.е. квалификация административного проступка по аналогии не допускается и является грубым нарушением закона.

По особенностям конструкции состава административного правонарушения различаются материальные и формальные составы. Материальными называются составы в которых содержится такой признак, как наступление вредных материальных последствий - деяние, или описывается действие само по себе обязательно влекущее вредное последствие.

Формальными составами называются те в которых нет обязательного признака наступления вредных материальных последствий ( нарушение паспортного режима). Признаки состава проступка охватывают его правление как в объективной, так и в субъективной сферах и подразделяются на 4 элемента:

1. Объект;

2. Объективная сторона;

3. Субъект;

4. Субъективная сторона.

Объект правонарушения - общественное отношение или совокупность общественных отношений, охраняемых законом на которые посягает правонарушение, причем для материальных составов необходимо для признания объекта фактическим наличие ущерба, причиненного объекта.

Общий объект - та группа общественных отношений, на которые посягают все административные проступки. Родовой ( видовой) специальный объект - группа общественных отношений, на которые посягает однородная группа проступков ( например, главы в КоАП), этот критерий выдержан не до конца, то есть законодатель в отличие от уголовного права. Непосредственный объект - те общественные отношения, на которые посягает конкретный административный проступок на конкретные общественные отношения.

Предмет правонарушения - вещи или вещества материального мира ради которых или с помощью которых, или путем повреждения, или устранения которых совершается правонарушение. Предметы с помощью которых совершаются правонарушения называется орудие правонарушения.

Признаки субъективной стороны - внутреннее психическое отношение лица к содеянному. Вина - особое психическое состояние лица, совершившего противоправное действие. Субъективная сторона включает в себя помимо вины как главного признака еще и факультативные признаки: цель, намерение, желание и др. Если факультативный признак указан в норме, то он обязателен.

Субъект проступка - совокупность признаков, характеризующих правонарушение. Субъектом выступают физические и коллективные лица. Чтобы быть субъектом проступка физическое лицо должно обладать административной деликтоспособностью ( возраст 16 лет, наличие вменяемости у лица).

Лица с 16 до 18 лет рассматриваются в качестве субъектов с ограниченной деятельностью.

Различают общий и специальный субъект административной ответственности. Общий субъект - все лица достигшие 16 лет (включая лиц без гражданства и иностранцев) Специальный субъект - лица, которые обладают особыми правами, осуществляют особый вид деятельности ( должностные лица и т. п.). Особый субъект - лица несущие ответственность в особом порядке (военнослужащие и т.д.).

Объективная сторона - совокупность признаков, характеризующих внешний акт поведения правонарушения.

В объективную сторону входили следующие признаки:

1. Противоправное деяние (действия или бездействия).

2. Время и место его совершения.

3. Способ совершения правонарушения .

4. Результат правонарушения.

5. Причинная связь между деянием и результатом.

6. Общественная опасность, которая определяется исходя из всех признаков объективной стороны путем их синтеза.

**IV.**

В последние годы в России было принято множество законов и других нормативных актов по организации и деятельности органов исполнительной власти. Однако порядок их функционирования, вопросы процедуры еще не нашли необходимого правового закрепления. Процессуальные нормы общего характера содержатся по существу лишь в Кодексе об административных правонарушениях РФ, в котором административная процедура лишь частично урегулирована. Рассмотрение органами исполнительной власти заявлений граждан по их индивидуальным делам, не носящим характера административных правонарушений, и в особенности нормотворческая процедура, не получило еще должного нормативного регулирования. Из-за этого российские граждане и юридические лица остаются зачастую беспомощными перед лицом нашей бюрократии.

Во многих развитых зарубежных странах порядок работы административных учреждений уже давно регулируется комплексными правовыми актами. В этом отношении выделяются в особенности Соединенные Штаты Америки. Здесь административная процедура урегулирована полностью. Подробно регламентированы все виды административной деятельности: нормотворчество, а также исполнительная, правоприменительная, правоохранительная деятельность - то, что американцы называют административной юстицией или квазисудебной деятельностью. Практически все действия административных учреждений и их должностных лиц, кроме тех, о которых есть специальные оговорки в законах, охватываются нормами административно-процессуального права. Урегулированы также все стадии административного процесса: от расследования и сбора информации, подготовки проекта нормативного или индивидуального акта, рассмотрения его в открытом заседании, принятия по нему решения, обнародования этого решения до обжалования его в вышестоящие органы и затем в суд, рассмотрения и вынесения судом постановления по административному делу. Причем упор в праве делается на процессуальные гарантии прав частных лиц, физических и юридических.

Американцы не выделяют процессуальные нормы из своего административного права. Но эти нормы являются в нем доминирующими. Административная процедура в США представляет собой фактически итого юридической практики по защите адвокатами интересов частных лиц, недовольных действиями административных учреждений. Жалобы этих лиц рассматривались судами, которые обычно всегда становились на сторону потерпевших, если не соблюдалась справедливая процедура. А самой справедливой считалась та, которая применялась в судах. Английские и американские суды на протяжении веков совершенствовали порядок принятия к своему производству и рассмотрения дел и действительно сделали его максимально справедливым в рамках системы господства права, господства равных прав при неодинаковых возможностях отдельных лиц - изобретение человечества, может быть, не абсолютно совершенное, но наилучшее в его истории. Это судебное правотворчество нашло свое закрепление в Конституции США, в частности, в V и XIV поправках к ней. В XIV поправке также говорится о надлежащей правовой процедуре, но уже применительно к штатам. При этом такая процедура обязательно включает в себя, по мнению американских юристов, два элемента: оповещение и слушание, т.е. оповещение всех заинтересованных лиц о предстоящем рассмотрении их дела и предоставление им возможности участвовать в его рассмотрении.

В США, Великобритании, Франции и многих других развитых странах суды стали главными творцами административного и административно-процессуального права. Часто они имели дело с недостаточным, а нередко с противоречивым и неясным законодательным регулированием административной деятельности и поэтому стали дополнять, уточнять и прояснять действующее законодательство.

В цивилизованных странах суды обладают высшей юридической властью, поскольку согласно писаным законам или обычаям они являются последней инстанцией, разрешающей споры о праве. Их толкование законов и других нормативных актов является самым авторитетным и окончательным. Юристы, изучающие право или практикующие, прежде всего, анализируют судебную практику. В выступлениях судей, постановлениях судов дается основательный анализ норм Конституции, законов, подзаконных актов, судебной практики, трудов видных ученых. И это часто бывает достаточным для того, чтобы уяснить себе, какую позицию занять по тому или иному спорному вопросу права.

Согласно параграфа 551 пятого раздела Свода законов США, в качестве обязательного участника административного процесса выступает административное учреждение. Круг административных учреждений определен методом исключения и институционально, и функционально. Институционально к их числу относятся все правительственные органы, кроме Конгресса США, судов, обычных и третейских, органов управления столичным округом, территориями и владениями США, военных судов, комиссий и органов управления в районах боевых действий или на оккупированных территориях. Таким образом, участниками административного процесса со стороны государства могут быть только органы исполнительной власти. Далее, к числу административных относятся только те учреждения исполнительной власти, которые наделены полномочиями принимать властные решения о правах и обязанностях частных лиц. Такие решения оформляются в виде нормативных актов, называемых обычно правилами, и в виде индивидуальных актов - приказов, издаваемых по итогам рассмотрения отдельных дел конкретных частных лиц. Соответственно, из числа самостоятельных участников административного процесса исключаются публичные корпорации и органы исполнительной власти, выполняющие вспомогательные, совещательные функции, например, учреждения, входящие в состав Исполнительного управления президента.

Таким образом, федеральными административными учреждениями США являются 12 департаментов и несколько десятков независимых ведомств 17.

Американцы приложили большие усилия к тому, чтобы сделать административный процесс открытым, доступным для всех заинтересованных лиц, для широкой общественности, с тем, чтобы оградить население от произвола бюрократии. Это делается путем широкого информирования граждан о том, чем администрация занимается, контролем граждан за заведенными на них делами путем проведения открытых заседаний коллегиальных органов и открытых слушаний в учреждениях нормотворческих и квазисудебных дел. Граждане имеют также права на получение от учреждения указателя всех актов, которые должны быть опубликованы или предоставлены в распоряжение граждан. На все эти материалы учреждение может ссылаться в суде, выступая против частного лица, только в тех случаях, когда они были внесены в указатель и опубликованы или открыты для свободного к ним доступа либо соответствующему лицу было своевременно и действительно сообщено об их содержании.

Отказ в выдаче документа может быть обжалован вышестоящему должностному лицу, а затем в суд. В суде дело о неправомерных действиях учреждения имеет приоритет перед всеми другими делами, кроме особо важных, и рассматривается незамедлительно и быстро. Дело рассматривается судом по существу, и бремя доказывания своей невиновности лежит на учреждении. При неисполнении приказа суда о выдаче ходатаю требуемых им документов виновное должностное лицо может быть наказано судом за неуважение.

Открытые слушания, устраиваемых администрацией, являются особенностью американского нормотворческого процесса. Великобритания и многие другие страны не знают ничего подобного. По порядку ведения их можно разделить на неформальные и формальные. Первые из них в значительной степени аналогичны слушаниям в комитетах легислатуры. На слушаниях формальных (или состязательных) присутствуют, как правило, две тяждущиеся стороны, и они принимают характер судебных заседаний со всеми их требованиями в отношении доказательств, допросов, заявлений, ведения протокола и т.д.

Административный судья наделен широкими правами по ведению слушания, во многом аналогичными тем, которыми обладает судья в гражданском процессе. На слушании частное лицо имеет право высказываться устно, представлять доказательства, оспаривать доказательства, предоставленные противной стороной, используя перекрестный допрос и другие подходящие средства, требовать, чтобы решение основывалось лишь на известных ему доказательства., пользоваться помощью адвоката. Все происходящее на слушании, а также решения судьи отражаются в протоколе: выступления сторон, их предложения, процедурные постановления, полученные или рассмотренные доказательства, официально известные факты, оценка сторонами доказательств, проекты решений и возражения против них, любое решение, мнение или доклад лица, председательствующего на слушании, все служебные меморандумы и данные, переданные судье служащим учреждения в связи с рассмотрением дела. Административное решение должно быть обоснованно.

Обоснование решения дисциплинирует учреждение, заставляя его тщательнее рассматривать все факты по делу и принять решение, соответствующее этим фактам. Оно также облегчает учреждению соблюдение прецедентов, если фактические обстоятельства по делу совпадают. Далее, оно позволяет сторонам по делу и другим заинтересованным лицам понять ход рассуждений должностных лиц, вынесших решение, и либо принять меры для обжалования решения, либо воздержаться от него. И наконец, обоснование решения облегчает задачи суда, проверяющего дело по жалобе. Учреждение обычно заинтересовано в том, чтобы его решение было хорошо аргументировано, так как иначе оно может быть отменено судом как необоснованное. В случае принятия учреждением иного решения, нежели ранее вынесенное по аналогичному делу, суды требуют, чтобы администрация объясняла в решении подобного изменения политики причины.

Административное право в развитых странах приобрело современную цивилизованную форму главным образом вследствие решающего участия в административном процессе судов. Уберите контроль судов над администрацией, и мы получим не административное право, а административный произвол. В правовом государстве политический процесс, включая административный, если возникает спор о праве, заканчивается в суде. Одна угроза отмены судом незаконного решения администрации заставляет ее в большинстве случае действовать в рамках закона.

В США контроль над администрацией судов базируется на ст. III Конституции, которая наделяет суды полномочиями выносить окончательные решения по всем правовым спорам, включая и споры, в которых США является стороной.

При возникновении спора между частным лицом и администрацией встает вопрос: кто, учреждение или суд, должен разрешить этот спор, т.е. кто из них имеет так называемую первичную юрисдикцию. Согласно доктрине первичной административной юрисдикции, учреждение имеет приоритет перед судом при разрешении вопросов факта в сфере, в которой оно является специалистом. Однако первоначальная юрисдикция исключительно по вопросам права, т.е. того, насколько верно учреждение истолковывает и применяет норму права, принадлежит судам. Вместе с тем, часто бывает трудно решить, является ли тот или иной вопрос исключительно вопросом права. В такого рода случаях суды предоставляют администрации возможность высказываться первой.

К числу важнейших в проблематике административного права относится вопрос о масштабе судебного контроля. На протяжении многих лет среди американских юристов шли ожесточенные споры между сторонниками рассмотрения судом административного дела заново и приверженцами ограниченного контроля, заключающегося в проверке судом лишь юридической стороны дела.

На примере США мы имеем образец тщательного и всестороннего процессуального регулирования всех видов административной деятельности. В итоге в этой стране имеет место формализация (или, как говорят американцы, судьилизация) административного процесса. С одной стороны, она ведет к его удлинению и удорожанию, но, с другой - достигается главная цель, ради которой формализация проводится: демократизация этого процесса, охрана прав всех заинтересованных лиц, и прежде всего частных, перед лицом могущественной бюрократии, недопущение административного произвола.
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