**СОДЕРЖАНИЕ**

ВВЕДЕНИЕ

1. Кто должен нести ответственность за реформы

2. Новые подходы к стратегии развития Украины

3. Противоречия либеральной доктрины

4. Прагматизм в реализации социально-экономической политики

5. Административное регулирование — проводник социальных либерально-демократических реформ

ВЫВОД

ИСПОЛЬЗОВАНЫ ИСТОЧНИКИ

**ВВЕДЕНИЕ**

Тема работы "Административное регулирование".

В работе рассмотрена необходимость внедрить комплексную систему административной регуляции, что даст возможность создать условия для определения стратегии развития страны, сформировать действенные механизмы реализации теоретических разработок, изменять функции институционных структур власти, выявлять результативность реформ и их соответствие провозглашенным целям.

Результаты трансформационных реформ в Украине заставляют в который раз задуматься над правильностью пути, выбранного в 1991 г., и наметить новую парадигму социогуманитарного и экономического развития страны. Риторические вопросы "кто виноват?" и "что делать?" становятся все более актуальными для определения решительных шагов власти в деле строительства государства всеобщего благополучия. О задачах ренессанса именно такого государства, фундамент которого был заложен в 30-х годах XX ст. программой Ф. Рузвельта, высказался лауреат Нобелевской премии (2008 г.) П. Кругман в книге "Кредо либерала".

**1. Кто должен нести ответственность за реформы**

Как показал опыт практически всех стран, выбор направлений системных трансформаций производится в явной и неявной борьбе между представителями разных теоретических школ, политических течений, бизнес-групп, исходя из чего и строятся разнообразные модели экономических стратегий. В корне отличаются и механизмы их реализации, а также функции и роль государства.

Поэтому, оглядываясь на собственную историю, а также историю других стран, сегодня для нас исключительно важно не ошибиться в выборе действий. Но самое главное, чтобы этот выбор был сделан с учетом ошибок прошлого, которые, как ни обидно, выявили некомпетентность власти, отчужденность и пассивность науки, полностью отстраненной от принятия судьбоносных решений, ненацеленность институтов власти на стратегическое мышление из-за частой смены правительств, разобщенность политической элиты. Эти и другие реалии требуют переосмыслить сделанное и выяснить, какие духовные и материально-гуманитарные ценности действительно нужны для украинского общества, а также определить оптимальное направление социально-экономических трансформаций.

Следует обратить внимание на то, что отсутствие национальной доктрины экономического развития и четкой согласованности действий органов власти в проведении государственной политики сформировало в Украине ситуацию неопределенности, неустойчивости, точнее сказать - прецедент бифуркации, что характеризуется состоянием конфликтного срыва в обществе, различными метаморфозами, когда в ущерб эволюционному развитию принимаются волевые решения по изменению социально-экономического устройства. Разве не о раздвоении украинского общества и экономической системы свидетельствуют огромная поляризация граждан по доходам, преимущественно сырьевой характер промышленности и экспорта, высокий уровень тенизации экономики, масштабная миграция населения в поисках работы, засилье иностранной валюты и многое другое?

Осознание того, что Украина оказалась в идеологическом тупике на пути реформирования социально-экономической системы, заставило научную общественность начать предметное обсуждение новой национальной доктрины развития с тем, чтобы создать комплексную стратегию с формированием необходимых институтов и механизмов ее воплощения в жизнь, с детальной разработкой нормативно-правового поля, а также конкретным изменением функций власти, усилением ее ответственности за принятые решения и их внедрение в практику. Поэтому считаю крайне важной для нашего общества, а особенно для политиков и членов правительства, развернувшуюся дискуссию о либерально-демократических основах модернизации Украины. С большим профессиональным интересом присоединяюсь к обсуждению, питая надежду, что оно завершится реальными делами и отказом от тех подходов к экономической политике, которые продемонстрировали свою безрезультатность за все прошедшие годы. Но прежде чем выдвинуть предложения по сути дискуссии, считаю необходимым кратко изложить свои суждения о государственной финансово-экономической политике и функциях власти в контексте мирового опыта.

Выбирая новый путь, Украина должна учесть, что в мировом сообществе проявились несколько направлений трансформаций. Так, например, наблюдаются значительные изменения в странах с развитой рыночной экономикой (в их число входят 30 стран ОЭСР), где совершается переход от индустриального к постиндустриальному обществу. Трансформационный процесс переживают также свыше 100 стран Азии, Латинской Америки, Африки, которые, — здесь уместен образ "догоняющего всадника", - неудержимо мчат по пути прогресса. В 29 постсоциалистических странах отказались от плановой экономики в пользу рыночной. Китай и Вьетнам, опираясь на собственное видение трансформационных процессов, строят рыночный социализм и получают, в отличие от многих стран постсоциалистического пространства, весомые результаты. И наконец, трансформации очевидны во всей мировой системе: глобализация постепенно охватывает многие страны в силу движения капитала на финансовых рынках, миграции рабочей силы, расширения торговли, активизации деятельности ТНК и пр. На наших глазах понемногу сокращаются огромные расстояния между уровнями производства и жизни в высокоразвитых и относительно отсталых странах. Но о нивелировании различий в имущественном и психологическом благополучии, уровне демократии, ощущениях личной свободы, удовлетворенности властью, уверенности в будущем говорить пока не приходится.

По мнению многих независимых экспертов, различия между странами остаются столь разительными из-за того, что международные финансовые организации, в том числе МВФ, предлагали однотипные рекомендации по изменению экономической системы всем своим реципиентам, хотя особенности стран (уровень благосостояния, наличие природных ресурсов, ментальность населения, обычаи и т. д.) требовали индивидуальных подходов. Но почему политическая и научная элиты не противостояли этому? Чего не хватало в государственной машине, чтобы выявить неадекватность жизненным реалиям и даже вредность таких рекомендаций? В ответ, очевидно, можно назвать многие причины, но первая среди них — изменение функциональной роли государства, его отстраненность от проведения стратегических реформ.

Как известно, с середины прошлого века в большинстве стран в качестве идеологической платформы были использованы неоклассическая теория (в первую очередь, монетаризм), теории рациональных ожиданий и экономики предложения, где квинтэссенцией выступала идея о "человеке экономическом", способном во всем самостоятельно себе помочь, хорошо информированном, ориентирующемся в сложном мире рынка и общественных отношений, могущем принять верное предпринимательское решение себе на пользу. На практике же эта идея оказалась вполне умозрительной, ибо характер "человека экономического" еще не сформирован, а государственные институты не обеспечили справедливые конкурентные условия и возможность для широких слоев населения накопить первоначальный капитал, чтобы вести собственный бизнес.

Еще одна, причем самая пагубная, причина — созданная в недрах неоклассики (монетаризма) стратегия "шоковой терапии", которая воплотила абсолютизированную неоклассическую модель рынка, где полностью принижена регулирующая роль государства и действуют исключительно монетарные рычаги влияния на общественное развитие. Внедряя эти рекомендации, правительства многих стран, разумеется, не могли не отдавать себе отчет, чем это закончится!

Идеология Вашингтонского консенсуса, которая сейчас подвергается ревизии, предложила странам рецепты быстрого вхождения в рынок на основах широкой либерализации цен, скорейшей приватизации государственной собственности, открытости торговли, введения иностранной валюты в свободное обращение и превращения ее в средство сбережений. Кроме того, для снижения инфляции рекомендовалось задействовать механизм сжатия денежной массы, что неминуемо приводило к демонетизации экономики и финансовому ослаблению ее реального сектора. Подчеркну, что изъятие денег из оборота было следствием непонимания истинной природы инфляции; в частности, в Украине, как показала практика, чаще всего имела место инфляция не спроса, а предложения (издержек). "Зацикленность" рекомендаций МВФ преимущественно на макроэкономике (особенно на инфляции) заставила отодвинуть проблемы бедности и социального неравенства на задний план. В результате в Украине ныне наблюдаются поразительная имущественная дифференциация граждан и стремительный рост социальных трансфертов незащищенным слоям населения из бюджета и социальных фондов.

Еще в 1999 г. Нобелевский лауреат Дж. Стиглиц сделал такой вывод: "... Запад говорил всем странам, что новая экономическая система принесет беспрецедентное процветание. Взамен этого она принесла беспрецедентную бедность: для большинства населения рыночная экономика оказалась во многих случаях даже худшей, чем проповедовали коммунистические лидеры".

А где же ответственность политической и научной элиты за такой печальный итог? В этой связи нельзя не вспомнить и слова английского экономиста-историка М. Блауга: "Экономика все больше превращается в интеллектуальную игру, которую разыгрывают ради самой игры. Не удивительно, что мы как профессионалы оказались не нужны для консультаций правительств стран Восточной Европы в процессе перехода от командной экономики к рыночной".

Правда, можно назвать страны, которые проявили самостоятельность в выборе направления реформ и оказались в выигрыше. Так называемые азиатские тигры, по мнению академика НАН Украины М. Поповича, очень хорошо усвоили западные технологии и определенные элементы образа жизни, но остались невосприимчивы к тому, что касается западных представлений о правах и свободах личности. Как известно, эволюционный путь прошли Китай, Вьетнам, Словения, которые в построении рыночного социализма опирались преимущественно на кейнсианскую концепцию макроэкономического регулирования и, постепенно внедряя рыночные механизмы, использовали институциональные рычаги весомого государственного влияния.

Как отмечает В. Геец, вполне объясним тот факт, что, осознавая свой незавидный материальный и социальный статус, около 30% опрошенного населения Украины считают необходимым возвратиться к плановой экономике на базе полного государственного учета и контроля, до 50% респондентов предлагают соединить государственное управление и рыночные методы. Эти цифры красноречиво говорят о том, что в Украине либеральные идеи не воплощались в жизнь, а значит, не создавались условия для того, чтобы большинство граждан могли развить собственную инициативу и стать подлинными собственниками.

Начиная важную дискуссию о выборе новой парадигмы развития нашей страны, В. Геец обращает внимание на то, что украинский капитализм не вознес чувство личности в обществе на тот уровень, когда человек может ощущать себя абсолютно самостоятельным игроком на рынке. Ввиду разных причин более трети населения не удовлетворены своей жизнью, повсеместно наблюдается социальный пессимизм, утрачено доверие к институтам власти, нет уверенности в завтрашнем дне. По результатам опроса 2009 г., только 22% украинцев ответили, что их жизнь зависит от них самих, а 46% - что они полностью зависят от внешних обстоятельств. А это есть еще одно свидетельство того, что истинно либеральные идеи в Украине не укоренились. По заключению В. Гейца, под видом либеральных реформ с начала 70-х годов XX ст. во многих странах реализовывалась на самом деле консервативная модель развития. И Украина здесь не исключение. В этом плане уместно привести оценку М. Поповича: "...Украинский путь к рыночному обществу был, скорее всего, недостаточно либеральным: он не столько ориентировался на воплощение общих принципов, на раскрытие возможностей, заложенных в современности, сколько простирался в проложенном деструктивной стихией направлении".

Возникают логичные вопросы: как оказалось возможным, что слова разошлись с делом, почему правительственные и научные институты не почуяли подвоха, в угоду кому и отчего были изменены первоначальные цели реформ, умышленно или по недопониманию пошли на обман массы людей, кто и что позволяет ставить эксперименты над народом с неведомыми результатами? И кто же, в конце концов, ответственен за ход истории и человеческие судьбы? Эти далеко не праздные вопросы уже давно ставят ученые, эксперты, народ. Ответа, однако, до сих пор нет!

**2. Новые подходы к стратегии развития Украины**

Быть может, либеральные реформы не состоялись во многих странах потому, что сама их идейная платформа ущербна? Но давайте посмотрим на это под другим углом. Казалось бы, нет ничего плохого в том, что либерализм, представляя собой совокупность взглядов на функционирование хозяйства и начала экономической политики, считает лучшей ту систему, которая гарантирует свободу личной инициативы и функционирование свободного рынка исходя из трех принципов — частной собственности как закрепленной законом основы экономической жизни, свободного предпринимательства как генератора прогресса, свободной конкуренции как регулирующего механизма хозяйственных отношений. Государству же отводится роль организатора общего равновесия экономики, гаранта создания и выполнения соответствующего законодательства.

В дополнение к сказанному отметим, что либерализм как направление в экономической науке и практике хозяйственной деятельности не исключает государственное регулирование. В либерализме даже в большей мере, чем в кейнсианстве, оно сочетается с естественным рыночным механизмом. Заслуживает внимания тезис о том, что рыночную структуру призвано формировать само государство, и лишь в развитой рыночной экономике оно должно уступать место саморегулированию. Кроме того, либерализм пропагандирует ту идею, что человек должен подчинять свои действия не только собственной выгоде, но и стремлению изменять весь мир к лучшему, поскольку полноценная жизнь индивида возможна лишь в сотрудничестве с другими членами социума. А создать условия для реализации этой идеи может только государство. В либеральной доктрине наилучшим образом согласуются личные и общественные интересы. По утверждению основоположника австрийской школы неолиберализма Л. Мизеса, общественное сотрудничество - единственное, что позволяет человеку развиваться.

На мой взгляд, В. Геец сделал абсолютно верный вывод, что философия и политика либерализма, которые создают условия для удовлетворения интересов всего общества, могут также обеспечить способность людей направлять изменения в обществе в лучшую сторону. Политическая программа либерализма может служить платформой модернистских взглядов во имя удовлетворения интересов и нужд членов общества. А демократия как принцип организации коллективной деятельности при равноправном участии всех "действующих лиц" позволит создать стабильные условия общественного воспроизводства и справедливого распределения национального дохода. Поэтому в качестве задачи нового содержания ученый называет использование методологической основы либерализма и демократии, благодаря чему удастся сформировать "государство благополучия", разработать четкие реформы, провести по ним широкие научные дебаты и общественное обсуждение.

Можно также согласиться с мыслью проф. А. Гальчинского о необходимости синтезировать идеи социал-демократизма и либерализма. Он обращает особое внимание на то, что сущностью либерализма является отнюдь не конкурентный рынок, а свобода личности, ассоциированная с ответственностью и равенством всех перед законом. По убеждению ученого, основой либерализма должны стать безостановочный процесс суверенизации личности, усиление ее самодостаточности и творческого потенциала, превращение человека в подлинно свободного и сознательного субъекта цивилизованного прогресса. Что касается рынка и государства, то им в теоретической конструкции либерализма А. Гальчинский отводит четкую инструментальную определенность: свобода – это цель, а рынок и государство - механизмы, те институции, что подчинены свободному развитию личности. Раскрывая социал-демократические идеи, ученый солидарен с П. Кругманом в том, что либералы ограничивают неравенство и несправедливость. Социальная справедливость предполагает равенство шансов на старте, а результаты на финише зависят от успеха в соревновании и личных качеств индивида. Благотворительность должна распространяться только на незащищенных людей. Все эти положения есть не что иное, как социал-демократические подходы. Поэтому, полагает ученый, указанный синтез может стать реальной предпосылкой консолидации политических сил Украины.

Приведенные предложения В. Гейца и А. Гальчинского в целом, как мне представляется, могут служить идеологической платформой новой парадигмы развития Украины.

Логичным продолжением дискуссии должен стать вопрос о разработке конкретной государственной стратегии, которая охватит общественно-политические процессы, гуманитарную, социальную и экономическую сферы, формирование пакета секторальных программ — оперативных, тактических и рассчитанных на перспективу, а также принятие актов нормативно-правового регулирования. Но самое главное — нужно определить новые задачи государства, его роль в воплощении социал-демократических и либеральных идей. Нельзя допустить, чтобы выстраданные человечеством цели оказались не более чем прекраснодушной игрой ума, которая не имеет ничего общего с реальной жизнью. К сожалению, печальные прецеденты такого рода известны, и данное обстоятельство нельзя не учитывать при подготовке национальной стратегии развития Украины.

**3. Противоречия либеральной доктрины**

Парадигма либерализма получила неоднозначные оценки в науке. Так, остро раскритиковал неолиберальную идею известный экономист, директор Исследовательского центра трансформации, интеграции и глобализации, архитектор реформ, вице-премьер и дважды министр финансов Польши (в 1994-1997 и 2002—2003 гг.) Гжегож Колодко, включившись в настоящую дискуссию. Очень предметно его взгляд на неолиберальную доктрину представлен в книге "Мир в движении" (М., 2009); поскольку автор весьма жестко оценил последствия внедрения неолиберальных идей, эксперты дали книге более точное название - "Блуждающий мир" ". Мнения и рекомендации этого опытного государственного деятеля заслуживают самого пристального внимания. Проанализировав развитие мировой экономики в течение продолжительного периода, механизмы структурных изменений, процессы глобализации, состояние окружающей среды с междисциплинарных позиций, он пришел к выводам, что ставшая популярной в конце XX в. неолиберальная идеология со всеми ее компонентами прокладывает маршрут в экономический тупик и что не существует универсального рецепта экономического роста. Польша смогла избежать негативных последствий "шоковой терапии" только потому, что она вовремя от нее отказалась. К сожалению, реформы превратились в способ грабежа, и многие страны СНГ до сих пор не возвратились к уровню 1989—1990 гг. Последний финансово-экономический кризис перекинулся с финансов в реальный сектор и социальную сферу, но он непременно, пишет Гж. Колодко, затронет политическую систему, структуру ценностей, идеологию. Рецепты неолиберализма исследователь назвал отклонением от рыночной экономики. Он показал, что "пущенные в свободное плавание" такие ценности, как свобода, демократия, частная собственность, конкуренция, не всегда ставят задачу обеспечить устойчивое развитие в интересах простых людей. В институциональном аспекте неолиберализм сделал в глазах граждан государство с его регулятивной функцией врагом номер один, использовав для манипуляции общественным мнением все средства. Навязанный странам курс в конце концов и привел их к кризису. Итак, неолиберализм - это всего-навсего инструмент обмана, используемый в интересах элит для их обогащения.

Гж. Колодко не одинок в своей оценке неолиберализма. С ним солидарен, например, Дэвид Харви, который подчеркнул, что "неолиберальный глобальный поворот связан не с развитием производства, а с перераспределением продукта, факторов и результатов производства, с изменением соотношения классовых сил как в мировой системе в целом, так и в отдельных государствах в пользу верхов мирового капиталистического класса в ущерб нижним и средним слоям"; он убежден, что неолиберальное государство поддерживает, в первую очередь, целостность финансовой системы и платежеспособность финансовых институтов, а не благополучие населения или состояние окружающей среды.

Эта тема убедительно развернута в статье участника дискуссии проф. М. Зверякова, который подчеркнул, что в ходе реализации неолиберальной идеи в украинском обществе произошла потеря человеческого, интеллектуального, производственного и морального потенциала. В Украине не работают механизмы эффективной конкуренции, рыночной концентрации и накопления капитала, нет стимулов к эффективному использованию производственного потенциала. Финансовые и управленческие ресурсы сконцентрированы в руках нескольких бизнес-групп, контролирующих основную часть экспорта и переработки сырьевых ресурсов. Страна подведена к той черте за которой начинается распад базовых институтов общества.

Для Украины приведенные выше оценки причин и последствий кризиса, сделанные участниками дискуссии, имеют исключительную важность. В частности, подчеркну особую ценность тезиса о модели социальной рыночной экономики, на базе которой достигаются единство общества, институциализация экономики, рост предпринимательства при условии, что государство заботится о том, чтобы результаты повышения производительности труда и эффективности функционирования капитала распределялись равномерно.

**4. Прагматизм в реализации социально-экономической политики**

Гж. Колодко предложил соблюдать парадигму общественного развития, выстроенную в виде треугольника "ценности — институты — политика",параметры которого наиболее уравновешены в социальном, экологическом, экономическом плане, и видит также смысл в том, чтобы скорейшим образом перестроить институты, определяющие функционирование мирового хозяйства, поскольку они должны выполнять роль координатора на наднациональном уровне, опираясь на кардинально новые способы и инструменты осуществления политики. Ученый вводит новую теоретическую конструкцию — теорию стечения обстоятельств развития,призвав отказаться от идеологических догм, от наивного доверия к универсальным теориям экономического роста, а вместо этого сосредоточить внимание на специфических особенностях страны при выборе направлений ее развития. В числе действенных инструментов реализации политики он назвал межпредметный анализ, компаративные методы, изучение явлений в многомерном пространстве, которое включает исторический, географический, культурный, институциональный, политический, социальный срезы. Четкое определение целей реформ, способов и механизмов их проведения и т. д. позволит создать конкретную стратегию для каждой страны, повысить ответственность государственных органов и выяснить, от каких факторов зависит прогресс в долгосрочной перспективе. Свой подход Гж. Колодко назвал новым прагматизмом,предлагая тщательно оценивать условия развития каждой страны, прежде чем предпринять шаги к построению новых институтов и макроэкономическому регулированию. Речь идет, таким образом, об использовании механизмов государственного влияния, благодаря которым можно провести в жизнь социальные либерально-демократические принципы, которые содержат в себе идеи свободы личности, прогрессивной организации общественного процесса, преодоления социального неравенства.

Возвращаясь к отечественным реалиям, могу сказать, что вину за неосуществление либеральных реформ в Украине следует возложить, в первую очередь, на тех, чья политическая близорукость, некомпетентность и боязнь использовать какие бы то ни было (даже традиционные для развитых стран) механизмы государственного влияния при поспешном создании рыночной среды поставили национальную экономику на грань краха.

Как известно, в странах Западной Европы роль государственного регулирования претерпевала изменения. Например, в периоды кризисов инфраструктурные отрасли (транспорт, связь, энергетика, водоснабжение) национализировались; практиковалась также кооперация государства с частным капиталом в целях создания новых отраслей и реконструкции старых. Этот опыт для украинских политиков и ученых был бы весьма полезен, точно так же как и теория стечения обстоятельств, которая, в сущности, предлагает адекватно оценивать сложившуюся ситуацию и диагностировать тенденции развития на межпредметной основе путем компаративного анализа. Такой прагматизм, такая обращенность к реальности позволит своевременно определять деформации, диспропорции, противоречия в экономической и социальной жизни, а самое главное - выявлять неэффективность институтов власти и ущербность инструментов регулирования.

Динамика основных макроэкономических показателей Украины показывает, что мы еще не вернулись к уровню 1990 г. Можно сказать, именно прагматизма и действенной системы государственного регулирования нам не хватало все прошедшие 19 лет.

События мировой экономики последнего времени красноречиво продемонстрировали, что без государства, выполняющего регулятивно-контрольные функции, практически невозможно добиться стабильного состояния общества, сбалансировать широкий спектр интересов, обеспечить благосостояние населения.

На 40-м форуме в Давосе (2010 г.) известные политики и экономисты пришли к выводу, что нужно изменить мир и для этого действовать совместно под девизом "Трех "П" — переосмыслить, перепланировать, перестроить". Этот девиз, в сущности, является призывом повысить роль государства, изменить существующую систему государственного управления, а следовательно, правила административного регулирования и контроля общественных процессов.

**5. Административное регулирование — проводник социальных либерально-демократических реформ**

Для претворения в жизнь истинно либерально-демократических и социальных принципов общественной жизни, повышения эффективности государства необходимо создать в Украине четкую систему административного регулирования и контроля. Отсутствие такой системы ослабляет государство, укрепляет бюрократию, обрекает на провал любые шаги к благородной цели трансформации общества. Кроме того, она крайне нужна для упрочения государства как головного актора внешней политики и усиления его суверенитета. Только относительно сильное государство имеет шансы изменить свое положение в мировой системе. Администрация как категориальное понятие означает управленческую деятельность органов, куда входят субъекты исполнительной власти государства, должностные лица. По своей сути административное регулирование вытекает из объективности и необходимости oпределять стратегию и направления реформ, а также своевременно их корректировать.

Именно в этом и нуждалась Украина с первых дней транзитивного периода. Отсутствие в нашей стране системы административного регулирования и формирования государственной стратегии привело к тому, что за годы независимости были разработаны и обнародованы всего два стратегических документа, каждый на 10 лет: Программа экономического и социального развития на 1999-2010 гг. ("Украина-2010"), одобренная правительством В. Пустовойтенко, и Стратегия экономического и социального развития на 2004—2015 гг. ("Европейский выбор"), разработанная при Л. Кучме. Однако из-за отсутствия организационно-административных механизмов оба документа не были реализованы. В начале 2010 г. Национальная академия наук представила общественности доклад "Новый курс: реформы в Украине в 2010-2015 годах", но его положения также не внедряются, он не стал руководством кдействию, ему была уготована судьба остаться всего лишь научным отчетом. Поэтому принятие нового закона "О государственном прогнозировании и стратегическом планировании в Украине", внедрение механизмов административного регулирования могут создать платформу для качественной разработки стратегической доктрины и ее воплощения в жизнь.

Внедрить систему административного регулирования важно еще и потому, что ее объектами выступают: цели государственного управления, стратегии развития страны, происходящие в ней процессы, функции управления, конкретные задания, результаты деятельности правительства и министерств, их управленческие решения.

Следует подчеркнуть, что аудит административной деятельности широко используется за рубежом (в США, Канаде, Великобритании, Швеции) еще с конца 60-х годов прошлого столетия. В соответствии со стандартами аудита INTOSAI (Международная организация высших аудиторских учреждений), утвержденными в Вашингтоне в октябре 1991 г., во многих странах проводится оценка целесообразности и полезности административных решений с точки зрения экономичности, эффективности, результативности управления, что априори невозможно без взвешенной стратегии развития страны, без четко выписанных целей и полномочий государственных институтов.

Комплексная система административного регулирования позволит определить основные контуры той модели жизни общества, которую необходимо создать в Украине. В числе ее главных характеристик проф. М. Зверяков называет: способность к саморазвитию и качественному росту, вовлечение в процесс развития и модернизации всех слоев общества и территорий, использование и обновление всех ресурсов общества, и в первую очередь человеческих. Что касается способов модернизации существующей хозяйственной системы, ученый предлагает создать систему институтов, как государственных, так и общественных, призванных защищать законные интересы всех участников экономических отношений, а также обеспечивать эффективное использование имеющегося производственного потенциала. Кроме того, по мнению М. Зверякова, курс на модернизацию невозможен без принятия хорошо продуманной стратегии социально-экономического развития (включая промышленную политику) и выработки системы стимулов для достижения поставленных целей. Сама жизнь требует сформировать новую модель государственного регулирования на новых морально-политических принципах.

Разумеется, такие цели достижимы только на основе широкого использования системы административного регулирования.Как функциональная категория административное регулирование - это управление объектом в процессе его движения к определенной цели, организация работы правительства по проведению реформ, обеспечение правовой базы и общественной атмосферы, которые должны способствовать эффективной жизнедеятельности общества. Кроме того, благодаря инструментам административного регулирования можно создать условия для стимулирования производственной сферы, справедливой конкуренции, оптимального перераспределения ВНП, бережливого использования природных ресурсов, стабилизации экономики посредством широкого контроля за финансовой и денежно-кредитной системами.

Но самое важное — это то, что внедрение системы административного регулирования позволит обеспечить комплексный подход ко всему спектру общественных явлений, учет всех факторов, влияющих на них. Комплексный подход к управлению создает возможность использовать достижения экономической науки, математики, философии, истории, психологии, права и других дисциплин. Именно в максимальном охвате всех разносторонних факторов влияния на общественное развитие, в совокупном использовании достижений всех отраслей знания и заключается основная цель административного регулирования социогуманитарных и экономических процессов. Административное регулирование, этот ведущий институт власти, призвано служить общественно-политическим, социальным, экономическим и духовным целям, которые определяются в качестве стратегических, тактических, оперативных задач. Нужно, чтобы эти цели закреплялись законодательно и проводились в жизнь силой права и действенными механизмами реализации. Главной движущей силой государственного влияния на ход развития общества должно выступать именно административное регулирование. Но о нем, в активе от бюджетного, монетарного, налогового, инвестиционного, социального, валютного регулирования, у нас в стране речь вообще никогда не шла.

Определив на государственном уровне национальную стратегию реформ, система административного регулирования должна стать ее проводником во всех функциях управления, куда входят: анализ, прогнозирование, планирование, организация, регулирование, учет, контроль социально-экономических процессов, происходящих в стране.

Как принципиально новое явление в жизни страны, система административного регулирования устранит догматичные подходы к анализу состояния экономики по показателям ВВП, инфляции, валютного курса, бюджета, долга, экспорта, платежного баланса. Посредством административного регулирования можно будет обеспечить разработку и согласование целей, стратегий, заданий органам власти, а также критериев оценки их деятельности. Сегодня ни один орган не выполняет функцию административного регулирования и контроля в части оценки общей государственной политики. Не оценивается и качество политики, которую проводят отдельные министерства в своих сферах. И речи не было никогда об оценке политики, например, группы министерств. По сути, контролировать качество стратегий и управленческих решений обязаны Министерство экономики и Секретариат Кабинета Министров Украины. Но Министерство экономики пока еще не является "первой скрипкой" в системе центральных органов власти во всех вопросах, касающихся экономической, ценовой, инвестиционной, внешнеэкономической политики государства. Как показали результаты проверки, осуществленной Счетной палатой, Минэкономики и Минфин обеспечивали выполнение своих функций всего на 30%. К слову: Закон Украины от 16 мая 2008 г. № 279 "О Кабинете Министров Украины " вообще не затрагивает национальную стратегию развития страны, а предусматривает только реализацию государственной экономической политики, прогнозирование и регулирование национальной экономики.

**ВЫВОД**

Я убежден, что новую парадигму развития Украины, построенную на принципах либерализма и социал-демократизма, можно претворить в жизнь путем активизации административных реформ. Эффективная система административного регулирования позволит формировать действенные механизмы реализации стратегии на эмпирическом уровне, изменять функции органов власти, выявлять результативность действий и вносить в них, в зависимости от конкретных социогуманитарных и социально-экономических тенденций, необходимые коррективы.

На повестке дня — вопрос о современной модели международно-политического устройства, без понимания которой нельзя правильно наметить путь страны в будущее. Подчеркну, что разработка новой доктрины развития Украины невозможна без широкой предметной дискуссии о новой роли государства в глобализированной системе мировых отношений и о месте Украины в ней.
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