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# Введение.

В истории России второй половины XIX в. период 60г. занимает особое место. Кризис внутренней политики самодержавия, развитие в условиях феодальной формации капиталистических производственных отношений и рост революционного движения в стране привели к отмене крепостного права, к судебной, земской и военной реформах. Буржуазные по своей сути, эти реформы оказали огромное влияние на всю общественно – политическую жизнь России.

Наиболее последовательной из буржуазных реформ этого периода и едва ли не самой значительной была судебная реформа 1864 г. После проведения этой реформы судебная система стала выглядеть по сравнению с прежней более упорядоченной и стройной: чисто сословной, закрытый, чиновничий суд заменялся судом присяжных; отменялись особые суды для каждого сословия; провозлашалась отделение суда от органов законодательной и административной власти, а также независимость и несменяемость судей; впервые была учреждена адвокатура.

Профессиональная адвокатура, организованная на основе Судебных уставов 1864г., явилась учреждением и по своему содержанию и по форме. Взамен «юридических знахарей» - пришли высокопрофессиональные юристы. Для населения были открыты юридические консультации.

Адвокаты стали одновременно правозаступниками и поверенными своего клиента. Автономность, относительная независимость от государственных властей – этим, по крайней мере в первое время, отличалась адвокатура от многих учреждений царской России.

Моя работа посвящена истории формирования и развития русской адвокатуры во второй половине XIX в. В ней исследуется период от возникновения адвокатуры в России в результате проведения судебной реформы в 1864 и до 1890г., поскольку именно в эти годы особенно ярко проявилась борьба прогрессивного и консервативного течения в адвокатуре и положительная роль, которую она в определенные моменты играла в общественно-политической жизни страны.

Я хотел бы в своей работе проанализировать деятельность адвокатуры в трех судебных округах – Петербургском, Московском и Харьковском, так как только в этих округах в рассматриваемый период были созданы советы присяжных поверенных, которые осуществляли работу по организации профессиональной деятельности адвокатов, выполняли административные функции и функции надзора за членами корпорации.

# Предпосылки создания адвокатуры в России.

а) Развитие судебного представительства в России до судебной реформы 1864г.

В XIX в. под адвокатурой в узком смысле было принято понимать правозаступничество[[1]](#footnote-1), а в более широком – совмещение правозаступничества с судебным представительством[[2]](#footnote-2).

Правозаступничество судебное представительство были вызваны к жизни разными потребностями, сферы их деятельности не совпадают.

О существовании судебного представительства впервые свидетельствуют законодательные сборники XV в. В одном из наиболее древних памятников русского законодательства – Псковской судебной грамоте (1391 - 1467г.) устанавливаются ограничения судебной защиты: приглашать поверенных могли не все, а только женщины, дети, монахи, дряхлые старики и глухие.

Принцип личной явки в суд продолжал еще долго господствовать. Исключением является древний Новгород, где законодательство разрешало любому иметь поверенного.

Сфера деятельности поверенных в разные времена была различна. В то время, когда уголовный процесс еще не отделился от гражданского, поверенные допускались к участию и в гражданских, и в уголовных делах. Но постепенно роль поверенных меняется, это происходит, когда судопроизводство стало подразделяться на две формы: состязательную (суд) и следственную (розыск). В следственном процессе судебное представительство не допускалось.

Судебное представительство оставалось свободной профессией. Каких-либо требований в виде образовательного и «нравственного ценза» к поверенным не предъявлялись. Не существовало и их внутренней организации.

Дореформенные поверенные оставили о себе неблагоприятные воспоминания. По уложению 1649 г. ходатаи подвергались телесному наказанию и тюремному заключению, а после троекратного осуждения лишались права ходатайствовать по чужим делам. Более поздний указ грозил наказанием в виде лишения чести и всего имения.

Органами правительства были засвидетельствованы недостатки дореформенного судебного представительства и правозаступничества.

К середине XIX в. уже сформировалось убеждение, что состязательный процесс – самый древний, естественный и единственный способ судопроизводства.

Видный писатель того времени, теоретик революционного народничества П.Н.Ткачев считал, что «при состязательном процессе корпорация адвокатов не только необходима и неизбежна, но и разумна». Отрицательное, а подчас и враждебное отношение к адвокатуре шло не только от политического сопротивления реакционных кругов институту, но и от глубокого недоверия к дореформенным ходатаям, которое укрепилось в сознании самых различных слоев русского общества. Все это влияло на формирование правильного взгляда на задачи адвокатуры. Не существовало четкого представления о ее роли и значении.

б) Вопрос об организации адвокатуры в процессе подготовки судебной реформы 1864 г.

В условиях новых, буржуазно – капиталистически отношений старый, дореформенный суд не мог удовлетворять ни промышленников, ни фабрикатов, ни купцов, ни даже либеральную часть дворянства. В дореволюционном суде царил произвол, взяточничество, невежество судебных чиновников. Об этом вынуждены были говорить даже представителя господствующей верхушки. Министр юстиции Д.П.Трощинский, характеризуя суд того времени, писал: «Сие море великое и в нем гадов несло числа»[[3]](#footnote-3)

В 1850г. особый комитет при II отделении собственной Его Императорского Величества канцелярии под представительством графа Д.Н.Блудова приступила к подготовке проекта уставов гражданского и уголовного судопроизводства. Особая комиссия, работавшая под председательством Д.Н.Блудова, не думала о создании адвокатуры как более или менее самостоятельного института.

Функцией судебных представителей и правозащитников предлагалось поделить присяжных стряпчих. Присяжные стряпчие по проекту должны были назначаться министром юстиции из числа лиц, кончивших курс юридических наук и занимавшихся делами в судебных местах 1 и 2 степени.

Государственный совет принял проект Блудова за основу внеся в него изменения. Одно из них относилось к замене наименования «присяжные стряпчие» наименованием «присяжные поверенные». Был повышен образовательный ценз для присяжных, вводились понятия «помощник присяжного поверенного» и предоставлена самостоятельность совету присяжных поверенных.

После отмены крепостного права правительство решило вплотную заняться подготовкой судебной реформы.

До судебной реформы было 20 ведомственных и сословных судов с весьма неясными границами их подсудности, притом огромная масса населения была неподсудна государственному разбирательству. Судебные уставы устанавливали следующую систему судебных органов:

1. Мировой суд предназначался для рассмотрения малозначительных уголовных и гражданских дел.
2. Общие судебные места создавались для рассмотрения уголовных и гражданских дел, выходивших за пределы мирового суда, они состояли из 2 судебных инстанций: окружного суда – одного в судебном округе, включающем несколько судов и судебной палаты, действовавшей в пределах одной или нескольких губерний.

При окружных судах и судебных палатах состояли судебные следователи, судебные приставы, прокуратуры и советы присяжных поверенных.

# Присяжные поверенные.

1) Принципы организации адвокатуры.

По судебным уставам в основе организации адвокатуры лежал принцип: адвокат – правозаступник, оратор, поверенный своего клиента. Адвокаты разделялись на 2 категории: присяжные поверенные и частные поверенные.

Присяжная адвокатура представляла собой корпорацию лиц свободной профессии. Присяжными поверенными могли быть лица, которые хотели посвятить себя «ходатайствам по чужим делам», отвечали необходимыми для этого условиям и были приняты в корпорацию адвокатов установленным порядком. Пореформенные адвокаты старались отличиться от дореформенных ходатаев и стряпчих. «Мы родились не из них» - утверждал присяжный поверенный Потехин – «мы даже произошли не из пепла их, мы совсем новые люди».

Создание адвокатуры стало заметным событием общественной жизни страны. В адвокатуру устремились люди, увлеченные идеями буржуазного преобразования России, надеявшиеся использовать предоставленную им судебную трибуну для критики государственного строя.

В 70-х годах XIX в. в литературе впервые был поставлен вопрос о юридической природе адвокатуры. А.М. Пальховский в своем исследовании сделал такие выводы: «Адвокатура, в силу самой своей природы, должна занимать не подчиненное, а высшее положение сравнительно с магистратурой[[4]](#footnote-4). Сразу же после введения в действие судебной реформы в России появились талантливые и образованные адвокаты.

В 70-80гг. Правительство в законодательном порядке стало проводить политику ущемления прав адвокатуры. В январе 1874г. Последовало высочайшее повеление о «временном» приостановлении учреждения советов присяжных поверенных и передаче функций советов присяжных поверенных окружным судам. Это ограничило независимость адвокатуры, искажало принципы ее организации.

Причины неприязненного отношения к адвокатуре правительства автор записок в «Русской старине» фон. Дерзин объяснял тем, что «адвокаты претендуют не только на командование своими доверительными, но и на политическое влияние».

Не сразу добилась русская адвокатура и надлежащего общественного признания. Новизна этого института и неясное представление и роли адвоката в процессе рождали нападки со стороны как реакционных, так и либеральных кругов.

И до тех пор, пока адвокатура не проявила себя на больших политических процессах 1877-1878г. печать пестрила злыми фразами вроде: «адвокатура есть своего рода организованное пособничество неправде», «адвокатура это школа софизма и деморализации. Академик С.Ф. Платонов, отвергая нападки на адвокатуру, писал, что адвокатура не обманула возлагающихся на нее надежду, и если она была еще *далека от идеала, то нужно было принять во внимание, что организация ее осталась незавершенной и что в результате отсрочки в образовании комплекта на адвокатуру оказались возможными обязанности без предоставления ей прав»[[5]](#footnote-5).*

1. Правила приема в адвокатуру.

Право на получение звания присяжного поверенного имели только те лица, которые соответствовали установленными в законе условиям. Эти условия были разделены на 2 категории – положительные и отрицательные.

По ст. 354 Учреждение судебных установлений присяжными поверенными могли быть лица, достигшие 25 летнего возраста, имеющие высшее юридическое образование, и кроме того, пять лет судебной практики в качестве чиновника судебного ведомства или помощника присяжного поверенного. Такие условия предоставляли полную возможность обеспечить классовый состав адвокатуры. В ст. 355 Учрежденного судебного устава перечислялись отрицательные условия для претендующих на звание присяжного поверенного. Присяжными поверенными не могли быть:

1. лица не достигшие 25 летнего возраста.
2. иностранцы.
3. объявленные несостоятельными должниками.
4. подвергшиеся по судебным приговорам лишения прав состояния, а так же священнослужители, лишенные духовного сана по приговору духовного суда.

Порядок поступления в присяжную адвокатуру состоял из 2 моментов: принятия и приписки. Принятие в присяжные поверенные зависело от совета; его решение – основной акт зачисления в адвокатуру.

А том случае, когда один совет отказывал просителю в принятии, это же лицо при тех же данных могло быть принято другим советом.

Приписка носила формальный характер: она осуществлялась судебной палатой на основании определения совета о принятии данного лица в число присяжных поверенных. Процесс приписки состоял из внесения фамилии принятого в списки присяжных поверенных округа, в подписи на свидетельстве, выданном советом, и в публикации о его принятии.

3. Права и обязанности присяжных поверенных.

Судебные уставы подробно регламентировали права, обязанности и ответственность присяжных поверенных. Важное право присяжных поверенных на корпоративное устройство выражалось в том, что поверенные каждого округа судебной палаты сами из своей среды избирали совет.

Присяжные поверенные пользовались некоторыми привилегиями.

1. правом вести гражданские дела во всех судебных установлениях без получения свидетельств на право ходатайства по чужим делам, установленных ст. 406.
2. Правом получения вознаграждения за ведение дел по таксе, приложенной к ст. 396. Учрежденного судебного устава если между присяжными поверенными и доверителями не было заключено особого условия.
3. Правом передавать друг другу состязательные по гражданским делам бумаги без посредства судебных приставов или судебных рассыльных.

На адвокатуру со всех сторон сыпались обвинения по поводу «гигантских» гонораров присяжных поверенных. Об адвокатах говорили как о людях, «загребающих золото лопатами». Действительно, норма вознаграждения за адвокатский труд была значительной.

Пользующий известностью адвокат зарабатывал довольно много, но это было исключением, а не общим правилом.

Деятельность присяжных поверенных сосредотачивалась в одном округе, так как по ст. 355 Учрежденной судебным уставом они обязаны были избирать местожительство в одном из городов округа той судебной палаты, к которой были приписаны. Только в пределах этого округа они могли принимать на себя «хождение по делам» во всех судебных местах.

Присяжный поверенный в заявлении о принятии его в адвокатуру должен был указать избранный им город.

В 1869г. в Петербургском совете был поднят вопрос о том, может ли присяжный поверенный заниматься торговлей. Но решение этого вопроса было отложено. В 1873 г. совет установил, что посредничество в торговых сделках несовместимо с достоинством присяжного поверенного. Такого же мнения держался и Московский совет присяжных поверенных.

4. Принятие и ведение гражданских дел.

В соображениях к проекту учреждения установлений говориться: «Каждый присяжный поверенный должен дорожить своею репутациею, которая зависит от его знания и честности. Знание проявляется в том, что он выигрывает порученные ему дела, а честность, что он принимает дела не только правые с формальной стороны, но праве по своему существу»[[6]](#footnote-6).

Таким образом, по смыслу закона от адвоката зависел как выбор гражданских дел, которое не отвечает его убеждениям.

Петербургский совет считал, что только убеждения поверенного могут повлиять на решение вопроса о том, достойно или нет его участие в деле.

Вопрос об ответственности присяжных поверенных за принятие к своему производству несправедливого гражданского иска впервые возник в связи с нашумевшим в свое время делом присяжного поверенного А.В.Лохвицкого, которого обвинили в принятии заведомо безнравственного дела в том, что он, понимая безнравственность требований своего доверителя, отстаивал их на суде.

Совет присяжных поверенных обвинил Лохвицкого, установив ему трехлетний интердикт. Судебная палата увеличила наказание до максимума, исключив его из сословия присяжных поверенных. Но правительствующий сенат единогласно оправдал Лохвицкого.

В определении Московского совета говорилось: «Адвокат обязан быть осмотрителен, разборчив, строг в выборе своих дел, ни под каким видом не соглашаться поддерживать недобросовестные требования и отклонять от себя всякое дело сомнительной честности, всякое дело, которое может нарушить его достоинство. Адвокат отвечает за все, что требует от суда»[[7]](#footnote-7).

Таким образом присяжные поверенные в какой-то степени были ограждены от навязывания им неправомерных дел ст. 394 Учр. суд. уст. Права же тяжущихся охранялись установленным принципом правомерности: если требование тяжущегося правомерны, то адвокат обязан принять дело.

Итак, три компетентных учреждения: Московский совет присяжных поверенных, судебная палата, Правительствующий сенат разошлись во взглядах на основной вопрос адвокатской профессии: какие гражданские дела можно принимать и как их следует вести.

1. Права и обязанности присяжных поверенных по отношении к доверителям и капиталам.

Согласно ст. 353 Учр. суд. уст., «присяжные поверенные состоят при судебных местах для занятия делами по избранию и поручению тяжущихся, обвиняемых и других лиц, в деле участвующих, а также по назначению, Советов присяжных поверенных и председателей судебных мест». Отсюда вытекали особые обязанности присяжных поверенных по отношению к «доверителям», т.е. к лицам, поручившим им свои гражданские дела и к «клиентам», под которыми понимались вообще все обращающиеся к их услугам или защите лица, как по гражданским, так и по уголовным делам.

Обязанности присяжных поверенных были подробно определены постановлениями советов по каждому конкретному случаю. Анализ постановления Петербургского совета показывает, что присяжный поверенный не должен был принимать дело, если знал, что не может по нему ничего сделать[[8]](#footnote-8); до принятия дела он должен был выяснить его правомерность[[9]](#footnote-9). Если присяжный поверенный пришел к заключению о невозможности защищать его, он обязан был сообщить об этом своему доверителю[[10]](#footnote-10). В качестве поверенного истца он обязан был составить исковые требования в соответствии с данных ему доверенностью и затем явиться в заседание суда, так как в противном случае ответчик мог просить о прекращении дела.

Обязанности присяжного поверенного, взявшего на себя ведение гражданского дела, ограничивались совершением судебных действий, из которых состоял гражданский процесс.

Существенным нарушением адвокатских обязанностей считался пропуск апелляционного отзыва. В том, случае если защитник не хотел подавать такой отзыв он должен был своевременно предупредить об этом клиента.

Одной из главных обязанностей присяжного поверенного было сообщение доверителю по первому его требованию сведений о положении дела в Москве и Петербурге. За сообщение неверных сведений присяжные поверенные подлежал дисциплинарной ответственности.

Защитник не обязан был подавать кассационную жалобу, если он не видел для этого поводов; но если он обещал подсудимому подать таковую, а затем признал ее подачу невозможной, он должен был своевременно сообщить об этом подсудимому. Петербургский совет считал неисполнением этого требования существенным нарушением обязанности защитника.

Согласно ст. 252 Устава гражданского судопроизводства присяжный поверенный имел право в любое время отказаться от ведения взятого им к производству дела, но при этом он обязан был принять необходимые меры для ограждения интересов доверителя до того времени, пока тот не изберет себе нового поверенного.

При отказе присяжного поверенного от дальнейшего ведения дела или при устроении его доверителем он обязан был возвратить последнему все полученные от него или по его доверенности документы и бумаги в том числе и собранные им самим. Невозвращение доверителю документов рассматривалось как важное нарушение обязанностей присяжного поверенного.

Присяжные поверенные имели право взыскивать в судебном порядке причитающееся им по условию или по таксе вознаграждения, если оно не было им уплачено.

Присяжные поверенные имели право на вознаграждение и в том случае, когда дело кончалось миром, если производство по делу уже было начато.

# Помощники присяжных поверенных.

Судебные уставы не создали особого сословия помощников присяжных поверенных. В них имеются только одно указание на возможность такого звания, а именно в ст. 354 Учр. суд. уст. говорилось, что присяжными поверенными могли быть лица, «занимающиеся судебной практикой под руководством присяжных поверенных в качестве помощников». В комментариях к ст. 354 дается объяснение, что с учреждением сословия присяжных поверенных у них могут быть помощники, которые, кончив курс юридических наук, но нигде не служившие, могут тем не менее иметь сведения и в судебной практике.

В состав помощников, могли входить лица без университетского образования, а так же имеющие все данные для того, чтобы самим стать присяжными поверенными, но предпочитающие помогать другим. Составители Судебных уставов предполагали, что функции помощников будут заключаться в помощи адвокату в его «практических занятиях» по канцелярии.

В условиях нового судоустройства и судопроизводства потребность в адвокатах с высшим юридическим образованием стала настолько острой, а число присяжных поверенных, так ограничено, что помощники, по закону призванные лишь помогать им в «практических занятиях», вскоре превратились в активную часть адвокатского сословия. В течении пяти лет практики помощники по характеру и существу проводимой ими работы приближались к адвокатам. Имеющие высшее юридическое образование начинали выступать в суде по гражданским делам и в качестве защитников по уголовным делам.

На помощников присяжных поверенных смотрели лишь как на лиц, имеющих возможность временно войти в состав присяжных поверенных. В 1869 г. Петербургским советом был сделан первый серьезный шаг по организационному устройству института помощников. «Совет, - сказано в постановлении от 21 августа, - имел многократно возможность убедиться в том, что сословие помощников не удовлетворяет своему назначению и не служит приготовительную шкалу, из которой пополнялось сословие присяжных поверенных людьми, вполне достойными носить это звание. В числе помощников есть лица не получившие юридического образования, мало заботящихся о приобретении практических знаний по судоустройству»[[11]](#footnote-11). Эти соображения легли в основу правил о приеме в помощники. Прежде всего совет установил требования формального свойства. В помощники могли быть приняты только лица, предоставившие Совету надлежащие аттестаты, диплом или удостоверения об окончание курса юридических наук в высших учебных заведениях или о выдержании экзамена в этих науках. Такое же удостоверение должны были предоставить и лица, принятые в помощники до создания правил.

В практике Московского совета действовал почти тот же порядок приема в помощники, как и в Петербургском.

Харьковсий совет также не принимал в помощники лиц, состоящих на государственной службе несмотря на то, что по Судебным уставам занятия помощников судебной практикой должны были ограничиваться лишь работой «по канцелярии» своих патронов, в действительности помощники с самого начала стали вести гражданские и уголовные дела.

Постановление Петербургского совета от 11 мая 1868г. возлагались на присяжных поверенных обязанность сообщать Совету подробные сведения о занятиях их помощников за каждое полугодие. При приеме в присяжные поверенные такие сведения должны были служить подтверждением знаний помощников судебной практикой.

Постановление от 11 мая 1868 г. касалось порядка самостоятельного ведения помощниками судебных дел. Только в 1869г. с целью надзора за помощниками совет издает правила, непосредственно относящиеся к этому вопросу.

Не отрицая за помощниками права на самостоятельное судебное представительство. Правила обязывали их о каждом принятом на себя деле сообщать присяжным поверенным, при которых они состояли. Стремясь предоставить помощникам возможность приобретать практическое знакомство с делами, совет 11 июня 1870г. Постановил ходатайствовать перед председателем С.- Петербургского коммерческого суда о допущении помощников присяжных поверенных в число присяжных стряпчих при этом суде. Состоялось соглашение между председателем коммерческого суда и уполномоченными членами совета по установлению ряда правил о допущении помощников в число присяжных стряпчих. В соответствии с п. 1 этих правил «в присяжные стряпчие могут быть допущены только помощники, пробывшие в этом звании не менее 2 лет». Помощник, желающий вступить в присяжные стряпчие должен был заявить об этом присяжному поверенному, а тот, в случае согласия, передавал заявление в совет, который, со своей стороны, удостоверившись в том, что помощник «по своим знаниям и добросовестности» достоин звания присяжного стряпчего, должен был выдать ему свидетельство. Знания помощника проверялись с помощью испытаний по основным вопросам гражданского и торгового права и судопроизводства. Этот порядок оставался без изменений в течение всего рассматриваемого периода.

Но если относительно ведения помощниками дел в коммерческом суде вопрос об установлении ограничительных мер не ставился, то применительно к их праву на самостоятельное судебное представительство в общих судебных местах он являлся предметом постоянных обсуждений. Впервые совет принципиально подходит к регулированию права помощников на самостоятельное судебное представительство в 1871г. В п. 4 общих положений к проекту Правил об организации помощников предусматривалось, «представление помощникам, с известными ограничениями, права ходатайствовать по делам гражданским в общих судебных местах тех местностей, где число присяжных поверенных будет признано достаточным». Это ограничение выражалось в установлении сроков со дня вступления в корпорацию помощников: шестимесячного – для защиты по назначению по уголовным делам, и годовой — для ведения гражданских дел в общих судебных местах тех местностей, где должен быть установлен ?комплект присяжных поверенных, при условии выдачи советом помощнику специального свидетельства на право ведения гражданских дел. По передоверию же присяжного помощника могли быть допущены к ведению не раньше этого срока. Однако это предложение не было осуществлено, так как проект не получил дальнейшего движения.

Идея совета об установлении некоторых ограничений прав помощников на самостоятельное судебное представительство, так или иначе формулируемая в издаваемых в последствии правилах, редко встречала какие-либо возражения как со стороны присяжных поверенных, так и со стороны помощников.

Важное место в истории института помощников занимает закон от 25 мая 1874г. О частных поверенных. Ст. 2 этого закона формулировала правило, в силу которого ходатайствовать по чужим делам могли только помощники присяжных поверенных, получившие свидетельства от судебных мест и уплатившие установленный денежный сбор. Кроме того, не всегда располагая материальными средствами для уплаты высоких денежных сборов, помощники не имели и возможности выбирать установленные свидетельства. Судебная практика, таким образом оказалась доступной далеко не для всех лиц, составляющих резерв адвокатуры. В Петербурге, например, число помощников, занимавшихся судебной практикой, сократилось более чем наполовину: из 250 числящихся по списку 1875г. Помощников только 104 имели свидетельства от Петербургского окружного суда.

Начиная с 1875 года помощники с некоторыми ограничениями стали допускаться к участию в консультации адвокатов. На дежурство они назначались только вместе с присяжными поверенными, и письменные заключения выдавались только за подписью последних. Но работа в консультации в силу ограниченности ее круга деятельности не отвечала стремлениям помощников и число участников в ней постоянно падало. Предпринятая в 1883 году попытка помощников добиться полной самостоятельности на ведение гражданских дел не увенчалась успехом.

В проекте 1885 года вновь был поставлен вопрос о праве помощников на судебное представительство. Избранная для составления нового проекта комиссия предлагала предоставить помощникам право на ведение чужих дел в общих судах, но при условии письменного на то согласия патрона по каждому делу, а также с разрешения совета. Предоставление помощникам некоторой самостоятельности объяснялось стремлением совета не ограничивать помощников только фактической помощью присяжных поверенных при сохранении личного патрона, так как в противном случае существовала опасность сокращения числа лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, и перехода их для прохождения стажа на государственную службу. Этот проект был принят 17 февраля 1885 года на общем собрании присяжных поверенных и дополнен положением о необходимости получения разрешения совета не только для ведения гражданских дел в общих судебных местах, но также и для принятия уголовных защит.

Однако и эта попытка организации судебной практики ни к чему не привела, так как проект, представленный в судебную палату, а затем в Министерство юстиции, не получил поддержки.

Спустя четыре года, 18 марта 1889 года совет вновь пытается решить вопрос о судебной практике помощников, считая, что некоторые положения проекта от 17 февраля 1885 года могут быть введены в действие до законодательного утверждения всего проекта, совет постановил возложить на присяжных поверенных наблюдение за тем, чтобы помощники получили от них и от совета письменное разрешение на ведение каждого гражданского дела в общих судебных местах. В свою очередь, комиссия помощников обратилась в совет с просьбой о не введении в действие этого постановления совета и о созыве общего собрания присяжных поверенных, для нового обсуждения поднятого вопроса. В подробной записке, предоставленной в совет, комиссия помощников указывала, что необходимость получать у патронов разрешение на ведение дел ставит стажеров в двусмысленное положение перед клиентами. Поэтому предлагалось установить для помощников обязанность получать для ведения гражданских дел письменное разрешение от патронов только в первые 2 года стажа, после чего предоставлялось им право на самостоятельную судебную практику с разрешения совета.

Ведение помощниками уголовных дел, будучи одной из форм прохождения адвокатского стажа, также нуждалась в определенных организационных мерах.

Вопрос об упорядочении ведения помощниками уголовных дел впервые возбуждался в 1870 году. При существовавшем порядке назначения на уголовные защиты помощнику только в редких случаях приходилось исполнять обязанности защитника. Он получал возможность выступать по уголовному делу лишь тогда, когда присяжный поверенный, назначенный судом, отказался от защиты и предлагал подсудимому услуги своего помощника. 11 июня 1870 года совет Петербургского округа издает постановление ходатайствовать перед председательствующим в уголовных отделениях суда о назначении помощников на защиты в таком же порядке, как назначаются присяжные поверенные, и предоставить им права входить в зал заседания в места, предназначенные для лиц судебного ведомства. Совет полагал, что для помощников было бы весьма полезно, если бы они могли быть назначены на уголовные защиты в таком же порядке, как назначаются присяжные поверенные. (Журнал Совета от 11 июня 1870 г., С - Петербургская присяжная адвокатура, с. 88)

Ходатайство совета было удовлетворено и председательствующие в уголовных отделениях суда стали назначать помощников присяжных поверенных защитниками подсудимых при соглашении на то последних. Но вскоре этот порядок перестал действовать вследствие отказа одного из помощников от исполнения поручения, возложенного на него судом. Это дело явилось предметом дисциплинарного производства, в ходе которого был поднят принципиальный вопрос о дисциплинарной подчиненности помощников совету. (С – Петербургская присяжная адвокатура, с. 80). Оно послужило поводом для прекращения назначения помощников защитниками подсудимых.

Вместе с тем вопрос о ведении уголовных дел приобретает для будущих членов сословия присяжных поверенных остро – практическое значение. Обсуждая в 1877 году вопрос о допущении к приему в число присяжных поверенных помощников, совет постановил принимать в присяжные поверенные только тех из них, которые участвовали не менее как в десяти делах, решаемых с участием присяжных заседателей в качестве защитников, поверенных гражданских истцов или частных обвинителей.

Издавая такое правило, совет должен был продумать вопрос о мерах, облегчающих помощникам его выполнение. В 1879 году совет издает правило о назначении 1000 рублей из 10% сбора на возмещение помощникам расходов за выезды на защиты. Общее собрание присяжных поверенных одобрило эти правила, однако спустя несколько лет выдача пособий прекратилась.

Корпорация помощников Московского судебного округа не смогла проявить той активности, какую продемонстрировали их петербургские коллеги по организации ведения помощниками гражданских и уголовных дел. Как инициативы разработки возникающих в связи с этими проблемами, так и сама практическая работа по их решению в Московском округе преимущественно сосредоточилась в руках совета. Положения закона от 25 мая 1874 года не вызвали ни у помощников, ни у совета никаких существенных возражений. В отчете совета за 1874 год говорится: «Помощники получают свидетельство на ходатайство по судебным делам от судебных мест не иначе как по сношению сих последних с советом об их благонадежности, а совет в свою очередь, с теми присяжными поверенными, при которых они состоят помощниками. Вследствие сего с начала истекшего года у совета явилась совершенно новая категория дел о помощниках, по сообщениям о них в судебные места и по выдаче им свидетельств». (Отчет Московского совета за 1874 – 1875 гг.).

Совет, формально не ограничивая права помощников заниматься самостоятельной судебной практикой, косвенным образом ограничил его путем установления требования от помощника проживать в месте жительства его патрона.

# Жизнь и деятельность адвоката Ф. Н. Плевако.

Россия всегда славилась талантливыми людьми, приносившими ей мировую известность. Одним из таких сынов России был выдающийся судебный оратор, адвокат Федор Никифорович Плевако. В судебную систему России Плевако вошел с первых дней проведения в жизнь прогрессивных начал судебной реформы 1864 года.

Почти всю свою 40 – летнюю адвокатскую деятельность Плевако был вне политики. Он не примыкал ни к какой политической партии, но на закате дней своих, уже будучи тяжело больным, стал депутатом III Государственной думы (1907 год) от партии октябристов.

Ф. Н. Плевако был самобытен во всем. Он не исповедовал никаких шкал и течений, во всем поступал так, как считал нужным. Далее, я хотел бы рассказать биографию этого известного человека.

Родился Плевако 13 апреля 1842 года.

Маленького Федора горячо любил его старший брат Доримдонт, мастеривший ему замысловатые игрушки, выстроил из камней в саду игрушечный домик, устроил фонтан.

К шести годам Федор уже свободно читал все, что ему попадалось под руку. Отец, ежегодно отправляясь в отпуск, привозил детям подарки, но чаще всего книги.

В дом приглашались учителя, которые учили детей грамматике, математике, географии, истории и немецкому языку.

В приходской школе Федор учился с 7 до 8 лет, а с 8 до 9, до отъезда в Москву, посещал занятия в уездной школе.

В 1851 году отец В. И. Плевако вместе с семьей переезжает в Москву, чтобы учить детей. До конца своих дней Ф. Н. Плевако будет жить, учиться, работать в Москве.

В 10 лет Федор довольно хорошо и грамотно писал, не делая много ошибок, а в области математики его знания были на уровне реального училища, по - немецки он свободно разговаривал с учителем. Хорошо знал Федор и основные произведения русской классики.

В 1851 Федор вместе с братом был принят в училище в 1 класс. На первом же уроке после внимательного опроса выяснилось, что оба брата по своим знаниям удовлетворяли программе 1 класса. Оба брата усердно занимались, и к концу года были занесены на «золотую доску» училища, что давало право сидеть в классе на первом ряду. В июне 1852 года Федор сдал переводной экзамен с наградой.

Наступила суббота, отец явился в училище и распорядился, чтобы дети взяли свои книги и тетради, и объявил им, что пока они будут дома. Вскоре Федор узнал, что их выгнали из училища, так как в училище нельзя держать незаконнорожденных.

Дети были определены для дальнейшей учебы в первую гимназию, располагавшуюся на Пречистенке. Мальчиков приняли в третий класс, и в середине января 1853 года они начали заниматься.

Когда Федор учился в четвертом классе у него умер отец. Не дожив до 20 лет умер его брат Дормидонт. В семье остались 15 – летний Федор, его младшая сестра и мать.

Весной 1859 года Федор окончил гимназию и встал перед выбором факультета в Московском университете. Увлечение русской и зарубежной литературой, хорошее знание истории, остановили его выбор на юридическом факультете.

Итак, с 1сентября 1859 года Федор Плевако стал студентом юридического факультета Московского университета. Учение давалось ему легко, он сдавал все экзамены положительно. В 162 году Ф. Н. Плевако познакомился с основными идеями готовившейся реформы судебной системы России, которые широко обсуждались среди студенческой молодежи.

В 1864 году Плевако окончил университет со степенью кандидата прав.

Федор Никифорович Плевако приобрел славу на поприще ораторского искусства в суде, стал блестящим адвокатом, что принесло ему всеобщее признание.

Первые выступления Плевако в реформированном суде звучали молодо, звонко, а самое главное, они провозглашали на суде слово правды и это создавало ту основу, на базе которой его имя стало быстро приобретать известность, становилось популярным. Его популярности способствовало и то, что он первым выступил в качестве защитника на заседании только созданного Московского окружного суда, он же первым выступил и во второй судебной инстанции — судебной палате Московского округа. Фамилия Плевако появилась в газетах, извещавших о первых заседаниях новых судебных установлений, а это прибавляло ему клиентов, он прочно становился на избранный путь.

Итак, Ф. Н. Плевако был одним из тех, кто первым стал разрабатывать основы русского судебного красноречия. В газетах и журналах его имя не сходило со страниц, а это давало ему еще большее число клиентов, что он не мог удовлетворить всех запросов, и многие дела передавал коллегам и ученикам.

Да, действительно, он познал русскую жизнь, русские права и обычаи, начинал с низов, «со дна» и до верхов. Своего высокого положения в русском обществе Федор Никифорович достиг не связями, не покровительством, не наследственным богатством, а своим трудолюбием.

Став знаменитым адвокатом, он был удостоен дворянства и получил классный чин действительного статского советника (чин IV класса, согласно табели о рангах, соответствовал армейскому званию генерал – майора), но по – прежнему оставался доступным каждому человеку, он был народным адвокатом.

Плевако — глубоко русский человек, по духу, и он гордился тем, что он русский, и наш народ гордился своей знаменитостью, хотя по праву он был — по сложившейся терминологии — инородец, его отец был то ли украинец, то ли литовец, а мать киргизка. Он любил русскую жизнь и чтил народные обряды, русскую старину.

Годы его адвокатской деятельности можно разделить на два периода. Первый — годы расцвета и вдохновения — 1870 – 1900, в его речах чувствовалась огромная сила, эффектные фразы произносились звучным голосом, твердым и уверенным тоном. Речи текли так плавно и увлекательно, что аудитория молча и с благоговением внимала тому, что оно говорил.

Во второй период (после 1900 года) в его речах нередко чувствовалась усталость, стала замечаться апатия, падал дух боевитости, не все его слова проникали в сознание судей и аудитории. Он сам чувствовал снижение ораторского темперамента, а после выступления в суде в этот день уже ничем не занимался, в семье его это понимали и создавали ему условия для отдыха.

Утром 23 декабря 1908 года на шестидесят пятом году жизни Федор Никифорович Плевако скончался. Скорбная весть охватила всю Россию. В некрологе, опубликованном в журнале «Нева», кратко подводился итог его жизненного пути: «Плевако по справедливости считался блестящим адвокатом. Его звали «московский златоуст» и этот эпитет как нельзя лучше определял Федора Никифоровича как судебного оратора и как человека. Он был москвич по всем своим вкусам, привычкам, тенденциям.

Плевако был человек огромного ума, сердца и таланта. Это был самородный, чисто национальный талант, стихийно мощный, не всегда ровный. О Плевако говорила вся Россия.

Траурная процессия была нескончаемая, в ней были люди всех сословий и рангов. Его похоронили на кладбище Скорбященского монастыря. В 30 - е годы прах Плевако был перезахоронен на Ваганьковском кладбище в Москве.

# Заключение.

Русская адвокатура сыграла большую роль в претворении в жизнь основных положений судебных уставов как в качестве толкователя законов, так и в качестве вспомогательного органа правосудия. «Адвокат возбуждает вопросы, адвокат выставляет соображения противника, из этого обмена доводов и оснований, из этого состязания выясняется для суда истина. Деятельность адвоката — это тот материал, который в обработке судей обращается в правовой продукт» — отмечал журнал гражданского и уголовного права.

Адвокат не только выступал представителем интересов участвующих в гражданском процессе, но был и консультантом.

В России до судебной реформы не было ни школы, ни практики судебного красноречия. Но с введением в действие судебных уставов сразу же появились блестящие ораторы, « явившиеся во всеоружии, как Паллада из головы Зевса… Без всякой школы, без организационной подготовки, со всех сторон выступили на судебную арену мира, не только умевшие владеть словом, но и в большинстве талантливые». В. И. Жуковский, А. И. Урусов, П. А. Потехин, Ф. Н. Плевако — все эти имена символизируют богатство и разнообразие ораторских талантов в России, появившихся после введения адвокатуры.

Учеными – юристами и деятелями адвокатуры были образованы юридические общества при университетах.

В 1855 году было создано юридическое общество при Московском университете. Это общество издавало «Юридический вестник», в котором обсуждались проблемы современного русского законодательства и судопроизводства.

В 1877 1878 годах были открыты юридические общества при Петербургском и Казанском университетах. В них лидировала либеральная оппозиция.

С ходом дальнейшего развития капитализма в России основная масса адвокатов все более превращается в юрист консультантов и поверенных, служащих интересам банков, железных дорог. Это определяло политическое лицо большинства адвокатов в конце XIX столетия и в начале XX века. Когда в России начали образовываться политические партии, это большинство отнюдь не случайно оказалось в рядах правых буржуазных партий.
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