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# Введение

На мой взгляд, Афганская война самая страшная и ужасная война XX века. По сравнению с ПМВ и с ВОВ, мы, простые люди, мало, что о ней знаем.

Это война поражает еще тем, что в наше время войнов-афганцев не сильно чтят, редко о них говорят, хотя они отдали свои годы, годы своей молодости, и я считаю, что они заслуживают самого высшего почтения в нашем обществе.

Даже, несмотря на то, что внимание мирового сообщества в большей степени обращено к другим региональным вооруженным конфликтам, афганская проблема до сих пор остается одной из наиболее острых во всем мире. Конфликты на территории бывшей Югославии, Ирака, столкновения на национальной почве в бывшем СССР, по сравнению с которыми война в Афганистане вызывает меньший интерес, - из-за того, что они возникли на территории Европейского континента или из-за того, что в них скорейшем урегулировании очень заинтересованы США, другие ведущие державы или даже весь мир в целом.

Актуальность Афганской войны заключается в том, что она затрагивает интересы не только жителей этой страны, но и России и всех стран Содружества Независимых Государств и, возможно, всего мира в целом. Пока не будет урегулирован этот кризис, СНГ, видимо, не сможет полностью отгородиться от Афганистана - а это не так просто, как кажется. Также офици­альные заявления и строго секретные разведсводки, ста­тистические данные и оценки специалистов, рисуют не­однозначную картину событий в Афганистане, помогая лучше осознать значение афганской войны для нынеш­ней ситуации в России и СНГ.

Какова же истинная картина событий? Может быть, у этой войны есть и «позитивные» стороны. Или она повлекла за собой немалые человеческие жертвы и тем самым нанесла огромный ущерб нашей морали?

Чтобы решить поставленные задачи, а именно, постараться дать объективную оценку происшедшего, и ответить на все возникшие вопросы необходимо осветить следующие аспекты:

1. Афганская война. Причины, проблемы, следствия.
2. Современная оценка Афганской войны.

Изучая историю России по школьной программе, тема Афганской войны практически не затрагивалась. Почему? Непонятно. Даже если это ошибка правительства того времени, то эту ошибку тоже нужно знать, понимать и оценивать. Поэтому, читая книги и смотря передачи про Афганистан, я очень хотела бы узнать все причины возникновения этой войны и какие последствия она имела в 80-е годы и имеет в наше время.

# 1 Афганская война. Причины, проблемы, следствия

## 1.1 Истоки кризиса в Афганистане

После завоевания Россией центрально – азиатских ханатов в середине XIX столетия, Великобритания в целях защиты Индии расширила на северо-западе границы своего господства до Гиндукуша**¹.** Так как исторический путь в Индию проходил через Афганистан, Великобритания пыталась создать, проведя для этой цели две войны (1839-1842гг. и 1878-1880гг.). После второй войны это частично удалось: между границами Британской и Российской империй возник Афганистан, границы которого были установлены в 1896 году. Внешнюю политику Афганистана определяла Великобритания, но внутри страны господствовал эмир**²** Абдул Рахман Хан, создавший прочную государственную структуру и сильную армию.

По окончании первой мировой войны король Афганистана Аманулла Хан попытался сбросить британскую опеку и начал третью англо – афганскую войну. В результате ее (1919г.) англичане ушли из Афганистана и прекратили контроль над афганской внешней политикой, но одновременно остановили и регулярные субсидии афганскому эмиру.

Образование Пакистана после ухода англичан из Индии привело к сложным внешнеполитическим конфликтам. В новое государство вошли относившиеся к Афганистану пуштунские области западнее Инда. В пятидесятых годах Афганистан лавировал во внешней политике между СССР и США. Из-за конфликтной ситуации между Пакистаном и Афганистаном по поводу пуштунских областей США постепенно прекратили свою экономическую помощь Афганистану. В это же время СССР полностью стал на сторону Афганистана в вопросе его территориальных притязаний. Благодаря экономической поддержке США и СССР – в Афганистане была отстроена сеть дорог.

В шестидесятых годах в Афганистане была создана коммунистическая партия под руководством Нур Мухаммед Тараки**³** с названием Халк (народ.). В 1967 году партия раскололась на две части Халк и Парчам (знамя.). Просоветской фракцией Парчам руководил генеральский сын Бабрак Кармаль.

17 июня 1973г. монархия была ликвидирована: государственный переворот совершил Мухаммед Дауд Хан****, двоюродный брат короля. 27 апреля 1978г. Дауд был свергнут в результате военного путча, проведенного фракциями коммунистической партии, объединившимися под названием «Демократическая Народная Партия Афганистана». Дауд и 30 членов его семьи были казнены. В результате этой «апрельской революции» президент стал коммунист Тараки. Бабрак Кармаль**** стал вице – президентом. В том же году обе фракции снова разделились. Бабрак Кармаль был отправлен послом в Чехословакию. Тараки получил экономическую и финансовую помощь от СССР. Тысячи советских «советников» прибыли в Афганистан.

Коммунистическое правительство хотело быстро превратить Афганистан в современное социалистическое государство. Декретами были проведены земельная, социальные и образовательные реформы. Но эта ускоренная программа не была осуществлена. Ни фракции Халк, ни фракции Парчам не удалось создать себе базу среди верующего мусульманского населения. Члены партии вместе симпатизирующими составляли менее половины процента населения Афганистана.

В апреле 1979 года, через год после «апрельской революции», одновременно во всех провинциях началось восстание против коммунистического режима. Правительство со своей в 90000 человек контролировало только города, но потеряло власть над центральной труднодоступной частью страны.

## 1.2 Цели и планы СССР в Афганской войне

СССР ввел советский контингент в Афганистан в апреле 1979 г.

Западные официальные структуры и пресса оценили как, по меньшей мере, фальсифицирующее события заявление правительства СССР о том, что войска были введены по просьбе афганского руководства для помощи последнему в борьбе с восставшими бандитами и во имя исполнения интернационального долга. Активной критике подвергались также неоднократные заявления советских лидеров о неких «внешних силах», оказывающих содействие афганским повстанцам (имелись в виду в основном Пакистан и ЦРУ). Все эти мифы были созданы нарочно для оправдания появления «ограниченного контингента» за южными рубежами нашей родины и прикрытия настоящих целей этой колониальной войны.

Политические маневры советского руководства не убедили общественность капиталистического мира в его искренности, и, хотя на Западе по-разному оценивались цели Советского Союза в этой войне, все прекрасно понимали ее агрессивный характер.

Одни видели в ней желание сверхдержавы изменить баланс сил в регионе, стремление вести диалог с окрестными государствами, главным образом с Пакистаном, с позиции силы и продемонстрировать всему миру мощь и волю СССР.

Другие, не отрицая в основном всего этого, переносили центр тяжести на то, что Советский Союз просто не мог оставить без помощи коммунистический режим в стране, где его неизбежно ожидали хаос и поражение.

Некоторые политические экстремисты на Западе склонны даже были считать, что советская агрессия в Афганистане - не больше не меньше как «долгосрочная стратегия, нацеленная на получение геостратегических преимуществ, связанных с получением доступа к теплым морям и нефтяным ресурсам Персидского залива»**.**

По словам М. Гареева, в 1979 году (заместителя начальника оперативного управления Генерального Штаба) «ввод советских войск был непродуманным, политически ошибочным шагом, нанесшим огромный урон нашей стране и афганскому народу» ****.

С уверенностью можно сказать, что советская акция в Афганистане расценивалась на Западе и рассматривалась в кругу советского руководства однозначно - не как помощь истинно народному правительству Демократической республики Афганистан в ее борьбе с империалистами и душманами, и не для защиты принятых афганцами завоеваний революции, а для предотвращения неизбежного в условиях банкротства просоветского режима контрреволюционного переворота.

## 1.3 Военные действия СССР

В западной, а позже и в отечественной прессе с легкой руки журналистов эта война часто называлась **«советским Вьетнамом»**. Никто не сомневался, что «русские» на своих боевых вертолетах могли достичь даже самых отдаленных районов этой изолированной от всего мира страны. Но даже самые объективные прогнозы сводились к одному: если советские войска хотят получить выгодные для себя долгосрочные последствия, им надо «сойти на землю». Иначе им никогда не справиться с вооруженными повстанцами у себя в тылу. Моджахеды не были едины в своей борьбе. Но, как это ни может показаться парадоксальным, опыт не только советско-афганской войны показывает, что сила не всегда в единстве. Одно племя или аул могли, увидев для себя в этом выгоду, или под давлением силы заключить союз с завоевателями, но другие продолжали борьбу, так как в этой стране на протяжении многих столетий каждый сам обеспечивал себе выживание.

В отсталом Афганистане было мало индустриальных центров, в городах промышленное производство было развито слабо, не было сколько-нибудь сильного рабочего класса и, вследствие этого, рабочей организации, на которую, согласно традиции, могла бы опереться марксистская партия. Проводя иногда довольно продуманную колониальную политику, советские оккупанты и их афганские союзники наделяли властными дополнительными полномочиями многих местных князьков, что еще больше усиливало пульверизацию общества, начатую Амином и Тараки, и создавало опасную основу для сохранения раздробленности и междоусобной войны в Афганистане на многие годы вперед.

С первых дней войны даже оптимисты считали, что для реинтегрирования страны потребовалась бы смена, по крайней мере, одного поколения и гораздо больше при условии, что русские, не смотря на противодействие мирового сообщества, в ближайшем будущем не отказались бы от своего эксперимента - и это пророчество сбывается.

В силу этих причин за пределами стран социалистического содружества почти никто не сомневался в том, что коммунистический режим в Афганистане не способен к самостоятельному существованию, и после вывода оттуда подразделений советской армии от него ничего не останется, кроме ненависти к русским, страна же впадет в продолжительный период хаоса и гражданской войны. Даже высшее советское руководство и верхи генералитета во многом разделяли это бытовавшее на Западе мнение, и именно поэтому продолжали настаивать на дальнейшем военном вмешательстве. Советские лидеры просто не имели другого выхода - ведь они не могли допустить падение марксистского правительства.

Однако, афганские повстанцы, располагая лишь ограниченным арсеналом оружия, которое доставалось им преимущественно от распадавшейся афганской армии (к концу 1980 года она составляла 30% от своей и без того ранее сокращенной численности), а также не очень значительной военной помощью извне (преимущественно ракеты земля-воздух), оказывали агрессору отчаянное сопротивление.

Не смотря на то, что советское военное присутствие в Афганистане было обеспеченно огромными техническими и людскими резервами, даже по самым оптимистичным оценкам умиротворение должно было бы занять многие годы. Многие прекрасно помнили о том, как России в конце XIX века пришлось потратить целых 25 лет на завоевание гораздо меньшей по площади страны на Кавказе – Дагестан.

## 1.4 Последствия Афганской войны для СССР

В 1985 года после прихода Горбачева, Кармаль был заменен на бывшего главу службы безопасности Наджибуллу, имевшего репутацию жестокого, но изворотливого человека, представлявшего более многочисленную фракцию "Хальк". Он пытался найти опору режиму как среди части пуштунских племен, так и среди народностей севера. Здесь, однако, он смог опереться только на узбекскую дивизию генерала Рашида Дустума. Кабульское правительство полностью зависело от советской военной и продовольственной помощи. США активизировали помощь повстанцам, начав поставку им зенитных ракет "Стингер". Было сбито несколько самолетов и вертолетов и поставлено под сомнение абсолютное советское господство в воздухе. Стало ясно, что из Афганистана надо уходить.

14 апреля в Женеве представители Афганистана, Па­кистана, СССР и США подписали (в присутствии Гене­рального секретаря ООН) соглашение о политическом урегулировании ситуации вокруг Афганистана. В число подписанных документов входят: двустороннее соглаше­ние между Афганистаном и Пакистаном о принципах вза­имоотношений и, в частности, о невмешательстве и об от­казе от интервенции. Двустороннее соглашение между Афганистаном и Пакистаном о добровольном возвраще­нии беженцев. Соглашение о взаимосвязи для урегулиро­вания положения, относящегося к Афганистану (подписа­но представителями Афганистана, Пакистана, а также го­сударств — гарантов СССР и США), Декларация о меж­дународных гарантиях (подписана представителями СССР и США), Меморандум понимания.

Таким образом, 15 февраля 1989 г. правительство СССР вывело советские войска из Афганистана. Война тянулась девять долгих лет — почти одну вось­мую всей советской истории. Одно поколение входило в Афганистан. Совсем дру­гое его покидало.

По официальной статистике, за годы войны мы поте­ряли более 15 тысяч человек, были ранены свыше 30 тысяч. Без вести пропав­ших людей — более 3000. Политический волюнтаризм  стоил СССР около 60 мил­лиардов рублей.

В Афганистане солдаты бомбили не только повстанческие отряды и караваны, но и идеалы советских людей. Эта война стала началом переоценки ценностей. Именно в Аф­ганистане изначальная нравственность нации вошла в вопиющее противоречие с политикой государства. Даль­ше так продолжаться не могло. И не случайно идеи перестройки победили именно тогда, когда война до­стигла своего пика, — в 1885-м году.

Один Советский генерал-ученый сказал, что за всеми неудачными войнами, которые вела Россия, следовали прогрессив­ные преобразования, а за всеми победоносными — укрепление тоталитаризма.

В 80-е годы встречались люди, искавшие «позитивную сто­рону» этой войны. Одни говорили так: «Нет худа без Добра. Если бы не ввели войска сюда, то наверняка бы в Польшу. А это стало бы еще большей ката­строфой».

Другие утверждали, что в Афганистане мы испытали и довели до совершенства многие виды оружия и бое­вой техники. Но таких было мало. Однако не только война наносила ущерб советской мо­рали. Но и многолетнее официальный обман о ней в прессе.

После августовского путча и распада СССР наступила развязка. В марте 1992-го против лишившегося советской поддержки Наджибуллы восстал Дустум и занял Кабул. Бывший диктатор укрылся в миссии ООН. В Афганистане началась война различных этнических и политических группировок, ранее объединенных борьбой с просоветским режимом. Она продолжается до сих пор.

В 1996 году отряды движения "Талибан", руководимого учащимися медресе и опирающегося на пуштунское население, заняли Кабул. Наджибулла был схвачен в помещении миссии и повешен. В начале 2000 года движение "Талибан" контролировало 90 процентов территории Афганистана, за исключением Панджшерской долины и некоторых прилегающих к ней территорий с преимущественно таджикским населением. В ходе наступления, предпринятого осенью 2000 года, движение "Талибан" установило контроль практически над всей территорией страны, за исключением нескольких внутренних анклавов и узкой приграничной полосы в некоторых северных районах.

## 1.5 Положение в Афганистане после вывода советских войск.

Прогнозы Запада о том, что кабульский режим сразу после прекращения советского военного присутствия падет по причине своей полной нежизнеспособности, а коалиционное правительство группировок моджахедов приведет страну к миру после изгнания «коммунистической чумы», оказались несостоятельными. «Это свидетельствует о некоторой необъективности в их подходе к афганской проблеме - пожалуй, единственное, в чем я могу не согласиться с тогдашней точкой зрения Запада на афганскую проблему. Но, к их оправданию, нужно сказать, что эта точка зрения также претерпела изменения и была откорректирована временем».

Действительно, вывод войск 15 февраля 1989 года не вызвал, как ожидалось, начала процесса умиротворения в Афганистане, а, наоборот, побудил оппозицию к активизации военных действий. Оппозиция была ослаблена, и в этом сыграли роль несколько факторов:

во-первых, с уходом подразделений советских оккупационных войск она была лишена своей идеологической базы, побуждавшей афганцев к борьбе против завоевателей и неверных;

во-вторых, агрессивные тенденции Пакистана вызвали некоторые патриотические настроения и оттолкнули часть повстанцев от борьбы с правительством;

в-третьих, СССР продолжал поставку оружия, хотя и в сокращенном размере (что, между прочим, не противоречило Женевским соглашениям и международному праву).

С определенной степенью точности можно говорить о том, что марксистский режим в Афганистане держался не только на иностранных штыках, но и, по крайней мере, получил за время присутствия контингента советских войск определенную опору внутри страны - на одном только этом он не продержался бы три года.

Однако, пассивность РА в военных действиях, надежды на решение проблемы силой, активная подрывная работа оппозиции в армии РА, связь в психологии населения всех бед с Апрельской революции и общая усталость и, главное, отсутствие реальных действий для улучшения прежде всего экономической ситуации в районах, контролируемых правительством, привели в конце концов к падению режима Наджибулы.

# 2 Современная оценка Афганской войны

## 2.1 Реакция мирового сообщества на ввод советских войск в Афганистан.

Положение в Афганистане по оценке западной прессы «резко обострило отношения между Востоком и Западом и привело к переоценке международной ситуации в целом, в связи с новым и более трезвым взглядом на ту опасность, которую политика СССР представляет для глобальной стабильности и международного мира». Сразу и надолго ухудшились, на пример, отношения между двумя ядерными сверхдержавами в области двусторонних соглашений по ограничению вооружений.

Особенную панику в Западном мире вызвало начало кризиса, так как расценивалось как переломный момент в советской внешней политике и новый этап международных отношений во всем мире. Впервые Советский Союз применил организованную вооруженную силу за пределами своих границ и стран всеми признанного просоветского блока в Восточной Европе. Введение ограниченного контингента советских войск в Афганистан было, несомненно, ничем не прикрытой попыткой грубой силой решать судьбу суверенной и формально несоюзной страны, которой приписывались далеко идущие последствия.

Естественной реакцией Западного мира было противодействие советской агрессии, что толкало капиталистические страны на сближение. Исключительное место в этом формальном (в рамках ООН и НАТО) и неформальном союзе занимали США, еще более утвердившиеся в своем положении сверхдержавы. После нескольких раундов совещаний со своими европейскими союзниками, которые все-таки не хотели просто выполнять то, что им скажут американцы, администрации Картера удалось выработать основные направления совместной политики, направленной на усмирение агрессора и стабилизацию положения в регионе и во всем мире в целом. Предполагалось, во-первых, оказывать всемерную военную и экономическую помощь Пакистану. Во-вторых, поставить Советский Союз перед выбором: либо продолжать свою агрессивную политику в Афганистане и поплатиться за это своими едва наладившимися отношениями с Западом, либо сохранить доброе имя в системе международных отношений. В-третьих, как более отдаленную перспективу США уже без своих союзников планировали усилить свое военное присутствие и развить сеть оборонных систем и военных институтов в регионе.

## 2.2 Оценка бывшего министра иностранных дел Афганистана Абдула Самада Гауса

По его убеждению, Афганистан сам по себе не представлял для СССР никакой ценности, кроме того единственного обстоятельст­ва, что он находится на южном фланге Советского Союза и потому считается ключом к индийскому субконтиненту.

После того как британские войска были выведены с индийского субконтинента и из района к югу от Суэца, многие думали, что образовавшийся вакуум заполнят Со­единенные Штаты. Однако после ряда неудачных экспе­риментов с различными военными пактами стало ясно, что по ряду причин США не могут заменить английского влияния в Азии. В довершение всего их влияние было ос­лаблено всеобщим благодушием, вызванным разрядкой.

Что же до Китая, который Соединенные Штаты постоян­но поощряли занять более активную позицию в целях удержания экспансионистских устремлений Советского Союза, то он и сегодня, видимо, преследует лишь свои собственные интересы, балансируя между двумя сверх­державами.

Одним из важных факторов, способствовавших тому, что Советский Союз решил двинуться на юг, было состо­яние готовности его вооруженных сил. Со времени ку­бинского кризиса в 1962 г. Советский Союз методически наращивал свою военную мощь, и к началу 70-х гг. Моск­ва была, по-видимому, довольна достигнутыми результа­тами.

Другие побудительные мотивы, придавшие оконча­тельную форму советскому решению, были связаны с са­мим Афганистаном, который Н. С. Хрущев как-то на­звал «единственным окном, еще открытым на юг, через которое Советский Союз может дышать».

## 2.3 Оценка норвежского историка

Для А. М. Пузанова, занимавшего пост советского по­сла в Кабуле с 1972 г., известие о захвате власти лидерами НДПА в апреле 1978 г. явилось такой же неожиданностью, как и для других зарубежных дипломатов в афганской столице. В первом же аналитическом донесении в Москву после переворота Пузанов дал трезвую оценку новому ре­жиму и его приходу к власти. Переворот, объяснял Пуза­нов, был подготовлен плохо, а его главные организато­ры — Hyp Мухаммед Тараки и Хафизулла Амин — склонны к левацким авантюрам. Тем не менее НДРА стала вы­разителем недовольства «трудящихся масс» режимом Мухаммеда Дауда, который приобретал все более буржу­азный характер. Приход нового правительства, отмечал Пузанов, будет способствовать «росту симпатий» к СССР, «дальнейшему закреплению и усилению наших позиций в Афганистане». Судя по всему, революционное правитель­ство контролирует все провинции страны, оно также «приняло меры» против сторонников Дауда.

Главным недостатком нового режима, по мнению Пу­занова, являлась бесконечная фракционная борьба внут­ри самой НДПА. Посол объяснял московскому руководст­ву, что две основные группировки в партии — «Хальк» («Свобода») и «Парчам» («Знамя») — больше напоминают две самостоятельные партии, а многолетние подозрения и враждебность внесли рознь между лидерами обеих групп. «Революция» не привела к ликвидации этих противоре­чий, особенно если учесть, что основные руководящие посты в новом правительстве достались представителям «Халька». Пузанов, однако, обещал Москве принять меры для «преодоления трении» и «укрепления единства» в афганском руководстве.

# Заключение

### За все долгие годы, что шла кровавая война в Афга­нистане, мы знали о ней до обидного мало. Сначала о боях вообще ничего не упоминалось, потом, как это у нас водится, средства массовой информации принялись за хоровое воспевание «героизма» советских парней в их самоотверженной борьбе с «кровожадными "духами"», ставящими своей целью ввергнуть свободолюбивый афган­ский народ в пропасть нищеты и бесправия. И лишь после вывода «ограниченного контингента» из Афганиста­на в печати стали появляться первые крохи правды об этой десятилетней войне, ставшей таинственностью свое­го происхождения в ряд беспримерных авантюр века. Как всякая крупномасштабная военная авантюра, она потре­бовала немалых человеческих жертв, колоссальных мате­риальных затрат и обнаружила затаенную сущность имперской природы пресловутой административно-команд­ной системы. Наша пресса и телевидение с большой осторожностью и нерешительностью подбирались именно к данному аспекту афганской войны, и первым, кто пы­тался сказать о ней честное слово правды, приходилось непросто. Во-первых, следовало добыть эту утаенную от мира правду, что было возможно лишь через собственный опыт, осмыслить ее собственным умом и осветить незаем­ным светом собственной совести. Иного способа не су­ществовало, и этот единственный был чреват многими сложностями.

Оказывается, все там было, на этой преступной войне: героизм и подлость, плен и карьеризм, алкоголь, наркотики, предательство и — необузданная жестокость к чужим и своим. Как и в обществе в целом. Ибо армия — лишь часть огромного государственного организма и не в состоянии быть свободной от того, чем чреват этот орга­низм в целом.
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# Приложение

1. **Гиндукуш** - горная система, главным образом в Афганистане. Длина ок. 800км. Высота до 7690 м (г. Тиричмир в Пакистане).
2. **Эмир** - в странах мусульманского Востокаправитель, глава государства, военачальник.
3. **Тараки Hyp Мухаммед** (1917—1979) — политический и государственный деятель Афганистана, писатель, руководитель народной революции 1978 г., в 1978—1979 гг. — премьер-министр страны, с марта 1979 г. — председатель Высшего совета обороны, убит во время переворота, организованного X. Амином.
4. **Дауд Мухаммед** (1908—1978) — политический и госу­дарственный деятель Афганистана, в 1973 г. возглавил анти­монархический переворот и стал главой государства, был свергнут в ходе народной революции 1978 г.
5. **Кармаль, Бабрак** (р. в 1929) — политический и государственный деятель Афганистана, активный участник народ­ной революции 1978 г., с декабря 1979 г. по 1986 г. — пре­мьер-министр, генеральный секретарь ЦК Народно-демокра­тической партии Афганистана, затем переведен на диплома­тическую работу.
6. «Dep State Bull» «США и региональные конфликты», апрель 1979.
7. См. М. Гареев «Афганская проблема - три года без советских войск». Международная жизнь, февраль 1992 .
8. **Волюнтаризм -** деятельность, не считающаяся с объективными условиями, характеризующаяся произвольными решениями осуществляющих ее лиц.
9. **Кабул** - река в Афганистане и Пакистане, правый приток Инда.
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