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**Введение**

Античная демократия явила собой самый яркий, в античном мире, пример непосредственного управления государства народом. Сам термин демократия, означающий «власть демоса (народа)», происходит из Древней Греции. Опыт государственного устройства Афин той эпохи, несомненно должен учитываться и в наши дни.

Главным источником, рассказывающим о политической жизни Афин того времени и политической организации афинского государства является сочинение Аристотеля «Афинская полития». В ней, кроме собственно «конституции» Афин давался также систематический обзор развития афинской демократии с 7 по 4 века до н.э. Другим важным источником для нас являются труды историков Геродота, Фукидида, а также биографии Плутарха (Солона, Перикла и др.). Определенные сведения по государственному устройству Афин содержатся и в речах афинских ораторов – Демосфена, Исократа, Лептина и др. В качестве литературы по данному вопросу использовалось учебное пособие по истории государства и права зарубежных стран под редакцией Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. Значительное внимание уделено политическому устройству Афин в работе Н.А. Разумовича. Большой фактический материал по эволюции афинского государства представлен в сборнике статей «История Древней Греции», из него использовались статьи О.Н. Юлкиной «Аттика 7-6 веков до н.э.» и Д.П. Каллистова «Утверждение в Афинах строя рабовладельческой демократии. Перикл». Новыми подходами к изучаемому вопросу интересна работа И.Е. Сурикова «Древняя Греция: история и культура».

Первая часть работы посвящена изменениям в политическом устройстве и социальном составе афинского полиса в 7-6 веках до н.э. Здесь дается краткая характеристика правлению Писистрата, реформам Солона и Клисфена. Во второй части подробно рассматриваются политические институты Афин во времена правления Перикла. Здесь нужно оговориться, что основной наш источник по этому вопросу – Аристотель, описывал государственный строй Афин середины 4 века до н.э. эта характеристика применима и к 5 веку. В третьей части сделана попытка осветить причины поражения афинской демократии в войне с более отсталым в экономическом и политическом смысле противником, а также преимущества и недостатки афинской демократии, в сравнении с демократией современной. Таким образом, главной задачей работы является рассмотрение государственного устройства Афинской рабовладельческой республики в 5 веке до н.э. При этом в задачу работы не входит описание афинского права и судопроизводства или подробное освещение политической жизни Афин.

**Развитие афинского государства в 7-6 вв. до н.э.**

В античной литературной традиции об Аттике древнейшей поры сохранились лишь отрывочные сведения. Фукидид и Геродот подчеркивали, что жители Аттики были не пришельцами, а автохтонами. Эта область, вследствие скудости почвы была малопривлекательна для завоевателей. Однако в связи с нападением на Аттику дорийцев упоминается последний афинский царь Кодр, по преданию, пожертвовавший своей жизнью для спасения отечества. Вообще, афинские цари известны нам только по преданиям и не могут считаться реальными историческими деятелями. Однако, в представлении последующих афинских поколений, древнейшие социальные установления сохранившиеся в виде пережитков и в более поздние времена, являлись результатом деятельности царей. Так, например, мифический царь Ион разделил по преданию все население Аттики на четыре родовые филы, каждая из которых делилась на три фратрии, в свою очередь, подразделявшихся на 30 родов, в роде же было по 30 семей. Так что всего, в древней Аттике было 10800 семей.

Другим важным мероприятием, по преданию, проведенным царем Тесеем, было объединение 12 отдельных обособленных родовых общин Аттики – синойкизм. Фукидид пишет: « после того как царскую власть получил Тесей, он … упразднил советы и должностных лиц прочих городов и объединил путем синойкизма всех жителей внешнего города, учредив один совет и один пританей». В исторической действительности процесс объединения Аттики, по видимому, занял не менее двух-трех столетий и закончился в 7 веке до н. э. К этому времени в Аттике возникли предпосылки для становления классового строя и государства, а социально-имущественные противоречия достигли значительной глубины. Могущественная родовая знать – эвпатриды, сосредоточили в своих руках лучшие земли. Значительное развитие получило долговое рабство. Аристотель отмечает, что «бедные находились в порабощении не только сами, но также дети и жены. Назывались они пелатами и шестидольниками, потому что на арендных условиях обрабатывали земли богачей. Вся же вообще земля была в руках немногих. При этом, если эти бедняки не отдавали арендной платы, можно было увести в кабалу и их самих и детей. В архаический период царская власть уступила свое место правлению девяти ежегодно избиравшихся из среды эвпатридов должностных лиц – архонтов. Между ними теперь были распределены основные функции исполнительной, военной и судебной власти, ранее сосредотачивающиеся в руках царя - басилея. Возглавлялась коллегия архонтов архонтом-эпонимом – старшим архонтом, дававшим свое имя году. За архонтом-эпонимом следовали архонт-полемарх, ведавший важными делами и начальствовавший над ополчением афинян и архонт-басилей, унаследовавший культовые обязанности царя. Остальные шесть архонтов были архонтами-фесмофетами – хранителями древних обычаев, передававшихся устной традицией от поколения к поколению. Все перечисленные должностные лица располагали самостоятельной юрисдикцией и заседали в специальных зданиях: архонт-эпоним – в пританее, архонт-басилей – в буколее, архонт-полемарх и фесмофеты – также в специальных зданиях. После года пребывания в должности архонты передавали свои полномочия вновь избранным на их место магистратам, сами же механически становились пожизненными членами ареопага (от названия холма бога Арея, где он заседал) – совета, некогда бывшего советом старейшин. Ареопаг представлял собой верховную инстанцию для большинства дел, ему принадлежал решающий голос при избрании архонтов, авторитет его был непоколебим. Таким образом, владея лучшими землями в Аттике, афинская аристократия сосредоточила в своих руках и политическую власть. Народное собрание утратило свое былое значение и не играло сколько-нибудь значимой роли в общественной жизни афинян.

По мере развития экономической жизни, в Афинах усиливалась борьба между аристократией и народом – демосом. Демос не был однороден. Наряду с беднотой, зависимыми батраками и ремесленниками в его состав входили и относительно зажиточные крестьяне, сохранившие свои земли, и владельцы ремесленных мастерских, и купцы, и судовладельцы. С другой стороны – одни из аристократических родов беднели, представители других приобщались к торговле и морскому делу, проникаясь интересами, отличными от интересов аристократов-землевладельцев. Одним из первых успехов демоса была запись, хранившихся до того времени в устной традиции древних норм – норм так называемого обычного права. Около 621года до н.э. при архонте Драконте была осуществлена первая запись афинских законодательных обычаев. Такая запись была призвана ограничить произвол судей-аристократов, толковавших устную традицию в своих узкоэгоистических интересах. Примерно в это же время в Аттике появляются навкрарии – объединения, основанные на принципе территориального деления. Каждая навкрария должна была поставлять корабль для афинского флота, а впоследствии еще двух всадников. Стоявшие во главе их навкрары, по видимому, подчинялись архонту-полемарху и командовали кораблями, снаряженными их навкрарией. Всего в Аттике насчитывалось 48 навкрарий. Это число находится, очевидно, в соответствии со старыми родовыми филами (по 12 навкрарий в каждой филе). « Таким образом, - заключает О.Н. Юлкина-, в появлении навкрарий следует видеть один из очень важных симптомов разложения родового строя и один из признаков зарождения государства ».

К началу 6 века до н.э. борьба между афинским демосом и эвпатридами достигла исключительной остроты. Значительное число крестьян попало в положение батраков, многие за долги попали в личную кабалу, некоторые были проданы за границу. Непрекращающиеся волнения в городе, образование разных группировок создавали реальную угрозу захвата власти с опорой на недовольство нищающих народных масс. В 594 году до н.э. архонтом был избран Солон и наделен особыми полномочиями айсимента для проведения реформ. Это был аристократ по рождению, но разорившийся, затем занявшийся торговлей. Он значительно расширил свой кругозор в путешествиях по дальним странам. Реформы он начал с облегчения экономического положения масс. Им была проведена сисахфия («стряхивание бремени») – отмена долговых обязательств (по видимому, только сделанных под залог земли), которые тяготели над крестьянством. Институт долговой кабалы был уничтожен навсегда, а уже проданные в рабство за долги были на общественный счет выкуплены и возвращены в Афины.

Кроме того, Солоном был проведен ряд экономических мер, чтобы активизировать хозяйственную жизнь Афин: запретил вывоз из Аттики хлеба, разрешил экспорт оливкового масла, способствовал притоку ремесленников и торговцев из других городов, ввел более удобную систему мер и весов. Наиболее важной политической реформой Солона бала тимократическая, по которой все свободное афинское население, исключая неграждан-метеков, в зависимости от величины получаемого дохода было разделано на 4 разряда:

1. пентакосиомедимнов, получавших со своих земель 500мер, в совокупности, твердых (зерно) и жидких (вино, масло) продуктов;
2. всадников, получавших 300 мер;
3. зевгитов – 200 мер и 4) фетов – обладавших доходом менее 200 медимнов.

Граждане, принадлежавшие к первым двум классам, могли избирать и быть избранными в любой из органов афинского государства. Граждане 3 класса не могли избираться в архонты. Граждане 4 класса – феты, имели право только избирать. Ареопаг после реформ сохранил за собой лишь функции главного судилища по уголовным делам и общий контроль над всеми другими афинскими органами. Функции управления государством перешли от ареопага частью к экклесии – народному собранию, частью к учрежденному Солоном Совету четырехсот – буле. В него избирались по 100 человек от каждой их 4 фил. Кроме того, был введен народный суд – гелиэя, где могли принимать участие в качестве присяжных и неимущие граждане – феты. В его компетенцию входило принятие отчетов от должностных лиц, а также разбирательство (по апелляции) судебных решений должностных лиц, касающихся как физических насилий и нанесения материального ущерба, так и различных обязательств. Навкрарии становятся при Солоне главными финансовыми органами. Они принимают различные взносы и производят все текущие расходы.

Нововведением чисто политического характера было «требование к каждому гражданину, чтобы он во время волнений и междоусобиц примыкал к одной из борющихся партий легально и открыто. Тот, кто не исполнял этого предписания закона, подвергался атимии, то есть поражению в гражданских правах, а в исключительных случаях – пожизненному изгнанию из города и конфискации имущества». Реформы Солона были первым значительным шагом по пути демократизации афинского полиса. Введением имущественного ценза уничтожились политические привилегии эвпатридов. Теперь главную роль при замещении должностей стала играть не знатность, а имущественное положение.

Однако половинчатость реформ Солона не могла удовлетворить ни крестьянство, ни набирающие силу торгово-ремесленные круги, ни конечно, еще сохраняющую свое влияние аристократию. Как отметил Плутарх, «Солон не угодил ни той, ни другой партии, но разочаровал богатых, тем, что упразднил долговые обязательства и еще более бедных тем, что не произвел передела земли, как они надеялись, и не уравнял совершенно как Ликург, всех по образу жизни». Это дало толчок новому витку гражданских смут, в ходе которых в 560 году до н.э. к власти в Афинах пришел тиран Писистрат. Впоследствии его дважды изгоняли из города, но в 546 году он окончательно укрепился у власти и правил вплоть до своей смерти в 527 году до н.э. Писистрат не отменил законов Солона, его правлению были чужды террор и репрессии, характерные для большинства других тиранов, хотя он и изгнал ряд аристократов, конфисковав их земли и имущество. Он провел ряд мер в пользу мелких земледельцев: раздавал им льготные кредиты, учредил разъездные суды, которые разбирали споры и тяжбы прямо в деревнях, что уменьшило произвол местной знати над крестьянами. Усиленная строительная деятельность Писистрата также давала работу неимущему городскому населению. Успешной была и активная внешняя политика Писистрата, в ходе которой был захвачен контроль над Черноморскими проливами, через которые в Аттику поступал хлеб, а также завладел рядом территорий на северном побережье Эгейского моря. Писистрат не делал попыток изменить государственную структуру, стремясь, однако к тому, чтобы все государственные посты были заняты его сторонниками, родственниками и друзьями. Характерен рассказ Аристотеля, который сообщает, что Писистрат «вызванный на суд в ареопаг по обвинению в убийстве, явился туда для оправдания, но его обвинитель побоялся и оставил дело». Однако, при его наследнике Гиппии, режим стал жестоким и утратил популярность. Против тирании открыто выступили, как знать, так и широкие слои афинского общества, возглавляемые Клисфеном. Гиппий был изгнан, а последовавшие за тем попытки аристократов захватить власть при помощи спартанских войск окончились неудачей. Поднялись народные массы, спартанцы были изгнаны из Афин и власть передана Клисфену. В 509 году до н.э. Клисфен осуществил реформы государственного строя, которые привели к ликвидации остатков родового строя и одновременно значительно ограничили власть богатых. В частности, Клисфен ввел новое административное деление Аттики. Вся страна была поделена на 10 примерно равных единиц – фил. Каждая фила состояла из трех частей – триттий, причем все триттии, входившие в филу, располагались в разных частях Аттики, и, как правило, не граничили друг с другом. Триттии делились на демы – самые мелкие административные единицы. Демов было около 100, в дальнейшем это число выросло до 174.

Таким образом, афинский демос был, как бы смешан в едином государстве, освобожден от древних родовых традиций, от политического влияния знати. Дем избирал своего демарха, владел общественными землями, имел свои местные доходы и казну и издавал свои постановления. Надемах же лежала обязанность составлять списки граждан. Клисфен упразднил Совет четырехсот и на вновь созданной территориальной организации населения учредил Совет пятисот, формировавшийся из представителей 10 фил по 50 человек от каждой. Выборы проводились путем жребия, причем ни один из граждан не мог состоять его членом более 2-х раз в жизни. Совет пятисот фактически играл роль «постоянного президиума» при народном собрании. Оно стало созываться чаще и стало ведущим органом управления. От ареопага народному собранию было передано ведение дел о государственной измене. Была также создана коллегия десяти стратегов, первоначально имевших лишь военные функции, но со временем ставшими высшими афинскими должностными лицами. Чтобы устранить опасность установления новой тирании и реставрации аристократических учреждений Клисфен ввел специальную меру - остракизм, согласно которому чрезмерно влиятельный политик мог быть безо всякой вины изгнан из города сроком на 10 лет. В начале каждого года перед народным собранием ставился вопрос – должно ли в данном году прибегнуть к остракизму? В случае утвердительного ответа производилось голосование, решавшее вопрос о том, кто подлежит изгнанию. Для действительности голосования необходима была подача не менее 6000 голосов. Тот, чье имя стояло на большем числе черепков, должен был не позднее 10 дней покинуть пределы Аттики, не теряя, однако, своих имущественных прав.

Как отмечает Н.А. Крашенинникова «реформа Клисфена завершила длительный процесс становления государства в Древних Афинах». В Афинах формируется демократия – государственное устройство, при котором власть в полисе принадлежит народу, то есть коллективу граждан. Клисфеновская демократия была умеренной, ее главной опорой выступал слой зажиточных граждан – зевгитов, принадлежавших к 3-му солоновскому классу, который являлсяосновой государства в экономическом и военном отношениях.

Таким образом, на протяжении 6 века до н.э. Афины сделали огромный рывок в своем политическом развитии. На смену земледельческой общине, где вся полнота власти была в руках у родоплеменной знати, пришел полис с преобладанием торгово-ремесленных элементов и доступом к государственным должностям самых широких кругов населения.

# Государственный строй Афин в период расцвета демократии

В первой половине 5 века до н.э. Афины превращаются в одно из ведущих государств греческого мира. Этому способствовали победы греков над персами, интенсивное экономическое развитие Афин и укрепление в них демократического строя. Образованный в ходе войн с персами союз греческих государств первоначально был возглавлен Спартой. К 70-м годам 5 века до н.э., когда военные действия были перенесены на море, руководство союзом перешло к Афинам. В 478 году до н.э. был образован Делосский морской союз (симмахия), возглавляемый Афинами. В союз входило 140-160 государств, снаряжавших военные корабли и делавших взносы (форос) в союзную казну. Командование флотом было поручено Афинам.

Со временем казна союза была переведена с Делоса в Афины (454 г. до н.э.), а форос превратился в налог, собираемый с союзников и находившийся в бесконтрольном распоряжении Афин. Недовольство союзников подавлялось силой, на их территории стали создаваться афинские поселения (клерухии), превратившиеся фактически в военные гарнизоны, во многие союзные города направлялись афинские должностные лица, и афинским судам перешло рассмотрение некоторых дел граждан союзных государств а Совет пятисот стал решать дела союза. Изменение положения Афин, их обогащение повлекли за собой изменения в социально-политических отношениях. В ожесточенной борьбе олигархической и демократической группировок верх взяли демократы под предводительством Эфиальта и Перикла. В 462 году до н.э. афинским народным собранием был принят закон против ареопага, нанесший ему смертельный удар. Из влиятельного органа государства он был превращен в простой суд по второстепенным видам уголовных и некоторых других преступлений. Вождь олигархов Кимон был подвергнут остракизму. Фактически афинские граждане низших имущественных разрядов получили доступ ко всем другим государственным должностям, исключая должность стратега. Имущественное положение кандидатов на избрание устанавливалось лишь при помощи устного вопроса, имеет ли он зевгитский ценз? При этом ни один из кандидатов, как бы он ни был беден, не давал на этот вопрос отрицательного ответа. Другим показателем демократизации афинского строя служит распространение обычая замещать по жребию целый ряд должностей, на которые раньше избирали при помощи голосования. В глазах афинян глубоко демократичным было признание за любым из граждан занимать государственные должности, пусть жребий решит, кто из них будет замещать их в данном году. Кроме того, такое замещение должностей исключало возможность подкупа избирателей. Именно при Перикле стало выплачиваться жалованье присяжных судей в размере 2 оболов за каждое заседание – суммы, приблизительно равной дневному заработку афинянина. Далее была введена выдача суточных денег членам Совета пятисот, который теперь собирался значительно чаще, чем раньше, вознаграждение архонтам и лицам, занимающим ряд других должностей, жалованье гражданам, находившимся в рядах афинского ополчения и на кораблях афинского флота. Малоимущим гражданам выплачивался теорикон – театральные деньги. Поскольку театр играл значительную роль в общественной жизни, эта мера обладала и большим политическим значением. Оплата государственных должностей обеспечила за массой афинских граждан реально пользоваться своими политическими правами. В результате, например, присяжные заседатели стали комплектоваться преимущественно из самых бедных слоев афинского населения, участие в суде становится для многих граждан источником существования.

Основными органами афинского государства являлись: народное собрание, Совет пятисот, гелиэя. Они направляли и контролировали деятельность должностных лиц. Народное собрание – экклесия, собиралось сорок раз в год. При особых обстоятельствах могло быть собрано чрезвычайное «собрание ужаса и смятения». Компетенция народного собрания была обширной: оно принимало законы ( номоэ ), издавало постановления по частным вопросам ( псефизмы ), избирало должностных лиц и производило проверку их деятельности, утверждало бюджет, решало вопросы войны и мира, рассматривало просьбы граждан, решало вопросы об остракизме. В работе афинского народного собрания могли участвовать только полноправные афинские граждане, достигшие 20-летнего возраста. Женщины и метеки в народное собрание не допускались. Для решения самых важных вопросов, например, при остракизме требовалось присутствие всего 6000 человек, то есть примерно 1/5 граждан. Решались все вопросы в собрании при помощи открытого голосования – поднятием руки. Тайные голосования были исключением, применялись в особых случаях и при остракизме. Повестка дня каждого собрания определялась заранее. Выступать в народном собрании и вносить законопроекты формально мог каждый участник. Практически же с речами выступали профессиональные ораторы – демагоги, защищавшие интересы отдельных групп свободных.

В Совет пятисот – буле, входило по 50 человек от каждой из территориальных фил. Булевты избирались по жребию на один год из граждан, достигших 30 лет. В его компетенцию входили вопросы управления: осуществление дипломатических сношений с другими государствами, надзор за арсеналом, доками, флотом, регулирование торговли, контроль за должностными лицами. Последние имели право выступать в Совете и вносить на его рассмотрение свои предложения. Важнейшей функцией было предварительное рассмотрение вопросов, поступавших на рассмотрение народного собрания. Аристотель подчеркивает обязательность данной функции: « И народ ни по какому вопросу не может вынести постановления, если об этом не состоялось предварительного заключения Совета, или если этого не поставили на повестку пританы». Для ведения текущих дел Совет пятисот был разделен на 10 комиссий – пританий, состоящих из 50 представителей одной филы. Комиссии по очереди выполняли обязанности Совета, ежедневно по жребию избирая нового председателя Совета, который во время работы народного собрания являлся и его председателем. Позднее, в 4 веке до н.э. этот порядок был изменен: председатель стал избираться перед каждым заседанием Совета. По окончании срока службы каждый член Совета пятисот отчитывался в своей деятельности и мог быть привлечен к ответственности.

Афинский суд присяжных – гелиэя включал 6000 присяжных. Они были разделены на 10 палат – дикастерий, по 500 человек в каждой ( 100 присяжных в каждой дикастерии считались запасными ). Чтобы предотвратить подкуп судей дела между дикастериями распределялись по жребию. В особо важных случаях две или даже три дикастерии собирались вместе для слушания одного дела. Гелиэя была судом первой инстанции по делам о государственных преступлениях и злоупотреблениях должностных лиц и апелляционной инстанцией по делам, рассматриваемых другими судами. Она также осуществляла некоторые контрольные функции и обладала важным правом отвергать законопроекты, принятые народным собранием. В гелиэе законопроект подвергался рассмотрению коллегией номофетов. Народное собрание назначало пять особых официальных защитников старых законов – синдиков. Далее шло в форме судебного процесса: предлагавшие законопроект выступали в роли обвинителей старых законов, а синдики – в роли их защиты. Окончательное решение принималось голосованием.

Н.А. Крашенинникова выделяет четыре стадии законодательного процесса: «а) внесение законопроекта в народное собрание в порядке законодательной инициативы, которым обладал каждый полноправный афинский гражданин; б) предварительное рассмотрение законопроекта Советом пятисот и дача по нему заключения для народного собрания;

в) принятие законопроекта народным собранием;

г) принятый законопроект мог быть отвергнут гелиэей»

Важную роль в управлении государством играли должностные лица. Основные принципы замещения должностей: выборность, отчетность, срочность, возмездность, подотчетность и коллегиальность. Выборы должностных лиц осуществлялись ежегодно или открытым голосованием в народном собрании или по жребию. Перед вступлением в должность все избранные подвергались особой проверке – докимасии, во время которой выясняли их право на занятие должности, политическай благонадежность и необходимые личные качества. Аристотель сообщает об этом: « Когда производят докимасию, прежде всего, задают вопрос: Кто у тебя отец, и из какого он дема, кто отец отца, кто отец матери и из какого он дема?…исполняет ли он свой долг по отношению к матери, платит ли подати и отбывал ли военные походы».

Нельзя было занимать должности (кроме военных) дважды или две должности одновременно. Исполнение должностей оплачивалось, исключение составляли только стратеги. После истечения срока должностные лица предоставляли отчеты о своей деятельности Совету пятисот и гелиэе. Главными должностными лицами в Афинах этого времени были стратеги. Они распоряжались средствами для содержания армии и флота, могли организовывать сбор чрезвычайных военных налогов, руководить доставкой продовольствия в Афины, принимать капитуляцию противника, заключали перемирие. Кроме того, они вели следствие и председательствовали в делах о воинских преступлениях, а также имели право требовать созыва внеочередного заседания народного собрания или Совета пятисот. Коллегия стратегов состояла из 10 членов, избираемых народным собранием из числа женатых и имевших недвижимость граждан.

Древний институт архонтов почти утратил свое значение. Так, за архонтами сохранились лишь судебные функции по семейным делам и делам о наследстве. Архонт- базилевс ведал вопросами религиозного культа. Архонт- полемарх занимался, в основном, делами связанными с иностранцами и метеками. Остальные шесть архонтов-фесмофетов руководили отправлением правосудия в афинских судах. Некоторые судебные функции сохранил ареопаг. Под председательством архонта-базилевса он рассматривал дела об умышленных убийствах. Дела о неумышленных убийствах рассматривались судом эфетов. Разбой, кража и другие имущественные преступления – коллегией одиннадцати. Эта коллегия наблюдала также, за приведением приговора в исполнение и осущесвляла надзор за тюрьмами. Гражданско-правовые споры об имуществе подлежали ведению третейского суда диэтэтов и, по мелким делам, комиссии сорока. Были созданы и суды по демам. Иногда, когда речь шла об особо тяжких преступлениях, в качестве суда выступало народное собрание. Для обеспечения устойчивости государственного строя, основные зоконы которого могли бы слишком часто меняться народным собранием, существовал особый институт «графэ параномон» – жалоба на противозаконие. Этим правом мог воспользоваться каждый гражданин, произносивший в народном собрании жалобу на любое постановление или закон, как противоречащий существующему законодательству. Действие закона или постановления приостанавливалось, а дело направлялось в гелиэю. Если жалоба признавалось в суде правильной, обжалованное постановление или закон, отменялись, а внесший их в свое время гражданин привлекался к судебной ответственности (вплоть до изгнания или смертной казни). Таким образом, наряду со свободой законодательной инициативы на гражданина налагалась и ответственность, причем не только перед государством, но и перед любым другим афинским гражданином. Ответственность нес и жалобщик: в случае, если жалоба отвергалось гелиэей и за жалобщика голосовало менее 1\3 присяжных судей, его привлекали к ответственности за необоснованную жалобу и могли приговорить к суровому наказанию. В целом, афинская демократия являлось такой политической системой, при которой практически каждый гражданин, хотя бы раз в жизни (а обычно – гораздо чаще ) был либо должностным лицом, либо судьей, либо посещал народное собрание. Участие в политической жизни было для него одновременно и правом и обязанностью, уклонение от нее порицалось.

**Сильные и слабые стороны афинской демократии**

Афинская демократия была одним из самых ярких достижений античности. Однако, при этом ей был присущ ряд неискоренимых недостатков вытекающей из самой ее сущности как формы политической организации общества основанного на рабовладении. Во-первых, это была демократия для меньшинства. Политическими правами не пользовались метеки, не говоря уже о рабах. Женщины же, хоть и считались гражданами, участия в управлении государством не принимали. Из населения Аттики в 250-350 тысяч человек всей полнотой гражданских и политических прав пользовались лишь 35-45 тысяч граждан-мужчин. К тому же процветание Афин в эпоху Перикла зиждилось на беспощадной эксплуатации союзников.

Характерным для Афин этого периода стал закон Перикла 451 года до н.э., согласно которому, только тот отныне получал права гражданина у кого и отец и мать по рождению принадлежали к числу коренных афинян. Увеличение численности афинских граждан грозило уменьшением их привилегий. Как замечает Д.П. Каллистов: «закон Перикла показывает, что афинской демократии был совершенно чужд принцип равенства всех людей перед законом. Он заменялся другим принципом: равенства перед законом одних только граждан. При этом понятие гражданства было неразрывно связано с привилегиями и особым достоинством, выделяющим гражданина из среды других людей – неграждан, существ низшего порядка».

Во-вторых, афинская демократия была прямой, то есть высшую законодательную власть осуществлял не представительный орган типа парламента, а весь коллектив граждан - народное собрание. При этом в государственном праве древних афинян отсутствовало понятие кворума. В глазах граждан непосредственное участие в народном собрании было правом, а не обязанностью. Поэтому, если кто-либо из граждан не являлся на народное собрание, считалось, что он как бы доверяет свои права присутствующим и решения народного собрания имели законную силу вне зависимости от числа присутствующих граждан. Многие граждане просто физически не могли собираться на частые заседания экклесии. В этих условиях непропорционально большую роль в управлении государством начинали играть ни чем не занятые деклассированные элементы. Непрофессиональному управлению во многом способствовало применение жребия при избрании должностных лиц. В судах те же некомпетентность и непрофессионализм приводили к обилию несправедливых приговоров и доносов. Неоплачиваемой оставалась самая влиятельная должность стратега, благодаря чему занимать ее могли лишь богатые люди, не всегда сочувствующие демократии. Можно отметить еще одно важное отличие античной демократии от современной. Современная демократия – это демократия либеральная, ставящая во главу угла права и свободы личности. Античная же демократия была коллективистской: она в первую очередь принимала во внимание интересы государства, а отдельные индивиды должны были быть готовы на жертвы во имя этих интересов. В связи с этим можно вспомнить институт остракизма, неоднократно применявшийся как средство политической борьбы. Ведь для его применения не нужно было формулировать никаких конкретных обвинений, а между тем многие заслуженные политические деятели и военачальники подверглись ему – Фемистокл, Аристид, Кимон и другие. Приведу рассказ Плутарха по этому поводу: «В тот день, когда проводился остракизм, Аристиду обратился незнакомый крестьянин. Он был неграмотным и посил написать на черепке имя Аристида. Тот удивился и спросил, не обидел ли чем-нибудь его Аристид. Нет, - ответил крестьянин, - я даже не знаю этого человека, но мне надоело слышать на каждом шагу Справедливый, да Справедливый. Аристид молча вписал свое имя и вернул черепок крестьянину».

Многими своими победами Афины обязаны демократическому способу правления, однако в Пелопонесской войне 431-404 годов до н.э. сказалось, на мой взгляд, неумение противопоставить чрезвычайным обстоятельствам более эффективные (особенно в военной обстановке) методы управления. Вряд ли в современном государстве можно представить, в условиях войны, принятие решения на референдуме о целесообразности проведения войсковой операции в каком-то районе боевых действий или прения по кандидатурам генералов, которые будут этой операцией руководить. А ведь именно провал Сицилийской экспедиции, решение о которой было принято на народном собрании, людьми, не представлявшими себе ее значения и сил противника, предопределил поражение Афин. Кроме этого, можно вспомнить события 406года до н.э., когда шесть стратегов, одержавших победу (кстати, последнюю в этой войне) над спартанским флотом, были казнены по решению народного собрания, за то, что они из-за начавшейся бури не сумели собрать и предать погребению тела погибших.

Главной причиной поражения Афин в Пелопонесской войне, все-таки была непрочность их морской державы, ведь жестокая эксплуатация порождала сепаратизм союзников. Определенную роль сыграло также выступление на стороне Спарты огромной Персидской державы. Тем не менее, демократический строй сумел пережить поражение в войне и сохранился в Афинах до 4 века до н.э. И все-таки трудно упрекать древних греков за несовершенства созданной ими системы, потому что они создавали ее методом проб и ошибок не имея за плечами веков политического развития. При этом, в определенном отношении античная демократия имела даже преимущества перед современной. Власть народа была более полной и реальной, чем в современных демократических государствах, когда народу позволяется напрямую выражать свое мнение достаточно редко ( при выборах, референдумах ), а в остальное время власть находится в руках политических элит, имеющих тенденцию к олигархизации и увековечению своего положения. Принцип свободы в Афинах неразрывно сочетался с принципом ответственности. В этой связи трудно не согласиться с И. Кудрявцевым утверждающим: «Афиняне, ни за что не допустили бы, чтобы политический деятель, нанесший своей деятельностью государству огромный ущерб, избежал после этого наказания и спокойно доживал свой век на пенсии, огражденный неким юридическим иммунитетом».

В заключение стоит отметить, что демократическое устройство полисов Греции, прежде всего Афин, было первым в мировой истории образцом подобной политической системы. Поэтому ошибки и недостатки были здесь неизбежны. Современные демократические государства избавились от многих из них, но с другой стороны приобрели новые.

**Заключение**

Развитие афинского полиса в 6 веке до н.э. пошло по пути демократизации, предоставления всем гражданам широких возможностей для участия в государственной жизни. При этом не произошло уравнительного передела, как в Спарте (хотя богатые граждане исполняли значительные обязанности в пользу государства – литургии), активно развивались товарно-денежные отношения.

Высшим органом власти в Афинах стало народное собрание, которое принимало законы и решения по всем вопросам внешней и внутренней политики государства. Именно в Афинах, в наиболее полном виде исполнялись основные принципы замещения должностей: выборность, отчетность, срочность, возмездность, подотчетность и коллегиальность. Все органы управления и должностные лица были подотчетны народному собранию и могли быть смещены до истечения их полномочий. Роль своеобразного «конституционного суда» играла гелиэя, имевшая право утверждать или аннулировать решения народного собрания.

Однако афинская рабовладельческая демократия была все-таки демократией меньшинства, поскольку граждане составляли лишь 15-20 % населения Афин. Благосостояние Афинского государства основывалось на эксплуатации рабов, метеков и союзных полисов. Тем не менее, афинская демократия была одним из ориентиров при создании современных демократических государств.
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